DOI: 10.17117/na.2015.11.01.251

Поступила (Received): 25.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.01.251.pdf>**Иванова И.К.****Теоретические аспекты трансформации общества****Ivanova I.K.****Theoretical aspects of the transformation of society**

В статье рассматриваются основные теории трансформации общества середины и конца XX века. Эти теории исходили из реальных социально-экономических процессов и явлений происходивших в обществе. В этот период большое внимание стало уделяться качественным изменениям и изменениям в институциональной структуре общества, что нашло своё отражение в структуре экономических процессов в XXI веке

Ключевые слова: инновационная экономика, экономика знаний, качество жизни

This article discusses the basic theory of transformation of society and the middle of the end of XX century. These theories are based on real socio-economic processes and phenomena taking place in the society. During this period great attention has been paid to qualitative changes and changes in the institutional structure of society, which is reflected in the structure of economic processes in the XXI century

Key words: Innovative economy, the knowledge economy, the quality of life

Иванова Ирина Константиновна

Старший преподаватель

Сибирский государственный университет путей сообщения

г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 191

Ivanova Irina Konstantinovna

Senior lecturer

Siberian transport university

Novosibirsk, Dusi Kovalchuk st., 191

В 2000г. в США произошло выделение инноваций в самостоятельный (четвертичный) сектор экономики, в начале 2000-х годов Канада официально перешла на построение «экономики, основанной на знаниях», это делает актуальным рассмотрение предшествующих «накопленных» знаний как «базиса» инновационных построений современного общества.

Теории индустриального общества и его многочисленных разновидностей (цивилизации третьей волны, электронного общества, технотронной эры и многие другие) положили начало новому этапу развития индустриализма в современной экономической науке. Особое распространение получили теории постиндустриального общества Д. Белла и супериндустриального общества Э. Тоффлера.

Д. Белл отводит науке и знаниям решающую роль в переходе к постиндустриальному обществу, ведь если основными чертами индустриального общества являются капитал и труд, то в постиндустриальном это информация и знания. Централизация теоретического знания, создание интеллектуальной технологии, позволяет, по мнению Д.Белла, найти наиболее рациональные пути решения различных экономических, социальных, инженерных, управленческих и др. проблем.

Постиндустриальное общество, общество «познающее», интеллектуальное общество. Главная роль, в котором, отводится всестороннему развитию его членов через теоретические знания, отсюда основная проблема – вопросы организации научного творчества.

Э. Тоффлер рассматривает 60-70 гг. XX века как новую индустриальную революцию, которая ведёт к постоянному и непрерывному обновлению социальных отношений и построению сверхиндустриальной цивилизации. Э. Тоффлер рассматривает противоречие порождённое этой цивилизацией – между рутинным характером работы и сложностью производства, между отставанием творческих сил части общества и усложнением самих общественных отношений.

Инновационная экономика конца XX века принципиально отличается от экономики производства 60-70 гг. тем, что главной чертой всех товаров (услуг) становится результат непрерывных инновационных изменений.

Информация, превращённая в знания, была и в массовом производстве господствующим фактором, но теперь знания становятся главным продуктом и главным предметом труда, что приводит к объединению и реорганизации отраслей вокруг производства знаний, а также к реструктуризации самой экономики вокруг сферы производства информации.

Интеллектуализация труда, становится одним из главных процессов его развития, а издержки на производство и распространение знаний становятся главной формой инвестиционного процесса. Задачей новой, инновационной науки становится системное применение знаний, которое делает их производительными. П. Друкер, рассматривает главную форму собственности как собственность интеллектуальную, способствующую структуризации общества и способствующую его развитию. Для этого вводится новое понятие – метаэкономика, которая учитывает такие «неэкономические» факторы как образование, инновации, демография, психология, культура и др.

Инновации охватывают всё больше социальных слоёв, социальные инновации начинают перестраивать отношения между человеком и компанией, между человеком и государством. При этом возникает новое противоречие, не между трудом и капиталом, а между людьми занятыми творческим трудом, высокооплачиваемыми специалистами и неким обслуживающим низкооплачиваемым персоналом.

«Социальная экология», по П. Друкеру, это применение менеджмента и инноваций ко всем без исключения сферам человеческой деятельности. Этот подход также чреват противоречиями – между инновацией, разрушением старого (дестабилизация) и консерватизмом общества.

Ф. Хайек и М. Фридмен разработали теорию интеллектуальной технологии. Основным тезисом, разработанным Ф. Хайеком, является тезис о том, что знание рассеяно между людьми, каждый из которых обладает лишь определённой его частью и не существует в некоем «сконцентрированном» виде и только рынок и институты могут сконцентрировать эти знания.

Рынок, глобальная информационная система, которая содержит в себе огромное количество этих «рассеянных», большей частью интуитивных знаний о производственных возможностях и потребностях людей, он содержит

информацию, которая в своей совокупности превосходит знания и отдельных индивидов и общества в целом. Именно, рынок, может не только интегрировать действия всей массы людей, но и выработать некую систему цен, от него зависит не только важнейшая социальная ценность – свобода личности, но и благополучие общества.

Рынок приспособляется к изменившимся обстоятельствам, через систему рыночных цен люди узнают об этих изменениях, цена, таким образом, выступает как некое средство передачи необходимой информации.

Сущность механизма цен, по мнению Ф. Хайека, состоит в том, что именно он информирует людей о возрастании и/или понижении спроса на их действия, труд, в силу не зависящих от них причин. Цена будет диктовать только то, что необходимо производить, а не как действовать, именно такой подход к рыночному механизму и цене, и позволил экономистам разработать различные проблемы «экономики информации».

Ещё одна проблема, появившаяся в середине прошлого века, проблема «качества жизни». Общество, достигшее высокого уровня потребления, решило проблему количества благ, но на первый план вышла новая проблема – качества благ. Удовлетворение материальных потребностей достигло высокого уровня, а возможность удовлетворения качественных потребностей (нематериальных благ) значительно отстаёт. Качественные потребности это и вопросы образования, и здравоохранение, и экология и многое другое.

Вопросы «качества жизни» тесно связаны с другими вопросами, и в первую очередь, а как измерить это «качество жизни»? Экономическая эффективность может быть измерена различными показателями: ВВП, индексы цен, норма прибыли и т.д., а измерение качества общественного прогресса не поддаётся прямому измерению.

Э. Тоффлер в своей работе «Футурошок» (1970г.), предлагает рассмотреть три аспекта «качества жизни»: социальный, экономический и экологический.

Экология – решение проблем перенаселения, неэстетических ландшафтов, шумовые эффекты, загрязнение окружающей среды.

Экономика – удовлетворение нематериальных потребностей, которые носят эстетический и психологический характер (стремление к риску или спокойствию, красоте, положительным эмоциям и т.д.). Э Тоффлер вводит понятие «психологическая экономика», к которой относятся в первую очередь, эмоции, возникающие у людей во время потребления самого блага. Создаётся новая теория потребительского поведения, поведения человека на рынке.

«Социальная экология», «экономика знаний», «экономика информации», проблема «качества жизни», теория «человеческого капитала» (нерассмотренная здесь), позволяют сделать вывод о том, что человеческая цивилизация вступила на новый путь, путь инновационного развития, где в центре находится человек с его материальными, а главное нематериальными потребностями.