DOI: 10.17117/na.2015.11.01.211

Поступила (Received): 07.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.01.211.pdf>**Дышекова А.А.****Подходы в распределении налогового бремени****Dyshekova A.A.****Approaches to the distribution of the tax burden**

В условиях ограничения роста налоговых поступлений, дефицита консолидированного бюджета страны и высокой вероятности перехода бюджетного сальдо в область устойчиво отрицательных значений необходимо рассматривать возможность повышения и/или перераспределения налогового бремени

Ключевые слова: налоговое бремя, налоговый клин, налогообложение

In the conditions of restriction of growth of tax revenue, deficit of the consolidated budget of the country and the high likelihood of a transition budget balances in the stable region of negative values it is necessary to consider the possibility of increasing and/or redistributing the tax burden

Key words: tax burden, tax wedge, taxation

Дышекова Альбина Аскерхановна

Кандидат экономических наук, доцент
Кабардино-Балкарский государственный аграрный
университет им. В.М. Кокова
г. Нальчик, ул. Ленина, 1 В

Dyshekova Albina Astarhanova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Kabardino-Balkarian state agrarian university
named V.M. Kokov
Nalchik, Lenin st., 1 B

Распределение налогового бремени на население связано прежде всего с двумя налогами – НДС и налогом на доходы физических лиц. Первый из них представляет регрессивный налог на конечного потребителя, а его налоговое бремя – оцененное как отношение суммы налога в цене приобретенных товаров, работ, услуг к общей сумме доходов физического лица, смещено в сторону низкодходных категорий населения. При прочих равных условиях чем большую долю доходов человек тратит на приобретение товаров, тем больше отношение налога в цене этих товаров к его доходам. Таким образом, высокодходные категории населения с высокой долей сбережений имеют более выгодное отношение НДС в цене товаров и услуг к доходам. Использование пониженной ставки налога – 10%, для ряда продуктов питания первой необходимости и детских товаров не решает проблему регрессивности налога в целом.

В настоящее время отечественное налоговое законодательство оперирует с тремя налоговыми ставками НДС – 18, 10 и 0%. Причем около половины всего товарооборота освобождаются от обложения НДС – 50,26% по оценкам потенциальной облагаемой базы. По объемам облагаемых оборотов доминируют объекты налогообложения, подпадающие по действию стандартной – 18% ставки. Доля этих объектов в общем объеме оборота по итогам 2013 г. составляла

38,91%. Доля оборотов, подлежащих обложению по пониженной ставке – продовольственные товары первой необходимости и товары детского ассортимента, некоторые медицинские товары, составляет всего 4,17%. Обороты по экспортным и сопряженным с ними операциям, облагаемым по ставке 0%, составляют 5,96%. Оставшаяся 0,71% приходится на расчетные ставки – 10/110 и 18/118. Понижение суммарного бремени налогообложения низкодходных категорий населения возможно путем перевода отдельных видов продукции – в первую очередь продовольственных товаров и лекарственных средств, из группы товаров, облагаемых по ставке 10%, в группу товаров, облагаемых по нулевой ставке. Как следует из приведенных данных, потенциальные потери бюджета составят не более 2,5% поступлений, что вряд ли приведет к понижению цен на эти товары, но может замедлить рост цен.

Включение образовательных услуг и услуг в области здравоохранения в группы видов деятельности, не подлежащих обложению НДС, соответствует положениям Шестой директивы Евросоюза. Однако это означает, что НДС относится в цене издержек оказания этих услуг, в том числе в цене оборудования, на издержки и фактически увеличивает затраты этих организаций и цены оказываемых ими услуг. Представляется целесообразным перейти к частичному – в пределах 50%, возмещению этим организациям «входного» НДС по элементам капитальных вложений, что расширит возможности этих организаций по закупке основных средств и техническому переоснащению. Имеющихся данных о поступлении налога на доходы физических лиц в Российской Федерации не хватает для выявления основных характеристик распределения налогового бремени данного налога на группы населения с различным уровнем дохода. Но использование некоторых косвенных сведений позволяет описать гипотетическую кривую распределения налоговых поступлений по основным доходным группам населения [2]. Эти расчеты свидетельствуют о том, что на долю 1% наименее обеспеченных налогоплательщиков в России приходится 0,1% всех налоговых платежей, в то время как в США и Великобритании этот показатель составляет 0,0%. На 10% наименее обеспеченных налогоплательщиков в США приходится всего 0,1% налоговых платежей, а в Великобритании – 0,6% против 1,7% в России. В то же время в России на долю половины наименее состоятельных приходится 21,4% налоговых платежей, в то время как в Великобритании – 11,2, а в США – 8,2%. Интересна ситуация, сложившаяся с налогообложением наиболее обеспеченных налогоплательщиков – 1%: в России на их долю приходится 5,1% платежей, в то время как в Великобритании – 26,5, а в США – 34,0%. Фактически налоговое бремя по НДС и налогу на доходы физических лиц смещено в сторону низкодходных категорий.

Еще одна проблема касается уплаты хозяйствующими субъектами страховых платежей в рамках системы обязательного социального страхования. Эта проблема имеет целый ряд аспектов, ниже остановимся лишь на трех общеэкономических: наличие существенного дисбаланса между спросом и предложением на рынке труда вследствие применения действующей модели уплаты страховых платежей; искаженный характер оценки эффективности замещения труда капиталом и эффективности капитальных вложений хозяйствующими

субъектами – в процессе принятия инвестиционных решений; предоставление льгот по уплате страховых платежей некоторым категориям плательщиков, что означает либо отсутствие страхования соответствующих рисков для льготируемых категорий, либо замещение страховых платежей трансфертами из бюджетной системы за счет общих доходов.

Сегодня Россия относится к группе стран с чрезвычайно высокими показателями налогового клина. Налогообложение – включая страховые платежи со стороны спроса на труд осуществляется по ставке 30%, а налогообложение предложения труда – по ставке 13%, при существенном совпадении базы обложения. Если же рассматривать только страховую компоненту, то перенесение всего бремени уплаты страховых платежей на работодателя также характеризует одну из составляющих указанного налогового клина. Результатом данного обстоятельства является формирование рынка труда как «рынка покупателя» с выраженной тенденцией и реальными возможностями к занижению уровня оплаты труда наемных работников [3, 5, 7]. На рис. 1 представлены данные об оценках налогового клина в части страховых платежей по обязательным видам социального страхования в ряде экономически развитых европейских стран. Как следует из приведенных данных, в России общий объем страховых платежей относительно ВВП отстает от аналогичных показателей развитых европейских стран, а налоговый клин – в части страховых платежей является одним из самых значительных. В результате действующая налоговая система – в совокупности с платежами по обязательным видам социального страхования формирует в России специфическим образом искаженное соотношение спроса и предложения на рынке труда.

Рис. 1. Оценка налогового клина в части страховых платежей по обязательным видам социального страхования в ряде экономически развитых европейских стран

Непосредственное перемещение акцентов при уплате страховых взносов с предпринимателей на работников практически невозможно – особенно если речь пойдет о разовой акции, поскольку это потребует более чем вдвое увеличить прямую нагрузку на доходы от занятости по найму. Даже если с точки зрения экономической эффективности и повышения эластичности рынка труда данный шаг можно было бы расценивать как логичный, столь существенный рост общего обременения труда, в первую очередь низких доходов, представляется нецелесообразным [1, 4, 6]. В то же время частичный

перенос бремени страховых платежей на работника в части собственно страховой компоненты платежей представляется необходимым – в пределах 2-3 п. п. с постепенным повышением этой величины.

Стремление снизить нагрузку страховых платежей на предпринимателей приводит к тому, что относительно сокращается «цена» рабочей силы. Существенная часть нового высокоэффективного оборудования, производимого за рубежом, или его российских аналогов ориентирована на сложившееся в Европе соотношение цены труда и капитала. Именно при таком соотношении цен факторов производства это оборудование будет экономически эффективным.

Необходимо признать, что взносы и отчисления по обязательным видам социального страхования имеют много общего с налоговыми платежами. Именно поэтому в некоторых странах они используются в чистом виде как страховые схемы финансирования соответствующих фондов. Стремление предоставить определенному кругу налогоплательщиков льготы приводит к необходимости замещения «выпадающих» страховых платежей другими источниками. Иными словами, последующие «выплаты застрахованным» должны быть профинансированы за счет иных доходов федерального бюджета, т. е. других групп налогоплательщиков. В случае с налогами такой подход в целом вполне правомерен в силу индивидуальной безвозмездности налоговых платежей, а случае индивидуальной возмездности страховых платежей вызывает сомнения.

Список используемых источников:

1. Аброкова Л.С. Государственные программы поддержки и развития АПК // Актуальные проблемы науки в современной России. Ростов-на-Дону, 2014. С. 74-77.
2. Аброкова Л.С. Проблемы государственного регулирования процессов распределения и использования доходов бюджета в РФ // Совершенствование налогообложения как фактор экономического роста. 2014. С. 21-25.
3. Казова З.М. Методика оценки эффективности управления межбюджетными отношениями на субфедеральном уровне // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2014. № 1 (4). С. 258-262.
4. Казова З.М. Федеральная политика межбюджетных отношений и направления ее совершенствования // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2014. № 1 (4). С. 262-267.
5. Кулова Л.С. Формирование механизма управления конечными результатами функционирования субъектов АПК (на материалах Кабардино-Балкарской республики) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Нальчик, 2004.
6. Фиатшев А.Б. Формирование социально-экономической концепции функционирования и развития региона. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата эконом. наук. М., 1994.