DOI: 10.17117/na.2015.10.04.379

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.04.379.pdf>

Поступила (Received): 21.10.2015

Жамкова Т.Г., Гурджиян В.Л. Личностные аспекты власти и ответственности управления

Zhamkova T.G, Gurdzhiyan V.L.
Personal aspects of power and responsibility of management

В статье проводится исследование личностных аспектов власти и ответственности руководителей организаций. На основе проведенного исследования авторами выявлена взаимосвязь мотивационной сферы личности и эффективности власти, влияние морально этической ответственности на ее результат

Ключевые слова: власть, ответственность, ценности

The article presents a study of personal aspects of power and responsibility of organizations. On the basis of the study authors found the relationship of motivational sphere of personality and power efficiency, the impact of moral ethical responsibility in its result

Key words: authority, responsibility, values

Жамкова Татьяна Геннадьевна

Доцент

Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова

Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Московский, 15

Zhamkova Tatiana Gennadievna

Associate Professor

Chuvash state university named I.N. Ulyanov

Chuvash Republic, Cheboksary, Moskovskiy ave., 15

Гурджиян Владимир Львович

Кандидат экономических наук, доцент

Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова

Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Московский, 15

Gurdzhiyan Vladimir Lvovich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Chuvash state university named I.N. Ulyanov

Chuvash Republic, Cheboksary, Moskovskiy ave., 15

Экономические преобразования не могли не коснуться деятельности руководителей хозяйствующих субъектов. Конституирующим началом управленческого труда является власть.

Главное предназначение власти в организации – обеспечить как можно большую гибкость в разделении труда, связанного с принятием решений. Существует множество определений власти, среди которых телеологические (власть – как устойчивая способность достигать намеченной цели); конфронтационные (власть – как способность проводить в социальном отношении собственную волю вопреки сопротивлению других); структурно-функционалистские (власть – как способ самоорганизации человеческой общности, основанный на целесообразности функций управления и исполнения) и др. [2].

Большинство исследователей выделяет два основных вида власти: позиционную, основанную на деловом авторитете, контроле за различными ресурсами, используемыми для вознаграждения и наказания, а также за информацией и условиями труда, и персональную, основанную на компетентности, лояльности, харизме руководителя. Власть позволяет руководителю распоряжаться действиями и поведением подчиненных, направлять их в русло интересов организации.

Использование власти связано с рядом этических проблем и ответственностью руководителя. Современный руководитель постоянно сталкивается с необходимостью принимать решения и осуществлять нравственный выбор, принимая на себя ответственность за возможные последствия. Власть без ответственности превращается в тиранию и деспотизм. Толковый русский словарь дает следующее определение ответственности: «Ответственность – это возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-либо своих действиях и принять на себя вину за возможные последствия» [1]. Данное определение еще не полностью отражает все содержание ответственности. Важно, что ответственность является существенной чертой личности, она отражает объем личных задач человека, т.е. пределы его долга. Здесь на первый план выходят морально-этические аспекты личности и деятельности человека.

Опираясь на имеющиеся исследования власти руководителя, мы предприняли попытку изучить данную проблему с точки зрения мотивационной сферы и ответственности личности.

Методы исследования: опрос, беседа, тестирование. В исследовании приняли участие руководители высшего и среднего звена предприятий Чувашской Республики. В ходе опроса респондентам-руководителям было предложено оценить по пятибалльной шкале значимость ценностей, затрагивающих различные аспекты их жизнедеятельности. Также были проведены беседы с сотрудниками предприятий, в ходе которых выявлялись представления работников о климате в коллективе, отношениях с непосредственным руководителем, преобладающая мотивация профессиональной деятельности, способы влияния руководителя на подчиненных.

Тестирование проводилось с применением методики диагностики направленности личности Б. Басса, методики диагностики социально-психологических установок О.Ф. Потемкиной и методики диагностики уровня морально-этической ответственности личности И.Г. Тимощука.

Опрос, проведенный с руководителями, позволил выявить следующие моменты: наиболее значимыми ценностями являются ценности самовыражения и социальные ценности, то есть большинство опрошенных (78%) в работе, прежде всего, ценят возможность творческой самореализации, профессионального самовыражения, а также большое внимание уделяют взаимоотношениям.

Беседы с сотрудниками показали, что основной составляющей влияния руководителя является его экономическая компетентность, далее идут профессионализм, личные качества. При чем экономическая компетентность по-

нимается как способность руководителя материально обеспечить работников. Большим авторитетом пользуются руководители с преобладающей направленностью на дело и личной направленностью.

У руководителей с направленностью на дело наиболее выражены установки на труд, процесс, то есть ими больше движет интерес к делу, труд приносит удовольствие. Руководители с преобладающей личной направленностью демонстрируют выраженность установок на власть, альтруизм, деньги, то есть с одной стороны, хотят и могут руководить, ориентируются на заботу о людях, с другой, очевидно понимают, что без материальной базы в условиях рынка альтруистические ценности реализовать трудно.

Большинство испытуемых демонстрирует средний (57%) и высокий (38%) уровень морально-этической ответственности. При этом у руководителей с преобладающей установкой на власть наиболее выражена экзистенциальная ответственность, то есть преобладает внутренняя мотивация ответственности.

Таким образом, существует взаимосвязь ценностей, установок руководителей с общей направленностью личности, что непосредственно отражается на эффективности их власти. Работники управленческого аппарата, способные эффективно влиять на персонал, имеют реальные предпосылки для осуществления нравственного выбора в различных ситуациях, принимая ответственность за собственные решения.

Список используемых источников:

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: А ТЕМП, 2008. 944 с.
2. Полякова О.Н., Дуракова И.Б., Волкова Л.П., Кобцева Е.Н. Управление персоналом. М.: ИНФРА-М, 2013. 570 с.
3. Чубарова Т.В. Социальная ответственность в рыночной экономике. Работник, бизнес, государство. М.: Нестор-История, 2011. 320 с.

© 2015, Жамкова Т.Г., Гурджиян В.Л.

Личностные аспекты власти и ответственности
управления

© 2015, Zhamkova T.G., Gurdzhiyan V.L.

Personal aspects of power and responsibility of
management