DOI: 10.17117/na.2015.10.04.281

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.04.281.pdf>

Поступила (Received): 24.10.2015

Семина Н.В.
План борьбы с детской беспризорностью
в России во второй половине 1920-х годов
(на примере Пензенского региона)

Semina N.V.
A plan for dealing with homelessness in Russia in the second
half of 1920-ies (by the example of Penza region)

Статья повествует о том, что Советская власть во второй половине 1920-х годов заложила основы плановой борьбы с детской беспризорностью, законодательно оформив организационную и материальную стороны данной проблемы и ассигновав немалые суммы на непосредственные мероприятия по ликвидации указанного явления. В целях объединения мероприятий по борьбе с беспризорностью велась плановая работа
Ключевые слова: детская беспризорность, плановая работа, безнадзорность

The article tells us that the Soviet authorities in the second half of the 1920s, laid the foundations of a planned fight against homelessness, the law having organizational and financial aspects of the problem and assigned a considerable sums on immediate measures to eliminate this phenomenon. In order to combine measures to combat homelessness planned work was carried out

Key words: child homelessness, planned work, neglect

Семина Наталья Викторовна
 Кандидат исторических наук, доцент
 Пензенский государственный университет
 г. Пенза, ул. Красная, 40

Semina Natalia Viktorovna
 Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
 Penza state university
 Penza, Krasnaya st., 40

Многообразие форм борьбы с детской беспризорностью, а также источников финансирования, требовало обдуманного подхода для наиболее рационального их использования. С этой целью был разработан общесоюзный план борьбы с детской беспризорностью. План предполагал выполнение трех основных задач: полную ликвидацию массовой уличной беспризорности за счет формирования новых детских учреждений и организации дополнительных мест в уже существующих; осуществление профессиональной подготовки на таком уровне, который позволил бы ускорить процесс выпуска детей из детских домов; предупреждение беспризорности путем оказания помощи малообеспеченным семьям.

Таким образом, первоочередными действиями по плану являлись: дальнейшее размещение беспризорных детей по детотделам, трудовым колониям, укрепление материальной базы этих учреждений, правильная постановка воспитательной работы с детьми. Большое значение придавалось трудовому обу-

чению и воспитанию в детских домах. Указывалось на то, что к делу борьбы с беспризорностью необходимо привлекать общественные организации.

По примеру общесоюзного плана борьбы с детской беспризорностью в каждой губернии необходимо было составить местный план.

Пензенская губерния вела борьбу с детской беспризорностью на основании Перспективного пятилетнего плана по народному образованию, принятого в марте 1925 г. [1, л. 25]. По данному плану подводились итоги борьбы с беспризорностью с 1925 г. и намечались дальнейшие мероприятия, которые должны быть завершены к концу 1930-го г. На момент принятия плана в Пензенской губернии количество детских домов в Пензенской губернии не охватывало всех беспризорных детей, которых по губернии насчитывалось 2500 человек. Развернуть сеть из-за недостатка материальных средств было невозможно. По плану также не предусматривалось увеличение сети детских домов. В 1926 – 1927 гг. предполагалось открытие двух приемников. Детский дом для сифилитиков был передан в ведение Губземотдела. В целях предоставления возможности лучше вести занятия с детьми-беспризорниками из мордвы, был открыт специальный детский дом на 40 воспитанников для детей мордвы. ГубОНО отмечал, что 2500 беспризорных детей при существовавших экономических условиях определить в детские дома было невозможно. Из 2500 детей нуждались в помощи 1500 человек, остальным необходима была работа. ГубОНО должен был договориться с местными отделами труда о предоставлении беспризорным детям работы. Обеспечить 1500 беспризорников за один год ГубОНО не мог. Помощь предполагалось оказывать в течение пяти лет [1, л. 27]: 1926-27 г. – 500 человек; 1927-28 г. – 800 человек; 1928-29 г. – 1120 человек; 1929-30 г. – 1400 человек.

Как видно из плана, 100 беспризорных детей все равно оставались без помощи. Так как на каждого беспризорника необходимо было не менее 60 рублей в год, то предполагалось за эту сумму отдавать ребят на воспитание крестьянам или рабочим. Отмечалось, что использовать институт усыновления в условиях малоземельной Пензенской губернии было не возможно.

По линии СПОН (социально-правовой охраны несовершеннолетних) работу предусматривалось проводить по двум направлениям: борьба с детской беспризорностью и с детской преступностью [1, л. 206].

Сеть детских домов по плану намечалась следующая [1, л. 207].

Годы	Детские дома нормального типа		Приемники-ночлежки и общежития		Колонии дефективных		Прочие детские дома	
	число их	число детей	число их	число детей	число их	число детей	число их	число детей
25/26	14	1355	3	210	2	140	2	125
26/27	16	1180	5	310	2	140	2	125
27/28	16	1180	5	310	2	140	2	125
28/29	16	1180	5	310	2	140	2	125
29/30	16	1180	5	310	2	140	2	125

На все эти мероприятий предполагалось потратить [1, л.27]: 1926-27 г. – 30000 рублей; 1927-28 г. – 48000 рублей; 1928-29 г. – 67600 рублей; 1929-30 г. – 84000 рублей. И это только основные расходы. Предусматривались еще чрезвычайные расходы. Причем, получение средств на борьбу с детской беспризорностью намечалось из специальных фондов (фондов деткомиссий) и прочих источников (помощь общественных организаций, сбор пожертвований, устройство концертов, спектаклей, организация торговых и промышленных предприятий) [1, л. 50].

Годы	Госбюджет	Местный бюджет	Специальный фонд	Госсредства	Прочие источники
25/26	-	-	-	-	6020
26/27	-	-	30000	-	10000
27/28	-	-	48000	-	15000
28/29	-	-	67600	-	20000
29/30	-	-	84000	-	20000

В отличие от общесоюзного трехлетнего плана борьбы с детской беспризорностью, Пензенский пятилетний план уделял значительное внимание воспитанию детей в детских домах. Вопрос о педагогических кадрах стал подниматься в 1930-х годах [2, л. 29]. Именно тогда начали предпринимать меры по обучению воспитателей детских домов, пересматривался состав работников детских домов [3, л. 13].

Таким образом, план систематизировал все те мероприятия, которые разрабатывались в течение 1920-х гг. Разумеется, у плана были свои недостатки. Во-первых, данные о количестве беспризорных детей были занижены. Во-вторых, план был построен на том, что, выпуская великовозрастные группы детей, губернские отделы СПОНа должны были стремиться к тому, чтобы на их место были приняты беспризорные, находящиеся на улице. В действительности же, с 1 января по 1 сентября 1926 г. по сведениям 36 губерний и областей выпущено было 26000 воспитанников, а вновь принято на их места 9800 человек [4, л. 3]. Следовательно, только 40 % освобожденных мест было занято новыми детьми.

В Пензенской губернии с середины 1926 г. по 1 февраля 1927 г. выбыло 512 детей, а принято на их место 292 беспризорника. Справедливости ради следует заметить, что были моменты, когда количество вновь принятых воспитанников в детские дома Пензенской губернии превышало количество выбывших [4, л. 1]. Губернские власти по мере возможности оказывали помощь беспризорным детям, но не всегда это удавалось в полной мере. Сказывались, конечно, и экономические условия, недостаток материальных средств, и недобросовестное отношение некоторых работников к своим обязанностям.

Список используемых источников:

1. Государственный архив Пензенской области. Ф.Р. 2. Оп. 1. Д. 3202.

2. Государственный архив Российской Федерации. Ф.Р. 5207. Оп. 1. Д. 908.
3. Государственный архив Пензенской области. Ф.Р. 315. Оп. 1. Д. 175.
4. Государственный архив Пензенской области. Ф.Р. 2. Оп. 1. Д. 3487.

© 2015, Семина Н.В.

План борьбы с детской беспризорностью в России во второй половине 1920-х годов (на примере Пензенского региона)

© 2015, Semina N.V.

A plan for dealing with homelessness in Russia in the second half of 1920-ies (by the example of Penza region)