DOI: 10.17117/na.2015.10.04.229

Поступила (Received): 20.10.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.04.229.pdf>

Репьева А.М.
Институт лоббизма и его подвиды

Repieva A.M.
Institute of lobbying and its subspecies

Статья посвящена краткому обзору явления лоббизма в общем и некоторым его подвидам. Даются их краткие характеристики. Предлагаются выводы о различиях и общих признаках подвидов лоббизма. Делаются разграничения подвидов с собственно самим явлением лоббизма

Ключевые слова: лоббизм, коррупция, закон

The article is devoted to a brief review of the phenomenon of lobbying in general, and some of its subspecies. We give them a brief description. Its conclusions about the differences and common traits of subspecies of lobbying. Subspecies differentiates itself from the very phenomenon of lobbying

Key words: lobbying, corruption, law

Репьева Анастасия Михайловна

*Кандидат политических наук, главный специалист
Московский государственный университет им. М.В.
Ломоносова
г. Москва, Ломоносовский пр-т, 27*

Repieva Anastasia Mikhailovna

*Candidate of Political Sciences, Chief Specialist
Moscow state university named M.V. Lomonosov
Moscow, Lomonosov ave., 27*

Основой всей демократической системы является гарантия со стороны правового государства своим гражданам равного и свободного права на участие в принятии решений. С этой точки зрения каждый гражданин должен иметь реальную возможность участвовать в политическом процессе: от пассивного созерцания к высокой политической и экономической активности. Любое государственное решение фактически может, как затронуть интересы отдельных граждан, различных слоев населения, так и регулировать отдельные виды деятельности. В связи с этим объективно возникает определенная заинтересованность субъектов политических отношений в принятии конкретных решений, которые отвечали бы их интересам, и как следствие – давление на структуры власти, должностных лиц, средства массовой информации для достижения желаемого результат так возникает и формируется политико-правовой институт лоббизма.

Механизм функционирования лоббизма в государстве во многом зависит от исторических традиций, менталитета народа, его традиций, политической культуры, развития демократической политической системы и др.

Дать однозначный ответ на вопрос о роли и места процесса лоббирования в политическом процессе нелегко, потому что это явление еще не разработано достаточно как на теоретико-исследовательском уровне, так и на правовом и законодательном. Констатировать же можно следующее: предпосылки, в

частности организационные, для легализации лоббистской деятельности существуют. Этому способствует сама политика управления и ее теоретический принцип, подразумевается региональная приоритетность в выборе экономической деятельности локальных зон, формирования секторов крупных и средних собственников, которые отстаивают, а вместе с тем и национальные интересы.

В результате появляются законодательные документы или решения, способные обеспечить выгоду отдельному человеку или определенной группе клиентов. Публичный лоббизм отличный тем, что он представляет интересы целых отраслей и сфер экономической деятельности.

Чтобы прийти к такой стабильности, нужно, во-первых, дать лоббизм законодательную базу, а во-вторых, поставить лоббистскую деятельность на профессиональную основу. Создание когорты профессиональных лоббистов само по себе не решит проблему. В условиях, когда нет осмысленной и целенаправленной воли, отдельные части государственного механизма остаются предоставленные сами себе и становятся подвластны наиболее могущественным группам давления – т.н. «приватизацией государства». Слабое и неэффективное государство не заинтересовано в объективной информации о положении дел в экономике, которую она могла бы получить при условии налаживания нормального диалога с различными группами интересов. Отказ от такого «экономического барометра» провоцирует лоббистов на уход в «тень» и создает почву, благоприятную для коррупции.

Значительной проблемой в переходе к цивилизованного лоббирования в любой стране является борьба с коррупционными схемами. В различиях «теневого» лоббизма и коррупции первостепенное значение имеет не то, что получает в обмен на принятие решения чиновник или политик, и даже не юридическая оценка этих действий, а именно средства, с помощью которых продвигаются интересы. Если коррупционное деяние не предусматривает «теневого» инициирования изменений в законодательстве, то «теневой» лоббизм тем и отличается от коррупции, что достигается путем принятия нормативных актов. Нормы закона используются в данном случае как инструментами достижения целей, например, неоправданных льгот. Такая точка зрения методологически очень важна, потому как дает возможность для постановки задачи – демократизации лоббизма. Между «теневым» лоббизмом и коррупцией невозможно поставить знак абсолютного равенства.

Также в практике продвижения интересов известны такие формы взаимодействия бизнеса и политики, как «идеологическая аргументация» решений и «обмен услугами». Первая достаточно распространена в некоторых странах восточной Европы и сводится к принятию законопроектов относительно функционирования целых отраслей экономики или принятия льгот для социальных групп под идеологической аргументацией, например, «защиты интересов национального товаропроизводителя» или «трудовых коллективов в процессе приватизации» и т. п.

«Обмен услугами» назвать лоббированием в чистом виде тоже нельзя. Не стоит понимать под лоббированием политический шантаж или любой разно-

видности давления (политического, социального или экономического). Разница здесь очень существенная: лоббирование всегда характеризуется добровольностью взаимодействия и убедительным характером воздействия. Наоборот, политический шантаж и все формы давления основываются на угрозе применения неадекватных, часто силовых мер в случае невыполнения структурами власти требований лоббистов.

Конкуренция лоббистских групп также является одной из главных условий лоббистской деятельности, происходит открыто и более – менее прозрачно. Именно, следствием столкновения противоречивых интересов отдельных групп или структур является попытка одной из сторон осветить мотивы лоббирования другой. Фактически конкурирующие стороны пытаются контролировать друг друга, и здесь они вынуждены обращаться за помощью к прессе и обнародовать как свои интересы, так и противной стороны. Таким образом, в информационный обмен включаются более широкие круги элиты и общественности. Более того – учитывая то, что возникает потребность в регуляции конкуренции лоббистских групп, это обстоятельство все больше подталкивает законодателей принять закон о лоббистской деятельности. Регулировка и нормативное регламентирование лоббизма одновременно означают его легализации и превращения в полноправный институт общества. По данному типу лоббирования, лоббисты вынуждены подчинять свое взаимодействие четко установленным процедурам и это дает возможность лучше контролировать их и применять соответствующие санкции в случаях нарушений.

Список используемых источников:

1. Семченков А.С. *Управление внутригосударственными конфликтами и обеспечение политической стабильности в России*. М.: Социально-политическая МЫСЛЬ, 2007.
2. Семченков А.С. *Управление межгосударственными конфликтами в системе обеспечения национальной безопасности России*. М.: Социально-политическая МЫСЛЬ, 2006.
3. Семченков А.С. *Противодействие современным угрозам политической стабильности в системе обеспечения национальной безопасности России: автор. дис. на соискание уч. ст. д.полит.н.* М.: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ), 2012.
4. Семченков А.С. *Современные сценарии политической дестабилизации России // NB: Международные отношения*. 2013. № 3.