DOI: 10.17117/na.2015.10.04.193

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.04.193.pdf>

Поступила (Received): 27.10.2015

Юлбердина Л.Р. Протокол судебного заседания как критерий оценки качества судебного разбирательства

Yulberdina L.R.
**The record of the hearing as a criterion
for assessing the quality of the trial**

Процессуальный контроль является средством выполнения задач правосудия, а с другой стороны – процессуальным средством оценки качества судопроизводства. Качество самого контроля, выполнение контрольной функции, всегда подлежит оценке, если ставится задача дать характеристику деятельности судов по рассмотрению уголовных дел. Одним из критериев такой оценки выступает протокол судебного заседания

Ключевые слова: протокол судебного заседания, процессуальный контроль

Юлбердина Лира Радиковна

Старший преподаватель

Башкирский государственный университет

Стерлитамакский филиал

г. Стерлитамак, пр. Ленина, 49

Procedural control is a means of performing tasks of justice, and on the other hand, procedural means of assessing the quality of the proceedings. The quality of the control, to perform control functions, are always subject to assessment, if the goal is to characterize the activities of the courts on consideration of criminal cases. One of the criteria is the record of the hearing

Key words: record of the hearing, procedural control

Yulberdina Lira Radikovna

Senior teacher

Bashkir state university Sterlitamak branch

Sterlitamak, Lenina ave., 49

Процессуальный контроль является средством выполнения задач правосудия, а с другой стороны – процессуальным средством оценки качества судопроизводства. Все решения суда первой инстанции опосредуют выполнение им задач правоохраны в уголовном процессе. Суд выявляет нарушения и ошибки, допущенные в процессуальной деятельности, и требует их устранения от органов расследования, либо сам предпринимает меры по исправлению обнаруженных недостатков.

Судебное разбирательство не сводится к простой проверке материалов предварительного следствия [2, с. 223]. Проверка материалов расследования в суде может основываться только на активной самостоятельности работы суда по исследованию доказательств. Такая проверка должна быть критичной.

Причиной ошибок судов, не выявляющих недостатки расследования, служит, очевидно, не то, что суды сосредоточены на проверке имеющихся в де-

ле материалов, а то, что суды некритически, без достаточной проверки присоединяются к выводам органов расследования [1, с. 53].

Правило о занесении в протокол возражений, которые могут заявить лица, участвующие в судебном разбирательстве, против действий председательствующего в судебном заседании позволяет участникам процесса влиять на судебное заседание. Одним из средств оценки качества судебного разбирательства являются замечания на протокол судебного заседания.

В качестве показателя, свидетельствующего об уровне судебной деятельности, необходимо учитывать наличие критики со стороны участников процесса по отношению к тому, что происходило в судебном разбирательстве. Выделим ряд конкретных моментов в процессуальной деятельности участников судебного разбирательства, на которые надо обращать внимание в целях выявления качества рассмотрения дела. Идея учета и максимальной фиксации всех деталей рассмотрения дела, которые могут послужить оценке судебного разбирательства, диктует, прежде всего, выявление позиций обвинения и защиты в ходе судебного рассмотрения дела. Основную роль в фиксации всех указанных данных играет протокол судебного заседания. Поэтому для обеспечения правильной оценки качества рассмотрения дела, помимо тех моментов, которые указаны в ст. 259 УПК РФ, в протоколе должны фиксироваться основания заявленных отводов, ходатайств, жалоб, мотивы возражений против действий председательствующего, основное содержание речей и мотивировка позиций, сформулированных участниками судебных прений. В протоколе также должны фиксироваться все действия суда по устранению нарушений, на которые суду указывают представители обвинения и защиты и другие участники процесса. Для оценки качества рассмотрения дела имеет значение учет случаев и мотивов снятия судом вопросов, задаваемых участниками процесса в ходе судебного следствия. Они не могут быть проанализированы, поскольку не фиксируются в протоколе судебного заседания [1].

При вынесении судом определений без удаления в совещательную комнату оглашаться должны и мотивы решения, однако, указанные мотивы не находят отражения в протоколе судебного заседания.

В УПК специально отмечено, что подлежат занесению в протокол возражения любого участника против действий председательствующего (ст. 243 УПК РФ). Это подчеркивает значение фиксации в протоколе всех несогласий с председательствующим. Но этим не исключается, что любые его действия должны отражаться в протоколе и тогда, когда возражения против них не заявлены. Правила ч.1 ст. 245 УПК РФ и п.5 ч.1 ст. 259 УПК РФ касаются также всей деятельности председательствующего по руководству судебным заседанием. Однако они далеко не всегда применяются по отношению к указанной деятельности.

Сам факт полной фиксации хода судебного заседания, как например звукозапись всего процесса, заставляет всех участников контролировать свое поведение и помогает осуществлять контроль за состоянием культуры всего судебного разбирательства.

Из всего сказанного вытекает, что существующие требования к содержанию протокола судебного заседания не обеспечивают полного и объективного отражения в нем судебного процесса. Вместе с тем, протокол судебного заседания является единственным средством, позволяющим документировать рассмотрение дела в суде, оценить качество судебного разбирательства, проверить законность и обоснованность вынесенного приговора. В связи с этим необходимо расширить перечень данных, подлежащих отражению в протоколе судебного заседания.

Кроме того, сам порядок ведения и оформления протокола не обеспечивает точного отражения в нем даже тех данных, которые фиксируются. Секретарь судебного заседания часто не в состоянии записать все, что необходимо, в ходе самого заседания. По большинству дел протокол изготавливается уже после вынесения приговора, по памяти, что не гарантирует его правильности. Протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Но этот срок по многим делам не соблюдается. Это приводит к следующей проблеме: невозможно через длительное время вспомнить все, что происходило в судебном заседании с такой точностью, чтобы суметь объективно отразить все в протоколе судебного заседания. Нередко на изготовление протокола уходит больше времени, чем на рассмотрение дела. Нарушение сроков изготовления протоколов не обязательно связано с длительностью рассмотрения дела, а является распространенным фактом и по другим быстро рассматриваемым делам. Одной из причин сложной борьбы с волокитой при оформлении протокола является отсутствие сведений о дате его изготовления и подписания.

Порядок рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания также не обеспечивает внесение в него необходимых исправлений. Так, по результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении.

В связи с изложенным, представляется важным внести ряд дополнений в регламентацию порядка ведения протокола судебного заседания. Необходимо предусмотреть отражение в УПК функции председательствующего по принятию мер для обеспечения правильного отражения судебного разбирательства в протоколе. После каждого дня заседания в протоколе должна указываться дата его оформления.

Полагаем необходимым ведение полной аудиозаписи судебного заседания для последующего полного отражения всего хода судебного разбирательства и внесения исправлений в протокол судебного заседания, особенно по длительно рассматриваемым делам.

Закон требует, чтобы в ходе проверки законности и обоснованности приговора выяснялось, соответствуют ли содержащиеся в нем выводы фактическим материалам дела. Это задача не может быть решена только на основе анализа письменных материалов расследования, приговора, доводов жалоб. Тем более, что приговор может быть плохо мотивирован, хотя и основан на полном исследовании всех имеющихся по делу доказательств. А так же и

наоборот. Оценка соответствия выводов суда материалам дела невозможна без тщательной фиксации хода и результатов судебного разбирательства.

Список используемых источников:

1. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства // Наука. М. 1987. С. 53.
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1970. Т. 2. С. 223.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Российская газета, N 249, 22.12.2001.

© 2015, Юлбердина Л.Р.

Протокол судебного заседания как критерий
оценки качества судебного разбирательства

© 2015, Yulberdina L.R.

The record of the hearing as a criterion for assessing
the quality of the trial