DOI: 10.17117/na.2015.10.04.063

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.04.063.pdf>

Поступила (Received): 25.10.2015

Дворкин М.Л. **Обзор судебной практики рассмотрения споров** **по использованию в коммерческих целях** **воспроизведения музейных предметов из** **состава Музейного фонда Российской Федерации**

Dvorkin M.L.
Review of court practice of consideration of disputes
on the use of commercial reproduction of Museum objects
from the Museum Fund of the Russian Federation

Статья посвящена рассмотрению арбитражными судами Российской Федерации споров, которые возникают между музеями и заинтересованными лицами в связи с коммерческим использованием предпринимателями в своей деятельности воспроизведения изображений музейных предметов и музейных коллекций из состава Музейного фонда Российской Федерации

Ключевые слова: музеи, предприниматели, коммерческое использование, музейный фонд

The article is devoted to consideration by arbitration courts of the Russian Federation disputes that arise between museums and stakeholders in relation to business using by entrepreneurs of images of museum objects and Museum collections from the Museum Fund of the Russian Federation

Key words: museums, entrepreneurs, commercial use, museum fund

Дворкин Михаил Леонидович

Ассистент

Санкт-Петербургский государственный
экономический университет

г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21

Dvorkin Michael Leonidovich

Assistant

St. Petersburg state university of economics
Saint-Petersburg, Sadovaya st., 21

В соответствии со ст. 3 федерального закона от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» [1] (далее – ФЗ № 54) музейный фонд представляет собой совокупность постоянно находящихся на территории Российской Федерации музейных предметов и музейных коллекций, гражданский оборот которых допускается только с соблюдением ограничений, установленных данным законом. Согласно ч. 3 ст. 36 ФЗ № 54 производство в Российской Федерации изобразительной, печатной, сувенирной и иной продукции, а также товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и коллекций осуществляется только с разрешения дирекции соответствующих музеев. Таким образом, ФЗ № 54 обязывает юридические и физические лица обращаться к дирекции музеев за получением разрешения на использование в своей коммерческой деятель-

ности изображений предметов из состава музейного фонда Российской Федерации. Вместе с тем, практическое применение названных статей закона сталкивается с определенными сложностями.

Анализ принятых судебных актов, направленных на разрешение споров между музеями и предпринимателями в части использования последними в коммерческих целях воспроизведения музейных предметов, включенных в состав музейного фонда Российской Федерации, позволяет выделить следующие ключевые проблемы:

1. Положения ст. 36 ФЗ № 54 не содержат уточнений по вопросу определения того, является ли выдача музеями обозначенных выше разрешений субъективным правом или обязанностью учреждений культуры;

2. Проблема отсутствия у музея локального нормативного акта, регламентирующего порядок предоставления названных разрешений и заключения соответствующих договоров с заинтересованными лицами, и ее влияние на возможность реализации учреждением культуры своих прав, предусмотренных ст. 36 ФЗ № 54;

3. Каким образом музей будет определять размер упущенной выгоды, подлежащей возмещению предпринимателем, причиненных музеем в результате несоблюдения последним требований ст. 36 ФЗ № 54;

Как было отмечено выше, положения ст. 36 ФЗ № 54 не содержат уточнений по вопросу определения того, является ли выдача музеями разрешений заинтересованным лицам на использование в коммерческой деятельности изображений музейных предметов и коллекций из фондов музея их правом или обязанностью. Ответ на данный вопрос содержится в Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 по делу № А11-1664/2008-К2-7/76 [2]. В рамках данного дела Истцы просили суд обязать Ответчика (Федеральное государственное учреждение культуры «Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник») выдать им разрешение на производство и распространение книг, содержащих воспроизведение изображений из музейного фонда Ответчика. В обосновании своих требований Истцы указали, что, по их мнению, со стороны Ответчика имел место факт незаконного бездействия, выразившегося в невыдаче разрешения, предусмотренного ч. 3 ст. 36 ФЗ № 54. В своем Постановлении суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены Решения Арбитражного суда Владимирской области от 30.06. 2008 г. [3], отказавшего Истцам в удовлетворении заявленных требований. Арбитражным судом апелляционной инстанции на основании анализа норм действующего законодательства была сформулирована правовая позиция, согласно которой ФЗ № 54 не содержит безусловных оснований, предусматривающих обязанность музея выдать заинтересованному лицу разрешение на использование в коммерческих целях изображений музейных предметов.

Позиция суда основана на системном толковании ч. 2, ч. 3 ст. 53 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре», утвержденных Верховным Советом Российской Федерации от 09.10. 1992 № 3612-1 [4] (далее – Осно-

вы законодательства о культуре), ч. 3 ст. 36 ФЗ № 54, ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации [5] (далее – ГК РФ).

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 53 Основ законодательства о культуре предприятия, учреждения и организации вправе изготавливать и реализовывать продукцию с изображением (воспроизведением) объектов культуры и культурного достояния только при наличии официального разрешения владельца. Плата за использование данных изображений устанавливается на основе договора. Таким образом, правоотношения между музеем и лицом, заинтересованным в получении разрешения на воспроизведение изображения музейных предметов, регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации. На основании ч. 1 ст. 2 ГК РФ отношения, регулируемые гражданским законодательством, основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников. Следовательно, действующее законодательство Российской Федерации не содержит безусловных оснований, для возникновения у музеев обязанности предоставлять заинтересованным лицам разрешение на использование воспроизведения изображений музейных предметов, предусмотренное ст. 36 ФЗ № 54. Выдача подобного рода разрешений является субъективным правом, а не обязанностью музеев. В правоотношениях, возникающих между музеями и заинтересованными лицами по вопросу выдачи указанного разрешения, не может быть также применен и институт признания незаконным действия (бездействия) в случае отказа со стороны музея выдать указанное разрешение, т.к. отношения между субъектами в данном случае носят частный, а не публично-правовой характер.

Отсутствие у музея локального нормативного акта, регламентирующего порядок предоставления разрешений и заключения с предпринимателями договоров на использование в коммерческих целях воспроизведения музейных предметов и коллекций, не влияет на возможность реализации музеем своего права по выдаче данного разрешения и заключения договора. Об этом, в частности, свидетельствует Постановление суда по интеллектуальным спорам от 05.03.2015 N C01-65/2013 по делу № А63-18468/2012 [6]. Данное Постановление оставило в силе судебные акты предыдущих инстанций. В рамках рассмотрения данного дела суды удовлетворили требование Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» о запрете Ответчику без разрешения Истца использовать в его профессиональной деятельности воспроизведение изображения картины из фонда музея. Возражая против данного запрета, Ответчик указывал, что Истец лишен возможности передавать право на использование в коммерческих целях воспроизведения своих музейных предметов и коллекций, а также права выдавать заинтересованным лицам необходимые разрешения. Основанием для данной позиции Ответчика послужило отсутствие у Истца локального нормативного акта, устанавливающего порядок передачи заинтересованным лицам права на использование в коммерческих целях воспроизведения музейных предметов и коллекций. Требование установления данного порядка предусмотрено ч. 2 ст. 36 ФЗ № 54. В результате рассмотрения судом по интеллектуальным спорам кассационной жалобы Ответчика была сформулирована правовая позиция по

данному вопросу. Согласно данной позиции отсутствие у Истца утвержденного регламента, устанавливающего порядок заключения договоров на передачу третьим лицам прав на использование в коммерческих целях воспроизведений изображений музейных предметов и коллекций из его фондов, не лишает Истца права выдавать заинтересованным лицам соответствующие разрешения. Отсутствие указанного регламента не может также являться основанием для произвольного, без согласия Истца, воспроизведения третьими лицами музейных предметов и коллекций из фондов Истца.

Отношения между музеем и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем по использованию в коммерческих целях воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, регулируются нормами гражданского права. Соответственно, в случае нарушения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем требования ст. 36 ФЗ № 54 о получении официального разрешения музея на подобное воспроизведение музей вправе обратиться в арбитражный суд. Требования музея, сформулированные в исковом заявлении должны соответствовать способам защиты гражданских прав согласно ст. 12 ГК РФ. В данном случае такими способами могут быть:

- наложение в отношении лица, допустившего нарушение, судебного запрета на воспроизведение музейных предметов и музейных коллекций без официального разрешения музея-хранителя;

- наложение на лицо, допустившее нарушение, обязанности по возмещению убытков, причиненных музеем гражданско-правовым деликтом;

Требование музея по возмещению убытков к лицу, нарушившему его право согласно ст. 36 ФЗ № 54, осуществляется в форме возмещения музеем упущенной выгоды. Один из случаев расчета размера упущенной выгоды приведен в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03. 2013 г. по делу № А56-52447/2012 [7]. Истцом по данному делу выступало Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей истории Санкт-Петербурга», требовавшее возмещения Ответчиком упущенной выгоды в размере 768 180 рублей. Данное требование было заявлено в связи с тем, что в 2011 году Ответчиком без наличия официального разрешения Истца и заключения соответствующего договора был опубликован альбом, включающий 205 изображений музейных предметов из фондов музея. Истец произвел расчет размера упущенной выгоды исходя из действующих у него расценок за использование изображений музейных предметов физическими и юридическими лицами, утвержденных приказом директора музея. Суд апелляционной инстанции признал расчет Истца верным, а требование о возмещении Ответчиком упущенной выгоды подлежащими удовлетворению. В обоснование своего решения суд сослался на ст. 52 Основ законодательства о культуре, устанавливающую самостоятельность организаций культуры в вопросе установления цен (тарифов) на свои платные услуги. Таким образом, размер упущенной выгоды, подлежащей возмещению, музей рассчитывает исходя из действующих у него цен (тарифов) на соответствующие

платные услуги, которые учреждения культуры, в силу закона, устанавливают самостоятельно.

Список используемых источников:

1. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (ред. от 23.02. 2011) // Российская газета. 04.06.1996 г. № 104
2. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 по делу № А11-1664/2008-К2-7/76 // Портал Картоотека арбитражных дел.
URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/ba7fe632-59ed-46c9-ac98-5de1edc67795>
3. Решение Арбитражного суда Владимирской области от 30.06. 2008 г. по делу № А11-1664/2008-К2-7/76. Портал Картоотека арбитражных дел.
URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/ba7fe632-59ed-46c9-ac98-5de1edc67795>
4. «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», утверждены Верховным Советом Российской Федерации от 09.10. 1992 № 3612-1 (ред. от 21.07. 2014) // Российская газета. 17.11.1992 г. № 248
5. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 13.07. 2015) // Российская газета. 08.12.1994 г. № 238-239
6. Постановление суда по интеллектуальным спорам от 05.03.2015 N C01-65/2013 по делу № А63-18468/2012. Портал Картоотека арбитражных дел.
URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9c2ce6ee-db60-443d-95e1-e55fdde5a661>
7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03. 2013 г. по делу № А56-52447/2012. Портал Картоотека арбитражных дел.
URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b2742298-9ace-4ef7-be5e-9ed955368eb8>

© 2015, Дворкин М.Л.

Обзор судебной практики рассмотрения споров по использованию в коммерческих целях воспроизведения музейных предметов из состава Музейного фонда Российской Федерации

© 2015, Dvorkin M.L.

Review of court practice of consideration of disputes on the use of commercial reproduction of Museum objects from the Museum Fund of the Russian Federation