DOI: 10.17117/na.2015.10.04.026

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.04.026.pdf>

Поступила (Received): 30.10.2015

Арефинкина Е.Г.

Алгоритм назначения наказания при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств

Arefinkina E.G.

Algorithm the applying of punishment in the presence of the mitigating and aggravating circumstances

В статье рассматриваются вопросы законодательной регламентации рамок судейского усмотрения, предлагается авторский алгоритм назначения наказания, который позволит максимально индивидуализировать правовой режим назначения наказания. В статье обосновывается необходимость внесения изменений в УК РФ для эффективного достижения его целей

Ключевые слова: уголовный закон, наказание, индивидуализация, правила назначения наказания, судебное усмотрение, справедливость наказания, алгоритм назначения наказания

The author consider questions of a legislative regulation the judicial discretion, offer the author's algorithm the applying of punishment, detailed rules of punishment practical application which will allow to individualize as much as possible a legal regime of purpose of punishment. Need of modification of article of the Criminal Code of Russian Federation locates in article for effective achievement of its purposes are stated

Key words: criminal law, punishment, individualization, the rules of assignment of the punishment, judicial discretion, the justice of the punishment, algorithm of the applying of punishment

Арефинкина Екатерина Геральдовна

Кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой

*Российский университет дружбы народов
г. Сочи, ул. Куйбышева, 32*

Arefinkina Ekaterina Geraldovna

*Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Head of Department*

*Peoples' friendship university of Russia
Sochi, Kuibysheva st., 32*

В действующем российском уголовном законодательстве имеется целый ряд существенных пробелов, связанных с регламентацией назначения наказания. Поэтому зачастую судам при вынесении приговоров по уголовным делам, приходится действовать, основываясь исключительно на складывающейся судебной практике, собственном опыте, взглядах и представлениях. Это не способствует формированию единого подхода к решению проблем, возникающих в деятельности судейского корпуса при практической реализации положений уголовного закона, вызывает раздробленность и деление судебной практики на различные уровни: региональный, районный и т.д. Неопределенность, которая существует в вопросах выбора размера наказания, большое количество оценочных понятий, регламентирующих правила назначения наказания, а также их несовершенство лишь способствуют такой раздробленности.

Необходимо констатировать, что правосознание судей не способно выступать гарантией единства судебной практики, индивидуализации и справедливости назначаемых наказаний. Во всяком случае, говорить об объективности судебного усмотрения в данном случае мы уже не можем.

Правоприменитель, безусловно, должен разумно подходить к осуществлению своей деятельности. При этом у него всегда должно быть право выбора одного, наиболее эффективного решения из нескольких, предоставленных ему законодателем. Однако рамки усмотрения должны изначально закладываться при конструировании всего уголовного закона и его отдельных норм. Уместным в данном случае будет вспомнить высказывание Ч. Беккария: "Невыгоды от строгого соблюдения буквы закона незначительны по сравнению с невыгодами, порождаемыми его толкованием (судьей)" [1, С. 21].

В современной юридической литературе неоднократно отмечалось, что разработка алгоритмов процесса назначения наказания сможет оказать заметное влияние на совершенствование практики назначения наказания [2, С. 20]. Поэтому представляется целесообразным разработать и законодательно закрепить алгоритм назначения наказания при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств.

На наш взгляд, процедура назначения наказания должна подчиняться следующему алгоритму: суд определяет «исходную меру наказания» за определенный вид преступления, после чего, учитывая значимые смягчающие и отягчающие наказания обстоятельства, выявленные в уголовном процессе, назначает конкретную меру наказания виновному лицу в пределах санкции уголовно-правовой нормы. Этот процесс, напоминает математическое действие – сложение в оси координат, где точкой отчета (нулевой точкой) является «исходная мера наказания».

«Исходная мера наказания» должна определяться путем деления на два суммы значений минимального и максимального размеров данного наказания. Если же в санкции статьи Особенной части УК не предусмотрен низший ее предел, то минимальный размер наказания за данное преступление устанавливается в соответствии с положениями Общей части УК, закрепляющими минимально возможный срок или размер конкретного вида наказания (например, для лишения свободы – 2 месяца, для штрафа – 5000 руб. и т.д.).

При наличии в деле только обстоятельств, смягчающих наказание виновного, окончательный срок или размер назначаемого наказания должен как бы «двигаться» от «исходной меры наказания» к его низшему пределу. При этом срок и размер назначаемого наказания в подобной ситуации, по общему правилу, не должен превышать «исходную меру наказания». При наличии же в деле только обстоятельств, отягчающих наказание виновного, все происходит с точностью да наоборот. То есть окончательный срок или размер назначаемого наказания должен как бы «двигаться» от «исходной меры наказания» к его верхнему пределу. При этом срок и размер назначаемого наказания в подобной ситуации, не должен быть ниже «исходной меры наказания». Если по делу установлены как смягчающие, так и отягчающие наказания обстоятельства, то проводится их комплексный анализ, по результатам которого устанавливается доминирующая

группа. Дальнейшее назначение наказания производится по изложенным выше правилам.

В этой связи предлагается включение в УК РФ статьи 63² следующего содержания: «Суд назначает наказание, исходя из среднего срока (размера) наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. При установлении среднего срока (размера) наказания максимальный и минимальный его сроки (размеры), предусмотренные соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, складываются и полученный результат делится пополам. Если по делу не установлено обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, то назначенное наказание должно соответствовать среднему сроку (размеру) наказания».

В юридической науке также отмечается необходимость сужения судебного усмотрения посредством введения балльной системы назначения наказания. Об этом писали В.И. Курляндский [3, С. 93-95], К.Р. Самвелян [4, С. 14], Б.Г. Карганова [5, С. 55-108], С.И. Дементьев [6, С. 143-178; 7, С. 195-204], Р.С. Даниелян [8, С. 94-95] и др. Балльная система назначения наказания уже давно используется в некоторых зарубежных странах. Представляется, что аналогичная модель назначения наказания, предусматривающая разумное сочетание формализованных и неформализованных признаков, наиболее оптимальна.

Нам представляется целесообразным внедрение балльной системы первоначально для использования ее при назначении наказания в виде лишения свободы. Суть ее должна состоять в отнесении категории преступления к той или иной балльной категории и ранжировании смягчающих и отягчающих обстоятельств с присвоением им определенного количества баллов. То есть, в каждом конкретном случае по делу устанавливаются все смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. При учете как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств балльная категория преступления остается одной и той же. Затем каждому из установленных смягчающих и отягчающих обстоятельств нужно присваивается определенное количество ранжированных баллов в пределах от 2 до 8. Все баллы суммируются и, в свою очередь, в зависимости от балльной категории преступления переводятся в определенное количество месяцев лишения свободы. Далее отсчет в каждом конкретном случае ведется от среднего срока лишения свободы либо в сторону его минимальной, либо максимальной границы.

Если по делу будут установлены как смягчающие, так и отягчающие наказание обстоятельства, сначала необходимо будет просчитать, насколько следовало бы уменьшить наказание, если бы в деле имелись только смягчающие обстоятельства, а затем определить, насколько следовало бы увеличить меру наказания виновному, если бы в деле имелись только отягчающие обстоятельства. Потом из большего результата вычитаем меньший. Полученный итог затем плюсуем к «исходной мере» либо вычитаем его из нее (в зависимости от того, какой вид обстоятельств оказался доминирующим).

Предлагаемая нами балльная система полностью соответствует принципу справедливости и индивидуализации назначения наказания, учитывает тя-

жесть совершенного преступления и реальные «исходные меры назначения наказания», предусмотренные санкцией той или иной статьи. Согласно древнему правилу "закон решает более справедливо, чем человек", поэтому, четко очертив правовой режим назначения наказания, можно установить границы судебного усмотрения.

Список используемых источников:

1. Решетников Ф.М. Уголовное право буржуазных стран. Просветительно-гуманистическое направление в уголовном праве. М., 1983.
2. Германов В.М. Конкуренция уголовно-правовых норм при назначении наказания: автореф. дисс. на соиск. учен. степ. к.ю.н. Омск, 2002.
3. Курляндский В.И. Уголовная политика, дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности // Основные направления борьбы с преступностью. М., 1975.
4. Самвелян К.Р. Уголовно-правовые санкции: проблемы конструирования и применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997.
5. Карганова Б.Г. Уголовно-правовые санкции. Краснодар, 2002
6. Дементьев С.И. Избранные труды. Краснодар, 2004. Т. 2.
7. Дементьев С.И., Дьяченко Р.А., Трахов А.И. Уголовное наказание: содержание, виды, назначение и исполнение. Краснодар, 2002.
8. Данелян Р.С. Судейское усмотрение. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты. М., 2007.

© 2015, Арефинкина Е.Г.

Алгоритм назначения наказания при наличии
смягчающих и отягчающих обстоятельств

© 2015, Arefinkina E.G.

Algorithm the applying of punishment in the
presence of the mitigating and aggravating
circumstances