DOI: 10.17117/na.2015.10.02.135

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.02.135.pdf>

Поступила (Received): 31.10.2015

Григораш О.В. К вопросу улучшения качества диссертаций

Grigorash O.V. On the question of improving the quality of theses

Предлагаются ряд мероприятий и конкретные требования к содержанию диссертаций, а также к научным руководителям диссертаций, официальным оппонентам, диссертационным советам и их членам. Внедрение в практику рассмотренных предложений, позволит оптимизировать сеть диссертационных советов и повысить качество диссертаций

Ключевые слова: диссертация, научно-педагогические кадры, научно-исследовательская работа

We offer a number of activities and concrete requirements for the content of dissertations, as well as supervisors dissertations, the official opponents of the dissertation-onnym councils and their members. The introduction of the practice of the proposals, item-wills optimize the network of dissertation councils and improve the quality of dissertations

Key words: thesis, scientific and teaching staff, research work

Григораш Олег Владимирович

Доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой

Кубанский государственный аграрный университет

г. Краснодар, ул. Калинина, 13

Grigorash Oleg Vladimirovich

Doctor of Engineering Sciences, Associate Professor, Head of Department

Kuban state agrarian university

Krasnodar. Kalinina st., 13

Известно, что одной из основных базой развития фундаментальных и прикладных наук являются вузы, где в основном и осуществляется подготовка научно-педагогических кадров, которая зависит от требований к диссертациям учёных и диссертационным советам [1, с.667, 2, с.3 – 4].

Для улучшения качества подготовки научно-педагогических кадров необходимо чётко установить требования не только к диссертациям, диссертационным советам и их членам, но и к научным руководителям диссертаций, их официальным оппонентам [3, с.334].

Для повышения качества диссертаций необходимо также повысить требования к количеству и уровню публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертационного исследования. Кроме того, нужно ввести нормированные требования к количеству и уровню апробации НИР, которые должны подтверждаться публикациями по результатам работы научно-практических конференций (НПК), семинаров и других форумов [4, с.115].

В таблице 1 приведены требования к уровню научной активности (публикации, апробация) для соискателей кандидатских и докторских степеней.

Таблица 1. Требования к уровню научной активности соискателей учёных степеней

№	Вид публикации, апробация	Минимальное количество публикаций, уровня апробации	
		Для кандидата наук	Для доктора наук
- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -
1	Монография	-	2
2	Патент на изобретение	1	5
3	Патент на полезную модель	1	5
4	Статья в изданиях, рекомендованных ВАК	3 (5)	15 (20)
5	Статья в других научных изданиях	3	10
6	Свидетельство на программный продукт	1	3
7	Свидетельство на базу данных	1	3
8	Апробация на международных НПК	2	10
9	Апробация на всероссийских и региональных НПК	2	5
10	Апробация на НПК вуза	2	5

Известно, что диссертация может иметь как теоретический (исследовательский), так и прикладной характер. В последнем случае предполагается проведение экспериментальных исследований, результаты которых должны быть подтверждены соответствующими актами о практическом использовании [5, с.410]. Однако по социально-экономическим, общественным и гуманитарным наукам сложно получить практический выход – патент на способ, устройство или полезную модель. Поэтому, опираясь на данные таблицы 1, автор предлагает уравнение сопоставления уровня публикаций, чтобы диссертации по техническим, так и по экономическим наукам или юридическим, соответствовали общим требованиям:

$$1M = 5\Pi = 10\Pi_{\text{пм}} = 30C_{\text{нв}} = 15C_{\text{пп}} = 20C_{\text{бд}}, (1)$$

где М – монография; Π – патент на изобретение; $\Pi_{\text{пм}}$ – патент на полезную модель; $C_{\text{нв}}$ – статья в нерецензируемом издании (не рекомендованном ВАК); $C_{\text{пп}}$ – свидетельство на программный продукт; $C_{\text{бд}}$ – свидетельство на базу данных.

В уравнение (1) не входит показатель статьи в издании, рекомендованном ВАК, поскольку – эти публикации обязательны для защиты любых диссертаций по техническим, технологическим, медицинским и близким им специальностям. Для кандидатской их должно быть не менее 3, для докторской – 15, для других специальностей – 5 и 20 соответственно (см. таблицу 1, строка 4).

Предлагается (см. 8 – 10 строки таблицы 1) уравнение сопоставления уровня апробаций, чтобы диссертации по разным специальностям соответствовали единым требованиям

$$1M_{\text{нпк}} = 3B_{\text{рнпк}} = 6B_{\text{нпк}}, (2)$$

где $M_{\text{нпк}}$ – международная НПК; $B_{\text{рнпк}}$ – всероссийская или региональная НПК; $B_{\text{нпк}}$ – вузовская НПК.

Обязательной независимо от характера диссертационной работы должна быть доказательная база, подтверждающая результаты исследований, которые улучшают хотя бы один из критериев эффективности: экономические, энергетические, массогабаритные показатели, показатели качества и надёжности и т. п. [6, с.81].

В настоящее время есть программы, позволяющие проверять диссертации на наличие плагиата (заимствованного материала), но не определены нормы объёмов такого материала, а также нормы самоцитирования автором своих работ. Согласно Положения основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых изданиях. В связи с этим предлагаются следующие нормы самоцитирования для кандидатских не более 50 %, а докторских диссертаций – не более 60%. При этом, объём заимствованного материала для кандидатских должен быть не более 30 %, а докторских диссертаций – 20 %. Важно, чтобы обязательно указывались источники заимствованного материала и источники где соискатели учёных степеней опубликовались.

Для качественной подготовки научных кадров должны быть разработаны требования к руководителям кандидатских и консультантам по докторским диссертациям, а также к официальным оппонентам.

Научным руководителем (консультантом) диссертационной работы на соискание учёной степени может быть преподаватель, сотрудник НИИ, предприятия или организации, имеющий учёную степень не ниже чем кандидат наук (доктор наук – для консультирования по докторской диссертации). При этом за последние 3 года он должен опубликовать не менее 3 статей в единоличном авторстве или в соавторстве (5 статей – консультант по докторской диссертации) в изданиях, рекомендованных ВАК или приравненных к этим изданиям другие публикации согласно (1).

Требования к официальным оппонентам должны быть такие же, как требования к руководителям диссертаций кандидатов наук, если официальный оппонент кандидат наук, и как к консультанту докторской диссертации, если официальный оппонент – доктор наук.

Требования, касающиеся публикационной активности к члену диссертационного совета должны предъявляться как к консультанту по докторской диссертации. При этом под его руководством должно быть защищено не менее 3 кандидатов наук, и он должен быть руководителем аспиранта или консультантом по докторской диссертации.

В настоящее время рассматривается вопрос о возможности для некоторых вузов разрешить не только защиту, но и делегировать полномочия ВАК на утверждение диссертационных работ. Это упростит и ускорит процесс защиты, но требования к диссертациям, руководителям, официальным оппонентам, диссертационным советам и их членам должны быть одинаковыми.

Важные вопросы, оказывающие влияние на публикационную активность учёных.

1. Приоритеты в развитии специальностей. В последнее время в стране существенно увеличилась финансовая поддержка научных исследований

(гранты, стипендии), но она распределяется по отраслям равномерно, без установления приоритетов. Однако есть необходимость распределять гранты не пропорционально, а с приоритетом отраслей, которые оказывают существенное воздействие на развитие экономики страны, а это, прежде всего, технические и технологические отрасли [7, с.489].

2. Выплата гонораров за научные публикации. В настоящее время научная издательская деятельность превратилась в коммерческую структуру. Сегодня сложно найти научное издание, которое бесплатно бы опубликовало научную работу. Соискатели учёных степеней вкладывают личные средства, чтобы их труд был опубликован. Кроме того, Минобрнауки РФ требует от вузов публикации в изданиях не только нашей страны (РИНЦ), но и зарубежных (Scopus, Web of Science), где публикация одной статьи по стоимости равна 3 – 5 стипендиям аспиранта. На взгляд автора статьи, Министерству образования и науки РФ на уровне правительства решить вопрос государственной поддержки отечественных научных периодических изданий по каждой отрасли, имеющий высокий импакт-фактор.

Таким образом, если объединить рассмотренные предложения, касающиеся повышения уровня диссертаций, в один комплекс мероприятий, то это позволит оптимизировать сеть диссертационных советов и повысить качество их работы.

Список используемых источников:

1. Трубилин А.И., Григораш О.В. Научно-исследовательская работа – один из важных аспектов качества образовательного процесса // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. Краснодар: КубГАУ, 2014. № 01(095). С. 666-680.
URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/01/pdf/36.pdf>
2. Нечаев В.И., Григораш О.В. Научно-исследовательская работа на кафедре. Краснодар: КубГАУ. 2009. С. 143.
3. Григораш О.В., Трубилин А.И. Организация деятельности и оценка результатов работы кафедры. Краснодар: КубГАУ, 2012. 596 с.
4. Григораш О.В. Комплексный подход к решению проблемы улучшения качества подготовки студентов. Краснодар: КубГАУ, 2013. № 03 (087). С. 113-128.
URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/03/pdf/07.pdf>
5. Григораш О.В. Система подготовки специалистов высшего профессионального образования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. Краснодар: КубГАУ, 2014. №06(100). С. 409-428.
URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/06/pdf/22.pdf>
6. Григораш О.В., Трубилин А.И. Инновации в работе кафедры. Краснодар. 2014. 180 с.
7. Григораш О.В., Трубилин А.И. Инновации в организационно-методической работе на кафедре // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. Краснодар: КубГАУ, 2013. № 07(091). С. 488-499.
URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/31.pdf>