DOI: 10.17117/na.2015.10.01.345

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.01.345.pdf>

Поступила (Received): 23.10.2015

Попеско А.И., Ступин А.В., Анцыгин О.И. Рынок интеллектуальной собственности в современной России

Popesko A.I., Stupin A.V., Antsygin O.I.

The prospects and directions of development of market of intellectual property in modern Russia, the analysis of the structure of its individual segments

Рассмотрены перспективы и направления развития рынка интеллектуальной собственности в современной России, анализ структуры его отдельных сегментов

Ключевые слова: рынок интеллектуальной собственности, отраслевая структура рынка, территориальная структура рынка, перспективы и направления развития рынка, анализ сегментов рынка

Попеско Антонина Ивановна

Доктор технических наук, профессор, директор Хабаровскстройсертификат
Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Севастопольская, 51

Ступин Александр Валерьевич

Кандидат технических наук, доцент
Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет
Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27

Анцыгин Олег Иванович

Кандидат технических наук, доцент
Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет
Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27

The prospects and directions of development of market of intellectual property in modern Russia, the analysis of the structure of its individual segments

Key words: market of intellectual property, the branch structure of the market, the territorial structure of the market, prospects and directions of development of the market, the analysis of market segments

Popesko Antonina Ivanovna

Doctor of Engineering Sciences, Professor, Director Khabarovskstroysertifikat
Khabarovsk Krai, Komsomolsk-on-Amur, Sevastopolskaya st., 51

Stupin Alexander Valerievich

Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor
Komsomolsk-on-Amur state technical university
Khabarovsk region, Komsomolsk-on-Amur, Lenina prospect, 27

Antsygin Oleg Ivanovich

Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor
Komsomolsk-on-Amur state technical university
Khabarovsk region, Komsomolsk-on-Amur, Lenina prospect, 27

В условиях современного развития мировой экономики обмен различными объектами интеллектуальной собственности (ОИС) является самостоятельной областью экономических отношений как на межгосударственном уровне, так и внутри страны. Передача прав на использование научно-технических достижений, товарных знаков и знаков обслуживания, программных продуктов и других ОИС на основе лицензионных соглашений является эффективной формой коммерциализации интеллектуальной собственности [1, с. 166].

Для повышения отдачи от использования объектов интеллектуальной собственности (ОИС) необходимо в достаточной мере включать их в общую систему управления деятельностью предприятия, например, в той же степени, что и материальные активы. Для успешного управления ОИС необходимо решить ряд ключевых вопросов. К данным вопросам относятся определение их стоимости [2, с. 95], состава, адекватности учетного отражения, системы аналитических показателей, методов выявления резервов улучшения использования, установление способов повышения защищенности прав предприятий на ОИС и направлений стратегического планирования ОИС.

Статистика свидетельствует, что настоящее время российские предприятия уже самостоятельно осуществляют экспортно-импортные операции, выходят на международный рынок со своими научно-техническими и опытно-конструкторскими разработками, создают совместные с зарубежными фирмами предприятия. Однако в РФ, несмотря на достаточно обширную нормативно-правовую базу и множество научных исследований, эффективность использования ОИС крайне низка [3, с. 8]. Сведения по данным Роспатента об использовании результатов интеллектуальной деятельности за 2008 – 2013 годы приведены в табл. 1 [4, с. 13].

Таблица 1. Сведения об использовании интеллектуальной собственности

Вид интеллектуальной собственности	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Изобретения	10293	10378	10663	11173	11786	12709
Полезные модели	3893	4068	4188	4466	4748	5090
Промышленные образцы	1535	1428	1560	1498	1713	1730
Базы данных	241	270	273	268	401	654
Программы для ЭВМ	1917	2289	2861	3294	3858	4541
Топологии интегральных микросхем	65	42	56	59	154	202
ВСЕГО	17944	18475	19601	20758	22660	24926

Рынок интеллектуальной собственности специфичен, отличается от рынков труда, материальных ресурсов, финансового рынка. Выделение рынка интеллектуальной продукции носит весьма условный характер. Специфика объекта исследования не позволяет четко отделить рынок интеллектуальной продукции от иных рынков, так как фактически все сферы деятельности человека включают элементы интеллектуальной деятельности. Структура рынка интеллектуальной продукции совпадает с производственной структурой мирового хозяйства, и может носить территориальный, отраслевой и правовой характер.

Емкость рынка продуктов интеллектуальной деятельности зависит от платежеспособного спроса потенциальных покупателей, а его предложение определяется научно-техническим потенциалом научно-исследовательских организаций и промышленных предприятий. При этом рынок ОИС может быть монопольным (при наличии ограниченного числа научно-технических предприятий и организаций в определенной области интеллектуальной деятельности) и с совершенной конкуренцией.

Отраслевая структура рынка интеллектуальной продукции не находится в неизменном состоянии, поскольку сфера интеллектуальной индустрии является одной из самых динамичных сфер экономики. Сложившееся сегодня структура производств, по существу, представляет собой отраслевую структуру рынка интеллектуальной продукции: машиностроение, приборостроение, добывающая промышленность (разработка технологий диагностики недр, безопасных для экологии технологий добычи полезных ископаемых, и т.п.), легкая промышленность (разработка новых материалов), телекоммуникации, фармацевтическая промышленность и т.п. Все отрасли развивают свое направление в системе интеллектуальной деятельности, создавая тем самым рынок интеллектуальной продукции.

Территориальная структура рынка интеллектуальной продукции связана с приоритетами различных государств в области экономики. Исторически сложившаяся специализация отдельных стран создает своего рода центры развития тех или иных направлений в сфере интеллектуального производства. Динамика того или иного направления экономики во многом зависит от степени интеллектуализации направления, от объемов средств, направляемых на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР). Большое значение имеет уровень спецификации прав на интеллектуальную собственность, возможность правовой охраны интеллектуальных разработок того или иного направления.

В настоящее время российский рынок интеллектуальной собственности включает в себя:

- рынок наукоемкой продукции (информационные технологии, фармацевтическая продукция, космическая техника, автотранспорт и т.п.);
- рынок прав, приобретаемых на лицензии. Кроме того, правовая структура рынка интеллектуальной собственности включает в себя рынок патентов и рационализаторских предложений, рынок объектов авторского права, рынок ноу-хау.

Наряду с этим в России активно развивается рынок интеллектуальных услуг, включающих в себя элементы рынка интеллектуальной собственности:

- консалтинговые услуги часто выступают в качестве сопутствующих услуг при продаже интеллектуальной собственности, в том числе: юридические услуги, аудиторские, бухгалтерские услуги, финансовый консалтинг, управленческий консалтинг;
- бурно развивающейся технологией распространения интеллектуальной собственности в последнее время является франчайзинг.

Каждый из перечисленных выше рынков имеет свою специфику и историю развития. Объединяет их, с одной стороны, то, что предметом сделки является либо результат интеллектуальной деятельности (проект, изобретение), либо сама интеллектуальная деятельность (консалтинг, образование), с другой стороны – то, что этот рынок, являясь областью самых высоких затрат в сфере производства, играет роль показателя уровня развития государства.

В условиях инновационной экономики происходят коренные изменения технологического базиса общественного производства. Рассчитывать на уве-

личение экспорта полезных ископаемых для поддержания **экономики России** в долгосрочной перспективе нельзя. Следовательно, активный поиск новых технологий требует использования и развития интеллектуального капитала отечественных предприятий. В условиях расширенной экономической глобализации развитые страны, благодаря высокотехнологичным и наукоемким видам продукции, занимают выгодное положение на мировом рынке. Результаты исследований показали, что основными участниками мирового рынка интеллектуальной собственности являются США, Япония, Германия и Корея. Инвестирование государством исследований и научных разработок в этих странах в среднем в 2,5 раза больше, чем в России [4, с. 16].

Для ускорения выхода России на новый уровень экономического роста необходимо активизировать интеллектуализацию производства. По оценкам ведущих специалистов, в отечественном наукоемком производственном секторе сосредоточено до 12 % всего мирового интеллектуального потенциала, а рынок интеллектуальной собственности России оценивается в 400 млрд. долларов.

За 2000 – 2011 годы ассигнования из средств государственного бюджета на проведение НИОКР в РФ были увеличены в среднем в 3,3 раза и только за последние три года, в результате активизации процесса создания нанотехнологий и фундаментальных исследований в различных областях науки, государственные инвестиционные вливания увеличились в пять раз. В таких странах, как Корея и США, индекс увеличения государственных расходов составил, соответственно, 3,6 и 1,7. В целом за последние 10 лет в России затраты на исследования и научные разработки увеличились в среднем в два раза, а вот в Китае затраты на научные исследования 10 лет назад уже были в два раза больше, чем в России. По данным Роспатента поступлений в экономику страны от экспорта технологий в России в 2,5 раза меньше по сравнению с выплатами от использования импортных технологий, что зеркально противоположно ситуации в таких странах, как США, Япония и Великобритания. В этих странах поступления от экспорта технологий в 2-3 раза превышают выплаты по импорту. Таким образом, несмотря на наметившуюся положительную динамику развития интеллектуализации отечественной экономики и усиление конкурентного преимущества России на мировом рынке интеллектуальной собственности, в настоящее время довольно сложно предположить интенсивность развития отечественного интеллектуального рынка.

Таблица 2. Динамика подачи в Роспатент заявок на ОПС в 2007-2013 гг.

Вид ОПС	Год подачи заявок в Роспатент						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Изобретение	39439	41849	38564	42500	41414	44211	44914
Полезная модель	10075	10995	11153	12262	13241	14069	14358
Промышленный образец	4823	4711	3740	3997	4197	4640	4994
Товарный знак и знак обслуживания	57262	57112	50107	56848	59717	61923	64928
Всего	111599	114667	103564	115607	118569	124843	129194

Для рассмотрения перспектив и направлений развития рынка интеллектуальной собственности России необходимо исследовать структуру его отдельных сегментов. В табл. 1.2 представлена по данным Роспатента динамика подачи заявок на выдачу патентов потенциальных объектов промышленной собственности российскими и зарубежными заявителями [4, с. 17].

Всего в 2013 г. на ОПС в Роспатент было подано 129194 заявки, что на 3,48 % больше, чем в 2012 году. Увеличение количества подачи заявок на ОПС произошел, главным образом, за счет увеличения количества заявок на товарные знаки и знаки обслуживания на 4,85 %.

Наибольшее количество подаваемых заявок на ОПС традиционно приходится на изобретения и товарные знаки. В 2013 г. 85,02 % от общего числа заявок, поступивших в Роспатент. Количество заявок, подаваемых на промышленные образцы, как видно из табл. 2, остается незначительным и влияния на общую картину состояния правовой охраны ОПС не оказывает. При этом, на каждую 25-ю заявку российских заявителей поступает отказ в выдаче патента, в то время как по результатам экспертизы только на каждый 93-й патент иностранных заявителей поступает отказ.

В табл. 3 приведена по данным Роспатента динамика выдачи патентов РФ на изобретения и полезные модели в 2007-2013 гг.

Таблица 3. Динамика выдачи патентов РФ на ОПС в 2007-2013 гг.

Вид ОПС	Год подачи заявок в Роспатент						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Изобретение	18431	22260	26294	21627	20339	22481	21378
Полезная модель	9311	9250	10500	10187	10571	11152	12154
Всего	29749	33518	38803	33824	32921	35645	35545

В 2013 г. по всем федеральным округам РФ наблюдалось уменьшение количества выдаваемых патентов на изобретения, что в целом составило 95,09 % к предыдущему году. В 2013 г. во всех федеральных округах РФ наблюдалось увеличение количества выдачи патентов на полезную модель: в Центральном федеральном округе на 13,12 %; в Северо-Западном федеральном округе на 2,94 %; в Приволжском федеральном округе на 5,71 %; в Уральском федеральном округе на 4 %; в Сибирском федеральном округе на 5,4 %; в Южном федеральном округе на 11,97 %; в Северо-Кавказском федеральном округе на 44,35 %; в Дальневосточном федеральном округе на 2,51 %.

Такие объекты промышленной собственности, как изобретения и полезные модели, в основном характеризуют уровень технологического потенциала конструкторских разработок и определяют их конкурентоспособность на рынке интеллектуальной собственности.

Результаты исследований показывают, что при росте доли рынка иностранных патентов на 1 %, емкость отечественного рынка увеличивается в среднем на 17 % [4, с. 19].

Медленный рост вхождения отечественных патентов на рынок тождественен фактору их морального их устаревания. На один отказ о выдаче патента иностранным заявителям приходится три патента российских заявителей. В

общем количестве отозванных заявок по решению Роспатента за 2011 год отечественных заявок в два раза меньше, чем иностранных. Такая ситуация является предпосылкой развития «патентных войн» на отечественном рынке интеллектуальной собственности между его участниками. При этом, патентные войны в основном направлены не на стремление защитить и обеспечить правовую охрану интеллектуальной собственности, а на стремление сохранить и создать конкурентные преимущества сугубо в экономическом аспекте. Следует отметить, что в данной ситуации неверно отводить правовой стороне факультативную роль. Различные юридические споры и судебные разбирательства заинтересованных лиц в отношении несвоевременности обеспечения правовой охраны на ОИС приводят к отказу от дополнительного инвестирования со стороны других участников рынка. Затягивающиеся судебные споры сокращают срок жизни объектов интеллектуальной собственности. Так, за 2005 – 2011 годы количество поступивших возражений и заявлений в Палату по патентным спорам Роспатента увеличилось в 1,5 раза, из них 43 % являются не признанными и только 15 % из поступивших заявлений содержали возражения против предоставления исключительных прав. Можно предположить, что в перспективе актуальность защиты правовой охраны интеллектуальной собственности, как действующей, так и вновь созданной, будет усиливаться и создаст предпосылки выбора стратегии защиты интеллектуальной собственности на отечественном рынке.

Фактическое обладание объектами интеллектуальной собственности (ОИС) фактически означает правообладание. Многие предприниматели воспринимают нормы законодательства об охране интеллектуальной собственности как раз в исключительно позитивном ключе: зарегистрированный ОИС обеспечивает монопольное право на его использование. Однако монопольное владение является лишь определенным допущением, налагающим не менее определенные обязанности на правообладателя. Если рассматривать интеллектуальную собственность только с правовой точки зрения, то данный объект может являться «мертвым грузом» для предприятия и не приносить прибыли в будущем и монопольное право, в конечном счете, условное, реализовать будет очень сложно. Это первое заблуждение.

Другое заблуждение: действия по оформлению исключительных прав могут быть выполнены позже. Такая позиция характерна по отношению к таким объектам, как товарные знаки и фирменные наименования. Однако не следует забывать, что на сегодняшний день в РФ нет единого реестра фирменных наименований. Данные объекты с экономической точки зрения относятся к маркетинговым объектам и равноправны по отношению к прочим ОИС. Если правовая охрана на данные объекты будет оформлена несвоевременно, то с учетом того, что объекты обладают конвергенцией, можно потерять потенциальную долю товарного рынка и прибыль.

Следующее заблуждение заключается в том, что появляется надежда на добросовестные отношения субъектов по созданию инновационной продукции, включая работников предприятия. На современном этапе активизация сферы авторского права, в свою очередь, обострила проблему взаимосвязи и схожести

объектов авторского права и результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в сфере изобретательства. В настоящее время бытует миф о том, что если ОИС создан работником предприятия во время выполнения служебных обязанностей, то потенциальным правообладателем является предприятие. Исследование материалов судебной практики и результаты научно-практических исследований показали, что в результате законодательного усиления защиты интересов прав автора, очень сложно доказать, что полученный ОИС является служебным, а не авторским, и принадлежит предприятию. Даже если успех судебного разбирательства обеспечил автору значительное денежное вознаграждение, то исключительное право запретить невозможно. Последствия такого заблуждения для предприятий чреваты потерей объектов интеллектуальной собственности, которые обладают наиболее ценной правовой формой патентом.

Существуют также и другие факторы, способные оказывать влияние на инерционность развития российского рынка интеллектуальной собственности. Ранее сложившаяся отечественная законодательная система позволила незначительно, но активно сформировать судебную практику по вопросам интеллектуальной собственности и создала предпосылки к росту экономической значимости ОИС, а также содействовала неспешному повышению правовой культуры и формированию понимания общественной ценности интеллектуальной собственности.

В настоящее время в РФ постоянно выполняются конкурентоспособные НИОКР и создаются инновационные технологии, позволяющие отечественным предприятиям производить и предлагать к продаже весьма востребованную и конкурентоспособную продукцию, обеспечивая коммерциализацию новых объектов интеллектуальной собственности. Как правило, результаты соответствующих исследований и разработок не всегда являются абсолютно оригинальными. Следовательно, отечественные представители бизнеса на внутреннем рынке могут оказаться в весьма сложных конкурентных условиях. Если на рынке появится технологически сходная продукция зарубежного производителя и предприятие несвоевременно оформит патент на результат интеллектуальной деятельности или оформит только национальный патент, то, сэкономив на затратах, предприятие может подвергнуться судебным преследованиям со стороны зарубежных конкурентов. Зарубежные заявители могут опротестовать национальный патент либо прекратить все права на производство и реализацию инновационной продукции. Данная ситуация, как следствие, разрешится возмещением нанесенного зарубежным патентовладельцам ущерба и возвратом им недополученных прибылей. Таким образом, отечественным предприятиям следует более внимательно относиться к территориальным вопросам правовой охраны интеллектуальной собственности. Тенденции развития интеллектуального рынка будут обусловлены именно вхождением международных правовых форм патентных ОИС.

Доминирующие объекты интеллектуальной собственности, охраняемые патентом, уступают товарным знакам. Результаты исследований показали, что на долю российских заявителей приходится около 54 % зарегистрированных товарных знаков, и каждый шестой товарный знак имеет сроки продления ис-

ключительных прав. Однако в среднем количество продленных товарных знаков, зарегистрированных на имя иностранных заявителей на 15 % больше, чем отечественных. В общей сложности на долю зарегистрированных товарных знаков, заявленных по процедуре мадридского соглашения, приходится 23 %. Таким образом, иностранные заявители, стремясь занять большую долю на международном рынке товарных знаков, особое внимание уделяют регистрации товарных знаков и на российском рынке, стремясь вытеснить отечественных производителей. Как показывают результаты исследований, данная ситуация в свою очередь провоцирует отечественных производителей регистрировать товарные знаки на те организации, которые практически бездействуют. Таким образом, на рынке интеллектуальной собственности появляются товарные знаки «призраки». Процедура прекращения регистрации товарного знака Высшей патентной палатой Роспатента может быть осуществлена полностью или частично, однако в любом случае данная процедура выражает интересы иностранных конкурентов.

Анализ сегментов рынка договоров об отчуждении исключительного права и предоставления права пользования на товарный знак показывает, что данные формы имеют равные доли на рынке товарных знаков. В основном около 40 % заключаются договоры между субъектами отечественного рынка и только 6 % договоров заключаются между иностранными субъектами. Соответственно, 54 % – это договоры об отчуждении исключительного права, заключенные между отечественными и зарубежными представителями. Лицензионные договоры по передаче права пользования российской стороне иностранными представителями составляют 19 %, тогда как передача со стороны российских представителей иностранной стороне составляет всего лишь 0,6 %.

В настоящее время отмечается незначительный спад договоров на использование и отчуждение товарных знаков. Договоры о предоставлении права использования со стороны отечественных заявителей сократились на 2 %. Такая ситуация характеризуется объективной сложностью обеспечения надлежащей защиты исключительного права отечественных заявителей на внутреннем рынке в рамках договора с зарубежными участниками. Прекращение права пользования иностранным партнерам товарным знаком на территории РФ не всегда является запретом права выпуска продукции на внутреннем рынке, особенно, если производство продукции сосредоточено за пределами РФ. Как показывают результаты исследования, отстоять исключительное право на товарный знак отечественный правообладатель может ценой значительных затрат. Поэтому в настоящее время в среднем на 1 лицензионный договор об отчуждении исключительного права на товарный знак по инициативе российских представителей, приходится 28 лицензионных договоров по передаче в пользование доли исключительного права на территории РФ по инициативе зарубежных представителей. В перспективе процесс захвата рынка товарных знаков иностранными заявителями будет усиленно развиваться.

Таким образом, в ускорении научно-технического прогресса важную историческую роль играет развитие торговли, которая служит каналом распространения инноваций и обмена научно-техническими достижениями. Отдель-

ные российские предприятия сегодня самостоятельно осуществляют экспортно-импортные операции, выходят на международный рынок со своими научно-техническими и опытно-конструкторскими разработками, создают совместные с зарубежными фирмами предприятия. Однако, в РФ несмотря на достаточно обширную нормативно-правовую базу и множество научных исследований, эффективность использования ОИС крайне низка. Прямые экономические потери от явного недоиспользования интеллектуального потенциала в производстве российских предприятий весьма велики, в хозяйственной практике ОИС не стали еще действительно полноценным товаром, приносящим значительный доход, [5, с. 131].

Перспективы развития российского рынка интеллектуальной собственности во многом зависят от уровня обеспечения правовой защищенности и, как следствие, обеспечения экономической значимости ОИС. Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности подробно рассмотрены в работе [6]. В монографии [7] рассмотрены современное состояние и тенденции развития мирового рынка лицензий, а также становление и развитие российского рынка лицензий.

Список используемых источников:

1. Попеско А.И., Шпилев А.М., Ступин А.В., Анцыгин О.И., Схиртладзе А.Г., Чесноков С.А. *Стоимостная оценка и правовая охрана интеллектуальной собственности* // Международный журнал прикладных и экспериментальных исследований. 2013. № 7. С. 166-167.
2. Джигоева А.К. *Методы оценки бизнеса* // Научный альманах. 2015. № 7 (9). С. 95-100.
3. Попеско А.И., Кабалдин Ю.Г., Ступин А.В., Чесноков С.А., Марьин Б.Н., Котляров В.П., Болотин И.В. *Стоимостная оценка и управление интеллектуальной собственностью*. М.: Российское общество оценщиков, 2004. 384 с.
4. Попеско А.И., Ступин А.В., Схиртладзе А.Г., Мельникова Н.Н., Анцыгин О.И., Мокрицкий Б.Я. *Стоимостная оценка и правовая охрана интеллектуальной собственности*. Старый Оскол: ТНТ, 2015. 456 с.
5. Ступин А.В., Сарилов М.Ю., Сарилова О.А. *Защита интеллектуальной собственности* // Успехи современного естествознания. 2012. № 8. С. 130-132.
6. Яковец Ю.В. *Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности*. М.: Институт экономических стратегий. 2013. 72 с.
7. Мухопад В.И. *Коммерциализация интеллектуальной собственности: монография*. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010.