DOI: 10.17117/na.2015.10.01.144

Поступила (Received): 28.10.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.01.144.pdf>

Жаринов А.В.
**Кластер и ТПК как формы пространственной
организации производства. Общее и
принципиальные отличия**

Zharinov A.V.
**Cluster and TPC as a form of spatial organization of
production. General and fundamental differences**

В статье рассмотрена и уточнена суть пространственных форм организации производства: кластера и ТПК. Обоснована необходимость использования опыта ТПК в развитии промышленного потенциала экономики России

Ключевые слова: кластер, ТПК, конкурентоспособность, конкуренция, промышленность

Жаринов Александр Владимирович
Соискатель
Санкт-Петербургский государственный
экономический университет
г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21

In the article the essence of space and refined forms of production organization: the cluster and TPC. The necessity of using the experience of TPC in the development of industrial potential of the Russian economy

Key words: cluster TPC, competitiveness, competition, industry

Zharinov Aleksandr Vladimirovich
Applicant
Saint-Petersburg state university of economics
St. Petersburg, Sadovaya st., 21

О кластерах, как форме развития экономики предприятий и регионов, в научных работах заговорили после опубликования работ Майкла Юджина Портера (Michael Eugene Porter) в последней четверти прошлого века. Следует заметить, что термин «кластер», появился ранее работ Портера. Впервые, в 1970-х годах его применили экономисты «школы пространственного анализа». Через призму конкуренции и конкурентоспособности он рассматривает феномен кластеров в экономике. Конкурентоспособность стран и регионов Портер поясняет наличием в них успешных кластеров. Его работы получили огромный резонанс, о кластерах заговорили на самых высоких уровнях. Под влиянием его трудов, в разных странах стали разрабатываться на государственном уровне программы создания кластеров.

В работах М. Портера, а также его последователей, прослеживаются общетеоретические рассуждения, основанные на эмпирических исследованиях функционирования многих различных кластеров, выявленных в странах со сложившимся рыночным механизмом управления экономикой. Необходимо

отметить, что изучался опыт только успешных кластеров. В результате проведенных исследований выявлено:

- случайность как первопричина возникновения и успешного развития кластера,
- различные предпосылки их возникновения,
- высокая роль государственной и местной власти,
- различные, практически уникальные формы взаимодействия всех участников кластера,
- отсутствие типичных признаков и свойств во взаимодействии участников кластера,
- границы кластера не всегда совпадают с административными границами,
- общее стремление всех участников кластера выжить в конкурентной борьбе, используя любые методы (в т.ч. личные взаимоотношения),
- стремление наиболее эффективно использовать ресурсы,
- формирование и становление кластера происходило долгие годы.

Из выше выявленного, очевидно, что неопределенность и размытость формулировок, а так – же строгая индивидуальность – являются определяющими аспектами концепции кластеров.

Сам М. Портер даёт следующее определение: «Кластер, или промышленная группа, – это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга», «... кластеры представляют собой четкий способ упорядочения экономических показателей для исследования региональной экономики» [15] (с.258, с.262). Иными словами, Портер относит кластер в субъект региональной экономики, как форму организации производства.

В настоящее время кластер как явление хорошо изучен, произведена систематизация кластеров, описана методология его выявления, описано многообразие факторов влияющих на его зарождение и развитие. Кластер нашел свое место в классификации форм пространственной организации производства. Описана и доказана роль кластера в конкурентоспособности и эффективности производства. Разработанные методики в кластерной концепции, позволяют выявить кластер, его идентифицировать, выявить вертикальные и горизонтальные связи, а иногда и четко определить границы. Тем не менее, методологии создания этого явления не существует.

Отсутствие такой методологии во многом объясняется тем, что объект изучения формировался стихийно, долгие годы, и каждый из кластеров имеет свой уникальный путь развития, т.е. у каждого предприятия своя история и своя методика.

На сегодня, из-за нечеткости определения понятия кластер в экономике, существует более десятка определений кластера. Ученики и последователи Портера, вносили и вносят в это понятие все больше размытости. Дефиниция термина и самого объекта исследования приобрело философский смысл. Кластерами стали называть все, что имеет пространственно-отраслевые характе-

ристики концентрации производства. Создание любых форм пространственной организации производства, является важнейшей задачей промышленной политики РФ. Поэтому необходимо объединить и трансформировать опыт создания таких форм как кластер и территориально производственный комплекс (ТПК).

Необходимо заметить, что описывая кластер, Портер не упоминает в своих трудах о схожести его с ТПК, даже как формы пространственной организации производства, теорию и методологию которого разработали отечественные ученые в рамках исследований по региональной экономике СССР.

Большое влияние на развитие теории региональной экономики оказали: Александров И.Г., Баранский Н.Н. Кржижановский Г.М.. Именно максимальная эффективность использования ресурсов, стала парадигмой методологии и исследований Колосовского Н.Н., Некрасова Н.Н., Немчинова В.С. Колосовский Н.Н. создал концепцию, разработал методологию, обосновал теорию ТПК [4],[5]. Первым практическим успехом отечественных ученых была разработка и реализация плана ГОЭЛРО.

Кибальчич О.А. в БСЭ дает следующее определение ТПК: «Территориально-производственные комплексы, производственно-территориальные комплексы, форма пространственной организации производительных сил социалистического общества, наиболее полно отвечающая задачам их развития в условиях научно-технической революции. Т.-п. к., являясь частью хозяйства экономического района (подрайона), представляют собой совокупность взаимосвязанных промышленных и с.-х. предприятий, формируются на определённой территории (не всегда в границах существующих административно-территориальных единиц), активно участвуют в общей системе территориального разделения труда. Экономическое единство Т.-п. к. создаётся производственными связями предприятий, использованием общерайонных природных и экономических ресурсов и условий, а также общей системой расселения» [2].

Исследования проблем региональной экономики во второй половине XX века получили свое развитие и в других странах. Так, Уолтер Айзард (США), приверженец кейнсианских взглядов, развил в 60-х годах «школу пространственного анализа». Он критиковал «страну чудес лишенных пространственных характеристик» и формировал модели пространственного, сбалансированного размещения производств. В его работах о пространственном размещении производств, делается вывод о том, что важным фактором увеличения прибыли предприятия является снижения издержек на транспортировку сырья и товаров, а так же эффективное использование местных ресурсов.

В тот же период в экономической науке СССР уже сформировалось целое направление получившая название «региональная экономика» (Алампиев П.М., Алаев Э.Б., Гранберг А.Г., Лаппо Г.М., Павленко В.Ф., и многие другие). Представители экономической географии исследовали ТПК через анализ производительных сил, а политэкономы посредством анализа производственных отношений. Тем не менее, все сходились во мнении, что совершенствование территориальной структуры народного хозяйства (ТСНХ) – наиболее эффективный

путь повышения производительности труда и наиболее эффективный способ использования ресурсов. Ключевым аспектом совершенствования ТСНХ является создание и развития ТПК. «К числу крупнейших ТПК (прим. авт.: созданных в СССР) относятся: Западно-Сибирский, Братско-Усть-Илимский, Канско-Ачинский, Мантышлакский, Павлодар-Экибастузский, Саянский, Тимано-Печорский, Курской магнитной аномалии, Южно-Таджикский, Южно-Якутский» [1].

Предприятия, созданные в рамках ТПК, в современных, рыночных условиях, как правило, не растеряли хозяйственных связей созданных в эпоху плановой экономики. Сохранился и «опорный каркас ТПК» [9] (см. стр.16-28) т.е. крупные города и агломерации. Эти факторы позволяет им быть конкурентоспособными как на локальном, так и на глобальных рынках. Таким образом отечественная наука не только создала и развила теорию формирования ТПК но и на практике доказала её эффективность, уникальность и устойчивость при смене общественно политической формации общества.

Справедливым представляется то, что ТПК и кластер добиваются одной цели – эффективное управление и использование ресурсов, что обеспечивает конкурентоспособность предприятиям и регионам. Если пренебречь возрастом этих концепций и очистить от идеологического аспекта, различия ТПК и кластера становятся едва заметными.

Рассмотрим тезис самого М. Портера о том, что ТПК отличаются от кластера наличием в последнем конкуренции. При этом автор тезиса пишет: «Большинство участников кластера не конкурируют между собой напрямую, а просто обслуживают разные сегменты отрасли. Однако у них существует много общих потребностей и много одинаковых ограничений и препятствий на пути повышения производительности» ([15] с.265). Иными словами, конкуренция в кластере носит характер борьбы за местные ресурсы, необходимые участникам кластера для создания стоимости. Такими ресурсами являются трудовые ресурсы, инфраструктура, географическое расположение, местные органы власти и местное законодательство, природные ресурсы (земля, недра, биосфера), местные научные центры, знания или информация. В цепочке создания конкурентоспособной стоимости, эффективное использование указанных ресурсов имеет огромное значение. Но кластер не возникнет в том регионе, где существует дефицит таких ресурсов, а если зарождается и возникает, то быстро приходит в упадок. Предприниматель ищет для развития своего бизнеса место или регион, где хотя бы на этапе его становления и укрепления, конкурентная борьба за местные ресурсы, будет минимальна. Кроме того, не факт, что созданные в дальнейшем таким предпринимателем барьеры позволят другим предприятиям получить достаточный доступ к местным ресурсам. «Искусственные барьеры на пути создания нового дела могут ослаблять конкурентную борьбу и замедлять процессы обновления и специализации» [15] (с.310). Конкурентная борьба, за право использования ресурсов, не способствует росту производительности и эффективности. Такая борьба приводит к росту издержек потому, что повышенный спрос приводит к росту цен. С точки зрения использования знаний или информации, следует принимать во внимание асим-

метричность информации. При этом, участникам кластера с одной стороны, такая информация помогает конкурировать (когда они выступают в роли продавцов), а с другой стороны увеличивает издержки, когда они выступают в роли покупателя, т.о., снижая их конкурентоспособность.

Что касается конкуренции в ТПК то, как открытое соперничество собственников предприятий, её рассматривать нельзя в силу того, что все средства производства при плановой экономике были обобществлены, и управляло ими государство. Тем не менее, скрытая конкуренция наблюдается при распределении ресурсов. Так, участники ТПК, в лице руководителей разноотраслевых предприятий, добивались выделения для своих предприятий, как финансовых средств, так и других так называемых «фондов материально технического обеспечения». При этом применялись все способы достижения цели (конкурентного преимущества). Отчеты по эффективному использованию выделенных средств и фондов, являлось неоспоримым преимуществом, при следующем распределении. Еще одним из видов конкуренции в ТПК планового периода являлось отраслевое и межотраслевое «социалистическое соревнование» предприятий. Таким образом, конкуренция в ТПК была и существует, но имела особенность в том, что была скрытая социалистическая конкуренция, и её результатами (прибыль предприятий) пользовался трудовой коллектив (социальные блага) и государство. В настоящее время, роль государства в распределении прибыли предприятий ТПК занял частный собственник, что не исключило наличие конкуренции как таковой в ТПК. Поэтому с тезисом М. Портера, об отсутствии конкуренции в ТПК, – трудно согласится.

Кластер, как явление формируется стихийно на протяжении многих лет. Выбор географического места расположения зависит от наличия и качества местных ресурсов. При этом фактор случайности возникновения кластера крайне высок. В процессе зарождения кластеров, многие предприниматели, в поисках «наиболее эффективной комбинации» (см. [10]), потратили свои силы, и средства впустую, т.е. разорились. Портер признает, что нет никакой гарантии ни в развитии кластера, ни в сохранении его конкурентоспособности. ([15] с. 310). Т.е. мы можем наблюдать и исследовать только те кластеры, участники которого, успешные предприятия. Их успех не основан на глубоком планомерном изучении географических особенностей региона и его ресурсов, планировании, моделировании, применении специальных знаний о преимуществах кластера. Иными словами в результате естественного эволюционного отбора, появилась эффективная комбинация производственных связей, получившая название кластер. Определить эффективность такого развития не возможно, т.к. статистика объёмов инвестиций в разорившиеся предприятия не ведётся.

В появлении ТПК прослеживается долгая, кропотливая работа ученых, создавших теорию ТПК. Методология создания подразумевала глубокое изучение ресурсов, математическое моделирование, планирование каждого этапа создания. Кроме того, определение географического расположения предприятий в местах, где создание «энергопроизводственного цикла» (по Н.Н. Колосовскому [4]) будет целесообразным и эффективным. Естественным представляется и то, что ТПК, выполняя важнейшую задачу распределения производи-

тельных сил равномерно по территории СССР, а также созданию развитой индустриальной экономики, включал в себя в начале своего развития, в основном предприятия пиррометаллургических циклов, машиностроения, нефте-энергохимической промышленности. Предприятия обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства, входившие в состав ТПК, оставались в тени промышленных гигантов.

В условиях рыночной экономики, ТПК будет, как и кластер, развиваться и угасать, благодаря рыночной конъюнктуре и ресурсному содержанию региона. Государство в рыночной экономике не является распорядителем результатов производства. Трансформация роли государства в развитии ТПК заставила новых собственников и руководителей предприятий самостоятельно принимать решения по товарной и ценовой политике. В этом аспекте, ТПК приобрел черты кластера.

Таким образом, говоря о возникновении концепций ТПК и кластера, мы видим их различия в генезисе.

И.В. Пилипенко [12], [13], [14] (стр. 134) определяет еще шесть различий, утверждая при этом, что концепция кластеров не копирует ТПК. Выявленные им различия стали возможными из-за неопределенности и нечеткости дефиниции кластера, при этом концепция ТПК, в отличие от концепции кластера, имеет четкую методологию и доказательную базу, а главное инструментарий.

В цепочке создания конкурентной стоимости продукции, существуют хозяйственные связи с поставщиками, которые находятся далеко за пределами региона и даже страны. Так, рассматривая возможности создания кластера легкой промышленности обнаруживаем, что необходимое оборудование и сырьё не производится и не выращивается в РФ. Значит, ни федеральные власти, ни местные, на процесс снижения себестоимости и создания конкурентоспособной продукции в значительной степени повлиять не могут. При инвестировании государством в модернизацию и создание необходимых предприятий, где государство, в силу закона, будет основным акционером, появляется проблема с эффективным управлением таких проектов. Как известно, государство не является эффективным менеджером, кроме того, это противоречит либеральным основам промышленной политики государства. Используя опыт создания ТПК, необходимо на уровне Правительства РФ, анализировать всю цепочку создания стоимости конечной продукции. Выявлять «узкие места» и инвестировать в проблемные и «ключевые» предприятия этой цепочки с целью увеличения производительности и снижения себестоимости. При этом, конечно необходимо учитывать и стоимость инвестиций и энергоэффективность, т.е. производить технико-экономическое обоснование (ТЭО). Такой подход неминуемо приведет к синергетическому эффекту всей отрасли и региона.

Список используемых источников:

1. Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004.
2. БСЭ т.25. М. 1969-1978.
3. Гареев Т.Р. Кластеры в институциональной проекции: к теории и методологии локального социально-экономического развития // Балтийский регион. 2012. № 3(13). С. 7-33.
4. Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования, М. 1958.

5. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования, М. 1969.
6. Куценко Е.С. Кластеры в экономике. Основы кластерной политики государства // Обозреватель-observer. 2009. №11.
7. Куценко Е.С. Кластеры в экономике. Основы кластерной политики государства // Обозреватель-observer. 2010. №3.
8. Куценко Е.С. Кластеры в экономике: практика выявления // Обозреватель-observer. 2009. №10.
9. Лаппо Г.М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение // Известия АН СССР. 1983 №5.
10. Леонтьев В. Анатомия планирования. СПб: Невское время, 1994.
11. Леонтьев В. Экономическое эссе. Теории, исследования, Факты и политика. М.: Политиздат, 1990.
12. Пилипенко И.В. Принципиальные различия в концепциях промышленных кластеров и территориально производственных комплексов // Вестник Московского университета. 2004. №5.
13. Пилипенко И.В. Региональное развитие и региональная политика России в переходный период. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2011.
14. Пилипенко И.В. Шестые Сократические чтения. Постиндустриальная трансформация социального пространства России. // М.: Эслан, 2006.
15. Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2005.
16. Ткаченко Е.А. Теоретико-методологические основы управления комплексным развитием промышленного предприятия. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006.

© 2015, Жаринов А.В.

Кластер и ТПК как формы пространственной организации производства. Общее и принципиальные отличия

© 2015, Zharinov A.V.

Cluster and TPC as a form of spatial organization of production. General and fundamental differences