DOI: 10.17117/na.2015.10.01.059

<http://ucom.ru/doc/na.2015.10.01.059.pdf>

Поступила (Received): 13.10.2015

Беспалов С.В. Евразийский экономический союз: перспективы развития организации и стратегические интересы России

Bespalov S.V.
**Eurasian economic union: prospects for development
of the organization and the strategic interests of Russia**

Необходимо сопоставление текущей экономической политики России (ее конкретных мер) с долгосрочной стратегией экономической интеграции в рамках Евразийского Экономического Союза (ее целями и задачами). Без ясной государственной стратегии в данной сфере не может быть выработана дееспособная интеграционная политика, ибо «экономический прагматизм» и «коммерческая эффективность» к формированию долгосрочных межгосударственных отношений неприменимы

Ключевые слова: Россия, интеграция, Евразийский Экономический союз

It should be a comparison of the current economic policy of Russia (its specific measures) with a long-term strategy of economic integration in the framework of the Eurasian Economic Union (its goals and objectives). Without a clear governmental strategy in this area can not be developed workable integration policy, because "economic pragmatism" and "trade efficiency" do not apply to the formation of long-term bilateral relations

Key words: Russia, integration, the Eurasian Economic Union

Беспалов Сергей Валериевич

Кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ
г. Москва, пр. Вернадского, 82*

Bespalov Sergey Valerievich

*Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher
Russian presidential academy of national economy
and public administration*

Moscow, Vernadskogo ave., 84

Постсоветские интеграционные проекты были направлены на преодоление негативных последствий распада СССР, восстановление хозяйственных связей и производств. Однако на первоначальном этапе их очень сильно тормозил груз внутренних проблем стран-участниц и сложные политические противоречия, возникшие между бывшими советскими республиками. В 2000-е гг. начали формироваться новые интеграционные проекты. К числу наиболее успешных из них относится Зона свободной торговли СНГ, Таможенный союз (ТС) России, Беларуси и Казахстана и, собственно, Евразийский экономический союз (ЕАЭС). В его состав в настоящий момент входят Россия, Беларусь, Казахстан, Армения и Кыргызстан, также вероятным кандидатом в члены объединения является Таджикистан. Ядро союза составляют страны – члены ТС. Их тяжелая промышленность в наибольшей степени заинтересована в восстанов-

лении распавшихся хозяйственных связей. Кроме того, их объединяет участие в транзитном мега-проекте КНР – ЕАЭС – ЕС, который должен стать новым «шелковым путем» между промышленностью стран Азии и европейскими рынками сбыта. В связи с этим промышленность членов ТС получает достаточно очевидные и «быстрые» выгоды в результате интеграции рынков.

Армения и Кыргызстан в краткосрочной перспективе получают «дивиденды», связанные с экспортом рабочей силы в Россию и Казахстан, а выход на общий рынок с собственными товарами (прежде всего продовольствием и минеральным сырьем) потребует более длительного времени и денежных вложений. Поэтому принятие этих стран в ЕАЭС является с точки зрения государств «большой тройки» вложением в будущее, окупаемость которого потребует времени. Армения на текущий момент также может рассматриваться как звено будущего транзитного маршрута Иран – Южный Кавказ – Россия – ЕС. Однако современные политические противоречия вряд ли позволят реализовать этот проект в ближайшие годы.

На текущий момент ключевой составляющей политики союза является создание единого рынка товаров, капиталов и рабочей силы. Происходит поэтапный отказ от тарифных и нетарифных ограничений, повышается прозрачность границ для людей и компаний. В будущем на повестке дня стоит переход к единой экономической политике и единой валюте, однако этот шаг считается наиболее сложным из-за неизбежности тех или иных политических решений на этом пути. В настоящий момент более близким и ожидаемым шагом для участников ЕАЭС является отказ от использования валют третьих стран при взаимных расчетах.

Опыт сотрудничества России, Беларуси и Казахстана в рамках ТС показывает, что интеграция в рамках постсоветского пространства позволяет существенно увеличить торговый оборот стран-участниц и активизировать работу секторов промышленности, чья продукция востребована в других странах объединения. Создание ЕАЭС позволяет попытаться повторить этот позитивный опыт при участии новых игроков – Кыргызстана, Армении и, возможно, Таджикистана [1, с. 74].

Наряду с прямыми выгодами от развития экономического сотрудничества в рамках ЕАЭС необходимо отметить, что в результате роста объемов общего рынка его привлекательность для бизнеса из дальнего зарубежья вырастет. В настоящий момент ведутся переговоры о заключении соглашений о ЗСТ с несколькими десятками иностранных государств, включая Индию, Турцию и Иран. Ожидается увеличение объема иностранных инвестиций во многие отрасли экономики ЕАЭС и перенос некоторых производств третьих стран на территорию евразийского пространства [2, с. 35].

Отмеченные и другие важные вопросы, относящиеся к сфере экономической политики России в постсоветском регионе, как представляется, должны решаться с учетом такого критерия рациональности этой политики, как ее соответствие долгосрочным интересам народнохозяйственного развития нашей страны. Другими словами, необходимо сопоставление текущей экономической политики (ее конкретных мер) с долгосрочной стратегией экономического со-

трудничества (ее целями и задачами). Без ясной государственной стратегии на сей счет не может быть выработана дееспособная экономическая политика, ибо «экономический прагматизм» и «коммерческая эффективность» к формированию долгосрочных межгосударственных отношений неприменимы.

До недавнего времени в стратегическом поведении России в области экономического взаимодействия со странами СНГ не было должных ясности и определенности, несмотря на наличие официальных государственных документов и правительственных разработок. А в последнее время, несмотря на очевидные успехи евразийской интеграции, появилось немало новых инициатив, касающихся многостороннего сотрудничества в постсоветском ареале, которые при ближайшем рассмотрении плохо стыкуются друг с другом в стратегическом плане. Единства мнений по вопросу российской экономической стратегии в регионе нет ни в научном сообществе, ни среди политиков, причем в контексте глобально-кризисных тенденций и наметившегося общего сближения России с США и с Западом в целом разногласия по вопросу о принципиальной роли, которую экс-советские республики способны сыграть в процессах модернизации и роста российской экономики, даже усиливаются [3, с. 51].

В области текущей экономической политики представляются необходимыми следующие шаги: 1) переход от скрытых (преимущественно ценовых) дотаций к открытым субсидиям, понятным и населению стран Содружества, получающих российскую помощь, и отечественным налогоплательщикам; 2) переход от односторонних российских преференций СНГ-партнерам к взаимным преференциям (речь, разумеется, не идет о «симметричности», особенно в отношениях с «компактными» странами, но стремление к обеспечению ответных уступок и льгот со стороны партнеров представляется обязательным); 3) отказ от безвозмездных поставок военно-технической продукции членам ОДКБ, переход и в соответствующей сфере сотрудничества к принципу обоюдности, который может быть сформулирован как «безопасность в обмен на уступки для российского бизнеса»; 4) перевод кредитования государств Содружества, в т.ч. ЕАЭС, на преимущественно рыночные начала с применением в сохраняющейся практике выдачи (в необходимых случаях) льготных кредитов принципа «обусловленности», предполагающего встречные уступки партнеров (экономического или политического характера); 5) обеспечение исходящих от внутренней экономической политики дополнительных импульсов выхода российских хозяйствующих субъектов на рынки СНГ (со своими товарами и инвестициями) и разворачивания трансграничных кооперационных связей; 6) создание юридических и экономических условий формирования в регионе российских транснациональных корпораций (с участием хозяйствующих субъектов из стран-партнеров), выпускающих высокотехнологичную продукцию; 7) четкая дифференциация степени преференциальности текущих режимов торгово-экономического взаимодействия в отношении «союзников» и «просто соседей», без которой у последних не будет стимулов для экономического интегрирования с РФ.

Список используемых источников:

1. Егоров В.Г., Лавренов С.Я., Жусупов А.С. Постсоветская интеграция: институты, процессы // Технологии. Спб., 2015. 240 с.
2. Мендкович Н. На пути к евразийскому экономическому чуду: Россия и интеграция на постсоветском пространстве. М., 2015. 240 с.
3. Косикова Л.С. Экономическая политика России в постсоветском регионе (ретроанализ, оценка итогов, предложения) // Российский экономический журнал. 2010. № 3. С. 44-71.

© 2015, Беспалов С.В.

Евразийский экономический союз: перспективы развития организации и стратегические интересы России

© 2015, Bepalov S.V.

Eurasian economic union: prospects for development of the organization and the strategic interests of Russia