DOI: 10.17117/na.2015.09.227

Поступила (Received): 18.09.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.09.227.pdf>

Мещерякова Ю.А.
**Инновационная деятельность и кризисная
макроэкономическая динамика**

Mesheryakova Yu.A.
Innovation and crisis macroeconomic dynamics

The paper considers the dynamics of the innovation indicators in a crisis in the relationship with macroeconomic indicators. It is proved that in the near future we should expect the absolute and relative reduction of innovative activity of Russian companies. The factors limiting innovative activity in the conditions of crisis

Ключевые слова: инновационная деятельность, кризис, макроэкономическая динамика, промышленное производство

Мещерякова Юлия Анатольевна
Ассистент
Тюменский государственный нефтегазовый университет
г. Тюмень, ул. Володарского, 38

В работе рассмотрена динамика показателей инновационной деятельности в условиях кризиса во взаимосвязи с макроэкономическими показателями. Обосновано, что в ближайшем будущем следует ожидать абсолютного и относительного сокращения инновационной активности российских предприятий. Рассмотрены факторы, ограничивающие инновационную активность в условиях кризиса
Key words: innovation activity, crisis, macroeconomic dynamics, industrial production

Mesheryakova Yulia Anatolievna
Assistant
Tyumen state oil and gas university
Tyumen, Volodarskogo st., 38

В условиях экономического кризиса успешное функционирование хозяйственной сферы во многом обусловлено качественной работой инновационного механизма, а также эффективностью реализуемых на практике нововведений. Рост объемов производства инновационной продукции и доли высокотехнологичных отраслей самостоятельно по результатам действия рыночных сил не произойдет, в связи с чем необходимо государственное регулирование и перераспределение информационных, финансовых и иных ресурсов в пользу инновационных отраслей.

Экономический кризис, развернувшийся в последний год, существенно отражается на параметрах инновационной деятельности. В первую очередь он затронул ядро экономической системы – промышленное производство. Анализируя динамику промышленного производства (рис.), необходимо отметить, что в первом полугодии 2015 года произошло его падение по сравнению с аналогичным периодом 2014 года на 2,7% [1].

Рис. 1. Динамика индекса объема промышленного производства, в % к предыдущему периоду

При этом следует отметить, что если в конце 2014 года экономический кризис в России рассматривался как исключительно локальное явление, затрагивающее лишь страны, с которыми у России имеются наиболее тесные интеграционные связи, то к началу второго полугодия 2015 года выявились и проблемы других экономических систем, в значительной степени ориентированных на экспорт сырья и продовольствия, таких как Канада и Австралия. Также следует отметить, что не все страны БРИКС демонстрируют снижение производственной активности. Яркий тому пример – Индия.

Рассматривая динамику инновационной деятельности, необходимо отметить падение ряда показателей. Так, в 2014 году сократился удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, составив 9,9% при 10,1% в 2013 году. Снизился также и удельный вес инновационных товаров и услуг в общем объеме до 8,7% при значении в 9,2% в 2013 году [2]. Детализированные сведения об инновационной деятельности российских хозяйствующих субъектов представлены в таблице 1.

Таблица 1. Основные показатели инновационной деятельности

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Инновационная активность организ., %	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме затрат на выпуск, %	1,6	2,2	2,5	2,9	2,9
Отгружено товаров собственного производства, выполнено услуг собственными силами, млрд. руб.	25794,6	33407,0	35944,4	38334,5	41233,5
в том числе инновац. товары и услуги	1243,7	2106,7	2872,9	3507,9	3579,9
Удельный вес инновационных товаров и услуг в общем объеме, %	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7
Затраты на технол. иннов., млн. руб.	400,8	733,8	904,6	1112,4	1211,9

Примечателен тот факт, что на протяжении 2010-2014 гг. доля затрат на технологические инновации в общем объеме затрат стабильно увеличивалась с 1,6% до 2,9%, как и объем инновационной продукции в стоимостном выражении. При этом ситуация в сегменте малого бизнеса, как отмечает С.М. Казанцева, во многом не соответствовала сложившейся динамике, поскольку малое предпринимательство в основной своей массе не было вовлечено в инновационный процесс [3]. Таким образом, на фоне общего роста объемов выпуска, продолжавшегося вплоть до второй половины 2014 года, отмечается относительная стабилизация доли инновационной продукции в совокупном объеме производства на уровне 8,5-9,0 %. Также известно, что инновационная активность следует за производственной активностью с определенным временным лагом. Это означает, что в ближайшем будущем следует ожидать абсолютного и относительного сокращения инновационной активности российских предприятий.

Предметное исследование инновационной активности указывает на то, что большее количество инноваций сосредоточено в сфере технологий (8,8 % предприятий), за которыми следуют организационные инновации (2,8 %) (табл. 2). Нельзя не согласиться с высказыванием Т. Малевой и О. Синявской, что в процессе преобразований социальной сферы инновационные решения затрагивают и пенсионную систему [4; 5; 6].

Таблица 2. Динамика удельного веса организаций, осуществлявших инновации различного вида

Удельный вес организаций, осуществлявших инновации, в общем числе организаций, %	Года				
	2010	2011	2012	2013	2014
Технологические инновации	7,9	8,9	9,1	8,9	8,8
Организационные инновации	3,2	3,3	3,0	2,9	2,8
Маркетинговые инновации	2,2	2,3	1,9	1,9	1,7
Экологические инновации	4,7	5,7	2,7	1,5	1,6

Несмотря на кризис, Правительство приступило к реализации программ Национальной технологической инициативы. А.Г. Полякова и Д.И. Кузнецов, пишут, что «на современном этапе развития науки, техники и общества представляется обоснованным то, что движущие силы социально-экономического развития, действовавшие на протяжении последних десятилетий, исчерпали свой ресурс», что требует новых подходов к обеспечению развития [7, с.94; 10]. В условиях экономического кризиса для поддержания инновационной деятельности работа по созданию комфортных условий для бизнеса – недостаточный фактор поддержки. Обусловлено это существенным ростом рисков. Так, С.А. Головихин и Е.А. Неживенко, анализируют риски для развития промышленности на примере машиностроительного комплекса Челябинской области в период до 2030 года и отмечают, что в их числе «волатильность внутренней и внешней экономической ситуации в РФ в целом, которая может повлечь ухудшение инвестиционной активности юридических лиц, сокращение экспортных поставок (в том числе в рамках военно-технического сотрудничества); сокращение объемов государственной поддержки машиностроительно-

го комплекса, связанное, в том числе с изменением подходов к формированию расходов федерального бюджета; изменение внутренней и внешней рыночной конъюнктуры вследствие нарушения принципов ВТО» [8, с.10]. Указанные авторы отмечали еще до кризиса, что под влиянием этих рисков темпы развития машиностроения могут сократиться в 2030 году относительно уровня 2011 года до 231%. Решение С.А. Головихин и Е.А. Неживенко, видят в планировании мероприятий по формированию конкурентных преимуществ наукоемкого машиностроения в регионе в формате дорожной карты [11, с.111]. Для развития инновационной деятельности требуется разработка новых приоритетов в бюджетной политике, нацеленных на поддержку внедрения российских инноваций не только внутри страны, но и на зарубежном рынке. Должна быть вынесены на обсуждение структура нового уклада промышленной экономики.

Изменение экономической динамики за счет повышения инновационной активности – задача, требующая комплексного решения. Данный вопрос достаточно подробно исследован в работе В.В. Колмакова и А.Г. Поляковой [12] в контексте проблем модернизации капиталоемких видов экономической деятельности, к числу которых относится, например, жилищно-коммунальное хозяйство. Проблема инновационного развития должна рассматриваться в контексте не только ресурсного, но и институционального, макроэкономического, технологического и прочих аспектов. Рассматривая проблему в институциональном ключе, Е.В. Печерица в качестве реального механизма сотрудничества рассматривает кластер, указывая, что он призван регулировать взаимоотношения частных компаний и государственных структур [13, с.92].

Для достижения результата предстоит преодолеть ограничения, накладываемые финансовой системой, связанные с зависимостью от доступа к зарубежным рынкам капитала и обеспечить поступления от стабильного источника доходов не нефтяного характера. Сегодня доходы от нефтяной ренты определяют параметры бюджета и потребительского спроса, не создавая при этом импульсов для развития инновационной деятельности.

Список используемых источников:

1. Важнейшие экономические показатели России и отдельных зарубежных стран. Статистический бюллетень. Росстат, 2015.
URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/165.htm
2. Наука и инновации. Официальная статистика. Росстат, 2015.
URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/
3. Казанцева С.М., Колмаков В.В. Малое предпринимательство в Тюменской области возможности для государственно-частного партнерства и динамика отношений собственности. Тюмень, 2013.
4. Малева Т., Синявская О. Пенсионная реформа в России: о политической экономии популизма. Отечественные записки. 2005. № 3.
5. Аврамова Е.М., Малева Т.М. О причинах воспроизводства социально-экономического неравенства: что показывает ресурсный подход? // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 144-160.
6. Малева Т., Синявская О. Модель занятости пенсионеров // Демоскоп Weekly. 2008. № 341-342.
7. Кузнецов Д.И., Полякова А.Г. Роль инновационной деятельности в обеспечении региональной конкурентоспособности // Инновации в науке. 2011. № 2-2. С. 92-97
8. Головихин С.А., Неживенко Е.А. Экспертные оценки состояния и перспективы развития машиностроения Челябинской области // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2014. Т. 3. № 15. С. 4-14.

9. Малева Т. Политика на рынке труда на этапе экономического роста // *Человек и труд*. 2008. № 1. С. 18-25.
10. Полякова А.Г. Инновационная деятельность как фактор модернизации экономического пространства региона // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2010. Т. 137. С. 419-427.
11. Головихин С.А., Неживенко Е.А. Организация разработки дорожной карты развития конкурентных преимуществ наукоемкого машиностроения на примере Челябинской области // *Вестник Южно-Уральского профессионального института*. 2015. № 1 (16). С. 111-125.
12. Колмаков В.В., Полякова А.Г. Модернизация жилищно-коммунального хозяйства как фактор повышения качества жизни населения. Тюмень, 2008.
13. Печерица Е.В. Создание и развитие гостиничных кластеров в регионе // *Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии*. 2012. № 2 (12). С. 93-99.
14. Шабатура Л.Н., Тарасова О.В. Ценности и их роль в условиях глобальной экономики и управления // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2012. № 15 (269). С. 27-29.

© 2015, Мещерякова Ю.А.
Инновационная деятельность и кризисная
макрэкономическая динамика

© 2015, Mesheryakova Yu.A.
Innovation and crisis macroeconomic dynamics