DOI: 10.17117/na.2015.09.1286

Поступила (Received): 27.09.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.09.1286.pdf>

Оришев А.Б.
Иранская операция Красной Армии и политика
«пассивного сопротивления» Реза-шаха Пехлеви

Orishev A.B.
Iranian operation of the Red Army and the policy
of "passive resistance" Reza Shah Pahlavi

Автор объясняет причины успешного проведения иранской операции Красной Армией, которая была осуществлена в августе 1941 г. Раскрывается роль Реза-шаха, отказавшегося от организации активного сопротивления войскам союзников. Показана роль Ирана во Второй мировой войне

Ключевые слова: Иран, Красная Армия, Реза-шах

The author explains the reasons for the successful conduct of the Iranian operations of the red Army, which was made in August 1941 the role of Reza Shah, who refused the organization's active resistance to the forces of the allies. The role of Iran in the Second world war

Key words: Iran, Red Army, Reza Shah

Оришев Александр Борисович

Доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой

Российский государственный аграрный университет

г. Москва, ул. Лиственничная аллея, 4 А

Orishev Alexandr Borisovich

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Head of Department

Russian state agrarian university

Moscow, Larch Avenue, 4 A

В последние годы в нашей стране впервые всерьез заговорили об Иранской операции, проведенной Красной Армией в августе 1941 г. Вышел ряд статей, появились кандидатские диссертации [3], написанные на эту тему. Автор этой статьи также внес посильную лепту в изучение этой малоизученной к тому времени темы [5, 6].

Повышенное внимание к тем событиям объясняется тем, что, во-первых, это была первая совместная военная операция Англии и СССР – союзников по Антигитлеровской коалиции. Во-вторых, предпринятые в отношении Ирана меры вытекали из советской военной доктрины – бить врага на чужой территории. Интерес к теме повысился и в связи с тем, что появились возможности работать с ранее секретными документами из Архива внешней политики (АВП РФ) и Центрального архива Министерства обороны (ЦАМО).

Некоторыми историками был выдвинут тезис, что, принимая решение о вводе войск в Иран, И. Сталин исходил из расчета не отдать эту страну полностью в руки англичан. Более того, профессор Саратовского госуниверситета Ю.Г. Голуб выдвинул версию, что «советские войска могли оказаться в Иране и в продолжение предвоенной политики расширения советских границ, "восста-

новления" утраченных имперских рубежей» [1, с. 25]. Вряд ли можно с этим согласиться. В августе 1941 г., когда германские войска рвались к столице СССР, советским лидерам было не до территориальных приобретений и мыслей о послевоенном устройстве мира вообще и средневозвосточного региона в частности.

В ходе операции армия Ирана так и не дала серьезного отпора войскам союзников. В одной из монографий, вышедшей в последние годы утверждается, что «советские войска входили в Иран с боями, вступая в столкновение с регулярными войсками» [2, с. 19]. Это утверждение кажется не бесспорным. Так, оружийный обстрел советских судов, подошедших ранним утром 25 августа к иранскому берегу, был подавлен всего тремя залпами с военных кораблей [4, с. 126].

Было бы неверно успехи Красной Армии объяснять исключительно высокой боевой подготовкой ее солдат и офицеров, их технической и тактической грамотностью. Причины блицкрига во многом кроются в той тактике, которую избрал в те дни правитель Ирана Реза-шах Пехлеви [8, с. 74].

В первые часы военной операции союзников Реза-шах был попросту деморализован и поэтому не был готов принимать соответствующие контрмеры. Он не ожидал столь решительных действий со стороны Англии и СССР. Только этим можно объяснить, что в первые сутки он отдал войскам 14 противоречивых, исключавших друг друга приказов, которые создали неразбериху в частях и растерянность в иранском генеральном штабе.

27 августа местные газеты опубликовали первую и единственную сводку генштаба иранской армии, в которой населению сообщалось о ходе сопротивления войскам союзников. В этот же день некоторые газеты поместили на своих страницах правила противовоздушной обороны. Это было, пожалуй, все, что предприняли иранские власти.

Тем временем войска союзников продолжали победоносное шествие по территории Ирана, что и привело к падению правительства Али Мансура. 28 августа новое правительство во главе с видным иранским ученым, профессором Тегеранского университета Али Форуги отдало войскам приказ прекратить сопротивление. Это решение было вынесено на обсуждение парламента в качестве голосования по вотуму доверия новому правительству и получило среди депутатов единогласную поддержку.

Между тем, главным организатором военного сопротивления советским и английским войскам отечественные историки считали именно Реза-шаха, на протяжении нескольких десятилетий создавая стойкий образ врага [7, с. 156].

По их мнению, получив сообщение о вступлении союзных войск в Иран, он приступил к организации активной обороны: к Тегерану была стянута вся иранская авиация, на подступах к городу расставлены пулеметы, а на крышах зданий – орудия зенитной артиллерии [9, с. 36]. Приводились сведения, что по приказу шаха были подвергнуты репрессиям генералы, прекратившие сопротивление: военного министра А. Нахичевана за отдачу приказа о прекращении огня уволили в отставку, а командующего ВВС, также отдавшего подобный приказ, убили.

И все же эти меры представляются демонстративными, имевшими для Реза-шаха цель сохранить в глазах простых иранцев репутацию защитника

иранского суверенитета. Его политика «пассивного сопротивления» заключалась в том, чтобы имитировать боевые действия с Красной Армией и британскими войсками. Нежелание кровопролития и осознание того, что в случае начала широкомасштабных боевых действий будут потеряны результаты реформ, проводимых им все предыдущие годы, вынудило иранского правителя склонить голову перед Англией и СССР.

Версию о том, что иранский шах сознательно проводил политику «пассивного сопротивления» подтверждает в своих воспоминаниях генерал Хасан Арфа [р. 298].

В урегулировании ситуации Реза-шах активно использовал дипломатические средства. По его приказу иранский посланник в США М. Шайесте прилагал энергичные усилия в надежде склонить американцев поддержать Иран. 22 августа он обратился к госсекретарю К. Хэллу с просьбой повлиять на британцев [5, с. 57]. Однако Вашингтон предпочел занять позицию невмешательства. Ответ Ф. Д. Рузвельта на просьбу Реза-шаха о посредничестве между Ираном и союзными державами был весьма неопределенным и выражался лишь в нескольких благочестивых фразах. В обычной своей манере президент США выразил дружественное отношение к Ирану, но уклонился от обсуждения вопроса об участии американцев в разрешении конфликта.

Таким образом, успешное проведение иранской операции, чему объективно содействовала позиция, занятая Реза-шахом Пехлеви укрепило советские и английские позиции на Среднем Востоке и обеспечило поставки СССР военно-технической помощи. Были сорваны планы Германии по подключению Ирана к блоку фашистских государств. После же подписания 29 января 1942 г. советско-англо-иранского договора о союзе Иран стал одним из участников антигитлеровской коалиции.

Список используемых источников:

1. Голуб Ю.Г. 1941: Иранский поход Красной Армии. Взгляд через годы // Отечественная история. 2004. № 3. С. 20-27.
2. Лавренов С., Попов И. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. М.: Астрель, 2005. 766 с.
3. Любин Д.М. Ввод советских войск в Северный Иран летом-осенью 1941 г.: причины, осуществление, последствия. Дисс. на соискание уч. степени к.и.н. Саратов, 2004. 231 с.
4. Оришев А.Б. В августе 1941-го. Сер. 1418 дней Великой войны. М.: Вече, 2011. 320 с.
5. Оришев А.Б. Иран, август 1941-го // Азия и Африка сегодня. 2005. № 7. С. 51-57.
6. Оришев А.Б. Иранский узел. Схватка разведок. 1936-1945 гг. Сер. Военные тайны XX века. М.: Вече, 2009. 400 с.
7. Оришев А.Б. Конструирование врага как политическая технология // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 3-2. С. 156.
8. Оришев А.Б. Особенности модернизации Ирана при Реза-шахе Пехлеви // Восток. 2009. № 6. С. 74-83.
9. Попов М.В. Американский империализм в Иране в годы второй мировой войны. М.: Издательство Академии наук СССР, 1956. 292 с.
10. Arfa H. Under Five Shahs. New York.: Morrow, 1965. 462 p.