DOI: 10.17117/na.2015.09.1165

Поступила (Received): 12.09.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.09.1165.pdf>

Желдыбина Т.А. Методологический плюрализм в современной теории права

Zheldybina T.A. Methodological pluralism in contemporary legal theory

Статья посвящена проблемам многообразия методов в теории права. Проанализированы причины сложившегося плюрализма, взгляды юристов по данному вопросу, представлена современная классификация сложившихся методов, выделены наиболее важные из них. Высказана авторская точка зрения по проблемам методологии теории права

Ключевые слова: метод, методология, теория права, плюрализм

The article is devoted to diversity methods in the theory of law. Analyzed the causes of the pluralism, the views of lawyers on the matter, presents the modern classification of the existing methods, the most important of them. Expressed the author's point of view on the methodology of legal theory

Key words: method, methodology, theory of law, pluralism

Желдыбина Татьяна Анатольевна

Кандидат юридических наук, старший научный сотрудник

Саратовская государственная юридическая академия

г. Саратов, ул. Вольская, 1

Zheldybina Tatiana Anatolievna

Candidate of Juridical Sciences, Senior researcher
Saratov state law academy

Saratov, Volskaya st., 1

Результат любого научного исследования, в том числе и правового, будет зависеть от выбранных автором методологических приемов исследования. На сегодняшний день объективной закономерностью стало многообразие методов в юридической науке. Термин «плюрализм» (от лат. pluralis) означает множественность мировоззренческих позиций. Идея плюрализма возникла в философии в постклассическую эпоху и означает многообразие взглядов, позиций, мнений.

«Метод, – пишет корифей отечественной методологии права профессор В.М. Сырых, – это необходимый компонент общей теории права, представляющий собой органически целостную, сложную систему приемов, способов, используемых для познания предмета данной науки, раскрытия закономерностей функционирования и развития права во всей их полноте и всесторонности» [1, с. 289].

Очевидно, что изменения в методологии объясняются сегодня в целом процессами нового видения мира, осмысления государственно-правовых явлений, процессами вхождения в единое мировое правовое пространство, уни-

версализацией национальных политико-правовых систем, глобализации, в том числе и в праве, свободой в выборе методологии.

Правовая наука сегодня, с одной стороны, продолжает сохранять традиции исследования, заложенные в советский период, с другой стороны, идет активный поиск новых путей получения научного знания.

Синтезируя вышеуказанные мнения, скажем следующее. С нашей точки зрения, восхвалять методологический плюрализм – не значит отрицать его. Многообразие сложившихся точек зрения на методологию исследования в юридической науке в настоящее время – свершившийся, объективно существующий факт, обусловленный потребностями не только политико-правового, но и социально-экономического, духовного развития.

Анализируя методологию правового исследования, Р.В. Чикулаев заметил, что она всегда связана с его тематикой и как комплексное явление, должна вбирать в себя именно те составляющие, которые сообразны предмету, объекту, целям исследования. В итоге методология конкретного правового исследования предстает в виде систематизированного набора нескольких, но вполне определенных методологических элементов. На их выбор влияет не только тематика, но и вид исследования [2, с. 110].

Как заметил Н.И. Матузов, всегда привязан к предмету и рассматривать их надо в единстве. Однако главным в этой связке остается предмет (или объект). Особенности предмета диктуют применение того или иного метода, использование той или иной методологии [3, с. 12].

В целом общепринято выделять общенаучные и частнонаучные методы исследования.

Долгое время к познанию различных проблем применялся диалектико-материалистический метод, разработанный классиками марксистско-ленинской теории. Данный метод использовал законы диалектического материализма, рассматривающие все явления во взаимосвязи и взаимообусловленности, единства и борьбы противоположностей. Суть диалектического метода состоит в познании противоречий развития.

Думается, что отрицать его как архаичный и неприменимый к современной теории правопознания, не стоит.

Среди значимых на сегодняшний день методов следует назвать метод восхождения от абстрактного к конкретному, означающий означает переход от отвлеченного, абстрагированного знания к конкретному, индивидуальному. Его философские истоки связаны с именем немецкого мыслителя Г.Ф. Гегеля, в дальнейшем были развиты марксистской теорией. Метод восхождения от абстрактного к конкретному помогает сформулировать правовые понятия, термины и целые юридические конструкции.

С абстрактной формой мышления связан логический метод, поскольку все общие юридические понятия и определения выводятся при помощи абстракций. Логический метод познания является общенаучным и включает в себя следующие составляющие: метод анализа, синтеза, индукции; дедукции. Следует отметить, прежде всего, взаимосвязь логического и исторического ме-

тогда. Логический метод является отражением информации, полученной при помощи исторического метода.

Кроме того, следует сказать и о важности метода правового моделирования, состоящего в воспроизведении свойств объекта познания на определенной модели, образе.

Большой интерес в контексте нашего анализа представляет системный метод, предполагающий рассмотрение составных частей как элементов целого.

В настоящее время все большее значение приобретает метод юридической герменевтики, позволяющий интерпретировать норму права, постичь ее смысл.

Большую роль в правовой науке играют методы социальных исследований: социологические, статистические, социально-психологические.

Формально-юридический метод также является одним из общеизвестных и часто применяемых методов. Данный метод представляет собой определенную систему обработки и анализа действующих норм права и юридической практики. Так, формально-юридический метод связан с интерпретационной техникой, уяснением отдельных понятий и юридических конструкций.

Также актуальным для современных правовых исследований является сравнительный метод, поскольку интенсификация политико-правового, экономического, культурного сотрудничества становится ведущей тенденцией современного общественного развития и изучение проблем юридической науки невозможно без сравнительного анализа, предполагающего выявление сходства и различия отдельных институтов, норм права. Такой анализ позволит выявить основные тенденции, перспективы и сформулировать закономерности развития.

Вопрос о сравнительном методе стал предметом особого рассмотрения в современной юридической науке, в особенности с увеличением роли сравнительного правоведения. Актуальность применения сравнительного метода в настоящее время объясняются усилением правовой интеграции, возрастанием важности норм международного права, увеличением связи национального и наднационального законодательства.

Таким образом, плюрализм методологии исследования современных вопросов теории права является объективно существующим фактом, представляющим значительный научный интерес.

Список используемых источников:

1. Сырых В.М. *Материалистическая теория права: Избранное*. М.: РАП, 2011. 420 с.
2. Чикулаев Р.В. *Некоторые вопросы методологии в правовых исследованиях // Методологические проблемы юридической науки*. Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2011. С. 109-114.
3. Матузов Н.И. *О методологической ситуации в российской правоведении // Современные методы исследования в правоведении*. Саратов: СЮИ МВД России, 2007. С. 5-24.