DOI: 10.17117/na.2015.09.1162

<http://ucom.ru/doc/na.2015.09.1162.pdf>

Поступила (Received): 25.09.2015

Демко О.С., Абраменко В.А. Некоторые аспекты квалификации нарушения правил охраны труда

Demko O.S., Abramenko V.A.
**Some aspects of the qualification of the
violation of rules of labor protection**

В статье рассматриваются отдельные аспекты уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда. В работе также приведены статистические данные по делам данной категории. Особое внимание в статье уделено вопросам разграничения преступного нарушения правил охраны труда и административного правонарушения

Ключевые слова: нарушение правил охраны труда, административное правонарушение за нарушение правил охраны труда

Демко Ольга Сергеевна

Кандидат социологических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Абраменко Владимир Анатольевич

Магистрант
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

The article considers some aspects of criminal responsibility for violation of rules of labor protection. The paper also provides statistical data on cases in this category. Special attention is paid to the issues of differentiation of criminal violations of rules of labour protection and administrative offences

Key words: violation of rules of labor safety, administrative offence for infringement of rules of labor protection

Demko Olga Sergeevna

Candidate of Sociological Sciences, Associate
Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Abramenko Vladimir Anatolievich

Undergraduate
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Позитивным результатом социально-экономических преобразований в современной России стало развитие деловой активности граждан. Однако данные процессы имеют и ряд негативных черт, одна из которых – массовое нарушение трудовых прав наёмных работников. В связи с высокой латентностью преступлений данной категории очень низок порог их выявления и расследования. По данным прокуратуры Белгородской области увеличивается число выявленных нарушений правил охраны труда, влекущих различные меры воздействия. С каждым годом растёт и количество материалов, направляемых Государственной инспекцией труда в Белгородской области в прокуратуру для возбуждения уголовных дел по фактам нарушений правил охраны тру-

да: в 2011 г. – 153, в 2012 г. – 189, в 2013 г. – 231, в 2014 г. – 211. Однако уголовных дел по этим материалам возбуждается незначительное количество: в 2011 г. возбуждено 3 уголовных дела, в 2012 г. – 2, в 2013 г. – 2, а в 2014 г. – 3 [2].

Представленные статистические данные показывают, что материалов, направляемых в прокуратуры для возбуждения уголовных дел по фактам несчастных случаев на производстве, становится всё больше, а возбужденных уголовных дел – меньше. Поэтому в судах дела исследуемой категории рассматриваются крайне редко.

Отметим, что при рассмотрении каждого дела о нарушении правил и норм охраны труда особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями либо наличием реальной опасности наступления таких последствий, что и должно быть обосновано в приговоре. В связи с исследованием причинной связи между названными нарушениями и наступившими вредными последствиями суду следует выяснять также роль потерпевшего в происшествии. Если при этом будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел вследствие небрежности потерпевшего, суд должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого, а в случае признания его виновным – учитывать при назначении наказания факт небрежности, допущенной самим потерпевшим [1].

Следует отметить, что на практике до сих пор возникают трудности с установлением причинной связи между нарушением правил охраны труда в форме бездействия и наступившими вредными последствиями. В судебных актах не проводится разграничение действий от бездействия. В такой ситуации считаем необходимым п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 23.04.1991 г. (в ред. от 03.03.2015 № 9) изложить в следующей редакции: «При рассмотрении каждого дела о нарушении правил техники безопасности или иных правил охраны труда особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями (совершенными в форме действий или (и) бездействия)) и наступившим и общественно опасными последствиями либо наличием реальной опасности наступления таких последствий (для преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 215 и ч. 1 ст. 217 УК РФ), что и должно быть обосновано в приговоре».

Следует отметить, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 г. № 1 соответствующих разъяснений относительно разграничения преступного нарушения правил охраны труда и административного правонарушения не содержит. Поэтому считаем целесообразным постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 г. № 1 дополнить необходимым разъяснением в следующей редакции: «При рассмотрении уголовных дел, возникших в связи с нарушением правил техники безопасности или иных правил охраны труда, необходимо отграничивать преступные нарушения правил охраны труда от правонарушений, то есть виновных противоправных деяний, причиняющих вред безопасным условиям труда, за которые ст. 5.27 КоАП РФ установлена административная ответственность».

Список используемых источников:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 года № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» (в ред. от 03.03.2015 № 9) // Судебная практика.
2. Статистика ИЦ УМВД России по Белгородской области.

© 2015, Демко О.С., Абраменко В.А.

Некоторые аспекты квалификации нарушения правил охраны труда

© 2015, Demko O.S., Abramenko V.A.

Some aspects of the qualification of the violation of rules of labor protection