DOI: 10.17117/na.2015.08.1390

Поступила (Received): 16.08.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.08.1390.pdf>

Нефёдов О.В.

Демократическое равенство – эгалитаризм Джона Ролза

Nefyodov O.V.

Democratic equality – egalitarianism of John Rawls

В статье рассматриваются некоторые аспекты философии эгалитаризма Джона Ролза.

Предпринята попытка осмысления теории демократического равенства

Ключевые слова: демократическое равенство, эгалитаризм, теория справедливости

The article discusses some aspects of the philosophy of John Rawls egalitarianism. An attempt to understand the theory of democratic equality is undertaken

Key words: democratic equality, egalitarianism, the theory of justice

Нефёдов Олег Владимирович

Старший преподаватель

Российский экономический университет им. Г.В.

Плеханова (филиал)

Ставропольский край, г. Пятигорск, Кучуры, 8

Nefyodov Oleg Vladimirovich

Senior Lecturer

Russian university of economics named G.V.

Plekhanov (branch)

Stavropol dist., Pyatigorsk, Kuchury, 8

Эгалитаризм не является единым понятием, а множеством, так как существует много различных видов и степеней равенства, которые люди пропагандируют, претендуя на звание сторонников эгалитаризма. Эгалитаризм Ролза является сложным потому, что его “демократическое равенство” базируется на трех принципах справедливости, которые ограничивают друг друга и находятся во взаимодействии. Демократическое равенство является сложным еще и потому, что оно обуславливается несколькими отличными друг от друга понятиями эгалитаризма, которые должны быть интегрированы определенным образом.

Демократическое равенство гарантирует гражданам равные основные свободы, в том числе и политические свободы, согласно Первому закону Ролза. Второй закон состоит из двух законов, которые определяют, каким образом преимущества социального сотрудничества являются “открытыми для всех” и работают “во благо каждого”. Гарантия справедливого равенства подразумевает, что мы будем судить о людях не только исходя из их профессии и места работы, учитывая соответствующие способности и навыки, но мы также должны установить институциональные меры для исправления направления развития, в котором принадлежность к классу, расе и полу могут помешать нормальному развитию востребованных способностей и навыков.

Принцип разности ограничивает неравенства для тех, кто работает с максимальной отдачей на благо наиболее бедных групп. Ролз отдает приори-

тет защите основных свобод над двумя другими принципами и равным возможностям над принципом разности. При приемлемых эмпирических допущениях, данные приоритеты существенно ограничивают допустимые неравенства [1].

Вследствие того, что демократическое равенство допускает определенное неравенство и отчуждает иные, оно должно включать в себя метод отграничения равных или не равных групп посредством соответствующего метода. Для Ролза, значимые неравенства между представителями членов социальных групп – это малоквалифицированные работники, руководители корпораций или члены различных этнических и расовых групп. Направленность на группы отражает точку зрения Ролза: принципы справедливости управляют базовой структурой общества, то есть ее основными социальными институтами, такими как политическое устройство и основные экономические и социальные механизмы. Эти институты оказывают существенное влияние на людей, так как распространяют основные права и обязанности и определяют разделение благ от социального сотрудничества. Особое внимание к группам также отражает исторический контекст политической борьбы за равенство, которая глубоко укоренилась в притязаниях той или иной группы и вследствие этой борьбы повлияло на содержание современной демократической культуры.

Неравенство измеряется при помощи коэффициента первичных социальных благ. Он включает в себя права и свободы, способности и возможности, доход и материальные блага, и общественные основы самоуважения. Товары первостепенной важности могут рассматриваться как потребности граждан. Коэффициент позволяет установить ожидаемые результаты, имеющие универсальное значение; товары первостепенной важности – необходимые для развития и применения своих нравственных личностных качеств, выполнения обязанностей гражданина. Данный показатель ожидаемых результатов существенно отличается от показателя благосостояния или удовлетворенности, который используют утилитаристы. С целью упрощения задачи измерения потребностей граждан, в первоначальном построении своей теории Ролз исходит из того, что все люди полностью работоспособны в продолжение всей своей жизни. По исходному условию он, таким образом, исключает болезни, нетрудоспособность и преждевременную смертность как источники неравенства [3].

Поскольку Ролзом были выделены три основных положения справедливости в общественном договоре, они представляют собой условия сотрудничества, которые являются справедливыми и разумными. В совокупности они гарантируют людям то, что их потребности, как свободных и равноправных граждан будут удовлетворены. Удовлетворение некоторых потребностей граждан предусматривает предоставление определенных равных первостепенных благ, таких как основные свободы и возможности. Мы можем отдавать предпочтение удовлетворению других потребностей, например, доходу и материальным благам в том случае, если допускаются некоторые диспропорции, при условии, что они служат всеобщему благу и не подрывают гарантий свободы и возможностей. Когда эти потребности будут удовлетворены, каждый бу-

дет иметь возможность функционировать как свободный и равноправный гражданин демократического общества.

Люди обладают двумя основными возможностями или правами, в силу которых они являются и рациональными и благоразумными. Их рациональность проявляется в их способности рассуждать / подвергать сомнению, выбирать и пересматривать результаты или жизненные цели, а также способности находить соответствующие средства для их достижения. Они являются благоразумными в том, что у них есть чувство справедливости. В обычных социальных условиях у людей развивается умение вырабатывать собственное мнение по поводу тех или иных событий и явлений, быть справедливыми или несправедливыми, есть желание действовать соответствующим образом и быть уверенным в том, что остальные поступают так же. Удовлетворение своих потребностей как свободных и равноправных граждан означает, что люди имеют возможность в полной мере осуществлять и развивать эти нравственные права.

Демократическое равенство подвергается критике как справа, за чрезмерно активную поддержку равенства, так и слева, за недостаточную поддержку. Для многих – это "уравниловка". Общество, соответствующее своим трем принципам, вероятно, предоставит гражданам больше равенства, нежели это предусмотрено в любом современном обществе – даже самом эгалитарном социальном государстве. Для сторонников широких гражданских прав, демократическое равенство недопустимо жертвует свободой и благосостоянием отдельных личностей в пользу равенства. С точки зрения многих прагматиков, оно жертвует слишком многим для обеспечения гарантий равенства и свободы [2].

Для некоторых демократическое равенство неадекватно эгалитарное. Часто обращаясь к некоторым суждениям Ролза, они утверждают, что не в состоянии в достаточной степени защитить равенство, или "правильный" вид равенства. Для более полного понимания того, что является отличительным в непростом изложении демократического равенства Ролза, рассмотрим основные критические замечания в отношении эгалитаризма Ролза.

Первой проблемой является Второй закон и в частности принцип различия и неравенства, которые он допускает. Хотя Ролз и осуждает нравственную произвольность общественных и естественных непредвиденных обстоятельств, отстаивая Второй принцип, принцип разности в лучшем случае лишь смягчает, а не исправляет их последствия. Более эффективным принципом эгалитаризма будет прогнозирование и компенсация за любые страдания или ущерб, которым люди могут подвергаться. Это обращение к нравственной произвольности общественных и естественных непредвиденных обстоятельств является, однако, лишь одной из нескольких эгалитарных идей лежащих в основе демократического равенства. Рациональное объединение этих идей приводит к трем принципам Ролза, в то время как альтернативный принцип различия фактически не способен защитить потенциальные возможности граждан [4].

Вторая проблема – это метод измерения неравенства Ролза. Индикатор первичных общественных благ сосредоточен на ресурсах, а люди, имеющие определенные заболевания или являющиеся инвалидами, например, не могут преобразовать эти ресурсы в возможности, так как это могут другие. Концентрируя внимание на неверной "плоскости", то есть, на ресурсах, а не возможностях (или позитивной свободе) делать что-либо или быть кем-либо, индикатор не может охватить неравенство необходимое для справедливости. Однако, существует естественный способ изменения первичных благ, таким образом, что его теория может быть расширена и в нее будут включены болезни и инвалидности. Данное действие неожиданно расширяет возможности теории в свете недавних работ касающихся социальных детерминант здоровья.

Третья проблема состоит в совокупности принципов Ролза. Она основана на утверждении, что движимый личными интересами рынок и семейный выбор индивидов будет разрушать строгое соблюдение принципов справедливости, если только мы не откажемся от точки зрения Ролза касательно того, что принципы справедливости применяются только к основным общественным институтам. Осознать в полной мере эгалитарную силу принципа различия можно лишь, если ввести "этос" (идеал, моральную цель) правосудия, который регулирует то, что для Ролза является индивидуальным выбором и существенно ограничивает мотивы движимые личными интересами. Оставляя личности выбор «плоскости», Ролз интегрирует ключевые идеи, которые справедливость должна привести в соответствие, а также он оставляет нам соответствующие способы оценки последствий этого индивидуального выбора.

Каждая из этих проблем – неверные принципы, неверная «плоскость», неверная область применения – обращена к главной особенности демократического равенства. Критики идей Ролза указывают, что его точка зрения неустойчива и должна быть либо «более эгалитарной», либо развиваться в ином направлении.

Список используемых источников:

1. Freeman Samuel (Ed). *The Cambridge Companion to Rawls*. Cambridge University Press, 2003. P. 1-14.
2. Rawls John. *A theory of justice*.
URL: <http://books.google.ru/books?id=b7GZr5Btp30C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>
3. Rawls John. *Justice as fairness: a restatement*.
URL: <http://books.google.ru/books?id=AjrXZlIbK1cC&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>
4. Rawls John. *The law of peoples*.
URL: <http://books.google.ru/books?id=8L1pNj6irIYC&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>