DOI: 10.17117/na.2015.08.1249

Поступила (Received): 21.08.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.08.1249.pdf>

Брашнина О.А. Особенности субъекта специальных видов хищений

Brashnina O.A.
Features of a subject of special kinds of theft

В статье рассматриваются особенности субъекта специальных видов хищений. Анализируется возраст уголовной ответственности за специальные виды хищений, делается вывод о необходимости пересмотра возрастных границ привлечения к уголовной ответственности за некоторые виды хищений
Ключевые слова: специальные виды хищений, субъект преступления

The article discusses the features of the subject of special kinds of theft. Examines the age of criminal responsibility for special types of theft, the conclusion about necessity of revision of age limits of criminal responsibility for certain types of theft

Key words: special types of theft, the offender

Брашнина Оксана Александровна
Старший преподаватель
Сибирский университет потребительской кооперации
г. Новосибирск, пр-т. Карла Маркса, 26

Brashnina Oksana Aleksandrovna
Senior Lecturer
Siberian university of consumer cooperation
Novosibirsk, Karla Marksa ave., 26

Важным элементом для понимания составов специальных видов хищений является субъект преступления. Субъект должен обладать рядом юридически значимых признаков [2, с. 67]. Согласно ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного Уголовным кодексом РФ. Обязательным признаком субъекта преступления является вменяемость, которая в самом общем виде подразумевает наличие минимума интеллектуально-волевых качеств личности, дающих возможность осознавать фактический характер своих действий и руководить ими [1, с. 15].

Из 90 изученных нами уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 221, 226 и 229 УК РФ, ни в одном случае не была назначена судебно-психиатрическая экспертиза, которая признала бы лицо, совершившим хищение предметов, изъятых или ограниченных в обороте невменяемым. Состояние наркотического опьянения (эйфории) или абстиненции (наркотического голодания) в большинстве случаев не может служить основанием для признания лица невменяемым, так как в данном случае отсутствует медицинский критерий невменяемости. Восприятие окружающей действительности лицом, находящимся в одном из таких состояний, как правило, основывается на реальных фактах, а не на болезненных, бредовых переживаниях, как у психиче-

ски больного. Однако при тяжелых формах абстинентного синдрома у больного могут наблюдаться зрительные и тактильные галлюцинации, дезориентация во времени и пространстве. В этом случае лицо может быть признано судом невменяемым, ввиду наличия у него временного психического расстройства, вызванного заболеванием наркоманией.

Законодатель не рассматривает наркотическое опьянение в качестве признака, исключающего или смягчающего наказание. Лицо, совершившее преступление в подобном состоянии также подлежит уголовной ответственности. Данная позиция, хотя она и весьма спорна, объясняется профилактическим значением в связи с постоянным увеличением количества преступлений, совершаемых лицами, систематически употребляющими наркотики.

Вторым общим признаком субъекта преступления является возраст, с наступлением которого законодательство связывает уголовную ответственность. Выборочное исследование уголовных дел показало, что 30,6 % осужденных по ст. 229 УК РФ лиц – это лица в возрасте от 18 до 24 лет. Наименьшее число осужденных составляют лица в возрасте от 14 до 15 лет (2,1 %), далее это число варьируется: 16–17 лет – 18,4 %, 25–29 лет – 16,3 %, 30–49 лет 22,4 %, 50 лет и старше – 10,2 %. Высокий процент осужденных в возрасте от 18 до 24 лиц объясняется тем, что почти 2/3 потребителей наркотиков – лица в возрасте до 30 лет. Средний возраст наркоманов 17–25 лет.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 221 УК РФ, является любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а субъектом хищения наркотических средств, хищения оружия и боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств – 14-летнего возраста. Однако эти возрастные границы в сравнении с преступлениями против собственности определены, по нашему мнению, недостаточно корректно. Как известно, устанавливая возраст уголовной ответственности за то, или иное деяние, законодатель исходит из того, что с достижением такого возраста несовершеннолетний в полной мере способен оценивать свое общественно опасное поведение [4, с. 52]. Совершая преступления, предусмотренные ст. ст. 229 и 226 УК РФ, лицо должно осознавать, что совершает хищение именно наркотических средств, психотропных веществ, оружия и т. д. [3, с. 103].

Как следует из ст. 20 УК РФ, ответственность, в частности, за мошенничество наступает по достижении лицом 16-летнего возраста. Если же речь идет о хищении аналогичным способом наркотиков или оружия, то возраст уголовной ответственности снижается до 14 лет. Таким образом, с законодательной точки зрения несовершеннолетний, совершая в возрасте от 14 до 16 лет мошенническое изъятие определенной суммы денег, неспособен дать адекватную оценку своему поведению, а похищая наркотические средства путем обмана, он может в полной мере осознать содеянное. Данная позиция представляется весьма спорной, так как подросток помимо запрета на изъятие чужого имущества должен осознавать еще и признаки предмета преступления, а также опасность, например, действия наркотиков на здоровье человека.

Вместе с тем, по нашему убеждению, минимальный возраст ответственности за преступления, предусмотренные ст. ст. 226 и 229 УК РФ, законодате-

лем установлен верно. В связи с этим полагаем, что следует пересмотреть возрастные границы привлечения к уголовной ответственности за мошенничество, ответственность за которое предусмотрено главой 21 УК РФ.

Список используемых источников:

1. Верченко Н.И. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного участия в предпринимательской деятельности. Автореферат диссертации. Тюмень, 2011.
2. Верченко Н.И. Экономические предпосылки распространения коррупционных преступлений // Актуальные проблемы уголовной политики Российской Федерации. Омск, 2013. С. 66-71.
3. Матвеев И.В. Правовые вопросы противодействия использованию сети Интернет для распространения экстремистских материалов // Современное общество, образование и наука. Тамбов, 2015. С. 103-105.
4. Муравьева Н.И. Незаконное участие в предпринимательской деятельности // Законность. 2008. № 8. С. 52-53.

© 2015, Брашнина О.А.

Особенности субъекта специальных видов хищений

© 2015, Brashnina O.A.

Features of a subject of special kinds of theft