DOI: 10.17117/na.2015.08.097

Поступила (Received): 31.08.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.08.097.pdf>

Ванеева Т.А.
Иной взгляд на качество научных исследований в современных условиях

Vaneeva T.A.
New view to the quality of the science researches in our time

Статья посвящена поиску ответов на вопросы, касающиеся качества научных исследований, что очень важно для будущего развития любой социально-экономической системы, т.к. 21 век характеризуется наличием кризиса в различных областях жизни современного общества

Ключевые слова: кризисное развитие общества, качество научных исследований

In this article the author tries to find answers to the main questions about the quality of the science researches. It is very important for our future social development because the beginning of the 21st century for today – is a crisis situation in various fields of our life

Key words: social crisis development, the quality of science researches

Ванеева Татьяна Алексеевна

Кандидат экономических наук, доцент
Сибирский Государственный университет путей
сообщения
г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191

Vaneeva Tatyana Alekseevna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Siberian state transport university
Novosibirsk, D. Kovalhuk st., 191

Текущий период функционирования общественного организма в условиях продолжающегося кризиса требует давать объективные оценки относительно теории и практики хозяйственного развития, которые должны обеспечивать прогрессивное движение некоторой целостной общественной структуры, в том числе и микро-, и макро-, и мезо-, и мегаобъекта.

Известно, что в течение нового века российская наука интенсивно теряет свой престиж. В угоду рыночному Западу существенно изменилось представление исследователей об оценке общих условий жизнедеятельности общества, что породило приоритетное осознание важности именно экономических критериев роста. В итоге экономика заняла центральное место во всех моделях социального развития индустриальных держав. Социальные же характеристики стали непосредственно «привязываться» к экономическим показателям. В результате экономика как одна из подсистем целостной общественной структуры, причем созданная самим человеком, по существу, «села ему на голову».

Эта ситуация непосредственно повлияла на теоретический поиск. Основное внимание исследователей было направлено на изучение законов и тенденций именно экономического роста, которые стали восприниматься как единственный ключ к решению всех остальных проблем социального разви-

тия. Теоретический поиск, обусловленный активным развитием экономической мысли, отслеживающей преимущественно рыночные тенденции, породил массовые локальные концепции. Эти раздробленные теоретические направления стали изучать отдельные экономические факторы, события, явления и процессы. И в этом первоначально был определенный смысл, поскольку такая аналитика помогала решать некоторые конкретные задачи. Но, к сожалению, эта расчлененная теория «забыла» вернуться к исходной целостности – единой общественной структуре, во имя развития которой, по сути, и предпринимались все эти множественные шаги. Усилия специалистов-исследователей растворились в бесконечных изысканиях в области конкретных прагматических поисков. А жизнь постоянно моделировала все новые и новые ситуации, которые занимали умы, как ученых-экономистов, так и управленцев-практиков, и в результате дорога к синтезу оказалась потерянной.

Была предана забвению и общая теория общественного развития. Дробление аналитики здесь также стало приоритетным. Аспекты культуры, демографии, социологии, теологии, политики, этнического развития и т.д. стали исследоваться более подробно в рамках отдельных узких школ и направлений. Эта локализация также дала некоторые практические результаты, но в значительной мере все-таки была «притянута» к экономическим критериям развития. Т.е. поиск в социальной сфере был обусловлен поиском резервов исключительно экономического роста. А представление об обществе как исходной и главной ценности в действительности отошло на второй план [1, с. 71].

Этот подход в плане научного поиска для многих исследователей оказался очень удобен и более того – достаточно привлекателен своей бесконечностью. Удобен тем, что позволяет чувствовать себя хорошим специалистом в некотором ограниченном пространстве, не заставляя расширять кругозор, изучать методологию и вникать в пограничные области знаний. Бесконечен в том смысле, что практика создает все новые конкретные ситуации, которые воспринимаются как дополнительные объекты изучения. Узкие зоны исследования все более дробятся, научные школы и направления мельчают, и постепенно сама наука заходит в тупик, а вместе с ней и практика скатывается к кризисному уровню. Не случайно последние десятилетия – зона устойчивого многоуровневого и широкоформатного кризиса [2, с. 90]. Остается признать, что мы постепенно движемся к общеструктурному кризису – т.е. процессу, когда лопаются все основные взаимосвязи в живом мире: производственные связи, обусловленные экономическими законами; социальные связи внутри локального общества, а также в рамках мирового сообщества в целом; и, наконец, связи между человеком и природной средой. В целом идет формирование непреодолимого многопланового антагонизма по всем направлениям общественной жизни, возникает общий «срыв» системы жизнеобеспечения. Результатом этого может стать резкое изменение качества естественной среды, сокращение зон выживания и уменьшение количества жизненных форм на планете, включая и представителей человеческого общества.

Из такого «развернутого» кризиса сложно найти выход в общепринятом смысле. В этой ситуации необходимо отрицание всей старой системы миро-

устройства и осознанное формирование принципиально новой его структуры с иными связями и законами жизнедеятельности. Здесь роль науки первозначна. Иначе перспективы равновесного развития и устойчивого взаимодействия социальных структур и социетальных систем будут несбыточной мечтой. Ведь только сегодня общество начинает осознавать истинный смысл материально ориентированной и духовно ориентированной цивилизаций [3, с. 198].

Мир с каждым годом становится все более напряженным, противоречивым и конфликтным. Раздвоенность интересов между глобальными экономическими приоритетами в рамках тенденций рыночной экспансии и национальными историческими традициями не позволяет грамотно осознавать и адекватно реагировать на текущие изменения. Следовательно, напряженные условия XXI века объективно требуют коренных изменений в области научных исследований, учитывая, что «практика без науки – слепа». Она будет вероятностным путем искать решение той или иной проблемы, что приведет к потере времени и средств, необходимых для достижения цели. Поэтому сегодня следует повысить требования к качеству научных исследований, что диктуется задачей более основательного уровня познаний в области методологии и системного анализа, помогающих принимать более грамотные практические решения.

Список используемых источников:

1. Ванеева Т.А. Социальные «провалы» как факторы развития кризисных тенденций // Опыт осуществления модернизации высшей школы: идеи и рекомендации. Новосибирск, 2013. С. 69-72.
2. Ванеева Т.А., Мжельская И.В. К вопросу о сущности современного экономического кризиса // Формирование инновационного мышления и профессиональной ответственности в вузе. Новосибирск, 2009. С. 89-94.
3. Проект РОССИЯ. Третье тысячелетие. Книга 3. М. 2009. 448 с.

© 2015, Ванеева Т.А.

Иной взгляд на качество научных исследований в современных условиях

© 2015, Vaneeva T.A.

New view to the quality of the science researches in our time