DOI: 10.17117/na.2015.07.1218

Поступило в редакцию: 22.07.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.07.1218.pdf>

Пальченков В.В.

Особенности формирования общественного мнения в рамках теории исторического коммунизма

Palchenkov V.V.

Features of the formation of public opinion in the frameworks of the theory of historical communism

В данной статье выявлены особенности общественного мнения, как специфического механизма социализации личности. Дана сравнительная характеристика процесса формирования общественного мнения в рамках буржуазной и коммунистической политико-социальных систем. На основе анализа проблемы взаимоотношения власти и общества сформулирован вывод о том, что господствующие группы в советской системе присваивали, прежде всего, не вещественные, а социальные и духовные факторы производства

Ключевые слова: общественное мнение, исторический коммунизм, институт собственности, самоидентификация личности

This article reveals features of public opinion, as a specific mechanism of individual's socialization. The article includes comparative characterization of the process of formation of public opinion in the framework of the bourgeois and communist politico-social systems. The conclusion is based on the analysis of the problem of relations between the authorities and society. The conclusion is that the dominant group in the Soviet system appropriated not primarily physical but social and spiritual factors of production

Key words: public opinion, historical communism, the institution of property, individuals selfindification

Пальченков Валерий Владимирович

Аспирант

Педагогический институт им. В.Г. Белинского
Пензенского государственного университета
г. Пенза, ул. Лермонтова, 37

Palchenkov Valery Vladimirovich

Graduate

Penza Pedagogical Institute named V.G. Belinsky
Penza, Lermontov st., 37

Главный вопрос по поводу сущностной реальности той или иной системы заключается в обнаружении решающих для функционирования этой системы факторов производства, их природы, а также природы присваивающего субъекта, которые составляют элементы данной системы. Системообразующим фактором производства для буржуазных систем является институт собственности. Собственность – средство и источник индивидуализации личности, её самоопределения и самоидентификации в обществе. При прочих равных условиях государство, охраняя институт собственности, порождает положительное общественное мнение на проводимые им властные мероприятия. Процесс децентрализованной самоидентификации, основанный на внутреннем – личностном, и внешнем – публично-правовом, признании права собственности, ведёт к значительной атомизации социума, процессу, в самой своей сути пред-

полагающему существование различных интересов, суждений и мнений, которые в совокупности составляют разнообразие окружающей действительности. Преодолевая разнообразие мира, человек систематизирует знания о нём в категории. Эти категории – фикции, стереотипы и иные элементы среды, с помощью которых человек приспосабливается к своему окружению. Таким образом, особую роль в массовом сознании играют схематизированные, упрощённые и стандартизированные образы или представления об объектах, явлениях и процессах социальной реальности, отличающиеся высокой устойчивостью и ярко выраженной эмоциональной окраской. Это постоянно действующий и, по сути, определяющий фактор массового сознания, задавая и контролируя который, государство формирует общественное мнение.

Таким образом, общественное мнение можно определить, как своеобразный ценностно-вспомогательный пузырь в сознании масс, который существует благодаря психофизическим особенностям среднестатистического человека, неспособного целостно и всеобъемлюще охватить социальную реальность, представляющую собой слишком сложное и изменчивое образование. Формирование ценностно-вспомогательного пузыря общественного сознания в буржуазных обществах осуществляется на основе двусторонней субъект-субъектной связи между относительной свободой самоценности отличия индивида, основанной на праве собственности, и деятельностью государства, гарантирующей данное право, прежде всего, через механизм представительства.

Процесс формирования ценностно-вспомогательного пузыря в рамках исторического коммунизма имел ряд своих особенностей. В результате длительного существования крепостного права в России, пишет Струве, «институт собственности не сделался ещё привычкой, не стал ещё прочным регулирующим началом жизни народных масс». «Собственников и собственнических интересов, – отмечает С. Л. Франк, – в России было очень много, ей не хватало собственнического мирозерцания, бескорыстной и сверхличной веры в святость принципа собственности». Народные массы «не имели ни вкуса к свободе, ни уважения к собственности»; образованные же классы, отстранённые русским самодержавием, ревниво оберегавшем свои автократические привилегии, от государственного управления, собственности и правосознания не имели в момент революции «достаточного отвращения к своеволию, то есть к попранию права и прав и, главное, самого основного из них – собственности». Институт собственности вовсе не являлся системообразующим элементом новой системы, но являлся таковым для старой системы, однако, будучи незащищённым, он легко подвергся разрушению, что повлекло за собой резкий демонтаж царского, буржуазного строя. Для этого большевикам нужно было, овладев «упростительными и уравнительными инстинктами и страстями масс», справиться «со слишком поздно возникшим, слишком слабоорганизованным сопротивлением государственных сил».

Господствующие группы в советской системе присваивали, прежде всего, не вещественные, а социальные и духовные факторы производства, саму возможность человека по своей воле и в своих интересах создавать различные коллективные формы. Этого требовало провозглашение марксизма-ленинизма

единственно верной идеологией. Становясь всеохватывающей, идеология отрицает, превращаясь в набор повседневных правил властно-идейной корректности, в комплекс поведенческих навыков, которые, с одной стороны, выступают как внешний регулятор социального поведения, с другой – как внутреннее средство самоконтроля, самосохранения – социального и даже физического.

Таким образом, захватив вещественные и, прежде всего, социально-духовные факторы производства в свои руки государство подчинило и поглотило общество. Большевистская власть нуждалась в новом институте, который бы являлся системообразующим ядром новой системы. Этим институтом стала партия большевиков. На смену мелкобуржуазной самооценности отличия, плюралистичности общественного мнения и институту собственности пришли человек коллективистского типа, монистичность общественного мнения и институт партии. Формирование ценностно-вспомогательного пузыря общественного сознания происходило на основе субъект-объектной связи, где объектом являлся коллективный «разум масс», воздействующим субъектом – разветвлённый аппарат партии, а средством – вросшая в общественное сознание, поглотившая его – марксистско-ленинская «властеидеология».

Список литературы:

1. Струве П.Б. Россия // Русская мысль. 1922. Кн. III. С. 109.
2. Франк С.Л. Из размышлений о русской революции // Русская мысль. 1922. Кн. I–II. С. 246, 255.
3. Струве П.Б. Исторический смысл русской революции и национальные задачи // Из глубины. Сб. статей о русской революции. Париж, 1967. С. 291.
4. Струве П.Б. Исторический смысл русской революции и национальные задачи // Из глубины. Сб. статей о русской революции. Париж, 1967. С. 293.
5. Фурсов А.И. Исторический коммунизм – чем он не был. URL: <http://www.rus-obr.ru/idea/72>

© 2015, Пальченков В.В.

Особенности формирования общественного мнения в рамках теории исторического коммунизма

© 2015, Palchenkov V.V.

Features of the formation of public opinion in the frameworks of the theory of historical communism