DOI: 10.17117/na.2015.07.1185

Поступило в редакцию: 31.07.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.07.1185.pdf>**Антонов И.В.****К вопросу о статусе улуса Шибана
(историографический обзор)****Antonov I.V.****To the question of the status of the ulus of Shiban
(a historiographical overview)**

Проблема статуса улуса Шибана заключается в том, что улус Шибана, расположенный между улусами Орду и Бату, мог входить в состав одного из этих улусов, а мог представлять собой самостоятельное административно-территориальное образование. Наиболее обоснована точка зрения о том, что улус Шибана являлся правым крылом левого крыла улуса Джучи, которым управлял Орду. Фактически Шибан и его потомки хотели создать независимое государство

Ключевые слова: улус Шибана, улус Джучи, Орду, Бату

The problem of the status of the ulus of Shiban is that ulus of Shiban, located between ulus of Ordu and Batu, could be part of one of these ulus, and can be an independent administrative-territorial formation. Most substantiates the view that ulus of Shiban was the right wing of the left wing of the ulus of Jochi, who drove Ordu. In fact, Shiban and his descendants wanted to establish an independent State

Key words: ulus of Shiban, ulus of Jochi, Ordu, Batu

Антонов Игорь Владимирович

Кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник
Институт этнологических исследований
Уфимского научного центра Российской академии наук
Башкортостан, г. Уфа, ул. К. Маркса, 6

Antonov Igor Vladimirovich

Candidate of historical sciences, Associate Professor, Senior Researcher
Institute of ethnological studies of Ufa scientific centre of Russian academy of sciences
Bashkortostan, Ufa, K. Marx st., 6

В предыдущей статье было показано, что степная часть Южного Урала после монгольских завоеваний вошла в состав улуса Шибана – пятого сына Джучи. На востоке этот улус граничил с улусом первого сына Джучи Орду, а на западе – с улусом второго сына Джучи Бату, который являлся верховным правителем улуса Джучи. Башкирия (лесостепное Приуралье) в состав улуса Шибана не входила. Она представляла собой автономный улус во главе с правителями из местной династии, которые являлись непосредственными вассалами правителей улуса Джучи [1, с. 8-17]. Но что представлял собой улус Шибана: самостоятельное административно-территориальное образование или часть другого улуса? Эта проблема рассматривается в настоящей статье. Обзор мнений исследователей дается в хронологическом порядке.

Н.И. Веселовский в краткой энциклопедической статье назвал Золотой Ордой Большую Орду на Волге, где правил Батый. Брат его, «Орда-Ичен, получил в удел Киргизскую (Казахскую. – И.А.) степь» – Синюю или Белую Орду. «Орда-Ичен от себя дал младшему брату Шейбани, за храбрость, обнаруженную во время похода на Русь, особый удел: от верховьев Яика (Урала) до низовьев Сыр-дарьи. Впоследствии Синяя Орда подалась на север и дала начало сибирским ханам, из которых происходил известный Кучум» [2, с. 634]. Отсюда следует, что Синей Ордой Н.И. Веселовский называл удел Шейбани (правильное чтение – Шибан). Автор выделил три линии Джучидов: потомки Бату (Золотая Орда), потомки Орда-Ичена (Белая Орда) и потомки Шибана (Синяя Орда). На самом деле, их было гораздо больше, но наиболее известными оказались уделы трех сыновей Джучи – Бату, Орда-Ичена и Шибана. Бату, будучи правителем улуса Джучи, имел свой собственный улус. Орда-Ичен отказался от власти в пользу Бату, но как старший сын Джучи унаследовал его первоначальные владения. Но как же оказался в одном ряду с ними Шибан? Дабы объяснить такое противоречие, Н.И. Веселовский отмечает особую храбрость, якобы обнаруженную Шибаном во время похода на Русь, не указывая, в чем именно она выражалась. За такие заслуги Шибан получил «особый удел» – третий после уделов Бату и Орда-Ичена. Если следовать логике Н.И. Веселовского, получается, что вначале Бату дал удел Орда-Ичену, а последний уже от себя выделил часть своих владений Шибану. В таком случае уделы сыновей Джучи не были равны по статусу: Орда-Ичен подчинялся Бату, а Шибан – Орда-Ичену.

Аналогичным образом Г.Е. Грумм-Гржимайло в оставшейся неопубликованной книге по истории монголов (Ленинград, 1934) писал, что «Батый отделил своему старшему брату Орде-Ичену восточную часть улуса; в свою очередь этот последний выделил своему брату Шейбану ... территорию от вершин Яика до низовий Сыр-Дарьи». Как и Н.И. Веселовский, Г.Е. Грумм-Гржимайло считал, что улус Джучи распался на три части, которыми управляли Батый, Шибан и Орда-Ичен. Однако Шибан и Орда-Ичен, как и их преемники, всегда признавали старшинство золотоордынских ханов (Батыя и его преемников). Улус Орды-Ичена стал называться Белой ордой, а улус Шибана – Синей, «т. е. Младшей, так как у монголов синий цвет пользовался меньшим почетом, чем белый» [3, с. 103-104]. Таким образом, Г.Е. Грумм-Гржимайло указывал на подчиненность Шибана не только Батыю, но и Орде-Ичену (он выделил Шибану улус, который являлся младшим по отношению к улусу Орды-Ичена). Но были ли Шибан и Орда-Ичен равны по отношению к Батыю как верховному правителю?

Г.В. Вернадский, касаясь данной проблемы, писал: «Первоначальный Улус Джучи стал удельным владением старшего брата Бату Орды. Оно включало в себя обширную территорию, в состав которой входили Западная Сибирь, Казахстан и нижний бассейн реки Сырдарья. Два других сына Джучи, Шибан и Тука-Тимур, также получили свою долю владений на этой территории» [4, с. 144]. Значит, уделы Шибана и Тука-Тимура являлись составными частями удела Орды. Таким образом, Г.В. Вернадский присоединился к мнению Н.И. Веселовского и Г.Е. Грумм-Гржимайло о выделении Ордой части своих владений

Шибану, но в отличие от них он уже не рассматривал улус Джучи как совокупность уделов трех братьев (четвертым указывался удел Тука-Тимура).

Для нас так и осталось неясным, на какие сведения опирается мнение перечисленных авторов. Абу-л-Гази пишет, что после возвращения из похода на Запад Саин-хан (Бату-хан) отдал в удел своему старшему брату Орда-Ичену народ, состоявший из пятнадцати тысяч семейств и поселенный в том месте, где жил Джучи-хан. «Младшему своему брату, Шибан-хану, который также сопровождал своего брата Саин-хану в его походе, отдал в удел из государств, покоренных в этом походе, область Корел; и из родовых владений отдал четыре народа: Кушчи, Найман, Карлык и Буйрак...». Далее приведены слова Бату о том, что юрт, в котором должен жить Шибан, будет находиться между юртом самого Бату и юртом его старшего брата Ичена. «Шибан-хан послал в область Корел одного из своих сынов, дав ему хороших беков и людей. Этот юрт постоянно оставался во власти сынов Шибан-хановых; говорят, что и в настоящее время государи Корельские – потомки Шибан-хана; эта земля далека от нас, поэтому один Бог верно знает, истинны ли, или ложны эти известия» [5, с. 159-160]. Под «областью Корел» у Абу-л-Гази подразумевается Венгрия («корел» – политоним, относящийся к управляемым королями венграм) [6, с. 89-90]. Потомки Шибан-хана в Венгрии никогда не правили. Фома Сплитский пишет, что король Бела, бежавший от нашествия татар, «после того как определенно узнал от высланных лазутчиков, что нечестивый народ уже покинул королевство, немедленно отправился в Венгрию» [7, с. 120]. В целом же из Абу-л-Гази следует, что Бату-хан наделил уделом не только своего старшего брата Орда-Ичена, но и младшего брата Шибан-хана. Оба они должны были подчиняться непосредственно Бату-хану. Никаких намеков на подчиненность Шибан-хана Орде-Ичену у Абу-л-Гази нет. Правда, можно найти и другое объяснение: улус Шибану выделил Орда-Ичен, но по распоряжению Бату. В любом случае инициатором создания улуса выступает Бату-хан.

Вопрос о статусе улуса Шибана рассматривался и в трудах советских историков. М.Г. Сафаргалиев исходил из положения о том, что каждый из братьев Батыя имел свой улус, «считал себя государем своего улуса и не признавал над собой никакой власти» [8, с. 43]. Таким образом, по представлению М.Г. Сафаргалиева, все улусы имели одинаковый статус. Таких улусов было не три, а намного больше. Однако автор не рассматривал вопрос о распределении улусов по крыльям.

Г.А. Федоров-Давыдов считал, что улус Шибана входил в состав улуса Бату, т. е. правого крыла улуса Джучи [9, с. 244]. Свое мнение исследователь обосновал следующим образом: «В источниках нет прямого указания, что Шибан со своим улусом входил в правое крыло. Но есть указание на то, что левое крыло составили Орда и четыре брата (Удур, Тука-Тимур, Шингкур и Сингкум). Отсутствие имени Шибана в списках царевичей левого крыла косвенно говорит о том, что Шибан вошел в правое крыло» [9, с. 244, примеч. 176]. В целом логику автора можно понять таким образом: улус Джучи делился на два крыла – правое (улус Бату) и левое (улус Орды). Каждое крыло в свою очередь состояло из улусов отдельных царевичей, в том числе собственного улуса Бату в правом и

Орду в левом крыле, а также улусов других царевичей, непосредственно подчинявшихся соответственно Бату или Орде. Так, левое крыло состояло из собственного улуса Орды и улусов его братьев Удура, Тука-Тимура, Шингкура и Сингкума. Состав царевичей правого крыла неизвестен, но можно предположить, что в правом крыле находились все остальные наделенные улусами сыновья Джучи, кроме упомянутых в левом крыле. Если Шибан не упоминается среди царевичей, находившихся рядом с Ордой, значит, он подчинялся непосредственно Бату и, стало быть, его улус входил в состав улуса Бату.

Однако дальнейшие рассуждения Г.А. Федорова-Давыдова противоречат его же собственной логике. По мнению исследователя, улус Бату в свою очередь в конце XIII в., при Тохте и Ногае, был разделен на правое (западное) и левое (восточное) крыло, примерные границы между которыми проходили в районе Дона [9, с. 245]. Если Ногай управлял западным, а Тохта – восточным крылом, то каким же крылом в таком случае управляли потомки Шибана? Ведь их владения находились к востоку от восточного крыла. Такое обстоятельство позволяет поставить под сомнение положение о том, что улус Шибана на самом деле входил в состав правого крыла улуса Джучи. Если деление на крылья в монгольском обществе действительно было многоступенчатым, то и левое крыло улуса Джучи в свою очередь должно было делиться на два крыла. Если Орда управлял левым крылом левого крыла улуса Джучи, то кто же тогда управлял правым крылом левого крыла?

Обратимся непосредственно к источнику. Рашид ад-Дин об Орде пишет: «Из войск Джучи-хана одной половиной ведал он, а другой половиной – Бату. С [этим] войском и четырьмя братьями – Удуром, Тука-Тимуром, Шингкумом – он составил левое крыло [монгольского] войска; и их до сих пор называют царевичами левого крыла. И теперь еще их род пребывает вместе с родом Орды; его юрт и [юрт этих] братьев и их войска находятся на левой стороне в пределах ... (пробел. – И.А.)» [10, с. 66] [1]. Таким образом, Рашид ад-Дин пишет о четырех братьях, находящихся вместе с Ордой, хотя ниже поименованы только три брата (двенадцатый, тринадцатый и четырнадцатый сыновья Джучи). Шингкур – девятый сын Джучи – здесь не назван. Сходство написания имен Шингкур и Шингкум ни о чем не говорит, в перечне сыновей Джучи они ясно различаются. Получается, что тот четвертый царевич, который пропущен у Рашид ад-Дина, остается неизвестным. Не исключено, что это был Шибан. Возможно, именно он управлял правым крылом левого крыла улуса Джучи.

Дополнительными аргументами в пользу мнения Г.А. Федорова-Давыдова послужили: 1) «Анонима Искандера» относит Ибир-Сибир (бывший улус Шибана) к правому крылу [9, с. 244, примеч. 176]; 2) в «Бахр ал-Асрар» Махмуда ибн-Вали (XVII в.) сообщается, что Шибан командовал правым крылом войска Бату-хана [12, с. 57-58, примеч. 81].

Однако в Сибири власть Шибанидов, как отмечалось еще Н.И. Веселовским, утвердилась позднее. Из современных исследователей мнение Г.А. Федорова-Давыдова о том, что улус Шибана входил в правое крыло улуса Джучи поддерживает А.К. Кушкumbaев. Но он же, комментируя сообщение Махмуда б. Вали, отмечает, что «расположение флангов монгольских войск в условиях

войны могло не совпадать в некоторых случаях с распределением владений царствующей династии на правое и левое крыло или диаметрально могло меняться в ходе военных действий» [13, с. 91-92].

Помимо сведений письменных источников, немалую роль в аргументации Г.А. Федоров-Давыдова сыграли чисто логические построения. Исследователь считал, что земли по нижней Сыр-Дарье в золотоордынское время по-прежнему населяли гузские племена. Граница между левым и правым крылом улуса Джучи проходила по этнической границе между гузами и половцами-кыпчаками. Граница между собственным улусом Бату и улусом Шибана соответствовала раграничению между западными половцами и восточными [9, с. 243-245]. Улус Шибана занимал казахстанскую территорию половцев-кыпчаков [12, с. 62].

Однако, как показал С.М. Ахинжанов, «гузы в XIII в. уже не обитали в степях Центрального Казахстана». Средний и Младший жузы казахов образовались на базе кыпчакских владений, сложившихся на территории Центрального и Западного Казахстана еще в домонгольское время. В этих владениях обитали одни и те же кыпчакские племена [14, с. 286-287]. Следовательно, не только улус Шибана, но и улус Орды-Ичена, занимал казахстанскую территорию кыпчаков. В этнокультурном отношении эти два улуса были более близки между собой, чем с улусом Бату. Таким образом, надо признать, что все аргументы, выдвинутые Г.А. Федоровым-Давыдовым, оказались несостоятельными. Тем не менее, его мнение о том, что улус Шибана входил в состав правого крыла улуса Джучи, давно уже стало традиционным в историографии, хотя и было принято не всеми исследователями.

Н.Н. Мингулов отрицает наличие непосредственной границы между уделами Орда-Еджена (левое крыло) и Бату-хана (правое крыло). По его мнению, владения Шибана являлись буферной территорией между владениями Орда-Еджена и Бату-хана. Таким образом, постулируется «существование определенной конкретной территории, обособленной от Ак-Орды и Золотой Орды». Восточный Дашт-и Кыпчак управлялся не одной династией, как это было принято считать, а двумя – Орда-Еджена и Шибана. Однако начиная с конца первой четверти XV в., когда власть над всем Восточным Дашт-и Кыпчаком перешла в руки Абу-л-Хайр-хана, представителя династии Шибанидов, «вся территория, включавшая владения Шайбана (Кок-Орду) и Орда-Еджена (Ак-Орду), в ряде средневековых источников ... называлась Ак-Ордой». Соответственно улус Джучи делился не на две территориально-политические единицы, а, по крайней мере, на три крупные единицы – Золотую Орду в узком ее понимании (владения Бату-хана), Кок-Орду (владения Шибана, называвшиеся в русских летописях Заяицкой или Синей Ордой) и собственно Ак-Орду (владения Орда-Еджена) [15, с. 79-95]. Таким образом, Н.Н. Мингулов высказал мнение об одинаковом статусе улусов Орды, Бату и Шибана, однако, с той оговоркой, что улусы Орды и Шибана находились в Восточном Дашт-и Кыпчаке, а в более позднее время даже объединились в один улус.

В.П. Юдин впервые привлек сведения «Чингиз-наме», написанного в XVI в. в Хорезме Утемиш-хаджи ибн Маулана Мухаммадом Досты. В сочинении

«письменно зафиксировано устное историческое знание кочевников». Автор пишет, что после смерти Джучи все его сыновья отправились к Чингис-хану, который поставил для Бату белую юрту с золотой дверной рамой, для Орда-Эджена – синюю юрту с серебряной рамой, а для Шибана – серую юрту со стальной рамой. В этом «ярко выразилась прошайбанидская ориентация автора, стремившегося возвеличить Шайбанидов и опорочить их врагов Тукатимуридов» (Тука-Тимур никакой юрты не получил). По мнению В.П. Юдина, «Чингис возвысил трех внуков над остальными и определил их ранги в их взаимоотношениях: белый цвет и золото символизировали утвержденное им старшинство Бату, синий цвет и серебро – подчиненность Орда-Эджена, серый цвет и сталь – подчиненность Шайбана и Бату, и Орда-Эджену». Далее Утемиш-хаджи пишет, что в 1236 г., отправляясь в Западный поход, Бату сказал Орда-Эджену: «Мы уходим в чужой юрт». Отсюда В.П. Юдин делает вывод, что первоначально ставка Бату находилась где-то к востоку от Яика, а ставка Орда-Эджена – на берегах Иртыша. Так была распределена территория улуса, полученного самим Джучи от Чингис-хана, простиравшаяся от Яика до Иртыша. Однако после Западного похода территория Улуса Джучи протянулась до Дуная. «Помещая Улус Шайбана на крайнем западе Улуса Бату, «Чингиз-наме» указывает тем самым на западное расположение Серой Орды, вероятно, на границах с Польшей». Но еще при жизни самого Шайбана его улус переместился «с запада на восток, на реку Яик и за нее». В.П. Юдин обращает внимание на то обстоятельство, что «и другие сыновья Джучи стояли во главе улусов, которые также имели какие-то названия». «Ряд конкретно-исторических причин обусловил написание очень большого количества восточных трудов, посвященных Шайбану и его потомкам, и почти полное отсутствие сочинений, посвященных потомству других сыновей Джучи. Прошайбанидские авторы, каждый по своему стремясь превознести Шайбанидов, создали ложную картину, что три сына Джучи – Бату, Орда-Эджен и Шайбан – были отличены Чингисханом, а потому занимали особое место среди Джучидов и играли особую роль в истории Дашт-и Кипчака. Если это верно в отношении Бату и Орда-Эджена, то в отношении Шайбана такое утверждение требует дополнительной аргументации. Для этого необходимо специальное исследование, в котором была бы преодолена прошайбанидская тенденция, а история Шайбана была доказательно изложена в исторически достоверном виде» [16, с. 120-133]. Но такого исследования до сих пор нет.

По нашему мнению, улус Шибана был образован в Венгрии. Возможно, перед Шибаном была поставлена задача – расширять свой улус за счет завоевания других стран Западной Европы. Так и сложилось представление о том, что Шибан командовал правым крылом монгольского войска (центром командовал Бату, а левым крылом – Орда). Но в Венгрии Шибан находился очень недолго и вскоре его улус был перемещен на восток, за Яик [2]. Никаких сведений о восстании в Венгрии нет, по всей видимости, монголы покинули ее самостоятельно. Теперь Батый уже не думал о расширении своих владений в западном направлении и даже не стремился удержать им же завоеванные страны. Все его внимание было переключено на восток – после смерти Угедей-каана (1241 г.) в

Монголии развернулась борьба за великоханский престол, которая закончилась в 1246 г. избранием кааном старшего сына Угедея Гуюка – двоюродного брата и смертельного врага Батыя. Гуюк готовился к войне с Батием, в случае его нападения на улус Джучи первым на себя должен был принять удар Орда-Ичен. Переместив улус Шибана за Яик, Батый, вероятно, хотел создать вторую линию обороны, на тот случай, если Орда-Ичен не сможет отразить вторжение Гуюка (силы, которыми он располагал, намного превосходили все военные силы улуса Джучи). Третьим принять на себя удар надлежало уже самому Батыю, но из-за внезапной кончины Гуюка в 1248 г. дело до войны не дошло. Однако улус Шибана так и остался на новом месте. Возможно, его статус тоже изменился, ибо теперь правым крылом улуса Джучи стали считаться уже не земли, завоеванные монголами в Западной Европе, а владения Батыя в Восточной Европе.

Несмотря на уязвимость аргументации Г.А. Федорова-Давыдова, его мнение об отнесении улуса Шибана к правому крылу улуса Джучи часто некритически воспроизводится в историографии. Так, В.Л. Егоров отнес владения Бату и Шейбана (Шибана), простиравшиеся от Дуная до Иртыша и Чулыма (?! – И.А.), к правому крылу улуса Джучи [18, с. 160] [3].

Л.Н. Гумилев считал, что улус Джучи включал в себя три Орды: Белую, Синюю и Золотую. При этом он выражал сожаление, что «в западной историографии принято деление не на три, а только на две орды: Синяя орда необоснованно опущена». Когда в 1360 г. из-за Яика явился потомок Шибана Хызр (Хыдыр-бек) с войсками Синей Орды, золотоордынский хан Навруз погиб, а «Золотая орда стала Синей» [20, с. 616-617]. Если иметь в виду реальную роль Синей Орды в истории улуса Джучи, то она, пожалуй, не уступала роли Золотой и Белой Орды.

Предпринятый В.В. Трепавловым анализ сведений средневековых авторов позволить прояснить картину: «Как Ногай возглавлял правое крыло у Мункэ-Тэмура и других государей из дома Бату, так и Шибан был правым полководцем при ханах, происходивших от Орду-эджена, и юрт Шибана был западным, «белым» (Ак-Ордой), по отношению не к сарайским ханам, а к владельцам Сыганака». Эти владельцы, т. е. потомки Орду-эджена, правили Синей Ордой (Кок-Ордой), охватывавшей и Ак-Орду Шибана [21, с. 93]. Однако и здесь не все ясно. Так, В.В. Трепавлов пишет: «Белый (ак) и синий (кок) – традиционные тюркские символы восточной (левой) и западной (правой) сторон. Такая же ориентировка практиковалась у средневековых монголов» [21, с. 128, примеч. 107]. В таком случае Ак-Ордой назывались непосредственные владения Орду-эджена и его потомков, а Кок-Ордой – улус Шибана. Именно так считали Н.И. Веселовский и Г.Е. Грумм-Гржимайло, но В.В. Трепавлов вслед за Г.А. Федоровым-Давыдовым называет правое крыло Ак-Ордой, а левое – Кок-Ордой. Удел Шибана, таким образом, не являлся самостоятельным улусом. «Ведь о трехчленном делении ханства Джучидов никаких данных нет, а членение его на два крыла абсолютно достоверно» [21, с. 128, примеч. 112].

Но о трехчленном делении как будто говорит Абу-л-Гази. Р.Ю. Почекаев в этой связи отмечает, «что сам Абу-л-Гази был потомком Шибана и, прославляя

своего предка, старался избегать упоминаний о более высоком положении других сыновей Джучи – за исключением, возможно, Бату, который для всех Джучидов был идеалом правителя. Поэтому, рассказывая об Орду, историк подчеркнул, что он получил удел от Бату – как и Шибан, и потому у его, Орду, потомков нет оснований считать себя выше Шибанидов». Сам же Р.Ю. Почекаев, сомневаясь в том, «что Орду и Шибан получили свои уделы в одно время и в одинаковом порядке», утверждает, «что удел Шибана был создан в рамках улуса Бату по его решению, тогда как Орду управлял автономным владением по воле Чингис-хана» [22, с. 55-56]. В этом отношении мнение Р.Ю. Почекаева близко мнению Г.А. Федорова-Давыдова.

В.П. Костюков, посвятивший улусу Шибана обширное историко-археологическое исследование, тоже в основном следует положениям Г.А. Федорова-Давыдова. По мнению В.П. Костюкова, старший сын Джучи Орда-Ичэн был наделен совершенно неординарными льготами (его улус пользовался широкой автономией), которые для других сыновей Джучи сложившейся при Бату административной традицией не предусматривались [6, с. 86-87].

По мнению К.З. Ускенбая, улус Бату изначально располагался в Северном Приаралье, доходя на западе до Яика или Волги. Таким образом, Бату унаследовал юрт своего отца, куда Джучи переселился с берегов Иртыша после завоевания Хорезма [23, с. 83-84]. Сомнительно, доходил ли первоначальный улус Бату на западе до Волги, К.З. Ускенбай и сам признает, что до походов Бату западной границей улуса Джучи был Яик [23, с. 119].

«Дальнейшее развитие улусная система получила после завоевания Западного Дашт-и Кыпчака, когда Бату, возглавлявший правое крыло Улуса Джучи, переселился на берега Волги. С этого времени Яик является межкрыльевой границей между улусами Орды и Бату. Но на территории прежнего юрта Бату в Западном Казахстане остается его младший брат Шибан, который положил начало новому отдельному улусному объединению со своей династийной линией» [23, с. 84].

Таким образом, Орда унаследовал первоначальные владения своего отца, Бату стал управлять землями, завоеванными им в Западном Дашт-и Кыпчаке [4], а Шибану была выделена территория, находящаяся между улусами Орды и Бату. Если границу между улусами Орды и Бату К.З. Ускенбай проводит по р. Яик, значит, улус Шибана он включает в состав улуса Орды. В итоге получается следующая картина: на момент смерти Джучи его улус располагался в Восточном Дашт-и Кыпчаке и делился на два крыла: левым стал управлять Орда, а правым – Бату. Далее Бату переместил свой улус в Западный Дашт-и Кыпчак, ставший, таким образом, правым крылом улуса Джучи. Но и в Восточном Дашт-и Кыпчаке сохранилось деление на два крыла: правым крылом теперь стал управлять Шибан, а левым крылом по-прежнему управлял Орда. Вместе их владения составляли левое крыло улуса Джучи.

Д.М. Исхаков пишет о специфическом географическом расположении улуса Шибана между доменами Бату-хана (Поволжье) и Орды-Ичэна (Прииртышье), что создало историографическую проблему в отнесении владений Шибана к одному из двух крыльев улуса Джучи. Признавая, что эта проблема нужда-

ется в специальном исследовании, Д.М. Исхаков, несмотря на «определенные колебания», относит владения Шибана к правому крылу – Ак-Орде, так как в состав его владений вошла часть территории Волжской Булгарии [24, с. 30] (правда, об этом известно только по поздним источникам, отражавшим ситуацию, когда Шибаниды претендовали на обладание Средним Поволжьем). В то же время Ж.М. Сабитов считает, что Шибану и его потомству принадлежал ряд городов в Хорезме [25, с. 33] (а это уже ближе к левому крылу). Здесь нет ничего удивительного: в условиях пограничного расположения своего улуса Шибаниды могли иметь владения и в Булгарии, и в Хорезме.

Историографический обзор показывает, что по поводу статуса улуса Шибана были высказаны три точки зрения: 1) улус Шибана являлся одним из улусов правого крыла улуса Джучи – улуса Бату (Г.А. Федоров-Давыдов, В.Л. Егоров, Р.Ю. Почекаев, В.П. Костюков, Д.М. Исхаков); 2) улус Шибана являлся одним из улусов левого крыла улуса Джучи – улуса Орды (Н.И. Веселовский, Г.Е. Грумм-Гржимайло, Г.В. Вернадский, В.В. Трепавлов, К.З. Ускенбай); 3) улус Шибана имел одинаковый статус с улусами Бату и Орду (М.Г. Сафаргалиев, Н.Н. Мингулов, Л.Н. Гумилев).

Если исходить из представления о том, что улус Шибана обязательно должен был принадлежать к одному из двух крыльев улуса Джучи, то наиболее обоснованной, на наш взгляд, является вторая точка зрения. Согласно этой точке зрения, улус Шибана являлся правым крылом левого крыла улуса Джучи. Таков был формальный статус улуса Шибана. В правом крыле улуса Джучи места для него не оказалось, хотя надо учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, улус Шибана находился между улусами Бату и Орду-Ичена, в такой ситуации Шибан должен был устанавливать определенные отношения и с Бату, и с Орду-Иченом. Во-вторых, улус Шибана решением Бату был перемещен из Венгрии в левое крыло, там Орду-Ичен выделил Шибану часть своих владений в том месте, где раньше находился личный улус Бату. В-третьих, сам Шибан мог считать себя подчиненным, как Орду (старшего брата), так и Бату (правителя улуса Джучи), а мог и стремиться к независимости от них обоих (в случае конфликта с одним из братьев он мог апеллировать к другому). Очевидно, для Шибана и его преемников более выгодным оказалось подчиняться непосредственно Бату и его преемникам (которые, естественно, были не против), что фактически ставило улус Шибана в один ряд с личным улусом Орду-Ичена. Проблема статуса улуса Шибана обусловлена особым положением этого улуса – более низким по сравнению с улусами Бату и Орду-Ичена, но более высоким по сравнению с улусами других сыновей Джучи. В этой связи возникает вопрос: а была ли настолько строгой привязка к крыльям, чтобы считать улус Шибана безусловно принадлежащим только к одному крылу? Этот вопрос не ясен для историков, но был ли он более ясен для современников? Думается, что Шибан и Шибаниды не слишком задавались таким вопросом. На деле же они взяли курс на создание независимого государства, что в конечном итоге выразилось в захвате ими власти в Золотой Орде.

1. Г.А. Федоров-Давыдов ссылается на издание В.Г. Тизенгаузена, где имя четвертого брата предлагается читать Сингкум, а Шингкум отождествляется с Сонгкуром, девятым сыном Джучи [См.: 11, с. 41]. При такой реконструкции остается непонятным порядок перечисления сыновей Джучи (двенадцатый, тринадцатый, девятый и четырнадцатый).
2. Возможно, потомками венгров, переселенных Шибаном в степное Заволжье, являются «мадьяры», упоминаемые письменными источниками в составе кочевых узбеков, ногайцев и казахов [См.: 17, с. 8].
3. На самом же деле «первоначальные владения Шейбанидов располагались севернее Аральского моря и доходили до среднего течения р. Тобол» [19, с. 235].
4. Согласно монгольскому обычаю, коренной юрт отца наследовал младший сын. Орда как старший сын, возможно, получил свой улус еще при жизни Джучи. Других сыновей наделить уделами Джучи не успел, поэтому его второй сын Бату и стал наследником престола.

Список литературы:

1. Антонов И.В. О месте Южного Урала в административно-территориальной системе улуса Джучи // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 2 (357). Вып. 62.
2. Веселовский Н. Золотая орда. Энциклопедический словарь. СПб., 1894. Т. 24.
3. Грумм-Гржимайло Г.Е. Джучиды. Золотая орда // Арабески истории. Кн. I. Русский взгляд. М.: ДИ-ДИК, 1994.
4. Вернадский Г.В. История России. Монголы и Русь. Тверь, М. 1997.
5. Родословное древо тюрков. Сочинение Абуль-Гази, Хивинского хана. Казань, 1906.
6. Костюков В.П. Улус Шибана Золотой Орды в XIII-XIV вв. Казань: Фэн, 2010.
7. Фома Сплитский. История архиепископов Салоны и Сплита. М.: Индрик, 1997.
8. Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. Саранск: Мордовское книжное издательство, 1960.
9. Федоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. Археологические памятники. М., 1966.
10. Рашид-ад-дин. Сборник летописей. М.; Л., 1960. Т. II.
11. Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. М.; Л., 1941. Т. II.
12. Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды. М., 1973.
13. Кушкумбаев А.К. Крыльевая система в Улусе Джучи // Золотоордынское наследие. Казань: Фэн, 2009. Вып. 1.
14. Ахинжанов С.М. Кыпчаки в истории средневекового Казахстана. Алматы: Гылым, 1995.
15. Мингулов Н.Н. К некоторым вопросам изучения истории Ак-Орды // Казахстан в эпоху феодализма (Проблемы этнополитической истории). Алма-Ата: Наука, 1981.
16. Юдин В.П. Орды: Белая, Синяя, Серая, Золотая... // Казахстан, Средняя и Центральная Азия в XVI-XVIII вв. Алма-Ата: Наука, 1983.
17. Антонов И.В. Об угорском компоненте населения степной зоны Южного Урала // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 30 (321). История. Вып. 57.
18. Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. М.: Наука, 1985.
19. Нестеров А.Г. Дорусские государственные образования Урала и Западной Сибири (к постановке вопроса) // Памятники древней культуры Урала и Западной Сибири. Екатеринбург: Наука, 1993.
20. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М.: Мысль, 1993.
21. Трепавлов В.В. Государственный строй Монгольской империи XIII в.: Проблема исторической преемственности. М.: Наука, 1993.
22. Почекаев Р.Ю. Батый. Хан, который не был ханом. М.; СПб.: Евразия, 2006.
23. Ускенбай К.З. Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века: проблемы этнополитической истории Улуса Джучи. Казань: Фэн, 2013.
24. Исхаков Д.М. К вопросу о западных пределах улуса Шибана и его потомков // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Курган, 2014.

25. Сабитов Ж.М. Улусы Шибана и Шибанидов в административной структуре Золотой Орды в XIII-XIV веках // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Курган, 2014.

© 2015, Антонов И.В.

*К вопросу о статусе улуса Шибана
(историографический обзор)*

© 2015, Antonov I.V.

*To the question of the status of the ulus of Shiban (a
historiographical overview)*