DOI: 10.17117/na.2015.07.1154

Поступило в редакцию: 28.07.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.07.1154.pdf>

Сланов Г.Т.

Некоторые проблемы применения исковой давности

Slanov G.T.

Some problems of the application of the statute of limitations

Представлены результаты анализа норм законодательства и правоприменительной практики относительно исковой давности в гражданских правоотношениях. Материалы, посвященные вопросам исковой давности в правоприменительной практике, классифицированы по темам и проблемам

Ключевые слова: исковая давность, имущественные отношения, гражданские правоотношения

Results of the analysis of standards of the legislation and law-enforcement practice of rather limitation period in civil legal relationship are presented. The materials devoted to questions of limitation period in law-enforcement practice are classified by subjects and problems

Key words: statute of limitations, property relations, civil legal relationship

Сланов Георгий Тамерланович

Студент

Северо-Осетинский государственный университет
им К.Л. Хетагурова

г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46

Slanov George Tamerlanovich

Student

North Ossetian state university named K.L.
Khetagurov

Vladikavkaz, Vatutina st., 46

Методологической основой исследования стало оформившееся в работах Ю.К. Толстого [1], П.А. Ильичева [1], О.С. Иоффе [3], и ряда других исследователей, представление о применении сроков исковой давности в правоприменительной практике.

Исковая давность выступает одним из центральных институтов законодательства, поскольку определяет временные рамки защиты нарушенного субъективного права в судебном порядке.

Учитывая, что право на судебную защиту является одним из центральных конституционных прав человека и гражданина, и закреплено в статье 46 российской Конституции, механизм осуществления данного права несет в себе не только теоретическую ценность, но и практическую значимость. Вместе с тем, в целях устойчивости гражданского оборота, осуществление права должно ограничиваться временными пределами, что обуславливает особую роль исковой давности в регулировании общественных отношений, связанных с реализацией права заинтересованного субъекта на судебную защиту.

Система действующего гражданско-правового регулирования в области норм об исковой давности не является совершенной; существуют проблемы

теории и правоприменительной практики, которые нуждаются в комплексном доктринальном исследовании.

Переход России к рыночной экономике существенным образом изменил подход к регулированию имущественных отношений. Процесс реформирования правового регулирования отношений, составляющих предмет гражданского права, до настоящего времени не завершен. Тенденции развития современного гражданского законодательства свидетельствуют о том, что общая часть гражданского законодательства, составляющей частью которого выступает институт исковой давности, нуждается в изменениях. Особый интерес для развития науки гражданского права представляет вопрос о правовой природе срока исковой давности, а также возможности его применения к общественным отношениям, регулируемым различными отраслями права. Более того, учитывая особую роль гражданского законодательства в регулировании комплексных имущественных отношений, нуждается в доктринальном исследовании вопрос применения исковой давности к таким отношениям. Важным для юридической науки является вопрос правовой неопределенности многих сроков, связанных с обращением в суд за защитой нарушенного права, что имеет место в действующем законодательстве из-за несовершенства отдельных правовых норм. Так, в правоприменительной практике нередко возникают ситуации, когда суды по-разному подходят к толкованию правовой природы сроков, связанных с обращением в суд за защитой нарушенного права, что приводит к нарушению единообразия в толковании правовых норм, и противоречивому характеру судебной практики. Кроме того, серьезные трудности для добросовестных субъектов гражданских правоотношений вызывает применение норм права, регламентирующих исчисление сроков исковой давности, а именно вопросы определения начала течения срока исковой давности; приостановления перерыва и восстановления исковой давности, некоторые вопросы применения исковой давности к вещным и обязательственным правам, а также иные важные для правоприменения вопросы исковой давности.

Правовая природа исковой давности носит комплексный характер, сочетающий в себе как материально-правовые, так и процессуальные элементы. При этом, несмотря на то, что исковая давность является институтом частного права, не исключена возможность ее применения к публичным отношениям. Рекомендуется изменить подход к традиционному пониманию исковой давности, рассматривая ее не только как институт гражданского права, а как межотраслевой институт, содержащий нормы, регулирующие комплексные имущественные отношения.

Действующее законодательное регулирование материально-правовых сроков, связанных с обращением в суд в рамках искового производства за защитой нарушенного права, не позволяет определить правовую природу многих из таких сроков. Рекомендуется объединить все сроки обращения в суд (вне зависимости от их отраслевой принадлежности) в рамках единого института исковой давности, создав при этом институт единой исковой давности в рамках всех сроков, соответствующих следующим критериям:

а) материально-правовой характер срока: срок должен быть предусмотрен нормами материального права и регулировать материально-правовые отношения;

б) особая предметная направленность срока: срок должен быть направлен на реализацию правомочия заинтересованного лица на защиту нарушенного права в судебном порядке;

в) процессуальный порядок рассмотрения спора, возникающего при обращении в суд: спор должен в соответствии с процессуальным законом подлежать рассмотрению в рамках искового производства.

В правоприменительной практике при определении момента начала течения срока исковой давности возникают ситуации, когда заинтересованное лицо не может воспользоваться эффективным механизмом судебной защиты своих прав по причине истечения исковой давности, не зная и не имея реальной возможности знать о факте нарушения права. Это обусловливается тем обстоятельством, что в отдельных законодательных нормах для подобных лиц установлен объективный критерий исчисления исковой давности, связанный не с осведомленностью заинтересованного лица о нарушении своего права, а с конкретным юридическим фактом.

Анализ законодательства и правоприменительной практики свидетельствует о необходимости расширения перечня оснований восстановления срока исковой давности, поскольку условия восстановления срока исковой давности, которые предусмотрены действующим законом, делают этот институт крайне неэффективным и нередко влекут объективную невозможность восстановить пропущенный срок даже при обстоятельствах, очевидно свидетельствующих о невозможности своевременного обращения в суд за защитой нарушенного права.

Предлагается предоставить юридическим лицам правовую возможность восстанавливать пропущенный срок исковой давности при наличии определенных обстоятельств, уравнивая их в этой части в правах с гражданами. Полное и безоговорочное лишение юридических лиц права восстанавливать исковую давность независимо от причин ее пропуска не является правильным и ограничивает их права на судебную защиту.

Кроме того, целесообразно конкретизировать перечень оснований для восстановления исковой давности, исключив из редакции статьи 205 ГК РФ формулировки «по обстоятельствам, связанным с личностью истца», а также приблизительный перечень оснований для восстановления исковой давности.

Нормы действующего гражданского законодательства, регулирующие применение исковой давности к требованиям, связанным с защитой вещных прав, нуждаются в совершенствовании. Рекомендуются законодательно урегулировать вопрос применения исковой давности по требованиям, связанным с различными способами защиты права собственности и иных вещных прав. Действующее правовое регулирование защиты вещных прав по требованиям о признании права, оспаривании зарегистрированного права, а также иным отдельным способом защиты вещных прав не позволяет в полной мере обеспе-

чить реализацию прав заинтересованного лица, а также приводит к нарушению единообразия в толковании судами законодательных норм.

Кроме того, предлагается ввести в действующее гражданское законодательство изменения, определяющие порядок исчисления исковой давности по требованиям о защите вещного права, сопряженного с лишением носителя вещного права правомочия владения, исчисляя его со дня утраты владения, а в случаях, если вещь выбыла из владения в результате хищения, самоуправства или иным путем помимо воли владельца, – со дня совершения действий, направленных на лишение владения или препятствующих владению.

Практика применения норм гражданского законодательства об определении начала течения срока исковой давности в отношении обязательств с неопределенным сроком исполнения свидетельствует о том, что правовое регулирование данного вопроса несовершенно, поскольку формулировка законодателя об исчислении давностного срока со дня, когда у кредитора возникает «право предъявить требование об исполнении обязательства», не позволяет однозначно истолковать закон, что приводит к возникновению противоречивой судебной практики. Это обусловливается тем, что суды по-разному подходят к решению вопроса, следует ли исчислять исковую давность по истечении разумного срока со дня возникновения обстоятельства, указанного в законе.

Представляется, что данный вопрос требует соответствующего правового регулирования в целях обеспечения единообразия в толковании судами норм права.

Действующее законодательство, регулирующее применение исковой давности к обязательствам, вытекающим из договора имущественного страхования, не позволяет однозначно определить момент начала течения исковой давности по данному виду обязательств, что приводит к противоречивой судебной практике, а также большому количеству точек зрения в цивилистической доктрине.

Для устранения существующей проблемы предлагается внести изменения в нормы действующего гражданского законодательства, регулирующие отношения, вытекающие из договора имущественного страхования, исчисляя срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, со дня получения страхователем (выгодоприобретателем) отказа от страховщика в выплате страхового возмещения либо его выплате не в полном объеме.

Список литературы:

1. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М.: Статут, 2000. С. 776.
2. Ильичев П.А. Некоторые вопросы определения правовой природы срока исковой давности // Актуальные проблемы российского права. М.: МГЮА, 2013. №2. С. 151-155.
3. Толстой Ю.К. Давность в Гражданском кодексе Российской Федерации // Правоведение. 1995. № 1. С. 21.