DOI: 10.17117/na.2015.07.092

Поступило в редакцию: 15.07.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.07.092.pdf>

Далингер В.А. Высшее педагогическое образование в условиях новых стандартов

Dalinger V.A.
The higher pedagogical education in the conditions
of new standards

В статье рассматриваются проблемы, связанные с переходом высшего педагогического образования на новые образовательные стандарты

Ключевые слова: высшее педагогическое образование, образовательные стандарты, проблемы реализации образовательных стандартов

In article the problems connected with transition of the higher pedagogical education to new educational standards are considered

Key words: higher pedagogical education, educational standards, problems of implementation of educational standards

Далингер Виктор Алексеевич

Доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой
Омский государственный педагогический
университет
г. Омск, набережная Тухачевского, 14

Dalinger Viktor Alekseevich

Doctor of pedagogical sciences, professor, Head of
Department
Omsk state pedagogical university
Omsk, Tukhachevsky Embankment, 14

Высшая школа, в том числе и педагогические вузы, перешла сегодня на новые стандарты подготовки бакалавров, в том числе и бакалавров педагогического образования [4]. Эти стандарты отражают приоритеты государственной политики в сфере образования.

Заметим, что перечисленные в стандартах компетенции [4] слабо коррелируют с требованиями, указанными в профессиональном стандарте педагога, утвержденного приказом Минтруда России от 18.10.2013 №544н [5] (чисто «бухгалтерский» подсчет уже показывает, что в документе [4] заявлено 33 компетенции, а в документе [5] – их 45).

Одно дело провозгласить компетенции, которые следует формировать у обучающихся, и совсем другое дело дать ответы на вопросы: «Должны ли эти компетенции формироваться одновременно или по очереди?»; «В какой последовательности, с какими промежуточными рубежами это нужно делать?»; «Что следует предпринять, если одни компетенции сформировать удалось, а другие не удастся?» и т.д. Ответы на эти и многочисленные другие вопросы позволяют сделать реализацию новых стандартов «безаварийной».

Е. А. Ямбург [5], давая оценку новому профессиональному стандарту педагога, описывает три возможных сценария развития событий: сценарий первый (скептический): введение стандарта ничего не даст; сценарий второй (пессимистический): станет гораздо хуже, чем было; сценарий третий (сдержанно оптимистический): новый стандарт профессиональной деятельности педагога вернет нас к сути педагогической деятельности.

Еще жестче выразил И. Фрумин: «Сегодняшние ожидания от педагогов нереалистичны. Профстандарт требует сверхспособностей и сильной гуманитарной позиции. Таких сверхлюдей нет и не будет. Но проблема в том, что эти раздутые ожидания естественны. Они отражают реальные потребности системы» [3].

Детальный анализ Государственного стандарта подготовки бакалавров педагогического образования показывает, что из 33 компетенций лишь две из них (ОК-4, ПК-1) косвенным образом относятся к учебному предмету – математика (мы не касаемся других предметов). Мы видим, что в новых стандартах отсутствует предметная составляющая. В нем нет ни слова о том, что учитель-предметник должен знать свой предмет хотя бы в объеме школьного курса.

Новые стандарты написаны в контексте компетентностной парадигмы образования, противопоставленной традиционной предметно-знаниевой парадигме. Тем самым из педагогического лексикона вычеркнуты устоявшиеся понятия: «знание», «умение», «навык». Но тогда как перевести на «компетентностный язык» совершенно ясные и понятные требования к математическому образованию, например, знать способы решения тригонометрических уравнений, уметь решать квадратные неравенства и т.д.

Более подробный анализ стандартов дан в нашей работе [1].

В подготовке учителей математики следует использовать многое из того, что имело место в специалитете, а в математическом образовании учащихся использовать прежний богатейший отечественный опыт.

Настораживает столь частая смена образовательных стандартов: совсем недавно российская высшая школа переходила на стандарты третьего поколения, а сейчас уже речь идет о стандартах 3+ (их еще называют актуализированными), буквально скоро высшая школа уже перейдет на стандарты четвертого поколения.

Такое положение дел требует разработки новых учебных планов, рабочих учебных программ, значительных финансовых расходов, неоправданных волевых усилий преподавателей и т.д. Вряд ли это все вписывается во всеобъемлющий формат – оптимизация, взятый в России на вооружение во всех сферах человеческой деятельности, в том числе и в сфере образования.

«Считаю, – отмечает А. В. Ястребов, – что качество стандартов тем выше, чем больше длина того периода времени, в течение которого он обеспечивает потребности общества. По-видимому, естественным сроком действия стандарта является период 10 – 20 лет. Из них 5 лет уходит на обучение в вузе первой группы специалистов, 5 – 10 лет на мониторинг их послевузовской деятельности и 5 лет на качественную разработку нового стандарта, в течение которых действует старый стандарт» [6, с. 57].

В вопросах о стандартах пересекаются интересы и возможности личности, общества, государства и самой системы образования. Эти вопросы актуализируются вследствие обострения центральных противоречий современности – противоречий между личностью и культурой, между личностью и обществом. Сказанным и обосновывается тот факт, что любая образовательная система неизбежно имеет компромиссный характер и уже по этой причине далека от идеала. Теория стандартов так же не может быть ни полной, ни окончательной, так как для достижения такого рубежа в ней должны быть решены и многие мировые проблемы, и не менее трудные проблемы самой системы образования.

В силу названного обстоятельства к вопросу о стандартах применимо яркое высказывание И. В. Гёте: «Принято думать, что между крайними точками лежит истина. Никоим образом! Между ними лежит проблема».

Жаль, что многие результаты в области педагогики, полученные в прошлом учеными, остались нереализованными артефактами былых исследований.

В работе [2] высказана радикальная мысль, которую мы разделяем, и она имеет отношение к смене стандартов: «Чем ничтожнее педагогическая мысль, тем больше она обращается к инновациям, ...чем значительнее педагогическая мысль, тем она более традиционна, обращена к великим идеям и личностям».

Систему образования следует защитить от разрушений, которые ей могут нанести неосторожные новации.

Список литературы:

1. Далингер В.А. Анализ российских образовательных стандартов общего и высшего математического образования и методологические основания реализации их ключевых идей // Научные основы интеграции национальных образовательных стандартов общего и высшего математического образования (Россия – Беларусь – Украина): Международная коллективная монография. Брянск: Огнева Т.А., 2014. С. 11-26.
2. Колягин Ю.М. и др. Методика преподавания математики в средней школе. Общая методика. Чебоксары: Чуваш. ун-т, 2009. 732 с.
3. Фрумин И. Учитель, которого не будет // Учительская газета. 2013. 3 декабря.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование» (квалификация (степень) «бакалавр»). URL: <http://минобрнауки.рф/документы/1908>
5. Ямбург Е.А. Что принесет учителю новый профессиональный стандарт педагога? М.: Просвещение, 2014. 175 с.
6. Ястребов А.В. Отрицательный компонент опыта стандартизации в области образования // Научные основы интеграции национальных образовательных стандартов общего и высшего математического образования (Россия – Беларусь – Украина): Международная коллективная монография. Брянск: Огнева Т.А., 2014. С. 50-59.