DOI: 10.17117/na.2015.04.031

Поступило в редакцию: 22.04.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.04.031.pdf>

Киселев А.А.
Ревизия основ отечественной науки
управления организациями при внедрении
в нее понятия «менеджмент»

Kiselev A.A.
Revision of the foundations of the national science management
organizations in implementing it in the concept of «management»

В данной статье рассматриваются основные проблемы, связанные с введением понятия «менеджмент» в отечественную науку управления отечественными организациями. Это вносит много проблем в решение научных и практических проблем в деятельности организаций, а также выработке единых методических подходов в изучении различных современных управленческих проблем. Кроме того показана сущность и место менеджмента как научной категории отечественной науки управления отечественными организациями

Ключевые слова: управление, управление организациями, менеджмент, сущность менеджмента, место менеджмента в отечественной науке управления

Киселев Александр Александрович
Кандидат педагогических наук, профессор
Ярославский государственный технический университет
г. Ярославль, Московский пр., 88

This article discusses the main problems associated with the introduction of the concept of "management" in the management of domestic national science organizations. This makes a lot of problems in the solution of scientific and practical problems in organizations, as well as the development of common technical approaches in the study of various modern management problems. Also shows the nature and place of management as a scientific category of national science management by national organizations

Key words: management, organizations, management, the essence of management, place of management in domestic science management

Kiselev Aleksandr Aleksandrovich
Candidate of Pedagogic Sciences, Professor
Yaroslavl state technical university
Yaroslavl, Moskovsky ave, 88

В настоящее время в отечественной науке и практике управления отечественными организациями сложилась ситуация, когда в ее лексикон «навязывается» иностранное понятие «менеджмент», то как «новый тип управления» организациями, то, как синоним отечественного понятия «управление» [11]. Так, например, О.Д. Волкогонова и А.Т. Зуб пишут, что «в самом общем смысле менеджмент (самый близкий эквивалент этого слова – «управление») означает правила или осуществление «хорошего» управления организацией» [5, с. 3]. Е.Л. Драчева отмечает, что «понятие «менеджмент» достаточно быстро и прочно вошло в современный отечественный экономический лексикон, став по

своей сути аналогом понятия «управление». Но возникает вопрос: «Зачем науку управления организациями нужно называть иностранным понятием «менеджмент», если это одно и то же»? Не найдя этого ответа отдельные исследователи в вопросах ревизии отечественной науки управления организациями идут к отрицанию управления как науки. Так, например, В.В. Уваров пишет, что «управление не может претендовать на статус точной науки не потому, что оно иллюзорно, а потому что оно протекает в условиях значительной неопределенности, для него характерно множество внешних и внутренних факторов. Когда мы говорим о менеджменте, речь идет об управлении людьми. Поэтому вначале нам необходимо рассмотреть первые управленческие революции, которые произошли в человеческом обществе задолго до того, как была создана почва для возникновения менеджмента» [14]. Таким образом, он отвергает управление как науку, а управление людьми рассматривает как менеджмент. Но здесь у В.В. Уварова теряется логическая составляющая в понимании сущности управления: науки управления как таковой нет, а наука управления людьми – это менеджмент. При этом вначале все же, по его мнению, были управленческие революции, которые создали «почву для возникновения менеджмента». Получается, что раньше менеджмента не было, а значит, не было и управления людьми. И.Н. Шапкин также отвергает отечественное управление как науку. Он пишет, что «основы всякой науки – это возможности объективно измерить изучаемые явления. Эта проблема преследовала и управление с тех пор, как оно выделилось в самостоятельную дисциплину. Некоторые аспекты деятельности организаций можно описать количественно, измерить и точно проанализировать. Например, не представляет особых трудностей определение наиболее эффективных способов выполнения механических заданий. Авторы работ в области научного управления весьма успешно проанализировали выполнение таких задач. Благодаря этому многие поверили, что управление может стать наукой. Но руководители-практики видели, что можно рационально спланировать работу для наиболее эффективного ее выполнения, но не всегда удастся заставить работника точно и неуклонно выполнять все предписанное» и т. д. [22, с. 15]. При этом И.Н. Шапкин видит предназначение менеджмента в том, чтобы «заставить работника точно и неуклонно выполнять все предписанное», то есть получается, что менеджмент у него ассоциируется с сущностью понятия «руководство». Несомненно, что в настоящее время нужен переход к новой парадигме управления, соответствующей реалиям современных рыночных условий деятельности отечественных организаций. Однако это не означает отказа от научных представлений концептуального характера в отечественной управленческой науке. Это означает лишь то, что раз уж понятие «менеджмент» вошло в ее научный лексикон, необходима конкретизация сущности понятий «управление» и «менеджмент» и выявления особенностей этих двух близких по смыслу понятий по единым критериям оценки.

Учитывая то, что управление организациями основывается на общих законах и закономерностях теории управления, можно утверждать, что управление организацией по своей форме представляет собой не что иное, как деятель-

ность руководителей различного уровня. Как отмечает А.В. Карпов, управление – это «деятельность по соорганизации деятельности других людей» [8, с. 11]. При этом анализ различных подходов к пониманию сущности управления организациями показывает, что основной целью управления организациями является воздействие различных руководителей организаций на подчиненных сотрудников для получения необходимого результата деятельности. Исходя из данного положения (целевой установки) под управлением организациями необходимо понимать деятельность руководителей различного уровня управления по обеспечению их постоянной готовности и ее структурных подразделений к решению различных профессиональных задач в постоянно изменяющихся условиях внешней среды; подготовки всех структурных подразделений организаций и отдельных работников к решению новых производственных (профессиональных) задач, связанных с обновлением продукции, внедрением новых технологий и др. в условиях развития и ужесточения конкурентной борьбы; а также руководство подчиненными структурными подразделениями организаций и их отдельными работниками при решении производственных (профессиональных) задач. Именно в этом и будет проявляться научное содержание управления организациями в современных условиях.

Отечественные исследователи, не имея научно обоснованных наработок по управлению организациями в рыночных условиях, пошли по более «простому» пути: они взяли за основу иностранные исследования. Вследствие этого в настоящее время в отечественной управленческой науке и практике управления организациями активно используются понятия такие как «менеджмент» и «менеджер». При этом, например, В.Д. Грибов пишет, что «менеджмент выступает в качестве типа управления, вариантами которого могут быть управление административное, корпоративное, мотивационное, культурологическое, технократическое и др. [6]. В.Р. Веснин пишет, что существуют различные виды менеджмента: производственный менеджмент, снабженческо-сбытовой менеджмент, инновационный менеджмент, маркетинг-менеджмент, менеджмент персонала, финансовый менеджмент, аккаунтинг-менеджмент [2, с. 12]. Т.Ю. Иванова отмечает, что «в настоящее время интенсивно разрабатываются идеи креативного и эвристического менеджмента» [7, с. 363]. Если вдуматься в слова, то получается, что у нас есть не просто менеджмент, а множество его видов. Но в чем смысл всех этих понятий, непонятно. Это свидетельствует о том, что для решения современных управленческих проблем в деятельности отечественных организаций с научных позиций, сегодня необходимо, в первую очередь, привести в порядок понятийный аппарат отечественной управленческой науки [9, 12, 13]. Так, например, Б.Г. Литвак отмечает, что «в многочисленной литературе по управлению нет единого понятийного аппарата» [18]. Но самое опасное заключается в том, как справедливо отмечает В.А. Абчук, что «во-первых, большинство опубликованных у нас книг по менеджменту, в том числе и учебники – иностранного происхождения. Российскому же читателю сегодня необходимо получать информацию, привязанную, прежде всего, к отечественным законам, другим нормативным актам и основанную на реалиях нашей жизни. Всего этого, естественно, в книгах-переводах (или представляющих пе-

репевы зарубежных) нет и быть не может. Во-вторых, материал многих учебников носит сугубо теоретический, порой абстрактный характер, в то время как читатель ищет в литературе ответы на злободневные запросы жизни, практической помощи, необходимой для повседневной деятельности. В-третьих, изложение материала в ряде учебников неоправданно осложнено, перегружено бесполезной наукообразной информацией. Эти книги неинтересны, их трудно читать (знаю такие, которые никто так и не дочитал до конца), от них мало что остается в памяти» [1]. Это привело к тому, что в настоящее время в отечественной науке и практике складывается такая ситуация, когда необходимо понять, что же является отечественной управленческой наукой: наука управления или наука менеджмента [14].

Анализ современных подходов к рассмотрению отечественными исследователями вопроса о соотносимости понятий «управление» и «менеджмент» как базовых понятий современных управленческих знаний показывает, что однозначного понимания понятия «менеджмент» и его принципиальных отличий от понятия «управление» у них зачастую нет. Так, например, В.Р. Веснин определяет менеджмент как «совокупность научных знаний и практического опыта управления», как «управление самостоятельным видом деятельности», как «управление рыночной организацией», как «группу высших руководителей» и как «учебную дисциплину» [3, с. 3]. А.И. Орлов, рассматривая сущность понятия «менеджмент», также определяет его содержание всеобъемлющим. Он пишет, что менеджмент – это функция, вид деятельности по руководству людьми в организациях, это умение добиваться поставленных целей, используя труд, интеллект, мотивы поведения других людей; область человеческих знаний, помогающих осуществлять функции руководства; определенная категория людей, осуществляющих работу по управлению; орган управления, например, совокупность подразделений аппарата управления, объединяющего менеджеров (другими словами, менеджментом называют организационную структуру, предназначенную для управления той или иной организацией); учебная дисциплина, посвященная управлению и др. [20]. О.С. Виханский также пишет о многовариантности понятия «менеджмент», отмечая, что «менеджмент представляет собой многоплановое явление, охватывающее происходящие в организации процессы, связанные как с ее внутренней жизнью, так и с ее взаимодействием с окружающей средой, то его рассмотрение в зависимости от того, какие процессы ставятся во главу угла, может вестись с различных точек зрения» [4]. А.А. Цыренова описывает менеджмент как «непонятный феномен», который можно понимать всем по-разному, то есть когда и как выгодно [21, с. 114]. При этом А.А. Цыренова даже выводит «формулу менеджмента» как научного понятия: «наука плюс опыт, приумноженные управленческим искусством». Только остается непонятным то, как можно к науке прибавить опыт, а потом все это умножить на управленческое искусство. Таким образом, из подобных определений следует, что менеджментом можно называть все, что угодно в деятельности организаций.

Можно и дальше говорить о различных определениях менеджмента и критиковать их. Наша позиция заключается в том, что, во-первых, управление

отечественными организациями – это наука, которая имеет богатые национальные традиции, имеет свои фундаментальные основы, которые были и должны оставаться основой для проведения всех исследований в этой сфере. Во-вторых, понятие «менеджмент» уже вошло в отечественную науку управления организациями, то это требует определения его места в ней на сложившейся методологической базе отечественных, а не иностранных научных подходов для обеспечения единых подходов к решению существующих проблем в управлении отечественными организациями [14, 15, 16, 17]. А для этого необходимо обратить внимание на то, что же отличает менеджмент как научное понятие от управления отечественными организациями. И в первую очередь, необходимо обратить внимание на то, что является объектом управления, а что – объектом менеджмента. Так, например, не требует доказательств то, что объектом управления в организациях всегда определялись подчиненные руководителям сотрудники организаций и их коллективы. Но если менеджмент равнозначен по содержанию управлению, то, следуя логике, его объектом тоже должны быть подчиненные руководителям сотрудники организаций и их коллективы [10]. Однако и в этом вопросе у отечественных исследователей согласия нет. Так, например, В.Р. Веснин под объектом менеджмента видит и инновации, и производство, и рынок, и кадры, и финансы, и информацию, и снабжение, и сбыт [3, с. 5]. По В.Р. Веснину получается, что объектом менеджмента может быть все что угодно: и люди, и отношения, и какие-то явления, и др. Исходя из определенной сущности управления, мы выяснили, что составной частью управления является руководство подчиненными. Тогда непонятно, как, например, по В.Р. Веснину, можно руководить инновациями. Однако в число объектов менеджмента им все же включаются и сотрудники организации. Это дает возможность исследователям говорить о менеджерах как о руководителях. Так, например, В.Р. Веснин считает, что «менеджер в обычном словоупотреблении означает следующее: руководитель, у которого есть хотя бы один непосредственный подчиненный или которому делегирована часть полномочий вышестоящего руководителя» [3, с. 11]. Однако отличие менеджеров от обычных руководителей отечественными исследователями связывается с повышенной эффективностью их деятельности. Так, например, В.А. Абчук пишет, что «менеджер – это специально отобранный и подготовленный руководитель-профессионал, работающий по найму у собственника, обеспечивающий решение уставных задач организации и нацеленный на умножение прибыли». При этом он наделяет менеджера всеми возможными достоинствами: «Менеджер представляет новый для нашей страны тип управляющего, обладающий рядом характерных отличительных черт. Первая черта – кардинально новая цель деятельности... Второе отличие – переход к экономическим методам управления организацией. Вместо жесткого администрирования, культивировавшего страх и безропотное подчинение, – пробуждение внутренних интересов работающих, учет мотивов трудовой деятельности, использование действенных стимулов к производительному качественному труду... Еще одна, третья отличительная черта менеджера – способность к новациям, прогнозированию и риску. Менеджер – новатор по природе... То же самое можно сказать

и об умении менеджера прогнозировать экономическую ситуацию и идти на разумный риск. Важнейшими профессиональными чертами менеджера являются умение принимать обоснованные решения и брать на себя за них ответственность» [1]. Действительно, получается следующее: стоит назвать отечественного руководителя менеджером, и он сразу станет проявлять «способность к новациям, прогнозированию и риску», перейдет к новому стилю управления – «пробуждение внутренних интересов работающих, учет мотивов трудовой деятельности, использование действенных стимулов к производительному качественному труду». А разве руководитель как управленец не заинтересован в использовании «действенных стимулов к производительному качественному труду»? Получается, что автор просто «фантазирует», приписывая менеджерам как руководителям не присущие им качества [13].

Обратившись к «Международному справочнику по менеджменту», изданному в Англии, мы нашли следующее определение менеджмента: «Менеджмент – это эффективное использование и координация таких ресурсов, как капитал, здания, материалы и труд для достижения заданных целей с максимальной эффективностью» [19]. И ведь в данном определении, по нашему мнению, четко прописано, что содержание менеджмента связывается с эффективным использованием и координацией всех ресурсов организации. И мы действительно можем взять данное определение за основу понимания сущности понятия «менеджмент». В данном случае четко просматривается объект менеджмента – ресурсы организации. Вследствие этого по аналогии с определением сущности понятия «управление организациями» можно выделить следующие содержательные характеристики понятия «менеджмент»: это бережное хранение всех видов ресурсов организации; оптимальное их распределение и эффективное использование в интересах получения наибольшего экономического результата организации. На основании этого менеджером в организации можно считать сотрудника, в распоряжении которого есть какие-либо ресурсы организации. При этом сегодня за рубежом в условиях реальной рыночной конкуренции и сотрудников организаций стали рассматривать как ключевой ресурс обеспечения нужного уровня конкурентоспособности, меняя методы взаимоотношения с ними с позиций концепции управления персоналом и называя персоналом. Следовательно, любой руководитель по своей сути является менеджером, но не любой менеджер – руководителем. Например, продавец магазина имеет право распоряжаться доверенными ему ресурсами для получения необходимого экономического результата, но не имеет подчиненных.

Таким образом, отечественная наука и практика должны включить менеджмент как важнейшее направление повышения эффективности деятельности руководителей отечественных организаций, связанное с наиболее эффективным использованием имеющихся ресурсов в конкретных рыночных условиях для достижения производственных (профессиональных) целей организации. Однако это требует пересмотра взаимоотношений между руководителями и сотрудниками организаций с позиций концепции управления персоналом. В отечественной практике деятельности организаций сотрудников организаций начали называть персоналом, но на практике это пока не реализуется. Это свя-

зано с особенностями отечественного рынка труда, достаточно большой безработицей, отсутствием реальной рыночной конкуренции между отечественными организациями, с тем, что менталитет сотрудников отечественных организаций определяется национальной спецификой и исторически сложившимися национальными традициями, в том числе и осуществления коллективной деятельности и др.

Вследствие этого можно утверждать, что активное внедрение менеджмента в науку и практику управления отечественными организациями потребовало четко определиться с его местом в них. Исследование показало, что понятие «управление» как научная категория значительно шире понятия «менеджмент», так как применительно к управлению организациями рассматривает законы и закономерности получения наилучшего результата деятельности организации комплексно, рассматривая ресурсы одним из факторов осуществления производственной (профессиональной) деятельности организации как производственной системы в многообразии влияющих на ее деятельность внутренних и внешних рисков и угроз. Изучение различных подходов к определению сущности менеджмента позволяет считать его составной частью отечественной науки управления организациями, которая дополняет и развивает отечественные подходы к управлению организациями в рыночных условиях, акцентируя внимание на использовании ресурсов в каждый конкретный этап деятельности организаций. Следовательно, в современных условиях отечественная наука управления отечественными организациями должна, во-первых, выработать единые подходы к пониманию сущности управления отечественными организациями для отечественных исследователей; во-вторых, определить роль и место менеджмента как одного из важнейших направлений развития теории и практики управления отечественными организациями в рыночных условиях, что позволит создать единый понятийный аппарат для отечественных исследователей; в-третьих, избавиться от балласта в теории и практике управления отечественными организациями от ненужных иностранных понятий, которыми заменяются соответствующие отечественные научные понятия и термины; в-четвертых, активно используемым по необходимости иностранным понятиям, таким как менеджмент, давать научное обоснование в целях единого их толкования всеми исследователями.

Список литературы:

1. Абчук В.А. Менеджмент. СПб.: Союз, 2002. 463 с.
2. Веснин В.Р. Менеджмент в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2014. 176 с.
3. Веснин В.Р. Менеджмент в схемах и определениях. М.: Проспект, 2009. 120 с.
4. Виханский О.С. Стратегическое управление. М.: Гардарики, 2009.
5. Волкогонова О.Д., А.Т. Зуб. Стратегический менеджмент. М.: Форум: Инфра-М, 2010.
6. Драчева Е.Л., Л.И. Юликов. Менеджмент: учебник для студ. учреждений ср. проф. образования. М.: Академия, 2012.
7. Иванова Т.Ю. Теория организации. М.: КНОРУС, 2012. 432 с.
8. Карпов А.В. Психология менеджмента. М.: ГАРДАРИКИ, 2007.
9. Киселев А.А. Методологические проблемы отечественной управленческой науки и практики. Вятский государственный университет. Киров: Аверс, 2012. С. 159-162.
10. Киселев А.А. Развитие и рациональное использование кадрового потенциала организаций – важнейшая задача управления персоналом. Ярославль: ЯФ АТ и СО, 2006. С. 270-274.

11. Киселев А.А. Системные проблемы в отечественной науке и практике управления // Россия и Европа: связь культуры и экономики. Ч. 2. Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s r.o., 2012. С. 190-192.
12. Киселев А.А. Совершенствование понятийного аппарата управленческой науки в экономике // Современная наука: теоретический и практический взгляд. Ч. 3. РИЦ БашГУ, 2013. С. 71-75.
13. Киселев А.А. Современная отечественная наука управления: методологические проблемы и пути их решения. Труды вольного экономического общества России. Т. 175. М., 2013. С. 305-313.
14. Киселев А.А. Современные проблемы управления и менеджмента в отечественной науке и практике: монография. Ярославль: ЯГТУ, 2014. 228 с.
15. Киселев А.А. Стратегическое планирование в системе управления предприятием (организацией): проблемы и пути их решения: монография. Ярославль: ЯГТУ, 2012. 181 с.
16. Киселев А.А. Формирование современных подходов к управлению отечественными предприятиями в рыночных условиях // Перспективи зміцнення фінансово-економічної безпеки: зарубіжний та вітчизняний досвід. Луцьк: Луцький НТУ, 2013. С. 78-79.
17. Киселев А.А., Аникин А.В. Стратегическое планирование как фактор развития предприятия (организации) в рыночных условиях: монография. М. Архангельск: Институт управления, 2013. 226 с.
18. Литвак Б.Г. Разработка управленческого решения. М: Дело, 2004. 416 с.
19. В.Е. Ланкин. Менеджмент организации: учеб. пособие для подготовки к итоговому междисциплинарному экзамену профессиональной подготовки менеджера. Таганрог: ТРТУ, 2006.
20. Орлов А.И. Менеджмент. М.: Изумруд, 2003.
21. Цыренова А.А. Менеджмент. Улан-Удэ: ВСГТУ, 2006.
22. Шапкин И.Н. Менеджмент. М.: Юрайт, 2013. 690 с.

© 2015, Киселев А.А.

Ревизия основ отечественной науки управления
организациями при внедрении в нее понятия
«менеджмент»

© 2015, Kiselev A.A.

Revision of the foundations of the national science
management organizations in implementing it in the
concept of «management»