DOI: 10.17117/na.2015.04.011

Поступило в редакцию: 07.04.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.04.011.pdf>

Алексеева А.Ю., Филиппова И.А. Государственные расходы и инновационное развитие экономики России

Alekseeva A.U., Filippova I.A.
**Public expenditure and innovative
development of the Russian economy**

В статье рассматриваются инновационные процессы и необходимость их развития в России. Определяется, что главным способом достижения благосостояния является переход экономики на инновационную модель развития, для чего необходима грамотная политика в сфере определения направлений и объемов финансирования государственных расходов

Ключевые слова: экономика, инновации, инновационное развитие

This article discusses the innovation process and the need for their development in Russia. Determined that the main way to achieve well-being is the transition of the economy to an innovative model of development, which requires a competent policy in determining the direction and amount of financing government spending

Key words: economy, innovation, innovative development

Алексеева Анна Юрьевна

Аспирант

Ульяновский государственный политехнический университет

г. Ульяновск, ул. Северный венец, 32

Alekseeva Anna Yurievna

Graduate

Ulyanovsk State Polytechnic University

Ulyanovsk, Venice of the North st., 32

Филиппова Ирина Александровна

Кандидат экономических наук, доцент

Ульяновский государственный политехнический университет

г. Ульяновск, ул. Северный венец, 32

Filippova Irina Alexandrovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Ulyanovsk State Polytechnic University

Ulyanovsk, Venice of the North st., 32

С начала нового тысячелетия, в течение восьми лет, ВВП в России значительно увеличился, стабильно снижался уровень инфляции и безработицы, повышались реальные доходы работников государственного и частного секторов. По темпам прироста ВВП, Россия намного превзошла США, Японию, Францию, Великобританию, и другие развитые страны. При этом устойчивое увеличение ВВП сопровождалось все большим встраиванием России в мировую экономику [4].

Казалось, что все эти достижения послужат прочным фундаментом обеспечения будущего экономического роста и благополучия России, но кризис 2008 года затронул и экономику России.

Спад экономического развития в России на фоне остальных стран, входящих в группу стран БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай), которые демонстрировали экономический рост на порядок выше развитых стран до кризиса, оказался более глубоким. Мировой экономический кризис, безусловно, негативно повлиял на экономику всех стран.

Российская экономика оказалась в суровых условиях, показав огромную зависимость от конъюнктуры цен на нефть, газ и металлы. В последние годы, по данным рейтингового агентства Standard&Poor's доля сырьевых товаров в российском экспорте составляет около 90 процентов.

Последствиями кризиса фондовые рынки рухнули за короткий период времени, произошел значительный отток частного капитала из страны, а экономический рост сменился падением.

В соответствии с теорией долгосрочного технико-экономического развития, причины этого мирового кризиса происходят из последовательного замещения крупных комплексов технологически сопряженных производств-технологических укладов (ТУ).

Ядро технологического уклада образует комплекс базисных совокупностей технологически сопряженных производств. Участвующие в его создании технологические нововведения получили название «ключевой фактор». Отрасли, играющие ведущую роль в распространении нового ТУ, являются его несущими отраслями.

Анализируя развитие экономики стран, переживших промышленную революцию, в мировом технико-экономическом развитии можно выделить жизненные циклы пяти последовательно сменявших друг друга технологических укладов, включая доминирующий в структуре современной экономики – информационный ТУ. Основным фактор данного уклада – микроэлектроника и программное обеспечение, а ядро – электронные компоненты и устройства, электронно-вычислительная техника, радио- и телекоммуникационное оборудование, лазерное оборудование.

Развивающиеся страны получают преимущество в процессе замещения технологических укладов, т.к. они могут ориентироваться на уде накопленный инвестиционно-технологический опыт развитых стран, оптимизируя состав создаваемых технологических цепочек.

Но, как правило, замещение технологических укладов требует соответствующих изменений в социальных и институциональных системах. Подобные изменения должны способствовать массовому внедрению технологий нового уклада, соответствующих ему типа потребления и образа жизни. С началом фазы быстрого расширения нового ТУ, который становится основой экономического роста и занимает доминирующее положение в структуре экономики, большинство технологических цепей перестраиваются в соответствии с его потребностями. В это же время зарождается новый ТУ, после чего начинается очередная технологическая революция.

Огромную роль государственные инвестиции играют в процессе становления нового ТУ совместно с институтами венчурного финансирования и средств образовательных центров. Государство предоставляет возможность

новаторам реализовать свои научно-технические проекты в условиях высокой конкуренции альтернативных технологических решений при недостатке спроса на их результаты.

Развитие шестого технологического уклада сдерживается в настоящее время как незначительным масштабом и неотработанностью соответствующих технологий, так и неготовностью социально-экономической среды к их широкому применению. Несмотря на то, что расходы на освоение новейших технологий и масштаб их применения растут по экспоненте, удельный вес шестого ТУ в структуре современной экономики остается незначительным.

По ранним прогнозам Научного фонда США, к 2015 г. годового оборот рынка нанотехнологий должен был достичь уровня 1-1,5 трлн. долл. По Заявлению Дмитрия Медведева в 2010 г., в рамках Международного форума по нанотехнологиям, оборот данного рынка к обозначенной дате и вовсе должен был достигнуть 2-3 трлн. долл., однако реальный текущий показатель далек от намеченного. К концу 2015 года планируемый объем продаж продукции российской nanoиндустрии около 900 млрд руб. при условии выделения государством 318 млрд. руб. в рамках реализации государственной инвестиционной программы в сфере нанотехнологий.

Однако очевидно, что наиболее эффективной мерой увеличения средств было бы всемирное стимулирование инновационной активности.

Необходимо отметить, что государством в этом направлении уже принят целый ряд системных решений, в частности утверждена крупнейшая в мире государственная инвестиционная программа развития nanoиндустрии в России до 2015 года, созданы «Российская корпорация нанотехнологий» и Комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики России. Президентом были сформулированы пять приоритетов технологического развития России: энергоэффективность и энергосбережение; ядерные технологии; космические технологии; медицинские технологии; стратегические информационные технологии.

Исходя из общих закономерностей долгосрочного экономического роста, оптимальная стратегия развития и распространения нового технологического уклада в российской экономике должна сочетать: стратегию лидерства в тех направлениях, где российский научно-промышленный комплекс имеет технологическое превосходство; стратегию догоняющего развития в направлениях, где наблюдается значительное отставание; стратегию опережающей коммерциализации в остальных направлениях. Для их реализации необходимо решить проблему нехватки «длинных» финансовых инструментов, которые необходимы при модернизации промышленности.

Непременным фактором ускоренного распространения нового технологического уклада должен стать механизм целевого предоставления кредитов, выделяемых государством для поддержки долгосрочных инвестиций.

В настоящее время российская экономика остается недомонетизированной, объем инвестиций не превышает 1/3 объема, минимально необходимого для обеспечения простого воспроизводства, расходы на науку и стимулирование НТП остаются на низком уровне.

Международный опыт свидетельствует о том, что страны, которым пришлось осуществлять модернизацию и структурную перестройку своей экономики, в течение длительного времени демонстрировали высокий уровень инвестиций.

Таким образом, значение грамотной государственной политики в сфере определения направлений и объемов финансирования государственных расходов при переходе к инновационному типу экономического роста в России трудно переоценить.

Список литературы:

1. Арменский А.Е., С.Э. Кочубей, А.Л. Судариков. Устойчивое инновационное развитие Российской Федерации и мировые финансы в XXI веке. М.: Социал. проект, 2011.
2. А.В. Барышева, К.В. Балдин, Р.С. Голов, И.И. Передеряев. Инновации. Москва: Дашков и К, 2008.
3. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы. Рос. акад. наук, Центр. экон.-мат. ин-т. М.: Наука, 2011.
4. Примаков Е.М. Блеск и нищета Российской экономики. URL: www.glazev.ru
5. Финансовые аспекты современной экономики: опыт, проблемы, инновации. М-во образования и науки РФ, Алт. гос. ун-т, Междунар. ин-т экономики, менеджмента и информ. систем, Каф. финансов и кредита. Барнаул: АлтГУ, 2012.

© 2015, Алексеева А.Ю., Филиппова И.А.
Государственные расходы и инновационное
развитие экономики России

© 2015, Alekseeva A.U., Filippova I.A.
Public expenditure and innovative development of
the Russian economy