DOI: 10.17117/na.2015.03.030

Поступило в редакцию: 17.03.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.03.030.pdf>

Терехов А.М., Терехова А.В.
Особенности формирования учетной политики
сельскохозяйственных организаций Нижегородской
области в части продуктивного и рабочего скота и
предложения по ее модернизации

Terekhov A.M., Terekhova A.V.
Peculiarities of formation of accounting policy of agricultural
organizations of Nizhny Novgorod region for productive and
working cattle and proposals for its modernization

Рассмотрены особенности формирования учетной политики сельскохозяйственных организаций Нижегородской области в части рабочего и продуктивного скота. Предложены рекомендации по модернизации учетной политики. Выявлены и проанализированы недостатки, связанные с формированием учетной политики
Ключевые слова: учетная политика, продуктивный и рабочий скот, бухгалтерский учет

The features of the formation of accounting policy of agricultural organizations in the Nizhny Novgorod region of the working and productive livestock. The recommendations for the modernization of accounting policies. Identified and analyzed the disadvantages associated with the formation of accounting policy
Key words: accounting policies, productive and working cattle, accounting

Терехов Андрей Михайлович
 Старший преподаватель
 Институт пищевых технологий и дизайна
 (филиал) НГИЭУ
 г. Нижний Новгород, ул. Спутника, 24 А

Terekhov Andrey Mikhaylovich
 Senior Lecturer
 Institute of food technology and design (branch)
 NSEEU
 Nizhni Novgorod, Sputnika st., 24 A

Терехова Анна Валерьевна
 Кандидат сельскохозяйственных наук, доцент
 Институт пищевых технологий и дизайна
 (филиал) НГИЭУ
 г. Нижний Новгород, ул. Спутника, 24 А

Terekhova Anna Valeryevna
 Candidate of Agricultural Sciences, Associate
 Professor
 Institute of food technology and design (branch)
 NSEEU
 Nizhni Novgorod, Sputnika st., 24 A

Основным документом, регламентирующим ведение бухгалтерского учета в сельскохозяйственных организациях, является учетная политика. Она является методологической основой деятельности каждого бухгалтера.

В работе рассмотрены особенности формирования учетной политики сельхозпредприятий в части продуктивного и рабочего скота на примере хозяйств Нижегородской области по состоянию на начало 2012 г. Анализ форми-

рования учетной политики проводился на основе изучения внутренних документов сельскохозяйственных организаций регламентирующих учет.

В работе нашли свое применение следующие общенаучные методы исследования: анкетирование, библиографический, анализ, синтез, индуктивный и дедуктивный. Исследование основывается на анализе следующей документации: учетная политика предприятия, приказы и распоряжения руководства предприятий, устанавливающие документооборот, контроль за хозяйственными операциями, порядок и сроки проведения инвентаризации и др. документация. Исследованию подверглось 100 хозяйств региона. Объектом исследования является учетная политика сельскохозяйственных предприятий в части продуктивного и рабочего скота. Более детальные исследования проводились на основе данных хозяйств Дальнеконстантиновского (ОАО «Румянцевское», СПК «Им. Ленина», ООО «Победитель», СПК «Тепелево»), Кстовского (ФГУП «Центральное»), Лысковского (ОАО «Плодопитомник», ОАО «Нива») и Большеболдинского (ООО «Пушкинское») районов Нижегородской области.

В процессе исследования нами было установлено, что большинство исследуемых хозяйств формирует собственную учетную политику, разрабатываемая в соответствии с особенностями отрасли. Необходимым условием формирования учетной политики является соответствие ее элементов требованиям нормативной базы. Это объясняется тем, что соблюдение законодательства в сфере учета обеспечивает составление и представление сопоставимой и достоверной информации об имущественном положении организаций и их доходах и расходах, необходимой пользователям бухгалтерской отчетности.

Нами было проведено исследование разработанных изучаемыми хозяйствами документов регламентирующих учет (в части продуктивного и рабочего скота), в ходе которого проанализирована полнота использования нормативной базы. В результате проведенного анализа было выявлено, что большинство рассматриваемых организаций (СПК «Тепелево», ОАО «Румянцевское», ОАО «Плодопитомник», ОАО «Нива», ФГУП «Центральное», ООО «Пушкинское») при формировании учетной политики в части продуктивного и рабочего скота придерживались установленного законодательством России нормативного регулирования. В хозяйствах СПК «Им. Ленина» и ООО «Победитель» присутствуют нарушения связанные с несоблюдением законодательства в части исполнения требований ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» и Методических рекомендаций по разработке учетной политики в сельскохозяйственных организациях (в организациях не сформирована собственная учетная политика) [6].

Мы считаем, что имеющаяся нормативная база, регламентирующая порядок формирования учетной политики, не является достаточной и обоснованной, так как она не отражает нормативной документации, регулирующей учет биологических активов, а именно:

– отсутствуют стандарты, методические рекомендации, которые бы в полной мере отражали особенности учета сельскохозяйственных животных, являющихся одними из основных источников доходов предприятий АПК;

– в имеющихся нормативных документах регулирующих бухгалтерский учет отсутствуют понятие биологических активов, как обособленной части ресурсов предприятия, а так же критерии их признания [14].

Поэтому в соответствии с отечественными стандартами, рабочий и продуктивный скот учитываются как основные средства, а молодняк животных – в качестве материальных запасов [2, 3].

В процессе исследования нами было так же установлено, что в большинстве изучаемых хозяйств (в т.ч. СПК «Тепелево», ОАО «Румянцевское», ОАО «Плодопитомник», ОАО «Нива», ФГУП «Центральное») организация бухгалтерского строится на основе самостоятельно разработанной учетной политики. Она утверждается руководством организаций ежегодно и действует в течение всего календарного года.

В СПК «Им. Ленина» и ООО «Победитель» учетная политика не разработана и не утверждена, в связи с чем, бухгалтерский учет ведется в соответствии с общими правилами (закон «О бухгалтерском учете», методические рекомендации и др.). Помимо этого, организации, для целей ведения учета, используют бухгалтерские справочники (например, в СПК «Им. Ленина» используется справочник руководителя и главного бухгалтера «Учетная политика на 2006 год», ВКР – Интерком – Аудит) [1].

Отдельно следует сказать про учетную политику ООО «Пушкинское». В организации на момент исследования использовалась учетная политика ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород» (ООО «Пушкинское» является дочерним предприятием ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород»). Данный факт подтверждает то, что отраслевой учет здесь не налажен. В связи с тем, что сельское хозяйство имеет свои специфические характеристики, отсутствие в учете отраслевой направленности снижает качество предоставляемой в отчетности информации. Таким образом, учетная политика рассматриваемого хозяйства в той форме, в которой она представлена, является неприемлемой для сельхозпредприятия.

В целях изучения особенностей организации учета продуктивного и рабочего скота в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области, ними был проведен анализ соответствия формирования учетной политики установленным нормативными документами требованиям ее составления.

В результате выяснилось, что в изучаемых хозяйствах, в которых утверждена самостоятельно сформированная учетная политика, она не отвечает требованиям установленным законодательством. Основные нарушения заключаются в следующем [6, 9]:

- используется неадаптированный для предприятий АПК план счетов;
- отсутствие утвержденного хозяйством графика документооборота, отражающего порядок движения учетных документов, в том числе документов в части учета продуктивного и рабочего скота;
- отсутствие информации характеризующей технологию обработки учетной информации;
- отсутствие информации о закреплённом порядке контроля за хозяйственными операциями;

- отсутствие информации о порядке проведения инвентаризации продуктивного и рабочего скота;
- не отражены способы начисления амортизации по рабочему и продуктивному скоту;
- не отражены способы оценки продуктивного и рабочего скота;
- отсутствие информации об используемых организациями формах учетных первичных документов и формах регистров по рабочему и продуктивному скоту;
- не отражены формы отчетности в части животных.

Отдельные нарушения, представленные выше, имеют место во всех предложенных хозяйствах.

Так, например, ООО «Пушкинское» (ООО «Пушкинское»), используя учетную политику ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород», применяет для целей учета разработанный Газпромом план счетов, который не отражает особенностей ведения учета в сельском хозяйстве. В рассматриваемый план счетов включаются счета по учету тех объектов, которые отсутствуют в организации и которые вряд ли могут появиться в отчетном году. Это противоречит Методическим рекомендациям по разработке учетной политики в сельскохозяйственных организациях. В связи с этим возникают неточности и расхождения в данных учета и отчетности, что отрицательно отражается на формировании отчетности, как информации для потенциальных инвесторов [6, 9].

Основную часть представленных для анализа предприятий (СПК «Тепелево», ОАО «Румянцевское», ОАО «Плодопитомник», ЗАО «Нива» (ОАО «Нива»), ФГУП «Центральное») рассматриваемое нарушение не затрагивает. В этих хозяйствах учетной политикой закреплены самостоятельно разработанные Рабочие планы счетов, которые более информативны и соответствуют требованиям сельскохозяйственного производства.

Что касается тех организаций, у которых учетная политика не закреплена (СПК «Им. Ленина» и ООО «Победитель») – у них рабочий план счетов так же отсутствует. При этом указанные предприятия используют типовой план счетов учета финансово-хозяйственной деятельности организаций АПК. Данный аспект так же указывает на несовершенство учета.

Отметим так же, что в СПК «Им. Ленина» и ООО «Победитель», в связи с отсутствием учетной политики, невозможно проанализировать ее на соответствие требованиям формирования, выявить нарушения и недостатки.

Нарушение, связанное с отсутствием утвержденного графика документооборота затрагивает большую часть разрабатываемых организаций (ОАО «Румянцевское», СПК «Им. Ленина», ООО «Победитель», ОАО «Плодопитомник», ФГУП «Центральное»). Так, в соответствии с п. 4 ПБУ 1/2008 "Учетная политика организации", в учетной политике должны быть указаны порядок и сроки создания первичных учетных документов и их передачи для отражения в бухгалтерском учете. Они должны быть представлены в виде графика (схемы) документооборота, утвержденным в установленном порядке [6].

В ходе анализа нами было выявлено, что только в СПК «Тепелево» и ООО «Пушкинское» документооборот соответствует установленным выше

требованиям. В данных организациях составляются графики документооборота, в которых четко обозначены наименования составляемых документов, сроки их предоставления, наименование подразделения, куда документ предоставляется. Из двух предприятий наиболее информативным является график документооборота составленный СПК «Тепелево». Помимо вышеперечисленных моментов в нем так же указывается: назначение документа, количество экземпляров, кто и когда составляет документ, выполняемые работы в момент составления документа и кто подписывает документ. Так же график документооборота данной организации включает подробное описание движения документов в части животных, которое отражает ее отраслевую составляющую.

Стоит отметить, что Графики документооборота СПК «Тепелево» и ООО «Пушкинское» представлены в виде отдельных приложений к учетной политике, что соответствует требованиям Методических рекомендаций по разработке учетной политики. Но график документооборота СПК «Тепелево» является более приспособленным для целей учета на сельскохозяйственном предприятии.

В ОАО «Нива» так же имеется разработанный график документооборота, но он неинформативен. В нем отражен порядок движения всего лишь нескольких документов («отчет об использовании бланков строгой отчетности», «отчет кассира», «отчет об остатках ТМЦ», «отчет о командировке»), сроки сдачи документов, наименование подразделения, куда документ предоставляется. При том, что данный «документ» имеет название «График документооборота», он представлен не в виде схемы (таблицы), а как отдельно написанный абзац (отдельный пункт в учетной политике). Таким образом, он является недоработанным и не отвечающим требованиям нормативных документов отвечающих за формирование учетной политики.

ОАО «Румянцевское» не имеет сформированного графика документооборота, но в учетной политике организации кратко отображены правила документооборота, представлен перечень документов участвующих в документообороте, чуть более широкий, чем в ОАО «Нива» [9].

В ОАО «Плодопитомник» и ФГУП «Центральное» данный документ так же отсутствует, учетной политикой данных организаций не обозначены правила документооборота. Это связано с несоблюдением законодательства при формировании внутренних регулирующих документов в сфере бухгалтерского учета.

В организациях, где правила документооборота учетной политикой не закреплены (СПК «Им. Ленина» и ООО «Победитель»), движение учетных документов происходит в соответствии с установленными нормативными документами положениями, регламентирующими особенности документооборота. В результате этого нарушения в организациях увеличиваются затраты на обработку документов, снижается ответственность исполнителей за соблюдение сроков составления и обработки документов, не выявляются неиспользуемые (излишние) документы (особенно это касается сводных документов и регистров бухгалтерского учета).

Нарушение, вызванное отсутствием в учетной политике описания используемой технологии обработки учетной информации, выявлено у

ОАО «Румянцевское». При этом рассматриваемая организация применяет традиционную форму учета с использованием элементов автоматизации (формы учетных документов, имеющиеся в хозяйстве, имеют как рукописный, так и электронный вариант).

Традиционная форма учета (журнально-ордерная) с использованием элементов автоматизации, в соответствии с учетной политикой, также применяется следующими организациями: ОАО «Плодопитомник» (1С), СПК «Тепелево» («1С: Предприятие 8.0»), ОАО «Нива» (система передачи отчетности через интернет «Контур-Экстерн»), и ФГУП «Центральное» («1С: Предприятие 7.7. Сельскохозяйственное предприятие»). Как замечание можно отметить отсутствие в учетной политике ФГУП «Центральное» данных о наименовании используемого программного обеспечения, а в учетной политике ОАО «Плодопитомник» – версии применяемой программы.

Учетной политикой ООО «Пушкинское» предусмотрено использование автоматизированной формы ведения учета («Микс», «Прогноз», «SAP-R/3»). Фактически, учет ведется по журнально-ордерной форме с использованием 1С: Предприятие.

СПК «Им. Ленина» и ООО «Победитель» используют журнально-ордерную технологию (традиционную форму) обработки учетной информации. Отсутствие автоматизированной технологии объясняется финансовыми проблемами, отсутствием технических средств, компьютеризации, и квалифицированных кадров для работы с программным обеспечением.

Таким образом, оказалось, что в большинстве изучаемых предприятий применяется как автоматизированная обработка учетной информации, так и ручная. Мы назвали ее «смешанной» формой учета. Нормативными актами такая форма не оговорена. А это значит, что организации одновременно используя как журналы-ордера, так и автоматизированные программы учета, добавляют себе лишней работы в области ведения бухгалтерского учета.

Средства автоматизации бухгалтерского учета способствуют более эффективной работе предприятия, их отсутствие ведет к отставанию в развитии организации, в связи с чем, могут проявляться нарушения в организации бухгалтерского учета.

Отсутствие в учетной политике информации о закреплённом порядке контроля за хозяйственными операциями является одним из нарушений требований ее формирования. Во всех изучаемых хозяйствах данный порядок не отражен. Одной из причин этого является составление отдельных документов (приказов, распоряжений) регламентирующих внутренний контроль. Так, например, в учетной политике СПК «Тепелево» отмечено, что порядок внутреннего контроля определяется на основании приказа Руководителя. Учетной политикой ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород» не закреплёно каким документом он устанавливается, при этом обозначено, что существует четко организованный внутрихозяйственный контроль [6, 9].

Одним из обязательных элементов организационной части учетной политики является порядок проведения инвентаризации. В соответствии Федеральным законом «О бухгалтерском учете» все исследуемые хозяйства осу-

ществляют процедуру инвентаризацию активов и обязательств. Но методы ее проведения закреплены не всеми организациями [1].

Учетными политиками ОАО «Румянцевское» и ОАО «Плодопитомник» не закреплен порядок проведения инвентаризации, при этом отмечено, что она проводится в соответствии с законодательством. В ОАО «Румянцевское» инвентаризация основных средств (в том числе по рабочему и продуктивному скоту) производится один раз в год перед составлением годового отчета, по состоянию на 1 декабря, а в ОАО «Плодопитомник» – на основании приказов и распоряжений руководителя организации (как правило, 1 раз в год), за исключением случаев, когда проведение инвентаризации обязательно.

В учетной политике СПК «Тепелево», ФГУП «Центральное», ОАО «Нива», ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород» порядок проведения инвентаризации описан, но есть замечания, связанные с неполнотой раскрытия информации, расхождения в сроках и методах ее проведения: не представлены этапы проведения инвентаризации, обязанности работников ответственных за ее выполнение, не отражены стадии инвентаризации по отдельным объектам основных средств.

Так, например, в соответствии с учетной политикой ФГУП «Центральное» и ОАО «Нива» инвентаризация всех объектов основных средств проводится один раз на конец года, в том числе и инвентаризация по рабочему и продуктивному скоту. Хотя рабочий и продуктивный скот относятся к основным средствам, но на основании Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными Приказом Минфина России от 13.06.95 № 49, инвентаризацию по ним необходимо проводить один раз в квартал. Несоблюдение хозяйствами сроков проведения инвентаризации, в данном случае, является нарушением нормативного законодательства [11].

В ООО «ООО Пушкинское» инвентаризация основных средств проводится раз в три года. В части продуктивного и рабочего скота порядок ее проведения учетной политикой не установлен. Фактически, по этим объектам биологических активов она проводится на основании приказов руководителя хозяйства – один раз в квартал, что не нарушает требований законодательства.

СПК «Тепелево» проводит инвентаризацию основных средств 1 раз в год, на конец года. Отличительной особенностью является то, что в части животных инвентаризация проводится ежемесячно в последний день месяца (закреплено в учетной политике), хотя ее достаточно проводить один раз в квартал. Данный факт нельзя считать нарушением, т.к. дополнительный контроль не бывает лишним [11].

Следует обратить внимание, то СПК «Тепелево» – единственная из рассматриваемых организаций составляющая График проведения инвентаризаций.

Исследуя учетные политики изучаемых хозяйств, обратим внимание на способы начисления амортизации. Начисление амортизации по рабочему и продуктивному скоту является обязательным условием достоверного ведения бухгалтерского учета. Несоблюдение данного требования является серьезным нарушением. Все рассматриваемые организации, за исключением

ОАО «Плодопитомник», производят начисление амортизации по продуктивному скоту. При этом внутренними нормативными документами организаций не раскрыты методы начисления амортизации в части животных. Мы считаем, что сельскохозяйственные предприятия должны отражать в учетной политике порядок и способы начисления амортизации по биологическим активам отдельно от основных средств.

СПК «Им. Ленина» имеющая в составе своих активов (в соответствии с данными отчетности) рабочий скот, амортизацию по нему не начисляет, а ОАО «Румянцевское» использует линейный способ начисления амортизации по рабочему скоту. Начисление амортизации по продуктивному скоту изучаемые хозяйства производят так же линейным методом. По нашему мнению такой способ начисления амортизации в части животных не имеет смысла. Амортизацию по ним необходимо начислять, основываясь на их биологических особенностях, а не исходя из срока полезного использования, т.к. его нельзя достоверно определить. (Срок использования животных зависит от таких показателей как срок их жизни, особенностей их содержания, кормления, ветеринарных мероприятий и т.п. Данные показатели являются нестабильными, поэтому возникают сложности в начислении амортизации).

Одним из недостатков, выявленных в ходе анализа учетных политик изучаемых хозяйств, является отсутствие информации о способах оценки продуктивного и рабочего скота. Внутренними нормативными документами представленных организаций раскрыт вопрос первоначальной оценки активов и обязательств, но отдельно не отражено как оцениваются животные. При этом во всех изучаемых хозяйствах рабочий и продуктивный скот оценивается по плановой себестоимости с доведением в конце года до фактической себестоимости.

Одним из требований к составлению учетной политики организации является наличие утвержденных форм первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, а также документов для внутренней бухгалтерской отчетности. Учетными политиками СПК «Тепелево», ОАО «Румянцевское», ОАО «Плодопитомник», ООО Пушкинское» раскрыты основные формы используемой первичной учетной документации и формы регистров. При этом формы первичных документов в части продуктивного и рабочего скота закреплены только у СПК «Тепелево» и ОАО «Румянцевское», а формы регистров и формы отчетности не указаны ни одним из предприятий.

Рассматривая хозяйственную деятельность изучаемых нами хозяйств, отметим то, что в части применения учетных документов складывается идентичная ситуация. В организациях используются практически одни и те же формы первичной учетной документации (акт на перевод животных из группы в группу, акт на оприходование приплода животных, акт на выбытие животных и птицы и др.) и формы отчетности (отчет о движении скота и птицы на ферме, отчет о наличии животных, отчет о производстве и себестоимости продукции животноводства и др.). В некоторых предприятиях (например, в ООО «Победитель», СПК «Им. Ленина») из-за нехватки бланков первичных документов применяются рукописные и устаревшие формы. Организациями ис-

пользуются устаревшие регистры бухгалтерского учета (например, журнал-ордер № 9 и ведомость № 9а). ОАО «Румянцевское», ООО «Победитель» и ЗАО «Нива» применяют мемориальные ордера.

Использование хозяйствами устаревших форм регистров и форм отчетности не способствует продвижению российского агробизнеса на международные рынки. Отчетность, используемая предприятиями АПК Нижегородской области неинформативна для иностранных пользователей. В связи с этим зарубежные инвесторы не заинтересованы в приобретении акций наших сельскохозяйственных производителей из-за невозможности определения экономических выгод.

Обобщая вышеизложенный материал, мы пришли к выводу, что учетная политика, формируемая сельскохозяйственными предприятиями Нижегородской области, в целом соответствует нормативному законодательству в области бухгалтерского учета, но не отвечает требованиям формирования в части ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации». Причиной этого является отсутствие подробного описания отдельных элементов учетной политики, не полно отражены процедуры ее составления. Часть информации, отражаемая в учетных политиках исследуемых хозяйств, не востребована бухгалтерией, встречаются факты ведения учета не в соответствии с закрепленными положениями (например, использование автоматизированных программ отличающихся от представленных в учетной политике и др.).

В целях модернизации нормативного регулирования учетной политики организаций в части продуктивного и рабочего скота, мы считаем необходимым принять следующие меры:

1. Разработать и отразить в учетной политике существенные моменты учета биологических активов, отдельно от основных средств;

2. Доработать рабочий план счетов с выделением отдельного счета «Биологические активы»;

3. Раскрыть в учетной политике правила и способы контроля за хозяйственными операциями в части биологических активов, закрепить должности сотрудников ответственных за его проведение;

4. Доработать порядок проведения инвентаризации продуктивного и рабочего скота путем подробного описания всех этапов ее выполнения, правил оформления, с указанием ответственных лиц;

5. Закрепить в учетной политике метод оценки биологических активов по справедливой стоимости, в целях проведения качественного анализа экономических показателей хозяйственной деятельности организаций;

6. Дополнить правила документооборота детальным списком используемых организацией форм первичных документов, регистров учета и форм отчетности в части биологических активов. Зафиксировать правила заполнения документов, сроки их сдачи, указать должности сотрудников ответственных за их формирование. Закрепить обязательное наличие графика документооборота;

7. Более подробно раскрыть информации об используемых средствах автоматизации, программном обеспечении с указанием их наименования и выполняемых функции, процессов;

8. Отдельно раскрыть в учетной политике порядок и способы начисления амортизации по рабочему и продуктивному скоту (в соответствии с их биологическими ресурсами);

9. Разработать и закрепить в учетной политике способы контроля за соответствием учетных данных показателям фактического наличия биологических активов.

Список литературы:

1. Федеральный закон № 402 -ФЗ от 06.12.2011 г. «О бухгалтерском учете».
2. Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01 утв. приказом Минфина РФ от 09.06.2001 г. № 44н.
3. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 утв. приказом Минфина РФ от 30.03.01 № 26н.
4. Положение по ведению бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации, утвержденное приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н.
5. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99, утвержденное приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н.
6. Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008 утв. приказом Минфина РФ от 06.10.2008 г. № 106н.
7. Постановление Правительства РФ от 08.07.97 № 835 «О первичных учетных документах».
8. Приказ Минфина России от 2 июля 2010 г. N 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».
9. Методические рекомендации по разработке учетной политики в сельскохозяйственных организациях, утвержденные приказом Минсельхоза РФ от 16.05.2005 г.
10. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету животных на выращивании и откорме в сельскохозяйственных организациях, утв. Приказом Минсельхоза России от 02.02.2004 г. № 73.
11. Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденные Приказом Минфина России от 13 июня 1995 г. № 49.
12. Международные стандарты финансовой отчетности: издание на русском языке. М.: Аскери-АССА, 2010. 984 с.
13. Жданкин Г.В., А.М. Терехов. Понятие биологических активов и критерии их признания в бухгалтерском учете // Финансово-экономические проблемы процессов глобализации. Н. Новгород: НИУ ННГУ им. Лобачевского, 2010. С. 470-472.
14. Терехов А.М. Биологические активы сельскохозяйственного предприятия и их классификация // Вестник МичГАУ. 2012. № 2. С. 170-172.

© 2015, Терехов А.М., Терехова А.В.
Особенности формирования учетной политики
сельскохозяйственных организаций Нижегородской
области в части продуктивного и рабочего скота и
предложения по ее модернизации

© 2015, Terekhov A.M., Terekhova A.V.
Peculiarities of formation of accounting policy of
agricultural organizations of Nizhny Novgorod
region for productive and working cattle and
proposals for its modernization