DOI: 10.17117/na.2015.02.177

Поступило в редакцию: 06.02.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.02.177.pdf>

Синицын И.С.
Объективное и субъективное в оценке
уровня жизни населения региона
(по материалам Ярославской области)

Sinitsyn I.S.
Objective and subjective assessment of living standards
in the region's population (based on Yaroslavl oblast)

Интерес к проблемам оценки уровня жизни населения наблюдается среди различного рода наук, к числу которых кроме экономики, социологии, философии, медицины относится и география. В настоящей работе предпринята попытка территориального анализа уровня жизни населения Ярославского Верхневолжья по совокупности объективных (статистических) и субъективных показателей

Ключевые слова: уровень жизни, Ярославское Верхневолжье, субъективная оценка, объективная оценка, линейное масштабирование

Синицын Игорь Сергеевич

Старший преподаватель

Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского

г. Ярославль, ул. Республиканская, 108

Interest in the problems of assessing the standard of living is observed among different kinds of sciences, among which besides economics, sociology, philosophy, medicine and geography relates. In this paper we attempt to analyze the territorial living standards of Yaroslavl on Upper set of objective (statistical) and subjective indicators

Key words: standard of living, Yaroslavl Verhnevolzhe, subjective evaluation and objective evaluation, linear scaling

Sinitsyn Igor Sergeevich

Senior Lecturer

Yaroslavl State Pedagogical University named K.D. Ushinskogo

Yaroslavl, Republican st., 108

Актуальность исследования. Интерес к проблеме уровня жизни проявляется со стороны различных наук: экономики, географии, социологии, философии, медицины и других. Но именно в географии изучение уровня жизни характеризуется комплексностью, поскольку это понятие включает целую систему параметров, еще не до конца определенных и исследованных. В разработке системы показателей уровня жизни людей необходимо учитывать как пространственные, так и временные величины. С использованием географического подхода возможно раскрытие территориальных различий уровня жизни населения на макро-, мезо- и микроуровнях, их динамики и определение причинно-следственной связи, что позволит вычлнить круг проблем для практических решений по улучшению уровня жизни населения. Особую остроту проблема уровня жизни приобрела в период мировой финансовой рецессии, за-

хватившей в условиях глобализации многие страны мира, а также и Российскую Федерацию.

Все это определяет актуальность исследования уровня жизни населения на региональном уровне, особенно в период кризисных явлений и перестроек.

Целью статьи является выявление особенностей пространственной дифференциации уровня жизни населения Ярославской области на основе анализа объективных и субъективных показателей.

Материалы и методы исследования. Теоретико-методологическую основу работы составляют положения и концепции, заложенные в трудах социологов по исследованию социальных проблем населения, экономистов в области социальной политики и, главным образом, географов: Зубаревич Н.В., Нефедовой Т.Г., Трейвиша А.И. и др. Информационной базой послужили статистические материалы Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области, ресурсов Интернет.

Для выполнения расчетов была выбрана методика, утвержденная Приказом департамента информационно-аналитического обеспечения органов государственной власти Ярославской области, и включающая следующие блоки показателей [7]:

1) Базисные показатели: а) денежные доходы и расходы регионального бюджета: среднемесячная номинальная начисленная заработная плата; инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета. б) численность официально зарегистрированных безработных;

2) Социальная обеспеченность населения: а) общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя; б) общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на 1 жителя; в) численность врачей муниципальных учреждений здравоохранения всех специальностей на 1000 человек населения; г) число больничных коек самостоятельных муниципальных больничных учреждений на 1000 человек населения; д) число ДОУ; е) число детей, состоящих на учете для определения в ДОУ; ж) численность обучающихся дневных общеобразовательных учреждений с учетом структурных подразделений (филиалов); з) выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников.

Поскольку компоненты уровня жизни имеют неодинаковую размерность, то есть, измерены в разных единицах, для получения общего результата необходимо привести их к некоторому сопоставимому виду. С этой целью в данном проекте использован метод линейного масштабирования. Его суть состоит в том, чтобы отобразить значения каждого показателя в интервале от 0 до 1, сохраняя все пропорции между отдельными значениями. Таким образом, сохраняются все структурные характеристики исходного показателя. В применяемой формуле масштабированное значение X получается в результате деления разности наблюдаемого X_i и минимального значения переменной на ее размах:

$$X = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}$$

Полученные результаты в разрезе муниципальных образований были разбиты на 5 рангов с помощью формулы:

$$X = \frac{\max - \min}{5}$$

В соответствии с данной формулой была получена шкала ранжирования: I ранг: МАХ – Х=Y1; МАХ – Y1: относятся регионы с наиболее высоким уровнем жизни населения; II ранг: Y1 – Х=Y2; Y1 – Y2: относятся регионы с высоким уровнем жизни населения; III ранг: Y2 – Х=Y3; Y2 – Y3: относятся регионы со средним уровнем жизни населения; IV ранг: Y3 – Х=Y4; Y3 – Y4: относятся регионы с низким уровнем жизни населения; V ранг: Y4 – Х=Y5; Y4 – Y5: относятся регионы с наиболее низким уровнем жизни населения.

Для анализа субъективных индикаторов уровня жизни населения Ярославской области нами было проведено социологическое исследование «Составляющие уровня жизни и степень удовлетворенности ими». Объем генеральной совокупности составил 510 человек. Мужчин опрошено 215 человек (42,1 %), женщин – 295 (57,9 %), что соответствует их соотношению в общем населении области. Социальный состав участвующих в опросе следующий: 18,1% (92 чел.) – население младше трудоспособного возраста, 59,6 % (304 чел.) – трудоспособного, 22,3 % (114 чел.) – старше трудоспособного.

В анкете (см. табл. 1) предлагалось расположить по степени значимости 19 составляющих уровня жизни, а затем оценить степень удовлетворенности ими.

Таблица 1. Рейтинг значимости субъективных составляющих уровня жизни (по М.Ш. Салимову)

Составляющая уровня жизни	Средний ранг (число в промежутке от 1 до 19)	Место
Здоровье	3,05	1
Уровень доходов	4,35	2
Семейное счастье	5,39	3
Жилищные условия	5,54	4
Уровень и качество образования	8,86	5
Душевный комфорт	8,93	6
Независимость и свобода	9,16	7
Уважение окружающих	9,48	8
Гарантии занятости	9,60	9
Качество медицинского обслуживания	10,15	10
Уверенность в будущем	10,32	11
Защищенность от преступных посягательств	10,63	12
Экологическая обстановка	10,76	13
Мир и согласие в обществе	11,97	14
Досуг и отдых	12,87	15
Благоустроенность населенного пункта	13,55	16
Власть	14,64	17
Религиозные убеждения	15,44	18
Национальные интересы страны и региона	15,68	19

Респонденты указывали свою принадлежность к определенной социальной группе по характеру получения дохода: учащиеся, профессионально занятые, бизнесмены, безработные и пенсионеры.

Обсуждение результатов исследования. Несмотря на неугасающий интерес к уровню жизни населения, в научной среде еще не сложился единый подход к содержанию самого понятия «уровень жизни», даже в рамках отдельных дисциплин; нет общепризнанной методологии и методики измерения, эталонов сравнения.

Имеющиеся в научной литературе определения уровня жизни акцентируют и отталкиваются от различных исходных понятий: от производства, от потребления, от доходов, от стоимости жизни, от потребительских нормативов и стандартов или имеют комплексный многоаспектный характер. При подходе «от производства» исходят из зависимости уровня жизни от уровня развития производительных сил, структуры и эффективности общественного производства [1; 3; 4]. При подходе «от потребления» определение уровня жизни воспринимается как совокупности характеристик потребления и широко используется как в отечественных исследованиях и разработках, так и в работе международных организаций и международной статистической информации. Весьма распространенным подходом к толкованию понятия уровня жизни является подход «от доходов населения». В официальных статистических материалах, в частности в сборниках Госкомстата России, к уровню жизни почти безоговорочно причисляются все рубрики, перечисляющие доходы, заработную плату, пенсии, социальные пособия и трансферты [4]. В подходе от «стоимости жизни» некоторые исследователи, само понятие «стоимость жизни» трактуют весьма широко и, практически, приравнивают его к уровню жизни. В классическом понимании термин «стоимость жизни» используется для обозначения стоимости совокупности предметов потребления, соответствующей определенному уровню удовлетворения потребностей. Однако, наибольший интерес представляют определения, имеющие комплексный интегрирующий характер. По мнению В.И. Гурьева, уровень жизни – это сложная комплексная социально-экономическая категория, выражающая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Он складывается из многих компонентов. Это и размер реальных доходов трудящихся, и уровень потребления населением материальных благ и услуг, и обеспеченность населения благоустроенным жильем, и, наконец, рост образованности, степень развития медицинского и культурно-бытового обслуживания граждан, состояние природной среды [4; 5].

Для нашего исследования в первую очередь важны трактовки понятия, предложенные представителями отечественной школы социально-экономической географии. Так, по мнению, В.В. Воронина и М.Д. Шарыгина уровень жизни – это один из главных компонентов благосостояния, отражающий степень удовлетворения материальных и духовных потребностей, условий труда и быта, отдых населения, а также занятость общественно-полезным трудом, соотношение рабочего и свободного времени, состояние среды обитания человека [8].

С.А. Ковалев называл уровень жизни «потребительской частью» условий жизни, то есть, сколько нужно затратить, чтобы проживать в тех или иных условиях. Это понятие относится к оценочным и как оценочная категория, уровень жизни отличается количественной и качественной определенностью [4;5]. В настоящей работе автор придерживался приведенных понятий.

На основании рассмотренных объективных показателей общие ранги районов по показателю уровня жизни населения распределились следующим образом (см. рис. 1). Группу с наиболее высоким уровнем жизни представляет один Ростовский район. К группе с высоким уровнем жизни относится Мышкинский район. Средний показатель уровня жизни характерен для Брейтовского и Переславского муниципальных районов. Низкий показатель уровня жизни принадлежит Даниловскому, Некрасовскому, Первомайскому и Ярославскому районам. В последнюю группу с наиболее низким уровнем жизни входят Большесельский, Борисоглебский, Гаврилов-Ямский, Любимский, Некоузский, Пошехонский, Рыбинский, Тутаевский и Угличский муниципальные районы [6].

1 – Большесельский район; 2 – Борисоглебский район; 3 – Брейтовский район; 4 – Гаврилов-Ямский район; 5 – Даниловский район; 6 – Любимский район; 7 – Мышкинский район; 8 – Некоузский район; 9 – Некрасовский район; 10 – Первомайский район; 11 – Переславский район; 12 – Пошехонский район; 13 – Ростовский район; 14 – Рыбинский район; 15 – Тутаевский район; 16 – Угличский район; 17 – Ярославский район

Рис. 1. Группировка муниципальных образований Ярославской области по комплексной оценке уровня жизни населения (по объективным показателям)

На основе субъективных индикаторов уровня жизни районы Ярославской области были проранжированы следующим образом (см. рис. 2):

– к первой группе с наиболее высокими субъективными показателями уровня жизни относятся Мышкинский, Ростовский, Рыбинский и Угличский районы.

– во вторую группу с высокими показателями уровня жизни входят: Любимский, Переславский, Тутаевский и Ярославский муниципальные районы.

– третья группа со средними показателями уровня жизни населения представлена Борисоглебским, Гаврилов-Ямским, Некрасовским, Первомайским районами.

– четвертую группу с низкими показателями уровня жизни населения составляют Большесельский и Некоузский муниципальные районы.

Самые низкие показатели характерны для Брейтовского, Даниловского и Пошехонского районов.

1 – Большесельский район; 2 – Борисоглебский район; 3 – Брейтовский район; 4 – Гаврилов-Ямский район; 5 – Даниловский район; 6 – Любимский район; 7 – Мышкинский район; 8 – Некоузский район; 9 – Некрасовский район; 10 – Первомайский район; 11 – Переславский район; 12 – Пошехонский район; 13 – Ростовский район; 14 – Рыбинский район; 15 – Тутаевский район; 16 – Угличский район; 17 – Ярославский район

Рис. 2. Группировка муниципальных образований Ярославской области по комплексной оценке уровня жизни населения (по субъективным показателям)

Таким образом, сопоставляя субъективные и объективные индикаторы уровня жизни населения, можно выделить следующие группы районов (см. рис. 3): районы с рангом, соответствующим общему рангу по объективным показателям (Пошехонский, Ростовский районы); районы с рангом ниже общего ранга по объективным индикаторам (Брейтовский, Даниловский); районы с рангом выше общего ранга по объективным показателям (Большесельский, Борисоглебский, Гаврилов-Ямский, Любимский, Мышкинский, Некоузский, Некрасовский, Первомайский, Переславский, Рыбинский, Тутаевский, Угличский, Ярославский).

1 – Большесельский район; 2 – Борисоглебский район; 3 – Брейтовский район; 4 – Гаврилов-Ямский район; 5 – Даниловский район; 6 – Любимский район; 7 – Мышкинский район; 8 – Некоузский район; 9 – Некрасовский район; 10 – Первомайский район; 11 – Переславский район; 12 – Пошехонский район; 13 – Ростовский район; 14 – Рыбинский район; 15 – Тутаевский район; 16 – Угличский район; 17 – Ярославский район

Рис. 3. Группировка муниципальных образований по соответствию (или несоответствию) субъективных и объективных рангов

Закключение. Делая выводы по итогам анализа основных индикаторов, характеризующих уровень жизни населения в муниципальных районах области, можно отметить, что они сильно различаются по уровню развития разных сфер. Анализ динамики уровня жизни области дает возможность определить негативные и положительные тенденции в его развитии, выявить причинно-следственные связи изменений в социально-экономической сфере, получить необходимую информационную базу для разработки целевых программ.

Список литературы:

1. Бычкова С.Г. Системный подход к статистической оценке различий регионов по уровню жизни населения // Вопросы статистики. 2005. №9. С. 24-28.
2. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. Москва: Едиториал УРСС, 2003. 264 с.
3. Кудрявцев Р.А. Оценка уровня и качества жизни населения // Экономист. 2001. №11. С. 61-70.
4. Салимов М.Ш. Оценка качества жизни населения в регионе: дисс. ... канд. эконом. наук. Саранск, 2004. 168 с.
5. Синицын И.С., Иванова Т.Г., И.В. Бурмыкина, Л.А. Ельшин, А.Ю. Жильников и др. Территориальная дифференциация уровня жизни населения в региональной системе расселения (на примере Ярославского Верхневолжья) // Экономика регионов и региональная политика: монография. Новосибирск: ЦРНС. 2014. С. 128–150.
6. Синицын И.С., Е.Э. Исаков, И.А. Чернышев. Смысл счастья. Кому в Ярославском регионе жить хорошо? // Еженедельник «Аргументы и факты». 2014. №40. С. 3.
7. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Ярославской области: официальный сайт. 2014. URL: oblstat.yar.ru
8. Шарыгин М.Д., Ковылов В.К. Регионоведение. Воронеж: Лексикон, 2004. 200 с.

© 2015, Синицын И.С.

Объективное и субъективное в оценке уровня жизни населения региона (по материалам Ярославской области)

© 2015, Sinitsyn I.S.

Objective and subjective assessment of living standards in the region's population (based on Yaroslavl oblast)