DOI: 10.17117/na.2015.01.019

Поступило в редакцию: 28.01.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.01.019.pdf>

Киселев А.А.

Проблемы современной подготовки бакалавров как профессионалов для отечественных организаций

Kiselev A.A.

Problems of Modern Bachelor as professionals to domestic organizations

В статье показаны основные проблемы российского профессионального образования в современных условиях, подготовки бакалавров как современных профессионалов, а также некоторые пути решения этих проблем с учетом реалий отечественной экономики и потребностей отечественных организаций

Ключевые слова: высшее профессиональное образование, проблемы отечественного образования, бакалавриат, трудоустройство, профессионализм выпускников вузов

The article shows the main problems of the Russian professional education in modern conditions, Bachelor of both modern professionals, as well as some solutions to these problems, given the realities of the domestic economy and the needs of local organizations

Key words: higher professional education, the problem of national education, bachelor, employment, professional graduates

Киселев Александр Александрович

Кандидат педагогических наук, профессор,
заведующий кафедры
Ярославский государственный технический
университет
г. Ярославль, Московский пр., 88

Kiselev Aleksandr Aleksandrovich

Candidate of Pedagogic Sciences, Professor, Head of
Department
Yaroslavl State Technical University
Yaroslavl, Moskovsky ave., 88

Российская педагогическая наука и практика в области высшего профессионального образования в настоящее время концентрируют свои усилия на приведение его на качественно новый уровень, который бы отвечал и отвечает и отечественным, и мировым стандартам. Однако необходимо отметить, что, несмотря на множество нововведений в этой сфере, сегодня так и не найден наиболее «эффективный» путь реформирования отечественного высшего профессионального образования [1, 11, 12]. И сегодня все отечественные вузы находятся в тревожном состоянии: «А что будет завтра: сокращение вуза, переход на новые образовательные стандарты, новые требования к приему студентов, сокращение педагогического состава и др.»? Пример объявления вузов «неэффективными» по непонятным для них критериям, уже был таким сигналом для вузов [12]. Анализ положения дел в высшем профессиональном образовании позволяет утверждать, что, во-первых, сегодня главная проблема связана с переходом на подготовку студентов в отечественных вузах по «лекалам»

болонской системы – подготовки бакалавров и магистров. Но здесь необходимо отметить, что квалификация выпускника отечественного вуза как бакалавра или магистра «не впечатляет» отечественных работодателей, так как им нужны инженеры и специалисты в конкретной сфере деятельности организации. Для них бакалавр – это недоученный специалист, который не нужен организациям [1, 10, 12]. Кроме того, в настоящее время в отечественных организациях отмечаются тенденции к значительному снижению потребности в молодых специалистах. Вследствие этого у выпускников отечественных вузов сложилось понимание, что «хорошую» работу по профилю подготовки в вузе можно найти, в основном, «по знакомству». А все это приводит к невосполнимым потерям, так как наиболее талантливые выпускники государственных вузов вынуждены работать не там, где они принесут наибольшую пользу государству, а там, где есть возможность трудоустроиться. Но также известно, что через несколько лет работы не по специальности выпускник теряет свои знания и практические навыки, полученные в вузе [12]. Так может нет необходимости сегодня окончательно «добивать» отечественное высшее профессиональное образование все новыми и новыми (доработанными или усовершенствованными стандартами), а вспомнить хороший опыт подготовки профессионалов отечественных вузов советского периода и с учетом сегодняшних реалий осуществлять подготовку специалистов для отечественной экономики? А учитывая необходимость выполнения условий подготовки бакалавров и взятые на себя обязательства, можно выдавать выпускнику отечественного вуза два диплома – и бакалавра, и специалиста [10]. Это решит многие проблемы, в том числе и для работодателя. Кроме того, мы считаем важным решение вопроса со стороны государства о выделении государственным вузам бюджетных мест на распределение на работу в организациях государственной службы и в частные организации, где есть значительная доля участия государства. Это могут быть, например, такие крупные организации как Газпром, Роснефть, Роскосмос и др. При этом возможно еще в процессе обучения студентов в вузе этим организациям подбирать наиболее одаренных студентов для последующего распределения их на работу, стимулируя активность в учебе. Кроме того, организации сами могут приглашать потенциальных кандидатов на производственную практику по предполагаемому назначению, что позволит им сформировать определенные требования к вузам для «доучивания» таких студентов [2, 13]. Ведь, к сожалению, даже прохождение производственной практики студентов-выпускников отечественных вузов, где они могут получить необходимые практические навыки и умения, необходимые работодателям – это сегодня «головная боль» самих вузов.

Во-вторых, мы «ломаем» старую и отлично зарекомендовавшую систему подготовки профессионалов для отечественной экономики в отечественных вузах, но никак не можем сформировать новую, отвечающую потребностям реальной экономики концепцию. Так, например, внедряя компетентностный подход в подготовке студентов-бакалавров, многие отечественные профессионалы дают совершенно разные понимания сущности компетенций, которые необходимо сформировать у них в отечественных вузах. Это связано с тем, что

понятие «компетенция» среди отечественных исследователей имеет очень широкое толкование, а иногда даже путается с понятием «компетентность». Так, например, по мнению А.В. Хуторского компетенция – это отчужденное, заранее определенное социальное требование (норма) к образовательной подготовке студента, необходимой для его эффективной продуктивной деятельности в определенной сфере. В.И. Байденко полагает, что понятие «компетенция» служит для обозначения интегрированных характеристик качества подготовки выпускника, категории результата образования. Н.Л. Гончарова определяет компетенцию как комплексную структуру, состоящую из разнообразных элементов, как какое-то свойство. По выражению И.С. Сергеева, компетенции – это сочетание таких элементов как умение, знание и опыт, обеспечивающее в своей совокупности способность решать поставленные практические задания в различных сферах жизни и профессиональной деятельности. И даже в «Словаре иностранных слов» представлены два варианта толкования понятия «компетенция»: круг полномочий какого-либо органа или должностного лица; круг вопросов, в которых данное лицо обладает познанием, опытом. То же относится и к понятию «компетентность»: обладающий компетенцией; обладание знаниями, позволяющими судить о чем-либо в определенной области [3]. Как видим, все данные понятия не конкретны и не однозначны. В результате этого, к примеру, в Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) по направлению «Менеджмент» даются такие компетенции: студент знает основные этапы эволюции управленческой мысли (ПК-1), готов к разработке процедур и методов контроля (ПК-3), способен использовать основные теории мотивации (ПК-4), владеет различными способами разрешения конфликтных ситуаций (ПК-6), знаком с основами кросскультурных отношений в менеджменте (ПК-25) и т. д. Таким образом, к компетенциям относят и знания, и способности человека, и его какие-то отдельные личные качества, и даже психологическое состояние [12]. Но как и по каким обобщенным критериям можно оценить, например, готовность выпускника вуза к чему-либо. Под готовностью человека в психологии понимается качественное состояние человека, связанное с возможностью что-либо делать, даже если он пока этого делать не умеет. Как звучало в детской книжке: «Я бы в летчики пошел, пусть меня научат». На наш взгляд, говоря о профессиональных компетенциях, мы должны уходить от дилеммы «личные качества или внешние обстоятельства» и переходить к поведенческим действиям студентов в различных важных для организации практических ситуациях, раскрывающих суть их будущей профессиональной деятельности. Профессиональная компетенция должна описывать не то, какими качествами должен обладать выпускник вуза, не что он должен знать и уметь, а то, какие действия он должен совершать, какое поведение должен демонстрировать в различных конкретных ситуациях профессиональной деятельности. В такой модели компетентность выпускника вуза находится на входе, а его компетенции – уже на выходе производственной деятельности. Таким образом, под компетенцией нужно понимать определенную подготовленность к выполнению наиболее важных и определяющих профессию практических действий (производственных операций) [11, 12]. И готовить выпускников отече-

ственных вузов необходимо с учетом того, чтобы отечественные организации могли обеспечить производство любой продукции, развитие и самостоятельность страны как мировой державы.

В-третьих, даже те компетенции, которые представлены в ФГОС-3, не расписаны по учебным дисциплинам базовой части программы. Таким образом, предполагается, что каждый отечественный вуз должен самостоятельно определять, какая дисциплина базовой части ФГОС и какие компетенции будет формировать. Но в такой ситуации получается, что любая учебная дисциплина может формировать любую компетенцию, предусмотренную ФГОС [6]. Зачем тогда вообще нужно такое деление компетенций и базовых дисциплин в ФГОС? При этом даже в вузах бытует мнение о том, что требования в подготовке бакалавров должны быть ниже, чем к специалистам. И это реализуется в практике отечественных вузов. И здесь, на наш взгляд, необходимо повышать роль учебно-методических объединений по направлениям подготовки студентов (УМО), которые сегодня только формально являются участниками разработки научно-обоснованных рекомендаций по повышению качества подготовки студентов в вузах, разработки учебно-методического обеспечения, учебников, учебных пособий и др. [9]. Так, например, сегодня в России по различным учебным дисциплинам для отечественных вузов выпускается достаточно много учебников, рекомендованных различными структурами, такими, например, как УМО для использования в учебном процессе. Но, как правило, эти учебники, часто имея одинаковое название, например, «Планирование на предприятии», очень сильно разнятся по содержанию. А по ряду дисциплин учебники и вовсе не позволяют студентам получить системные знания. Как справедливо пишет В.В. Ковалев, говоря, например, об учебной дисциплине «Финансовый менеджмент», «в нашей стране появилось довольно много книг, пособий и даже учебников с модным титулом «Финансовый менеджмент». Однако подавляющая их часть не выдерживает никакой критики и совершенно не соответствует в содержательной части логике данной дисциплины». Р.А. Фатхутдинов в учебнике «Стратегический менеджмент» пишет, что «одной из известных по данной проблеме книг является «Стратегический менеджмент» А.А. Томпсона и А.Дж. Стрикленда. Однако, читая книгу, ощущаешь постоянную нехватку системности, ищешь и не находишь цепочки ценностей» [4]. Значит, студенты, используя разные учебники в своей самостоятельной работе, или будут по-разному воспринимать необходимую информацию, или вообще ничего из них не почерпнут. Необходимо срочно решать данную проблему, повышая роль УМО в деятельности отечественных вузов.

В-четвертых, сегодня в отечественных вузах большое количество преподавателей имеют «старый» практический опыт. Однако во многих отраслях отечественной экономики технологии меняются очень быстро, а повышение квалификации преподавателей на конкретном производстве проходят крайне редко. Кроме того, многие преподаватели вузов находятся в достаточно зрелом опыте и используют очень старый практический опыт, который не всегда востребован сегодняшними студентами. А предусмотренное повышение квалификации преподавателями через 5 лет часто происходит не на реальном про-

изводстве, а на лекциях в другом вузе. Все это мешает выработке у выпускников отечественных вузов определенной системы знаний и практической направленности обучения. При этом преподаватели при проведении учебных занятий, как правило, сосредоточены только на учебном материале, а не на том, как лучше его довести до обучающихся. Нужно учитывать и то, что преподаватели в течение рабочего дня часто отсутствуют на основных рабочих местах в силу того, что ведут занятия в других вузах. Несомненно, когда преподаватель работает кроме основной ставки на 0.5 ставки в другом учебном заведении, что разрешено законом, это помогает ему перенимать опыт работы и организации занятий в другом вузе. Но, к сожалению, это не становится предметом обсуждения со своими коллегам. Сегодня ушли «в забытие» многие формы методической работы педагогического состава со студентами. При этом доля молодых преподавателей в отечественных вузах, в целом, имеет тенденцию к снижению. И даже те молодые педагоги, которые приходят для работы в вузах, вынуждены при своем методическом становлении «вариться в собственном котле». А учитывая то, что они достаточно хорошо владеют компьютерной техникой, все «новые траектории обучения» превращаются в то, чтобы использовать в учебном процессе компьютерную технику для того, чтобы, например, не выдавать студентам бумажный вариант задания на лабораторную работу. Но это, в лучшем случае можно считать определенным методическим приемом, не более того. Кто-то из педагогов полагает, что изготовление десятка слайдов на лекцию – это новая технология обучения [7]. Но методическая задача заключается в том, чтобы продумать, как использовать эти слайды для активизации познавательной деятельности студентов на занятии. А этого, к сожалению, часто и нет.

В-пятых, на качестве подготовки студентов сказывается и то, что многие из них, особенно на старших курсах, вынуждены трудоустраиваться, сочетая работу с учебой. А нынешний российский рынок труда характеризуется высокой напряженностью. Работодатель, естественно, требует от нанятого им работника полной отдачи. Это сказывается и на учебе, и на моральном состоянии студентов, так как работодатели не «приветствуют» ситуации, когда его работник вынужден отпрашиваться на сессию, государственный экзамен или защиту выпускной квалификационной работы. А что можно ожидать от студента на занятиях, если ночью он где-то дежурил или выполнял какие-то другие работы? Вот и получается, что у него работа на первом месте, учеба – на втором. Причем работа эта, как правило, не требует высшего образования. Мы обоснованно полагаем, что совмещение в период очного обучения работы и учебы губительно для высшего образования. Мало того, что студенты, преждевременно попавшие на рынок труда, плохо учатся, пропускают лекции, семинары, мало читают. Они уже задолго до того, как овладевают минимально необходимым объемом знаний, теряют мотивацию к учебе. К примеру, в лучших учебных заведениях США студенты усердно учатся и о работе даже не помышляют. Американцы давно поняли важность этой проблемы и провели ряд серьезных исследований на эту тему. Выводы американских ученых таковы: студенты, занятые более 15 часов в неделю, больше устают, хуже успевают, реже

поступают в магистратуру или аспирантуру, меньше спят, чаще бросают учебу. А ведь наши студенты вынуждены работать ночами, сочетая это с дневной учебой, так как большая их часть обучается на платной основе, и им нужно как-то выживать [14]. Но, тем не менее, количество бюджетных мест в вузах продолжает сокращаться. Это сказывается и на снижении качества контингента поступающих молодых студентов на направления и профили подготовки, где нет бюджетных мест. Остается фактом то, что иностранные государства заинтересованы в снижении уровня подготовки студентов в отечественных вузах, так как это отражается в дальнейшем на снижении конкурентоспособности отечественных организаций по отношению к иностранным организациям, что и подтвердили объявленные России экономические санкции. А под видом помощи российскому образованию в виде различных грантов часто можно увидеть способ заполучить наиболее талантливых молодых людей из России для себя [12]. Но недостаточность качества подготовки бакалавров и их востребованности отечественными организациями было решено исправить с помощью внедрения в вузах прикладного бакалавриата (с увеличением практической составляющей обучения). Однако увеличение учебных часов на практические занятия (до 60%) не реализуемо по следующим причинам: во-первых, работодатели не хотят брать на себя ответственность за студентов, во-вторых, они не хотят тратить свои средства на такую громадную работу со студентами. Но и отечественные вузы не имеют сегодня для такой подготовки материальной базы с современным оборудованием [5]. Все это говорит о том, что здесь не все делается в реформировании отечественного высшего профессионального образования с научно-обоснованных позиций и нужны новые государственные решения, так как самим вузам этих проблем не решить.

В-шестых, часто из иностранных систем обучения мы берем не самое лучшее, чем «подрываем» мировой авторитет российского высшего профессионального образования. Так, например, сегодня перед отечественными вузами стоит задачами привлечения для обучения как можно большего количества иностранных студентов, как показателя их эффективности. Но таких студентов мало, так как часто нет заинтересованности обучения в них, например, по экономическим специальностям. Нужно отметить, что в советское время в российских вузах обучалось достаточно большое количество иностранных студентов, а СССР занимал по этому показателю одно из ведущих мест в мире. Так, в 1990 году в России обучалось 126,5 тыс. человек (третье место в мире по численности иностранных студентов после США и Франции). Почти 80 % иностранных студентов были выходцами из Азии, Африки и Латинской Америки, а также стран Восточной Европы. При экономическом и техническом содействии Советского Союза в 36 странах-союзниках СССР было создано 66 высших учебных заведений, 23 средних специальных учебных заведения, свыше 400 учебных центров начального профессионально-технического образования и 5 общеобразовательных школ, а за границу ежегодно отправлялись до 5 тысяч советских преподавателей и специалистов. Развал СССР и последующая финансовая дестабилизация в стране не только помешала дальнейшему росту числа студентов из зарубежья, но и привела к утрате свои позиции на рынке образова-

тельных услуг. Но место на международном рынке образовательных услуг успешно занимают другие государства. И сегодня Россия уже не входит даже в десятку стран по количеству обучающихся иностранных студентов. В то же время, например, если в китайских вузах в 2000 году обучалось всего 74 иностранных студента, то уже в 2009 году их число составляло более 240 тыс. человек. И это число увеличивается в геометрической прогрессии. При этом в 2011 году из России для обучения в иностранных вузах, в первую очередь в США, Германию и Великобританию, выехало около 70 тыс. чел. (проблемы с образованием и в образовании) [12]. И этот процесс пока не остановлен. Кроме того, многие влиятельные и богатые люди России сегодня отправляют своих детей учиться в престижные иностранные вузы, считая, что только там они могут получить «хорошее» образование. А кто тогда будет работать в отечественных организациях? И эту проблему нужно решать как можно быстрее, так как объявление экономических санкций против России, показывает, что в некоторых отраслях экономики мы уже не имеем специалистов необходимой квалификации и зависим от иностранных организаций.

В-седьмых, отечественные вузы, кроме всего, сегодня решают еще и задачу формирования у молодых людей активной гражданской позиции. Ведь чем больше молодых людей поступит в вузы, тем меньше их будет «болтаться» по улицам из-за невозможности трудоустройства. Возможно, кто-то полагает, что таким образом будут созданы условия для того, чтобы молодые люди шли на рабочие специальности. Но это заблуждение. Молодые люди стремятся получить высшее образование именно для того, чтобы иметь жизненную перспективу. Так, например, часто в Москве даже продавцом в магазин без диплома о высшем образовании на работу не примут. Значит, необходимо проблемные вопросы решать по-другому, восстанавливая, а вернее уже создавая заново систему среднего профессионального образования и обеспечивая престиж нужных стране специальностей. А сокращение вузов, в первую очередь государственных, сегодня недопустимо. При этом большая часть молодых людей оплачивают свое обучение в вузе, так как испытывают в нем потребность. Поэтому они не обязаны работать по специальности, что сегодня также засчитывается в показатели эффективности деятельности вуза. Но чем больше образованных людей будет в обществе, тем более зрелым будет становиться все гражданское общество страны [8, 15].

В-восьмых, очень много усилий отечественные вузы тратят на «зарабатывание денег», что также определено показателем результативности их работы. Нужно учитывать, что вуз – это не научно-исследовательский институт, а образовательное заведение по подготовке молодых людей к профессиональной деятельности, в первую очередь, в отечественных организациях. На наш взгляд, когда идет речь о необходимости «зарабатывания» государственными вузами денег, то здесь вопрос должен стоять так – сколько выпускники вуза принесут пользы государству в дальнейшей практической деятельности, а не сколько «сомнительным» образом будет их привлечено вузами в ущерб качеству подготовки студентов.

Таким образом, сегодня надо четко осознавать то, что в результате реформирования имидж российского образования и в стране, и за рубежом значительно снизился, а отечественные вузы переживают серьезный кризис и пока не могут в полном объеме реализовывать выполнение важнейшей государственной задачи – качественной подготовки современных профессионалов для отечественных организаций. Найти и подготовить талантливых молодых профессионалов не просто. Это все равно, что поиск золота: необходимо пропустить много тонн золотоносного песка, чтобы найти несколько грамм золота. А раз государство затрачивает значительные средства на поиск этого «золота» в виде лучших студентов, то и решать эту проблему нужно по государственному. Несомненно, что сегодня нужен поиск как новых путей решения рассматриваемых проблем, так и видоизменение старых, которые в настоящее время «не работают» [13, 14]. Но подход к их решению должен быть не с позиции «удешевления», а с позиций необходимости прогностического развития экономики России и потребностей отечественных организаций в современных профессионалах. У нас пока еще есть и возможности, и время для решения этих проблем. И этот шанс нам нельзя упускать.

Список литературы:

1. Киселев А.А. Актуальные вопросы отечественного высшего профессионального образования в современных условиях // *Образование и наука: современное состояние и перспективы развития*. Ч. 1. Тамбов: Консалтинговая компания Юком. 2014. С. 66-67.
2. Киселев А.А. Взаимодействие отечественных вузов с работодателями по формированию у студентов профессиональных компетенций // *Образование: традиции и инновации*. Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s.r.o.. 2014. С. 67-69.
3. Киселев А.А. Педагогические условия реализации компетентностного подхода в подготовке современных менеджеров в отечественных вузах // *Наука и образование в XXI веке*. Ч. I. М., 2013. С. 157-158.
4. Киселев А.А. Проблемы изучения дисциплин «Менеджмент» и «Стратегический менеджмент» студентами в отечественных вузах // *Развитие науки и образования в современном мире*. Ч. 5. М., 2014. С. 56-57.
5. Киселев А.А. Проблемы реализации программ прикладного бакалавриата в отечественных вузах // *Перспективы развития науки и образования*. Часть IV. М., 2014. С. 14-16.
6. Киселев А.А. Проблемы реализации Федерального государственного образовательного стандарта «3+» по менеджменту в системе высшего профессионального образования // *Образование и наука в современных условиях*. Чебоксары: ЦНС Интерактив плюс. 2014. С. 75-77.
7. Киселев А.А. Роль и задачи профессорско-преподавательского состава вузов в системе современного высшего профессионального образования // *Образование: традиции и инновации*. Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s.r.o. 2013. С. 185-187.
8. Киселев А.А. Роль отечественных вузов в формировании гражданского общества в России // *Современные тенденции в образовании и науке*. Ч. 5. Тамбов: Бизнес-Наука-Общество. 2013. С. 60-63.
9. Киселев А.А. Роль отечественной науки в совершенствовании отечественного профессионального образования // *Наука и образование: проблемы и перспективы развития*. Ч. 4. Тамбов: Консалтинговая компания Юком. 2014. С. 87-89.
10. Киселев А.А. Совершенствование работы по реализации новых программ бакалавриата в отечественных вузах // *Образование: традиции и инновации*. Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s.r.o. 2014. С. 247-248.
11. Киселев А.А. Системные проблемы с высшим профессиональным образованием, основные направления их решения // *Экономический потенциал студенчества в региональной экономике*. Ярославль: ЯГПУ. 2013. С. 17-25.

12. Киселев А.А. Современные проблемы с отечественным высшим профессиональным образованием и в образовании // Образование: традиции и инновации. Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s r.o. 2013. С. 195-201.
13. Киселев А.А. Современные проблемы трудоустройства выпускников отечественных вузов и пути их решения в современных условиях // Рынок труда, занятость, доходы: проблемы и тенденции развития. Орел: ПФ Картуш. 2013. С. 70-85.
14. Киселев А.А. Формирование профессионализма у современного менеджера как социальная и педагогическая проблема // Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития. Кн. 2. Ярославль: ЯФ АТ и СО. 2008. С. 166-172.
15. Киселев А.А. Формирование гражданской позиции у студентов вузов как важнейшая педагогическая задача // Образование: традиции и инновации. Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s r.o. 2015. С. 79-80.

References:

1. Kiselev A.A. Topical issues of domestic higher professional-education in modern conditions // Education and science: the cotemporary condition and prospects of development. P. 1. Tambov, 2014. Pp. 66-67.
2. Kiselev A.A. Interaction of national universities with employers to build students' professional competencies // Education: Tradition and Innovation. Prague, Czech Republic: WORLD PRESS sro. 2014. Pp. 67-69.
3. Kiselev A.A. Pedagogical conditions of realization of the competence approach in the preparation of modern managers in local universities // Science and Education in the XXI Century. P. I. M., 2013. Pp. 157-158.
4. Kiselev A.A. Problems of studying disciplines «Management» and «Strategic management» students in domestic universities // Development of science and education in the modern world. P. 5. M., 2014. Pp. 56-57.
5. Kiselev A.A. Problems programs applied bakalavriata in domestic universities // Prospects for the development of science and education. P. IV. M., 2014. Pp. 14-16.
6. Kiselev A.A. Problems of realization of the Federal State Educational Standard «3+» in management in higher education professional // Education and science in modern conditions. Cheboksary: Interactive plus. 2014. Pp. 75-77.
7. Kiselev A.A. The role and tasks of the teaching staff of universities in the system of modern higher vocational education // Obration: tradition and innovation. Prague, Czech Republic: WORLD PRESS sro. 2013. Pp. 185-187.
8. Kiselev A.A. The role of national universities in the formation of civil society in Russia // Modern Trends in Education and Science. Tambov: Business Science-Society. 2013. Pp. 60-63.
9. Kiselev A.A. The role of the national science to improve the Patriotic-governmental vocational training // Science and education: problems and prospects. P. 4. Tambov: Consulting company Ucom. 2014. Pp. 87-89.
10. Kiselev A.A. Better implement new programs in the domestic undergraduate universities // Education: Traditions and innovation. Prague, Czech Republic: WORLD PRESS sro. 2014. Pp. 247-248.
11. Kiselev A.A. Systemic problems with higher-about education, the main directions of their solution // Economic potential of students in the regional economy. Yaroslavl: Izd YAGPU. 2013. Pp. 17-25.
12. Kiselev A.A. Modern problems of national higher provocational education and education // Education: Traditions and Innovations Institute. Prague, Czech Republika Univ WORLD PRESS sro. 2013. Pp. 195-201.
13. Kiselev A.A. Modern problems of employment of graduates of local universities and their solutions in modern conditions // Labor market, yes, employment, income. Eagle: Cartouche. 2013. Pp.70-85.
14. Kiselev A.A. Formation of professionalism in the modern manager's me-as a social and pedagogical problem // Social partnership in education: experience, problems and prospects of development. Vol. 2. Yaroslavl: NF AT and CO. 2008. Pp. 166-172.
15. Kiselev A.A. Formation of citizenship among the university students as the most important task of teaching // Education: Tradition and Innovation. Prague, Czech Republic: WORLD PRESS sro. 2015. P. 79-80.