DOI: 10.17117/na.2014.02.240

Поступило в редакцию: 15.12.2014

<http://ucom.ru/doc/na.2014.02.240.pdf>

Бессонова Ю.А.

К вопросу о понятии научного дискурса

Bessonova J.A.

To a question of concept of a scientific discourse

В статье проанализированы трактовки понятия научный дискурс и его специфические характеристики. Автор предлагает свою систему характеристик научного дискурса как лингвистического явления: научный стиль, актуальность, авторитетность. В статье сделан вывод о научном дискурсе как о лингвистическом, философском и социокультурном феномене
Ключевые слова: дискурс, научный дискурс, коммуникация

In article interpretations of concept a scientific discourse and its specific characteristics are analysed. The author offers the system of characteristics of a scientific discourse as a linguistic phenomenon: scientific style, relevance, authoritativeness. In article the conclusion is drawn on a scientific discourse as about a linguistic, philosophical and sociocultural phenomenon
Key words: discourse, scientific discourse, communication

Бессонова Юлия Александровна

Кандидат филологических наук, доцент
 Российская академия народного хозяйства и государственной службы (Орловский филиал)
 г. Орел, бульвар Победы, 5 А

Bessonova Yulia Aleksandrovna

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor
 The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Orel Branch)
 Orel, Pobedy Boulevard, 5 A

В современной науке понятие дискурс является сложным и многоаспектным. Так, словарная дефиниция лексической единицы включает в себя следующие семантические компоненты: речь, слово, текст, рассуждение [4]. Лингвистический энциклопедический словарь представляет развернутое определение понятия, указывая на его обусловленность различными внешними факторами: "дискурс – связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами, текст, взятый в понятийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, "погруженная в жизнь". Поэтому термин дискурс, в отличие от термина текст, не применяется к древним и другим текстам, связи которых с живой жизнью не восстанавливаются непосредственно" [3, с. 136-137].

Определение дискурса в лингвистическом словаре принадлежит известному советскому и российскому языковеду, члену-корреспонденту АН СССР, члену-корреспонденту РАН, основоположнику нового направления в современной лингвистике «логический анализ языка» Н.Д. Арутюновой. Главными и

отличительными особенностями дискурса как разновидности речи, таким образом, исследователь считает: 1) наличие его "текстуальности" (связной и полной последовательности символов, объединенных разнообразными типами языковых, логических связей, обладающей моральным характером и прагматической установкой и построенной в соответствии с нормами литературного языка; 2) обусловленность внеязыковыми факторами; 3) "действенность", активность, социальность; 4) актуальность, жизненность.

Таким образом, понятие дискурс может быть определено как "единство двух сущностей": процесс языковой коммуникации и ее результат (текст) [8].

В современной науке существуют различные типы дискурса. В основу их классификации кладут характеристики жанрово-стилистические (по принадлежности к жанру, стилю и пр.), содержательные (адресность, информативность, образ автора, модальность), формально-структурные (структура, членимость), конститутивные (оформленность, смысловая завершенность) и др. Так, исследователи выделяют личностно-ориентированный (персональный) и статусно-ориентированный (институциональный) [7] как разновидности формально-структурных дискурсов. Отдельные исследования приводят различные критерии для выделения дискурсов: по жанру, модусу, стилю, категории формальности [8].

В.И. Карасик в статье "О типах дискурса" [6], выделяя персональный и институциональный типы дискурса, в рамках последнего обозначает дискурс научный. Его неизменными характерными чертами автор считает наличие специфических целей общения, участников, хронотопа, ценностей, тем, жанров, прецедентных текстов, дискурсивных формул.

Так, участниками научного дискурса являются представители научной общественности, ни один из которых не обладает монополией на истину, что обеспечивает равенство их позиций в процессе общения. Хронотоп научного дискурса – это своеобразная обстановка научного диалога (библиотека, конференц-зал, кафедра и т.п.). Цель такого дискурса состоит в трансляции нового знания, обусловленной спецификой научного общения (логичность, доказательность, абстрактность и пр.). Ценность научного дискурса определяется его ключевыми концептами (исследование, знание, истина). Стратегии определяются частными целями участников научного дискурса (сформулировать цель исследования и его гипотезу; изложить результаты эксперимента и т.д.). Среди жанров В.И. Карасик выделяет следующие: диссертация, научная статья, тезисы, доклад, выступление, монография, реферат, аннотация, научно-технический отчет. Темы научного дискурса охватывают разнообразную проблематику естественных и гуманитарных наук. Прецедентные тексты являются произведениями классиков науки, в дальнейшем используемые исследователями в качестве базы, основы для собственных рассуждений. Дискурсивные формулы предполагают наличие в акте речи специальных коммуникативных формулировок-клише, выступающих сигнализаторами для понимания системы отношений в социальном институте.

Другие исследователи, определяя научный дискурс, обращают внимание лишь на отдельные его характеристики (например, наличие системы ценно-

стей), утверждая, что это "исторически сложившийся в европейской культуре комплекс ценностей и принципов, следование которым не только оптимизирует процесс созидания, трансляции и использования знаний, но и способствует дистанцированию науки от псевдонауки" [9]. В определении научного дискурса Е.В. Чернявской, рассматривающей его как "совокупность всех наличных (и потенциально возможных) текстов, вербализующих научное знание как результат познавательной деятельности субъектов науки" [11, с. 25], актуализируется критерий "текстовой содержательности".

Иначе говоря, научный дискурс определяется рядом параметров, вписывающихся в более общие характеристики: 1) научный стиль речи (с его целями, жанрами, темами, формулами и пр.); 2) актуальность (жизненность) существования (с ее ценностями и хронотопом); 3) авторитетность (с ее участниками и статусными позициями).

Научный стиль общения.

Известно, что функциональный стиль вообще – это "общественно осознанная и функционально обусловленная, внутренне объединенная совокупность приемов употребления, отбора и сочетания средств речевого общения в сфере того или иного общенародного, общенационального языка, соотносительная с другими такими же способами выражения, которые служат для иных целей, выполняют иные функции в речевой общественной практике данного народа" [2, с. 73]. Таким образом, существование стиля как разновидности национального языка обусловлена следующими факторами: 1) наличие специальных средств выражения мысли; 2) наличие различных способов выражения сообразно с целями общения; 3) наличие специальных функций в общественной практике; 4) общественное осознание необходимости наличия.

Существование научного стиля речи логически, коммуникативно и социально оправдано. Он, прежде всего, выполняет ряд существенных функций: 1) отражение действительности и хранение знания (эпистемическая функция); 2) получение нового знания (когнитивная функция); 3) передача специальной информации (коммуникативная функция) [10, с. 37]. Научный стиль также обладает рядом специфических признаков, определяющих его общественную необходимость. К ним относятся следующие: 1. Обслуживание одной из сфер деятельности. 2. Наличие собственных жанров. 3. Письменная и устная форма коммуникации. 4. Собственные экстралингвистические признаки. 5. Своеобразие выбора языковых средств.

Рассмотрим каждый из признаков научного стиля как характерной черты научного дискурса. Сфера общественной деятельности, где функционирует научный стиль, – наука. Разнообразные отрасли науки (точные, естественные, гуманитарные и др.), область техники и производства предусматривают специальные условия взаимодействия участников дискурса, опирающиеся на потребность общества в новых технологиях и продуктах. Условия взаимодействия напрямую связаны с хронотопом общения (в понимании В.И. Карасика). Участники же – люди, облеченные полномочиями решения научной задачи (цели): изобретения, описания, эксперимента и пр. К жанрам, актуализирующим научный стиль дискурса, относятся следующие: научные монографии,

научные статьи, диссертационные исследования, различные виды учебной и научно-технической литературы, выступления в научных диспутах, научные доклады, лекции, научно-популярные сообщения и жанры научно-популярной литературы. Как явствует из этого перечня, в большинстве случаев научный стиль реализуется в письменной форме речи, хотя с развитием средств массовой коммуникации, с увеличением роли науки в обществе и ростом различного рода научных контактов (съезды, конференции, симпозиумы) увеличивается и роль устной научной речи.

Научный стиль обладает собственными экстралингвистическими признаками: точность, абстрактность, логичность, объективность. Точность – это такое коммуникативное качество речи, которое предполагает соответствие смысла слова тому, что оно отражает. Точность как речевое качество – принадлежность говорящего. От того, как будет изложена мысль, насколько точно, ясно и доступно, она будет понятна или нет собеседнику. Абстрактность – это качество, которое характеризует тексты научного стиля как обладающие отвлеченным характером. В этом случае речь идет не о конкретных объектах исследования, а об их целых классах. Логичность – коммуникативное качество, которое предполагает умение последовательно, непротиворечиво и аргументированно оформлять высказывание. Объективность достигается четким анализом истории вопроса, противопоставлением различных концепций, выявлением ядра понятий, общих для различных концепций. Четко излагаются результаты экспериментальных, полевых исследований, анкетирования и т.д. Своеобразие выбора языковых средств научного стиля обусловлено экстралингвистическими признаками. Так, к его основным языковым чертам можно отнести следующие: 1) активное использование специальной терминологической лексики; 2) преобладание абстрактной лексики над конкретной; 3) отсутствие разговорной и просторечной лексики; 4) неупотребительность слов с эмоционально-экспрессивной и оценочной окраской; 5) использование сложных предложений; 6) употребление вводных слов; 7) содержание не только языковой информации, но и формул, символов, таблиц, графиков и т.д.

Думается, что научный стиль речи как одна из характеристик научного дискурса обладает критерием всеобъемности, всеобщности, включает в себя и представление об участниках, и о цели, и о прецедентных текстах, и о темах, и о дискурсивных формулах.

Социально-культурные условия функционирования.

Научный дискурс как разновидность дискурса вообще обладает, как было сказано выше, критерием жизненности. Это значит он коррелирует с условиями своей актуализации: историческим временем, уровнем развития общества, уровнем развития науки, последними научными открытиями и достижениями.

Историческое время как показатель времени человеческой деятельности, "только на социальном уровне время обретает максимальную глубину и полноту своего содержания" [5]. Историческое время предопределяет возможности науки с учетом ее прошлых достижений и открытий.

Уровень развития общества определяется прогрессом. Прогресс обуславливает многообразие информации, анализ которой происходит, в том числе, в

научном дискурсе (спорах, обсуждениях, статьях, выступлениях и пр.). Общественный строй (социализм, капитализм и пр.) также является одним из показателей уровня развития общества. Тематика и участники научного дискурса, его ценностные характеристики, прецедентные тексты, жанры и т.д. напрямую зависят от политики государства в данный период, общественных (официальных) установок (напр., дискурсы эпохи сталинизма, помимо научной составляющей, имели составляющую идеологическую).

Уровень развития науки, появление новых технологий обогащает и научный дискурс, делает его более разнообразным в плане использованной терминологии, категориально-понятийного аппарата, отражающего, в конечном счете, объективную реальность.

Наличие "категории авторитетности", выраженной в ее маркерах.

Впервые понятие "категория авторитетности" было употреблено А.А. Болдыревой [1]. Так, автор рассматривал сущность и содержание термина "авторитет", типологии авторитета, критерии и функции авторитетности в научном сообществе, определил специфику диссертационного исследования как жанра научного дискурса, выделил маркеры авторитетности в научном дискурсе. Вслед за А.А. Болдыревой мы будем понимать авторитетность как "способность текста оказывать воздействие на его реципиента, усиливать коммуникативную позицию автора сообщения, повышать его авторитет" [там же, с.5].

Категория авторитетности как характеристика научного дискурса проявляется в маркерах авторитетности, среди которых отмечают следующие: ссылка на авторитет, мнение классиков науки, признанных специалистов; абстрактность, отстраненность изложения, с отсутствием индивидуального стиля письма при постоянном акценте внимания на достижениях автора работы; использование большого количества терминов (общеупотребительных и узкоспециальных); ссылки на статистические данные, примеры из практики; представление информации в виде схем, таблиц, диаграмм и др. Как можно увидеть, категория авторитетности вербализуется в научном дискурсе за счет использования разнообразных средств языка. И в то же время она означает некое "надъязыковое" понятие, позволяющее сформировать образ языковой личности, способной воздействовать силой мысли на собеседника.

Таким образом, научный дискурс как процесс речи и ее результат является лингвистическим, философским, социокультурным феноменом, передающим специфику научного общения в определенный исторический период, указывающим на его участников, цели, ценности, в процессе которого создаются прецедентные тексты, в свою очередь, отражающие уровень развития науки, тематику научных исследований, достигнутые результаты.

Список литературы:

1. Болдырева А.А. Категория авторитетности в научном дискурсе: диссертация ... кандидата филологических наук: 10.02.19. Воронеж, 2006. 182. РГБ ОД, 61 06-10/1446.
2. Виноградов В.В. Итоги обсуждения вопросов стилистики // Вопросы языкознания. 1955. №1. С. 60-88.
3. Ярцева В.Н. Дискурс. М.: Советская энциклопедия, 1989. С. 136-137.
4. Дискурс. Философская энциклопедия. Академик. URL: <http://dic.academic.ru/>

5. Историческое время // *Философия Науки. Факультет философии и политологии ГУВШЭ*.
URL: http://www.deld.ru/istoricheskoe_vremja
6. Карасик В.И. О типах дискурса. *Иркутский гос. ун-т. Факультет филологии и журналистики. кафедра русского языка и общего языкознания*.
URL: <http://rus-lang.isu.ru/education/discipline/philology/disrurs/material/material2/>
7. Карасик В.И. О категориях дискурса // *Тверской лингвистический меридиан. Тверь: Твер. гос. ун-та, 2007. С. 57-68.*
8. Кибрик А.А. Модус, жанр и другие параметры классификации дискурсов.
URL: http://iling-ran.ru/kibrik/Discourse_classification@VJa_2009.pdf
9. Кротков Е.А. Научный дискурс: философско-методологический анализ // *CREDO new. Теоретический журнал*. URL: <http://credo-new.ru/?p=272>
10. Плещенко Т.П., Федотова Н.В., Чечет Р.Г. *Стилистика и культура речи*. Минск: ТетраСистемс, 2001. 544 с.
11. Чернявская В.Е. *Интерпретация научного текста*. М.: КомКнига, 2009. 128 с.

© 2014, Бессонова Ю.А.

К вопросу о понятии научного дискурса

© 2014, Bessonova J.A.

To a question of concept of a scientific discourse