МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Степанов В.В.

Агрогород: **идея, прогноз,** **проект**

Монография

ISBN 978-5-4480-0125-3

9 785448 001253

Тамбов
2017

ukonf.com/mon

Степанов В.В.

Агрогород: идея, прогноз, проект: Монография. М-во сельского хозяйства РФ, ФГБОУ ВО Уральский ГАУ. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2017. 100 с.

ISBN 978-5-4480-0125-3

DOI: 10.17117/mon.2017.07.01

<https://ukonf.com/doc/mon.2017.07.01.pdf>

Рецензент:

Кандаков Н.В., д.с.-х.н., проф., ФГБОУ ВО Уральский ГАУ, г. Екатеринбург

Информация об авторе:

*Степанов В.В., ст. преп. каф. философии
ФГБОУ ВО Уральский ГАУ, г. Екатеринбург*

Исследование раскрывает суть агрогорода как нового социально-исторического явления. Рассматриваются вопросы возникновения и развития идеи агрогорода, обосновывается ее актуальность и реальность воплощения на практике. Показывается значение агрогородов для развития страны и регионов.

Монография рекомендуется студентам и преподавателям аграрных университетов и других вузов, где изучаются архитектура и градостроительство, а также всем интересующимся аграрной историей.

Информация об издании предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 856-08/2013К

Электронная версия опубликована в **Электронной библиотеке** (свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-57716) и находится в свободном доступе на сайте: **ukonf.com/mon**

Монография. Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 6,25. Тираж 500 экз.

Издательство ООО «Консалтинговая компания Юком»

Адрес редакции: Россия, 392000, г. Тамбов, а/я 44

E-mail: mon@ukonf.com

© 2017, Степанов В.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. Идея агрогорода	6
1.1. Социальный аспект идеи агрогорода	6
1.2. Агродорд как эмерджентное понятие	7
1.3. Город как базовая структура пространства социума	8
Глава 2. Историческое прогнозирование и историческое проектирование	12
2.1. Прогноз как историческая категория.....	12
2.2. Проектирование как категория исторической науки	22
Глава 3. Задачи и цели формирования агрогорода	28
3.1. Проектирование агрогорода.....	28
3.2. Планирование агрогорода.....	30
Глава 4. Исторические условия возникновения агрогорода.....	36
4.1. Предпосылки создания агрогорода	36
4.2. Совхоз как прообраз агрогорода.....	37
Глава 5. Проблемы продвижения идеи агрогорода	41
5.1. Мифы об агрогороде.....	41
5.2. Agrogород или agro-town: критика, полемика, размышления	43
Глава 6. Агродорд и новая аграрная политика	48
6.1. Предпосылки изменения вектора аграрной политики	48
6.2. Агродорода в системе ТОСЭР.....	50
Глава 7. Агродорд: футуристический аспект	55
7.1. Проекция в будущее.....	55
7.2. Функционально-пространственная структура агрогорода	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ	64

ВВЕДЕНИЕ

Содержание монографии относится к решению задач исторического прогнозирования и исторического проектирования, связанных с возникновением идеи агрогорода. Представлена новая концепция развития сельских территорий – проект «Агрогород». Приводятся другие взгляды на пути усовершенствования аграрной сферы, с которыми полемизирует автор. Анализируя современную ситуацию в АПК, автор уделяет особое внимание проблемам модернизации сельского хозяйства в России, освещая отдельные аспекты аграрных реформ от второй половины XIX века до первой четверти XXI века: социальные, политические, культурные, экономические, демографические, экологические, психологические и др.

Автор развенчивает социальные мифы, не соответствующие исторической действительности: о принадлежности идеи агрогорода Н. С. Хрущеву, об агрогороде как антагонисте российской деревни, об утопичности идеи агрогорода и др. Методологическая база данной работы основана на трудах таких отечественных и зарубежных исследователей как В.В. Бледных, М.Л. Богденко, М. Бранч, Г. Гарднер, В.П. Мотревич, К. Норберг – Шульц, А.Н. Семин и др. В монографию включены исследования по актуальным вопросам темы создания агрогородских пространственных структур в России, ранее опубликованные в российских и иностранных научных изданиях.

Представлен прототип агрогорода – совхоз, рассматриваются вопросы теории и практики градостроительства и городского проектирования, показаны возможность, важность и значимость создания агрогородов в различных регионах России и препятствия на пути продвижения идеи агрогорода, появляющиеся в настоящее время. В будущем вектор развития агрогородской среды, по нашему мнению, должен совпасть с ведущими позитивными тенденциями современного социума: его мобильностью, эффективностью, технологической перевооруженностью, стремлением к инновационным внедрениям, синтезом научной и практической деятельности человека, гуманистической направленностью развития ойкумены и самого человека.

В монографии агрогород анализируется как новое социально– историческое явление. В первой главе с исторических и социально-философских позиций рассматривается возникновение и развитие идеи агрогорода, дается авторское определение термина «агрогород».

Во второй главе агрогород как историческое явление анализируется методами исторического прогнозирования и исторического проектирования, впервые вводимого в практику исторического анализа.

В третьей главе определяются задачи и цели создания агрогорода, необходимые при проектировании и планировании агрогородского пространства.

В четвертой главе указаны предпосылки возникновения агрогорода как нового исторического явления, совхоз показан как прототип и автохтонная структурная форма агрогорода.

В пятой главе выявляются некоторые ошибки, возникающие вследствие различной интерпретации современного понятия «агрогород» и неверной трактовки представленной в данной работе и в предыдущих публикациях концепции агрогорода, а также препятствия на пути продвижения идеи агрогорода.

В шестой главе концепция агрогородского строительства рассматривается как возможный вектор развития аграрной сферы в будущем в связи с появлением новых тенденций и крупномасштабных проектов социально-экономического развития страны.

В седьмой главе актуальность идеи агрогорода рассматривается с футуристических позиций. В монографии содержатся сведения из аграрной истории России второй половины XIX – первой четверти XXI вв., анализируются события и факты, относящиеся к процессу преобразований в области сельского хозяйства, критически рассматриваются отдельные вопросы проведения современной аграрной реформы.

Глава 1. Идея агрогорода

1.1. Социальный аспект идеи агрогорода

Одним из важнейших направлений сущностного труда человека (в рамках совокупного исторического процесса) является сельскохозяйственная деятельность. Ее функциональность направлена на обеспечение жизнедеятельности и жизнеспособности людей, что дает основание считать данный вид реализации человека в этом мире по существу приоритетным.

Приоритетность, а точнее, примордиальность (изначальность, исконность) сельскохозяйственной деятельности – это веское основание для особого отношения к практическим и теоретическим формам труда в самых разных областях и сферах современного сельскохозяйственного производства.

На наш взгляд, одним из самых перспективных и актуальных направлений этого рода реализаций в современном социуме является *историко-культурное проектирование аграрного пространства*. Возможность влияния знания специфики исторического процесса, включающего сельскохозяйственную деятельность человека и выработанного в аналитическом аспекте, сегодня приобретает новые смыслы и перспективы.

Историко-философско-социологическое осмысление временного аграрного пространства мы видим как одну из возможностей целенаправленного, прогрессивного развития «человеческой ойкумены», изменения ее в сторону позитивного целостного экологического состояния.

Базовой идеей, изменяющей аграрное пространство в качественную сторону и создающей его новый образ, может стать *идея агрогорода*, в которой концентрированно и гиперболизированно предстанет идея того предшествующего образа аграрного пространства, которое мы знаем как *совхозное*. Важно отметить, что идея агрогорода – это не умозрительно выведенная идея, а усмотрение новых возможностей (и их раскрытия) в реализованном на практике «аграрнопространственном объекте» – совхозе.

Основные характеристики совхозного пространства:

- его укрупненность (по сравнению с колхозами, фермами, артелями и др.) как пространственно-средовая, так и материально-производственная;
- имеющая интенцию к развитию инфраструктура;
- растущая эффективность ведения хозяйства;
- совершенствующаяся в соответствии с потребностями человека социокультурная среда.

Все это является «исходными данными» для построения историокультурной модели того объекта, который мы обозначаем как *агрогород*.

Агрогород – это территория, являющаяся центром или центральной зоной, связывающая воедино два пространства/две среды обитания и жизнедеятельности человека: среду проживания (жизненную среду) и среду

трудовой деятельности, являющуюся социально значимой как место обеспечения людских ресурсов (страны, региона и др.) продуктами питания в виде базового сырья или готового продукта. Такая функциональность агрогорода определяет его двухчастную структуру: жизненная среда – аграрно-производственная среда.

Собственно, такая же двухчастная среда составляет основу совхозной агропромышленной среды, в которой выделено и сформировано:

1) место для проживания людей;

2) место (территория) для осуществления аграрно-производственной деятельности. Но здесь следует подчеркнуть одно существенное отличие среды реальной «совхозной» от проектируемой среды «агрогородской», которое заключается в том, что совокупная среда совхоза априори гораздо менее развита в своих базовых и контекстных компонентах, чем среда агрогородская. Это априорное различие есть исходная точка в понимании специфики агрогорода как эмерджентной (возникающей) структурной единицы, а точнее, специфической системы/системного узла человеческого социума.

Развитость агрогорода в «базовых и контекстных компонентах» – это, по сути, ключевой вопрос в решении проблемы прогрессивного развития «агросоциума», «агропроизводства», «сельскохозяйственной деятельности». Рассматривать его надо комплексно, не в отрыве предметных составляющих друг от друга, но в то же время и в аналитической разделенности взаимодействующих компонентов.

Если включить в исследование компонент первый, назовем его «жизненная среда», то необходимо принять во внимание те противоречия, которые, собственно, и являются «краеугольным камнем» проблемы *взаимоотношений города и села/деревни*. Данные противоречия отражены:

1. В запаздывающем по сравнению с городом оснащении села современными технологическими идеями, формами, средствами, материалами, технологиями.

2. В отсталости целостного социального структурного комплекса жизнеобеспечения и поддержки человека, занятого в агропроизводстве, включающего:

- медицинское обслуживание,
- социокультурное обеспечение,
- образовательные услуги,
- спортивно-физкультурные условия,
- экономические перспективы.

1.2. Агрогород как эмерджентное понятие

Окружающая среда, создаваемая человеком, во всех своих компонентах и в целом должна быть оптимально запроектирована. Достичь оптимальности состояния среды не так просто, поскольку это требует, в первую очередь, логичных, глубоко продуманных подходов к поиску и реализации проект-

ных идей. Проектирование среды, связанной функционально с производством сельскохозяйственной продукции, – это одна из самых сложных и до сих пор не вполне решенных задач.

Сегодня мы реально имеем в пространстве России специализированную на сельскохозяйственном производстве среду, которая по своим параметрам эффективности и качества, а также по характеру социальной сферы не отвечает насущным запросам социума. Отсюда возникает проблема стратегического и тактического пересмотра позиций организации сельскохозяйственной производственной среды. Одним из решений данной проблемы, на наш взгляд, может стать реализация *идеи агрогорода*.

Под агрогородом мы понимаем организованную систему проживания, жизнедеятельности и социально-производительной деятельности людей, определяемую функционально производством сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, которая по своим структурным характеристикам аналогична городской среде.

Таким образом, агрогород – это, по сути, город, наделенный функционалом производства пищевой (продуктовой) поддержки процесса жизнедеятельности человека, в основе структурообразования которого лежит идея городского пространства со всеми его характерными компонентами и спецификой организации среды. Следует сделать примечание, что агрогород не будет, по нашему замыслу, являться копией города промышленного или административного типа, а будет иметь свою специфику, обусловленную особенностями географического пространственного расположения, а также спецификой инфраструктуры, коммуникаций и других составляющих современной городской среды.

Также *агрогород* следует связать с заинтересованностью общественности в более благоприятном отдаленном будущем, определяемым целостным формированием среды обитания, жизнедеятельности и социального производства. Еще следует иметь в виду и то, что актуальные проблемы, которые требуют своего разрешения в настоящее время, должны быть осмыслены на стадии раннего распознавания, точного прогноза, расчета и коллективно организованных эффективных действий.

1.3. Город как базовая структура пространства социума

Специфика пространства (как формы сосуществования материальных объектов и процессов) в сельскохозяйственных ареалах определяется не только универсальными свойствами пространства (протяженностью, единством прерывности и непрерывности), но и его социально-средовыми характеристиками. Данные характеристики определяют культурно-психологический климат среды, который создается (непреднамеренно или намеренно) для личности, социальных групп и сообществ.

Сам культурно-психологический климат среды складывается из влияния людей (как социально-биологических существ) друг на друга, что осуществляется

в большей степени в рамках коллективов. Взаимовлияние может быть реализовано непосредственно или с помощью «культурных инструментов», являющихся средствами материального, энергетического и информационного воздействия.

В иерархии социальных ценностей, наиболее масштабно конфигурирующих пространственно-объективные отношения, одно из ведущих мест занимает архитектура. Социальная престижность архитектуры обусловлена не только традициями, связанными с историко-культурными корнями, но и проявлением человеком динамичности и определенной агрессивности в овладении пространством. Знаменитый классик архитектуры Ле Корбюзье считал, что овладение пространством – это первое движение всего живого, людей и животных, растений и облаков, это основное проявление равновесия и прочности [22].

Особые взаимоотношения «всего живого» с пространством – это не только проявление «динамически-агрессивных» свойств живой природы, но и в значительной степени интенция к «самоидентификации», что особенно отчетливо выражено у человека. Создавая архитектуру, человек создает «вторую природу», в которую он встраивает свое «я», являющееся реализующимся символом открытой, динамичной системы, стремящейся к физическому и эстетическому покорению пространства.

Стремление человека к разнообразию и усложнению пространства – это устойчивый, исторически обоснованный и доказанный вектор человеческого бытия в этом мире. Непрерывность становления человека через архитектурную среду отражена в истории последовательно и системно. Концепция пространства (по характеру взаимоотношений в рамках системы «человек – пространство») вполне целостно представлена в классификации, предложенной Х. Норбергом-Шульцем [66].

Многофункциональность пространственных модусов свидетельствует о системной сложности пространства, осваиваемого человеком, а также бесконечности погружения в «бытийно-пространственные» смыслы. Норберг-Шульц выделяет шесть модусов пространства, осваиваемого человеком:

- Пространство физического развития (прагматическое).
- Пространство сиюминутной ориентации (перцептивное).
- Бытийное пространство (экзистенциальное).
- Пространство физического мира (познавательное).
- Пространство художественных представлений (экспрессивное).
- Пространство чистых логических построений (абстрактное).

В системе *бытийно-пространственных* смыслов Норберг-Шульц выделяет:

- уровень пространства существования (устойчивый образ окружающей среды);
- географический уровень (связанный с познавательным характером пространства);
- ландшафтный уровень (представление о жизненном пространстве, его конфигурация);
- городской уровень (определяющий деятельность человека);

- уровень дома (как центрального места существования человека);
- уровень вещи (объекты непосредственного пользования).

В классификации Норберга-Шульца, если осуществить ее анализ в рамках бинарной оппозиции *город – село*, можно выделить базовый уровень *бытийно-пространственного* смысла, к которому, на наш взгляд, относится категория *городской уровень*. Обосновать это можно следующими доводами.

1. *Географический уровень* соотносится как с сельской категорией жителей, так и с городской, что определяет их общность и равнозначность во взаимоотношениях с «бытийным пространством». Это происходит в силу того, что устойчивый образ окружающей среды для человека связан в основном с такими понятиями, как *страна, регион*. Отсюда вытекают в принципе равнозначные смыслы восприятия «бытийного пространства» на географическом уровне, так как познавательная сторона взаимоотношений «человек-пространство» во многом одинакова для сельского и городского жителя – *жителей страны, региона*.

2. *Ландшафтный уровень* (также как и географический) связан с укрупненным объектом «бытийного пространства» – местностью, определяющей жизненное пространство человека в ландшафтно конфигурированном виде. А это может быть пространство *региона*, или приравненное к нему пространство того или иного конкретного ареала. Для современного человека (жителя города или села) жизненное пространство сегодняшнего дня расширено территориально и коммуникационно. Это пространство не замыкается в строго определенных рамках, а является центробежно расширяемым и развивающимся.

3. *Уровень дома* – это пространство для сельского и городского жителя на сегодня не является замкнутой, закрытой системой, а развивается в русле тенденции *выравнивания*, что в ближайшем будущем может стереть принципиальные различия между пространством городского дома и дома сельского. Устранение этих различий идет естественным путем и имеет устойчивый вектор.

4. *Уровень вещи*, также как и уровень дома, развивается параллельно в «городском бытии» и «бытии сельском». Вещь сегодня доступна почти равнозначно и для жителя села и для жителя города. В смысле потребления вещи городской житель и сельский постепенно входят в одно и то же «бытийное пространство» безусловно, при определенных объективных различиях, которые не связаны с принадлежностью человека к городскому или сельскому пространству, а только с уровнем социальной карьеры, успешности.

Единственным уровнем, который определяет существенные на сегодня различия между сельским жителем и городским, является *городской уровень*. Здесь мы видим в классификации Норберга-Шульца примечательную позицию, когда исследователь не вносит сельский уровень в свою классификацию вообще, а ограничивается только городским уровнем. В этом, на наш взгляд, проявляется не только позиция европейского исследователя, который знаком с реальным положением дел в Европе, в которой сельское пространство почти ассимилировано с городским, а европейская провинция –

это не та существенная проблема, в рамках которой сельское пространство и пространство городское являются антагонистами в «бытийно-пространственном» смысле, что характерно для российского социума.

По нашему предположению, Норберг-Шульц исключает из своей классификации сельское пространство еще и потому, что видит перспективу его исчезновения вообще из общечеловеческой ойкумены, делая ставку на *пространство города*. Эта позиция исследователя вполне может отражать объективный взгляд на динамику и результат развития «бытийного пространства» человека, что дает основания для вывода о постепенном стирании грани между городом и деревней, но только за счет трансформации сельского бытийного пространства в городское. Именно перетекание сельского пространства в другое качество – городское – может осуществиться как естественный процесс социально-бытийного развития[48].

Таким образом, возникает идея города как единственной, базовой структуры бытийного пространства социума. Данная идея привлекательна не только теоретически, так как в ней сосредоточена многолетняя направленность социума на выравнивание сельской и городской среды обитания человека, а также заключена интенция человека к «равноправию» в овладении пространством окружающего мира.

Глава 2. Историческое прогнозирование и историческое проектирование

2.1. Прогноз как историческая категория

Прогнозный компонент истории как науки известен и принят для рассмотрения и анализа исторических процессов. Под историческим прогнозом мы понимаем предвосхищающее усмотрение возможного развития исторического процесса/процессов на основе интегрального (фактологического и логического) обобщения реального исторического времени для выявления ближайших (или отдаленных) векторов осуществления динамики социума как системы.

Прогноз как историческая категория не является областью «отчетливых значений», его конфигурация содержит «возможности», «предположения», «ориентировки», «приблизительность» и другие категориальные смыслы. Тем не менее, прогноз (как историческая категория) базируется на научно выявленной логике исторического исследования и преимущественно совпадает с предполагаемым результатом, или отвечает основным параметрам усматриваемого в перспективе исторического явления.

Работая несколько лет назад над темой «агрогород как инновационный проект развития сельского хозяйства», мы рассмотрели несколько предлагаемых инновационных вариантов развития АПК. Министерство регионального развития предлагало создать на территории страны восемь агломераций – проект, который в масштабах страны требовал многочисленных уточнений, т. к. даже в разных областях уже разрабатывались свои проекты их разделения на отдельные экономические районы. Так, в Саратовской области рассматривался проект разделения ее на семь отдельно финансируемых районов.

Другой проект – строительство в Воронежской области первого в стране молочного кластера – был основан на производстве продукции из импортного сырья, так как в самой области молочное стадо резко сократилось. В Крыму разрабатывался проект экотехнопарка, лишь частично затрагивавшего вопросы собственно сельскохозяйственного развития, строительство которого, было невозможно без финансовой поддержки других регионов.

Отметив, что все предлагаемые проекты основаны на заимствованных технологиях, не учитывающих особенности страны, мы предложили другой путь развития – создание агрогородов [42, С. 47]. Идея создания агрогородов была основана на отечественном опыте развития сельского хозяйства: прототипом агрогорода являлся совхоз – состоявшаяся в XX веке структура хозяйствования. Т. о., агрогород был основан на автохтонной, отечественной структуре. В этом главное отличие агрогорода от заимствованных проектов, не имеющих с точки зрения исторического прогнозирования перспектив развития в России.

Сегодня создание агрогородов уже началось. Строительство агрогорода запланировано в Бахчисарайском районе Крыма, где видят будущее сельского (а точнее – аграрного или агрогородского) хозяйства в развитии инновационного агропромышленного центра. Об этом было объявлено на форуме «Стратегия обеспечения продовольственной независимости и безопасности Крыма», состоявшемся в августе 2014 г. в Симферополе. На форуме была представлена программа строительства агрогорода в Бахчисарае.

Агрогород планируется в структуре индустриального парка, поэтому можно ожидать появления в ближайшее время новых агрогородов в Крыму и в других регионах России, где уже идет финансирование проектов, связанных с созданием индустриальных парков и территорий опережающего социально-экономического развития.

В соответствии с поручением вице-премьера Правительства России Д.Н. Козака, который курирует вопросы, связанные с новыми субъектами РФ – Республикой Крым и Севастополем, 14 районов Крыма были закреплены за различными субъектами России с целью их интеграции в российское правовое поле. 8 апреля 2014 г. за Республикой Татарстан был закреплен Бахчисарайский район. Оказанная Татарстаном финансовая поддержка оценивается в сумму более 100 млн. руб. [35].

Рассмотрим с точки зрения исторического прогноза «Современную аграрную реформу», которая на долгие годы определила вектор развития сельского хозяйства России. Под современной аграрной реформой в отечественной историографии понимаются события 90-х годов прошлого века, связанные с реорганизацией (расформированием) социалистической колхозно-совхозной системы сельскохозяйственного производства и введением новых форм аграрного производства и новых форм собственности на землю.

«Отметим на полях», что коренное преобразование сельского хозяйства одного из крупнейших государств мира должно быть, априори, тщательно разработано с учетом всех особенностей страны: географических, природно-климатических, социально-экономических и др. Одним из важных факторов в процессе реформирования важнейшей отрасли экономики страны являются также исторические условия, обстановка в мире.

В 1980-е гг. происходили крупнейшие геополитические изменения, непосредственно повлиявшие на дальнейший ход исторического развития страны. «Перестройка» закончилась в 1991 г. распадом СССР и началом формирования новой российской государственности (т. н. переходный период). Своими корнями «современная аграрная реформа» уходит в период перестройки.

В 1987 г. в соответствии с концепцией хозрасчетного социализма, был утвержден проект масштабных реформ. Коллективы разработчиков проекта возглавили советские экономисты, академики Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, П.Г. Бунич. В аграрной части проекта предусматривалось равенство форм собственности на землю: государственной, кооперативной, арендной, частной.

Однако ход реформы отошел от первоначальных установок. По мере обострения кризисных явлений в экономике перестройки, усиливалась критика социалистической системы организации сельскохозяйственного производства. Совхозы были признаны экономически неэффективной структурой, т. к. их продуктивность отставала от мировых показателей.

С позиции сегодняшнего дня можно говорить, по меньшей мере, о поспешности этих выводов, на основании которых была разрушена вся структура аграрного производства страны, устойчиво развивавшаяся более 70 лет в стране с самой большой в мире территорией и с одними из самых сложных климатических условий для ведения сельского хозяйства. Учитывая последнее обстоятельство, не вполне корректно сравнивать показатели сельского хозяйства нашей страны с мировыми, которые достигнуты в странах с несопоставимыми условиями.

Даже одни из лучших сельскохозяйственных районов, которые называют житницей страны – Краснодарский и Ставропольский края – уступают по климатическим условиям многим странам мира, например, странам Западной Европы, где не бывает длительных засушливых периодов. Сейчас, анализируя «отстающие» показатели колхозно-совхозной системы, есть возможность сравнить их с показателями пришедшей ей на смену системы, сложившейся в ходе современной аграрной реформы.

По оценке академика РАСХН В. В. Бледных, современное сельское хозяйство России находится в глубочайшем кризисе: начиная с 1990 года основные показатели аграрной экономики ухудшаются, и по некоторым позициям уступают показателям более чем 100-летней давности. Это наглядно видно из приведенной таблицы основных показателей сельского хозяйства России с 1913 по 2005 г. [6].

**Таблица 1. Основные показатели сельского хозяйства России
(в современных границах) за 1913 – 2005 годы
(во всех категориях хозяйств)**

Показатели	1913	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Сельское население (млн. чел.)	74,2	72,2	57,7	55,3	49,1	41,6	38,1	39,4	38,0
Валовой сбор зерна (млн. т)	50,5	55,6	46,7	76,3	100,4	98,6	116,7	65,5	78,2
Поголовье скота (млн. голов)									
коровы	17,3	14,3	13,7	17,9	21	22	20,5	12,7	9,6
лошади	24,8	11,3	7	5	3,7	2,6	2,6		
свиньи	11,3	12,2	10,7	29	27,4	35	38,3	15,7	13,3
овцы и козы	47	46	45,7	65,4	63,3	65	55,2	14,8	17,4
Производство основных видов продукции									
мясо в убойном весе (млн. т)	2,4	2,37	2,6	4,5	6,2	7,43	10,1	4,4	4,7
молоко (млн. т)	19,3	17,8	21,4	34,5	45,4	46,8	55,7	32,2	31
яйцо (млрд. шт.)	7,1	6,6	6,0	15,7	23,6	39,5	47,5	34,05	36,8

Одной из главных причин отставания сельского хозяйства СССР от мирового уровня перед началом современной аграрной реформы была признана также система ценообразования на сельскохозяйственную продукцию – за счет государственных дотаций производителя и потребителя.

Другой причиной неэффективности совхозов называлась отчужденность работников, выполнявших функции наемных рабочих, от управления и собственности [29]. Параллельно СМИ вызвали в обществе большой резонанс вокруг фермерского проекта.

Декларируемое равенство форм собственности в сельском хозяйстве было противопоставлено частному сектору как приоритету в экономике. При этом борьба «передовых» фермерских хозяйств с «отжившими» совхозами была перенесена из экономической плоскости в политическую. Это столкновение завершилось поражением совхозов, против которых были применены внеэкономические методы – «реорганизация» совхозно-колхозной системы совершилась указами и постановлениями высших органов власти, по сути, распуская совхозы в указанный свыше срок [18; 19; 31; 55]. На землях совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий предписано образовать новые и никогда не опробованные в России структуры – частные фермерские хозяйства (см. Приложения).

В первой половине 1990-х гг. совхозы были преобразованы в акционерные общества, товарищества, ассоциации. Частные *крестьянские (фермерские) хозяйства* были официально признаны одной из самых перспективных форм организации и ведения сельскохозяйственного производства, стали одной из трех, наряду с *сельскохозяйственными предприятиями* и *хозяйствами населения*, основных категорий в новой системе производства сельскохозяйственной продукции.

Аграрий из ФРГ Дюрр, с 1994 г. работавший консультантом комитета по сельскому хозяйству Государственной Думы, так описывает происходившие в те годы события: нашей основной работой было консультирование в парламенте, американцы советовали проводить полную либерализацию под лозунгом – рынок сам все поставит на свои места. Наша позиция была противоположной: нет смысла дробить крупные предприятия, а немедленная приватизация – ошибка [63, С.18].

Большая проблема, продолжает Дюрр, состоит в недостатке способных людей в России. В 1990-е годы часто не выплачивались зарплаты и многие уехали из села. Сейчас вернуть этих людей очень сложно. Но если люди увидят, что зарплаты выплачиваются исправно, и что решаются социальные вопросы, то некоторые готовы вернуться – но это длительный процесс [62, С. 18-19].

Вызывает недоумение сам факт решения в 1990-е гг. вопроса в пользу развития в России частных фермерских хозяйств иностранными консультантами, мнение которых стало стратегией дальнейшего развития аграрного сектора. Российские исследователи истории американских ферм как формы ведения сельскохозяйственного производства убедительно доказали, что она не применима и не эффективна в российских условиях:

американская ферма как форма хозяйствования никогда не создавалась на базе существовавших до нее форм; американская ферма никогда не разрушалась, развиваясь и совершенствуясь на разных этапах своей истории при поддержке государства; попытки перенести опыт фермерства на российское сельское хозяйство не дадут должного эффекта [38, с.31]. Регулирует сельское хозяйство и стимулирует его развитие во всех странах государство [38, с. 38].

В научном мире положение о том, что все создаваемое новое неизбежно опирается на предшествующий опыт развития, является аксиомой. В случае с фермерским проектом мы видим обратное в самих США: оказалось, что создание фермерских хозяйств происходило там без опоры на предшествующие, уже существующие местные, собственные (мы называем их автохтонными) структурные формы развития сельскохозяйственного производства. Тем более этот опыт был не применим в России, где различия в условиях для ведения сельского хозяйства с другими странами, еще раз отметим, очень велики.

Поэтому, прогнозируя развитие агрогородов, мы опираемся, прежде всего, на собственную историю. На предшествующий опыт развития крупных отечественных государственных сельскохозяйственных предприятий – совхозов, автохтонных по структуре, что во многом способствовало устойчивому развитию сельского хозяйства страны, прошедшей в XX веке через войны, международную изоляцию, эмбарго, санкции, «вызовы и угрозы времени» и тому подобные «испытания на прочность».

По свидетельству председателя совета директоров Аграрного банка штата Айова Дж. Кристалла, американская фермерская идея давно умерла естественной смертью в самих США, а колхозы и совхозы, по его мнению, являлись наиболее перспективными формами организации производства в России. Острота продовольственных проблем в России начинается за пределами колхозов и совхозов – в сфере закупки сырья, его транспортировки, хранения, переработки и торговли, от роспуска колхозов и совхозов проблемы не уменьшатся, а, наоборот, возрастут [28, с. 51- 52].

Прогнозировать развитие российского сельского хозяйства в условиях рыночной экономики крайне сложно, так как перед отечественными производителями сельскохозяйственной продукции могут возникнуть самые неожиданные, незапланированные затруднения. Так, например, в 2017 г. многие акционерные хозяйства Свердловской области столкнулись с нехваткой финансовых средств на организацию и проведение посевной кампании. Банки одобрили их заявки на кредиты, но заявки не получили согласования в Министерстве сельского хозяйства РФ.

В получении льготных кредитов отказано крупным предприятиям: агрофирме «Ирбитская», СПК «Килачёвский» (крупнейший в регионе производитель молока), ЗАО АПК «Белореченский» Белоярского городского округа, специализирующего на производстве овощей и картофеля.

Руководство ЗАО АПК «Белореченский», СПК «Килачёвский» впервые столкнулось с необходимостью одобрения списка льготников в федеральном министерстве. Ранее аграрии получали в банке кредит под коммерческие

проценты за вычетом суммы компенсации из регионального и федерального бюджетов. По новой схеме они сразу могут взять в банке кредит по ставке от 1 до 5% годовых, но с условием одобрения заявки в министерстве сельского хозяйства РФ.

ЗАО АПК «Белореченский» подало заявку через Сбербанк на 136,5 млн. рублей, до этого каждый год предприятие брало в банке и погашало в течение года около 300 млн. рублей т. н. коротких кредитов. Сейчас без этих средств хозяйство оказалось в положении, по словам ее генерального директора, смерти подобном. Не будут закуплены в необходимом объеме удобрения, что отразится не только на урожае текущего года, но и, главное, приведет к падению набранных в последнее время темпов развития [15].

В специфических условиях российской рыночной экономики большое значение имеет т. н. человеческий фактор. Примером служит подмосковное ЗАО «Совхоз имени Ленина». Директор П.Н. Грудинин в переходный период успешно адаптировал совхоз к новым условиям хозяйствования. В 1990-е годы все совхозы в окрестностях Москвы исчезли. В Московской области было 15 совхозов, входивших в трест «Мосплодовошхоз», остался только один. В настоящее время совхоз наращивает производство сельхозпродукции, внедряя передовые технологии. В результате применения инновационных методов ведения производства в два раза увеличилась урожайность земляники, увеличена также урожайность яблок, овощей и зерновых. 20 лет назад в совхозе производилось 2,5 тысячи литров молока в год на корову, сейчас – 9 тысяч. Сегодня в совхозе самая высокая урожайность картофеля, моркови, свеклы и капусты в России. Руководство совхоза уделяет особое внимание решению социальных вопросов и экологии. На территории совхоза построена школа, строится бассейн и вторая школа, новая ферма. Модернизирована система внесения удобрений в почву и полива, которые применяются рационально, без вреда экологии. Идею преобразования муниципальных районов в городские округа П.Н. Грудинин относит к разряду неэффективных решений: если ранее разрешалась лишь точечная застройка, то теперь все районы Московской области решено преобразовать в городские округа, убрав, а потом застроив сельские поселения многоэтажными домами. Нельзя всю территорию делать городом, превращать всю область в одну большую агломерацию [34].

Города, которые упоминает директор совхоза (Балашиха, Мытищи, Подольск, Щёлково), могут стать эффективными агрогородами-спутниками крупнейшего мегаполиса страны. Даже крупные совхозы и совхозные поселки, расположенные возле гораздо меньших, чем Москва, промышленных центров, исчезли в процессе агломерации. Поэтому устойчивая работа и достижения «Совхоза им. Ленина» представляют большой интерес и ценный опыт, а также сегодня дают определенное представление о потенциальных возможностях агрогородов.

Опыт развития фермерских хозяйств уже давно подтвердил их низкую эффективность, что можно было прогнозировать еще до начала современной аграрной реформы, на этапе принятия политических решений. Заим-

ствованный опыт не только не принес сколько-нибудь заметного экономического эффекта, но изначально не коррелировался со многими особенностями России, в первую очередь, географическими и природно-климатическими.

Академик РАСХН В.В. Бледных: для выбора направления развития сельского хозяйства на этапе политических решений необходимо отметить наиболее яркие отличия нашего села от остального мира, особенно от стран ЕС и Северной Америки. На основной территории России, где сосредоточено свыше 70% пашни и 80% сельхозугодий, – длительная, до 7 месяцев, холодная зима. Упрекают крестьян за низкую производительность труда, урожайность и продуктивность животных. В США не сравнивают урожайность и продуктивность животных с северными районами Канады, мы же легко сравниваем Россию со странами ЕС и США. Путь, по которому мы идем в других отраслях экономики, для сельского хозяйства неприменим. Нельзя в сельское хозяйство перенести технологии из Великобритании, США, Израиля. Климатические условия в этих странах и в России настолько различны, что любая попытка компиляции будет обречена на провал. Необходимо разрабатывать и применять свои собственные технологии [5].

Тем не менее, несмотря на очевидное и разумные доводы многих специалистов-агров, реформаторы пошли на невероятное – перенесли на российскую почву заимствованную идею. Фермерский проект, интересный сам по себе, мог стать эффективным инструментом развития сельского хозяйства, но не стратегией «долговременной аграрной реформы».

Почему мы акцентируем внимание на временном факторе аграрных преобразований? По нашему мнению, реформы необходимо проводить быстро, с четким указанием их общих целей и анализом результатов на отдельных этапах. Иначе они становятся непоследовательными, их содержание размывается. Если реформы в течение долгого времени не достигают поставленных целей, их необходимо пересмотреть.

Для составления прогноза важен исторический опыт, а история аграрных реформ в России показывает, что их незавершенность может привести к экономическим кризисам и социальным потрясениям. Так произошло с Крестьянской реформой 1861 г. Не решенный до конца в течение нескольких последующих десятилетий после отмены крепостного права крестьянский вопрос стал одной из главных причин глубокого социально-экономического кризиса начала XX в. и одной из решающих предпосылок первой русской революции 1905 – 1907 гг.

Образованный в ходе революции (в июле – августе 1905 г.) Всероссийский крестьянский союз, выросший уже к ноябрю 1905 г. до 200 тыс. участников, призвал к всеобщей аграрной забастовке, отказу от аренды земли у помещиков и от помещичьих отработок. На обострение обстановки решающим образом повлиял временный фактор выкупной операции, начавшейся сразу после отмены в 1861 г. крепостного права и растянувшейся почти на полвека.

Суть выкупной кредитной операции состояла в том, что бывшие крепостные крестьяне, получив от государства ссуду для выкупа у помещиков,

должны были погасить ее в течение 49 лет под 6% годовых. Учитывая прочие налоги, выкупные платежи как новая форма прямых налогов крайне осложнили положение миллионов крестьян и способствовали созданию в деревне напряженной обстановки. Кроме того, выкупные платежи значительно не соответствовали доходности небольших земельных наделов, полученных крестьянами по условиям реформы. А стоимость земли по выкупной операции значительно превысила ее реальную цену, соответственно:

– в черноземной губернии – 342 млн. руб. и 284 млн. руб. (выше на 120,4% – *расчеты автора*);

– в нечерноземной губернии – 342 млн. руб. и 180 млн. руб. (выше на 190%, почти в 2 раза, – *расчеты автора*).

В период 1861 – 1906 гг. царское правительство взыскало с бывших помещичьих крестьян свыше 1,6 млрд. руб. и получило в результате выкупной операции доход около 700 млн. руб. [17, с.526.]. В ноябре 1905 г. под влиянием Всероссийской октябрьской политической стачки царское правительство объявило о сокращении выкупных платежей в 1906 г. вдвое и их полной отмене с 1907 г.

На значение временного фактора в аграрных преобразованиях указывали известные российские реформаторы, председатели правительства России начала XX в. С.Ю. Витте и П.А. Столыпин. Анализируя деятельность Дворянского и Крестьянского банков, С.Ю. Витте критиковал их руководство за вялость в решении крестьянского вопроса, выступал против ультраконсерваторов, пытавшихся отстоять дворянские привилегии, ограничить и даже запретить покупку этими банками земли для продажи ее крестьянам.

С.Ю. Витте говорил, что в XX в. нельзя проводить политику средних веков, поощряя привилегированное меньшинство за счет большинства. Он считал меры по поддержке крестьян базисом аграрной политики правительства после начала революции: Столыпин и его правительство в этом только и усматривают разрешение аграрного вопроса, но, как всегда бывает в подобных случаях, мера эта, не развитая вовремя, явилась уже запоздалой [11, с.524–525].

П.А. Столыпин, проводя реформы в обстановке революции, прямо указывал время и условия, необходимые государству для его преобразования – 20 лет внутреннего и внешнего покоя. Цель соблюдения этих условий указана в его известной политической антитезе: «Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!» [52].

Сегодня государство продолжает участвовать в сельскохозяйственном производстве, в частности, оказывает фермерам помощь в виде грантов. Однако сама система выдачи грантов в регионах далека от совершенства. На их получение уходит много времени и сил, необходимых фермеру в очень короткий период полевых работ.

Действие системы грантов на местах рассмотрим с помощью точечного события как метода исторического анализа [51], наглядно характеризующего суть явления. В качестве точечного события возьмем процедуру

выдачи сертификата на получение гранта конкретному российскому фермеру, описанную им самим.

Для получения сертификата фермер оставляет неотложные хозяйственные дела ради сбора 30 справок. Ездит за ними в районный и областной центры – на это уходит месяц. Для получения гранта есть необходимое условие – фермер не должен быть официально трудоустроен. Некоторые начинающие фермеры для создания стартового капитала днем работают в других организациях, а ночью и ранним утром на своих фермах, при этом теряют право на получение гранта. Каждый месяц фермер, получивший грант, должен представить отчет на бумаге и в фотографиях – необходимые, но не свойственные крестьянину, функции [36].

Еще одно точечное событие – процедура сдачи произведенного в хозяйстве продукта, в данном случае скоропортящегося, в торговые сети. Для сдачи молока в сетевые магазины г. Твери, местный фермер сначала отправляет молоко в Москву, а затем оно доставляется обратно в Тверь – на этот путь уходит 3 дня, почти весь срок годности молока [36].

Сталкиваясь с бюрократизмом, многие начинающие фермеры оставляют начатое дело, лишь немногие продолжают трудиться на селе, видя в крестьянском труде свое призвание. На вопрос интервьюера «сыну вы советовали стать фермером?» один из успешных российских фермеров ответил: «Нет, я видел, что пустеют поля, фермы, хозяйские дворы». Это ответ фермера В.В. Задорожных, которому в 1995 г. указом Президента РФ было присвоено звание «Заслуженный механизатор сельского хозяйства Российской Федерации» [12].

В 2001 г., через десять лет проведения современной аграрной реформы, доля продукции, произведенной фермерскими хозяйствами Свердловской области (в общем объеме продукции хозяйств всех категорий), составила всего 1,9%. Другие две категории произвели: сельскохозяйственные предприятия – 44,4%, хозяйства населения – 53,7% [38, с.45]. Аграрная реформа, начавшаяся в 1990 году, вместо развития привела почти к распаду отечественного сельского хозяйства, что привело к закупкам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [16, С. 60].

Выводя структуру из кризиса, нестабильного положения, необходимо не ее разрушение, а сохранение прежней эффективности труда в каждом ее подразделении, с четким координированием действий во всех ее филиалах и направлениях деятельности [14, с. 44]. Доводы о неэффективности совхозной системы не могут быть убедительными еще и потому, что в отечественной историографии совхозы и источники по совхозному строительству были слабо изучены, отдельные периоды, регионы не исследованы [46; 47].

Современная аграрная реформа близится к своему тридцатилетию. Для аграрной сферы, обеспечивающей продуктовую поддержку жизнедеятельности населения, столь длительный срок проведения реформы должен иметь веские обоснования. Тщательно разработанный генеральный план, разделение его на этапы с последующим рубежным анализом успехов или неудач, корректировка плана. Исторические факты и события свидетельствуют об отсутствии такого плана, реформа носит стихийный характер,

продолжается по указанному в прошлом веке вектору, не подвергается корректировке или пересмотру, несмотря на отсутствие существенных достижений в течение длительного периода.

Стихийный характер реформы стал тенденцией. Стихийность выражается в выделении фермерских земельных наделов без учета особенностей биоклиматических зон, специализации района, близости крупных совхозов и колхозов, инфраструктуры. Не учитывается также уровень оптовых и розничных цен для мелких хозяйств и слабые познания фермеров в области рыночной экономики [38, с. 39].

Образование фермерских хозяйств активно происходило только в начальный период распада колхозно-совхозной системы. 1992–1993 гг. – единственный короткий период, когда число вновь образованных фермерских хозяйств превысило число прекративших свою деятельность. С 1994 г. распадается значительно больше фермерских хозяйств, чем создается. В Свердловской области через 10 лет проведения реформы осталось 2012 фермерских хозяйств, прекратило же свое существование 3004 хозяйства. Причинами распада фермерских хозяйств стали тяжело решаемые организационно-правовые, материально-технические, социальные вопросы [38, с. 39-41].

Если заданное на рубеже 1980-х – 1990-х годов направление на развитие фермерских хозяйств свидетельствовало о дефиците в аграрной отрасли эффективных менеджеров (в качестве менеджеров выступали иностранные консультанты), обладающих, согласно теории множественного интеллекта [14, с. 49–50], интеллектом натуралиста, то сегодня необходима разработка совершенно новой стратегии развития отечественного АПК. Для этого усилий одних экономистов, обладающих логико-математическим мышлением, недостаточно. Приведем один характерный пример.

В 1950-е гг. руководитель компании Ford Motor Р. Макнамара, обладавший незаурядным логико-математическим интеллектом, создал систему менеджмента, которая позволила компании подчинить себе значительную часть автомобильного рынка США. Для триумфа ему потребовалась комбинация логического анализа и числовых вычислений. В высших кругах власти сложилось мнение, что гений Макнамары подойдет и для работы в огромном бюрократическом аппарате, где требовались перемены – в министерстве обороны.

Будучи министром обороны при президентах Кеннеди и Джонсоне, Макнамара преуспел в рационализации и упорядочении работы этой крупной организации. Но оказалось, что его логико-математический талант не подходит для решения исторических, культурных и других стратегических задач. Постепенно Макнамара откорректировал свой подход к их решению, отказавшись от «логико-математической спеси». [14, с. 44.].

По нашему мнению, в ходе реформ экономические мероприятия должны следовать за историческим прогнозированием и историческим проектированием, в разработке которых примет участие широкий круг специалистов из различных областей науки и опытных специалистов-практиков.

2.2. Проектирование как категория исторической науки

Историческое проектирование как категория исторической науки – это понятие, предлагаемое нами для исследовательской и проектной практики, которое в принципе является инновационным и не исследованным в аспекте именно категориальном. Под *историческим проектированием* нами понимается осуществляемый проектно выход в конкретные исторические условия, структурно сформированные из предлагаемых предметно-объектных и субъектных компонентов «социокультурной ткани», являющих целостность многомерного «жизненного фрагмента».

То есть, историческое проектирование надо понимать не как *возможность прогнозного характера*, а как *возможность реального осуществления*. Именно проект как возможность реализации «броска вперед», выхода за пределы существующей культурно-исторической среды и ситуации составляет, на наш взгляд, сущность исторического проектирования.

Если исторический прогноз апеллирует к предполагаемой ситуации средствами ориентировочного моделирования, то историческое проектирование выводит на конкретику той или иной модели будущего «субстратно-субстанционального состояния синтеза жизненной ткани», определяя его историческую необходимость, закономерность и законосообразность.

Исторический проект – это планируемая перспектива истории, связанная с необходимостью улучшения, оптимизации социокультурной системы, атрибут развития этой системы, обеспечивающий новые возможности посредством внедрения исторической модели в реальное жизненное пространство.

С этой точки зрения агрогород можно концептуально представить не историческим прогнозом, а историческим проектом. Подтверждением этому служит сам исторический процесс развития агрохозяйственной сферы России.

В качестве примера можно привести полуостров Крым, где еще недавно планировалось создание экотехнопарка, трудности в реализации которого мы прогнозировали, предлагая идею создания агрогорода [42]. Учитывая исторические процессы и события, происходившие на полуострове, динамику их развития в реальном историческом времени, можно было представить осуществление исторического проекта «Агрогород».

Интересен проект разделения Саратовской области на семь отдельно финансируемых районов. В этих районах могут быть успешно осуществлены проекты агрогородского строительства. Для реализации исторического проекта «Агрогород» Хвалынский район Саратовской области является одной из лучших в стране пилотных площадок. Здесь уже исторически сложился полный комплект предпосылок для успешного запуска проекта: экологические и климатические условия, трудовые, земельные и водные ресурсы, опыт аграрного производства, культурные традиции и др.

В XVIII-XIX вв. Хвалынский был одним из главных центров торговли хлебом, медом, овощами и другими сельскохозяйственными продуктами на юге

Российской империи. В советский период отечественной истории жители города работали на предприятиях аграрной сферы экономики и тесно связанных с ней: маслодельном и маслобойном заводах, птицефабрике, консервном заводе, леспромхозе и промкомбинате, заводе гидроаппаратуры [59].

В Хвалынском районе работали рыболовецкие артели, на Волге была пристань, закрытая в настоящее время. Активно развивался туризм: Хвалы́нск – родина всемирно известного художника К. Петрова-Водкина, один из уникальных историко-культурных центров страны. Стабильную работу предприятий города обеспечивали 3 совхоза. Принятые в 1990–1992 гг. решения о реорганизации совхозно-колхозной системы остановили функционирование важного механизма развития этого аграрного района Саратовской области.

В самой Саратовской области в середине 70-х годов XX в. было 403 колхоза и 237 совхозов, сельскохозяйственные угодья составляли 8485,7 тысяч гектаров, из которых посевная площадь занимала 6126,3 тысяч гектаров, что составляло 72,2 % общих земель. Под зерновыми культурами обрабатывалось 4476,3 гектаров, техническими – 420,6, под картофелем, овощными и бахчевыми – 80,9, кормовыми культурами – 1148,5 тысяч гектаров. Площадь орошаемых земель составляла 216,3 тысяч гектаров [37].

Сегодня можно прогнозировать развитие Саратовской области, связанное с реализацией инновационных исторических проектов. Хвалы́нск имеет все возможности уже сейчас стать городом реализованного исторического проекта «Агрогород».

Для Калининградской области несколько лет назад разработан проект агрогорода [20]. Подобные проекты могут быть уже в ближайшей перспективе разработаны во многих регионах России: на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке и др.

Для развития Урала проект «Агрогород» будет иметь особое значение. Так, например, в индустриальной Свердловской области сконцентрировано большое число промышленных моногородов, во многих из которых требуется решение различных обострившихся в кризисный период социально-экономических вопросов.

К категории моногородов относятся и особые городские образования Урала – так называемые атомные города, ранее известные как закрытые города, а сегодня имеющие статус закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО). Создание в послевоенный период атомной промышленности в СССР является ярким примером высокоэффективного мобилизационного проекта, осуществленного, по мировым меркам, в рекордно короткие сроки. Опыт строительства закрытых городов на Урале уникален и очень ценен, сегодня появилась возможность его изучения и использования, в том числе при разработке проекта «Агрогород».

Кроме решения специальных производственно-технологических задач, при образовании закрытых городов на Урале большое внимание уделялось вопросам, связанным с обеспечением жизнедеятельности этих стратегически важных объектов. Жилищному строительству, благоустройству поселков, организации торговли, бытового, медицинского и культурного

обслуживания, подготовке всех систем обеспечения энергоресурсами к зиме, работе детских дошкольных и образовательных учреждений, подготовке к весенне-полевым работам, уборке урожая и многим другим [25, с. 117].

В советский период истории закрытые города Свердловской области имели пригородные хозяйства – совхозы, основной задачей которых было обеспечение их жителей основными видами сельскохозяйственной продукции [33]. Возможности закрытых городов по развитию сельскохозяйственного производства можно продемонстрировать на примере совхоза «Таежный». Под руководством директора Р.Э. Миссалья совхоз «Таежный» превратился в крупное хозяйство, полностью обеспечивавшее закрытый город Свердловск-45 сельскохозяйственной продукцией и поставлявшей ее в другие районы области. Созданное здесь элитное стадо КРС позволило совхозу стать в 1984 г. государственным племенным заводом. В настоящее время территория государственного племенного завода «Таежный» не входит в границы закрытого административно-территориального образования – г. Лесного Свердловской области [25, с. 305-306].

По нашему предположению, именно ЗАТО могут возглавить «агрогородское движение» в стране, т. к. они сегодня продолжают оставаться центрами передовых научных исследований и высоких технологий как в военной, так и в гражданской сферах науки и техники, где принимается комплекс государственных мер по сохранению научно-производственного и интеллектуального потенциала, созданию «наукоградов и техноградов» как базовых элементов современной инновационной экономики [25, с. 260]. Но первым конструктивным элементом любых научных или технологических структур всегда будет структура жизнеобеспечения, в данном случае – современный агрогород.

Реализация исторического проекта «Агрогород», учитывая аграрную специфику (сложившуюся в период функционирования совхозно-колхозной системы) отдельных районов Свердловской области, в ближайшем будущем имеет реальные перспективы в перечисленных ниже населенных пунктах.

- г. Красноуфимск, где в предшествующий период были созданы совхоз-техникум (ныне аграрный колледж), завод запасных частей к сельскохозяйственным машинам, молочный, овощеконсервный и пивоваренный заводы, мясокомбинат.

- Слободо-Туринский район, где крупный маслозавод, аграрно-экономический техникум.

- г. Алапаевск, где несколько предприятий пищевой промышленности.

- г. Богданович, где мясокомбинат и молочный завод.

- Артинский район, поселок городского типа Арти: здесь находится уникальное предприятие – завод по изготовлению сельскохозяйственных кос и серпов.

- Реж: сельскохозяйственный техникум, ОАО хлебокомбинат «Реж-хлеб» –

- производство хлебобулочных и кондитерских изделий.

- Камышлов: мукомольный завод, птицекомбинат.

К этим районам сельскохозяйственной специализации могут быть прибавлены другие, в том числе города севера области с «исчезающей» промышленностью (г. Волчанск, где закрыты механический завод и угольный разрез, г. Карпинск и др.), преобразование которых в агрогорода поможет снятию многих социальных проблем. Спустя всего десятилетие проведения современной аграрной реформы более 150 сельскохозяйственных предприятий Свердловской области находились в стадии банкротства, на севере области не осталось ни одного коллективного предприятия, при этом местная власть уповала на фермера – «человека с крепкими руками» [21].

В Березовском районе Свердловской области объединение населенных пунктов Шиловка (ныне – район г. Березовского, ранее – рабочий поселок совхоза «Шиловский»), Становая и Сарапулка в агрогород реально. В настоящее время бывший совхоз молочной специализации «Шиловский» и его отделение в п. Сарапулка (молочная ферма), поставлявшие продукцию в Екатеринбург и другие города области, расформированы. Учитывая их прежнюю аграрно-производственную специфику, близость к Ново-Свердловской ТЭЦ, Белоярской АЭС, моногороду (добыча золота) Березовскому, мегаполису Екатеринбургу, возможно создание на территории этих экологически привлекательных населенных пунктов агрогорода. Современное же развитие этой крупной территории, где ранее успешно развивалось совхозное производство, будет идти по пути, который схематически можно представить следующим образом (см. рис. 1):

- Государственное предприятие – совхоз «Шиловский».

- Совхозный поселок «Шиловский» как структурный элемент города Березовского.

- Город Березовский как структурный элемент агломерации «Большой Екатеринбург».

Отметим, что бывшие земли совхоза «Шиловский» сегодня отведены под строительство коттеджных поселков или заросли деревьями, т. е., можно с уверенностью сказать, навсегда выведены из сельскохозяйственного оборота.

Стратегическое значение имеет второй по величине в Свердловской области г. Нижний Тагил, один из крупнейших центров оборонной промышленности страны. Одной из возможных площадок для реализации проекта «Нижнетагильский агрогород» может стать, например, п. Висим, в окрестностях которого расположены ипподром, оленья ферма, содержат даже страусов. Этот район является перспективной базой развития туризма: п. Висим – родина писателя Д.Н. Мамина-Сибиряка, на горе Белой – горнолыжная трасса, канатная дорога, гостиница.

В Режевском районе агрогород можно построить в окрестностях села Липовское, где закрыта ферма бывшего совхоза «Режевской», в трех километрах от которого – современный санаторий «Липовка» с условиями, не только равными городским, но и превосходящими их по различным позициям, одной из которых является благоприятная экологическая обстановка. Соответствующие условия есть в соседнем Алапаевском районе с современным курортом

«Самоцвет», окруженным сотнями гектаров земли сельскохозяйственного назначения.

Многими чертами агрогорода обладает Слободо-Туринский район. Площадь территории района 2 709 кв. км, численность населения 13 633 человека. Объединение четырех сельских поселений (Слободо-Туринского, Сладковского, Ницинского, Усть-Ницинского) превратит муниципальный район в агрогород. Кадры для АПК здесь готовят в аграрно-экономическом техникуме.

Только одно из предприятий этого сельскохозяйственного района – Слободо-Туринский маслозавод, на котором работают около ста человек, в 2016 г. произвел 4 255 тонн цельной молочной продукции, 133 тонны масла. Этому предприятию 67 лет. В советское время завод выпускал сухое молоко. В 1980 г. на заводе было организовано производство казеина, оборудование в цех поступало со стендов ВДНХ, а продукция шла на экспорт. Сегодня продукция маслозавода пользуется большим спросом у покупателей и поставляется в города Свердловской и Тюменской областей [23].

Рис.1. Эволюция пространства совхоза «Шировский»

В 1980 г. в совхозе «Северский» Полевского района Свердловской области насчитывалось 3082 головы КРС, из них 1601 дойная корова [53]. За неполное пятнадцатилетие после начала современной аграрной реформы показатели значительно снизились (расчеты автора): в 2004 г. частные и

акционерные предприятия Полевского района имели всего 1303 головы КРС (42,2% от показателя совхоза в 1980 г.), 410 дойных коров (25,6% от 1980 г.), в том числе:

- 1) «Агро-универсал» -738 голов КРС, в т. ч. 42 коровы дойного стада.
- 2) Предприятие А. Аникьева –137 голов КРС, из них 49 дойных коров.
- 3) ООО СПХ «Союз» -213 голов КРС, из них 104 дойные коровы.
- 4) Фермерское хозяйство С. Калининой –215 голов КРС, 85 дойных коров [2].

Новые предприятия сельского хозяйства созданы на базе совхозов. Показательно в этом отношении предприятие Аникьева, одно из успешных фермерских хозяйств Свердловской области. В селе Полднеево, где расположено это хозяйство, до начала «современной аграрной реформы» работало одно из отделений совхоза «Северский». В настоящее время хозяйство Аникьева, сохранив элементы совхозной структуры, показывает одни из лучших в районе показателей, расширяется и является фермерским по форме и названию, а, фактически, медленно движется по пути формирования агрогородского пространства.

Предполагаемое нами превращение отдельных, наиболее успешно развивающихся в настоящее время сельскохозяйственных структур, подобных хозяйству Аникьева, в прогнозируемый агрогород займет, по нашему мнению, длительный промежуток времени. В данном случае разработанный проект «Агрогород» способен стать «катализатором-ускорителем» процесса развития существующих сегодня форм ведения сельскохозяйственного производства.

Исследования, проведенные методами исторического прогнозирования и исторического проектирования, позволяют проследить процесс трансформации идеи агрогорода, в результате которого возникает многомерный пространственный образ – концепт агрогорода (см. рис 2).

Рис. 2. Агрогород: от идеи к концепту

Глава 3. Задачи и цели формирования агрогорода

3.1. Проектирование агрогорода

Разработка идеи агрогородского хозяйства требует привлечения к своему решению широкого круга специалистов, деловых и мобильных, профессиональных общественных групп городского и сельского населения.

Обращаясь к опыту организации градостроительных процессов на уровне проектирования, можно, например, сослаться на сферу градостроительного проектирования в США, где доминирующей формой организации данных процессов являются *комиссии по городскому проектированию* [8, с. 81]. Эти специально формируемые комиссии могут стать аналоговым ориентиром для проектирования агрогородов в российском пространстве. Предлагаемые методы действия и рекомендации могут быть приняты и положены в основу работы проектной организации.

Механизм городского проектирования представляет собой аналитические усовершенствования, которые потребуют от лиц, принимающих решения, и от персонала проектировщиков поднять свое мышление на более высокий уровень, скрупулезно анализировать и регулярно учитывать элементы, в наибольшей степени определяющие форму города и его функционирование [8, с. 81].

Для достижения желаемого вида и качества градостроительного проектирования, необходимо иметь исключительно компетентный персонал. Обязательным требованием к персоналу должно быть обладание самостоятельными знаниями и аналитическими способностями. Персонал подбирается из наилучших умов общества, способных понимать такой сложный механизм, каким является город.

Важны, в равной степени, такие характерные черты отдельных личностей как абсолютная честность, объективность, убежденность, терпимость, мужество, настойчивость, энергичность, отзывчивость к позициям и реакциям других людей. Любая тенденция персонала к упадку духа или к потере чувства перспективности осуществляемого проекта, в случае если успех не приходит так быстро, как этого хотелось бы, должна быть исключена.

Для городского проектировщика желательны такие качества как интуиция, тонкая оценка и реакция на самые неожиданные ситуации, способность к напряженной работе, мобилизация и концентрация усилий на завершающем, финишном, этапе, при приближении установленных конечных сроков работы, чувство локтя и чувство юмора – именно такой, почти совершенный человек, необходим для решения возникающих городских проблем. Наряду с профессионалами, подготовленными и имеющими опыт в городском проектировании лицами, существует такая же, равная, необходимость

в обладающих аналитическими способностями и знаниями сотрудников из смежных с проектированием областей.

В эту категорию входят экономисты, инженеры, ученые в социальной области, геологи и географы, специалисты в сфере прикладной математики, исследователи операций, ученые в области управления и в других отраслях науки, правоведы, архитекторы, ландшафтные архитекторы, программисты. Эти специалисты в идеале должны быть предварительно на должном уровне ознакомлены с историей проектирования города, основными методами проектирования, процедурой проектирования и технологией анализа [8, с. 85.].

Для достижения и удовлетворения столь высоких требований, предъявляемых к персоналу, потребуется время и усилия по разработке учебных программ, обеспечивающих подготовку аспирантов одновременно в области градостроительного проектирования и в смежных областях. Понимание почти неограниченных возможностей, заложенных в теории и практике проектирования городских пространств, будет способствовать привлечению к проектной работе многих способных людей и приведет к появлению подготовленных специалистов в данной области.

В настоящее время имеется мало областей, которые могут предоставить столько же практически не ограниченных возможностей для научного поиска и профессионального совершенствования, сколько их предоставляет проектирование городов, не говоря о потенциальном чувстве удовлетворения от столь социально значимой работы. Для тех людей, кто готов откликнуться на интеллектуальный вызов огромной трудности, градостроительное проектирование станет одной из лучших областей применения своих сил и таланта [8, с. 85 – 86.].

В России, в связи с появлением факторов, вызывающих острую реакцию широкой общественности на процессы осуществления продовольственной политики (отнесем к таким факторам производство генно-модифицированных продуктов, применение стимуляторов роста биопродуктов – удобрений и др.), возникает ряд проблем, связанных с целостностью экологии сельскохозяйственного производства вообще.

Если городские пространства сейчас отличаются высокой степенью загрязненности почвы, химическим и биологическим загрязнением воздуха, воды, присутствием массы не перерабатываемых, разлагающихся отходов, отрицательных шумовых, зрительных воздействий и т. д., то совершенно очевидно, что для будущего *агрогорода* подобная ситуация абсолютно неприемлема. В данном случае в агрогороде должна как *задача* реализоваться позитивная альтернатива современному промышленно-административному городу. Очевидность этой альтернативы не вызывает сомнений, так как *экологичность агрогорода* – это базовое условие и фактор его необходимости вообще. По нашему мнению, решение поставленной задачи будет способствовать снятию многих острых социальных проблем современной России.

Таким образом, мы, определив *целью* проект агрогорода, конфигурировали три важнейших *задачи*:

1. Необходимость формирования групп (комиссий) по организации и стратегическо-тактическому осуществлению плана создания нового городского пространства – агрогорода.

2. Подготовка квалифицированного, исключительно компетентного персонала в области проектирования градостроительных процессов и в смежных областях.

3. Решение вопроса об экологичности будущего пространства агрогорода, недопустимость какой бы то ни было опасной загрязненности его среды в целом и в составляющих.

3.2. Планирование агрогорода

Также одной из актуальных *задач*, относящихся к проектированию *агрогорода*, следует считать вопрос *планирования*, который бы связал воедино цели и задачи всего проекта. Специалисты по проектированию городских сред, основываясь на аналитических исследованиях, предлагают следующий алгоритм процедур изучения планирования и проектирования:

1. Сущность, структура и движущие силы организма.

2. Исторические факты и тенденции, характерные для его прошлого и определяющие его будущее.

3. Социально-экономические, организационно-технические, культурные и другие внутренние и внешние ограничения и возможности.

4. Людские и материальные ресурсы, доступные для желаемого изучения.

5. Существующие реальности, либо желательные для сохранения, либо невозможные для изменения в пределах планируемого периода.

6. Обязательства на будущее, определенные предшествующими действиями и событиями, доступные ресурсы и существующие реальности.

7. Очередность целей: частных и общих, немедленных, ближайших и долгосрочных.

8. Изучение, отбор или объединение нескольких наиболее желательных и осуществимых направлений будущих изменений.

9. Установление формулировки стратегии, политики, частных целей и достижений, намечаемых на планируемый период и составляющих главный (генеральный) план.

10. Программы очередности действий и последовательности осуществления.

11. Периодический или непредвиденный повторный анализ, обзор, видоизменение или пересмотр намерений и целей генерального плана. [8, с.97].

Пункты-положения приведенного плана для осуществления проектирования городской среды, предлагаемые М. Бранчем, в достаточной степени полно отражают те задачи и цели, которые могут быть связаны и с планированием процесса проектирования агрогорода.

К этому следует добавить возможную типологию целей с точки зрения целостного проектирования агрогорода:

– *Установленную*, отражающую потребность в агрогороде как структурно-содержательном системном средовом образовании.

– *Возможную* – отражающую возможность в перспективе осуществления желаемых событий по реализации идеи агрогорода.

– *Ближайшую* – осуществление (в период от 5 до 15 лет) формирования плана по реализации идеи агрогорода.

– *Долгосрочную* – осуществление плана реализации идеи агрогорода в срок от 15 до 25 лет.

Эмерджентность (возникновение) идеи агрогорода и ее развитие с точки зрения обоснования процедур алгоритма планируемого процесса необходимо рассмотреть последовательно и в полном объеме обозначенных выше пунктов.

Пункт 1. Сущность агрогорода как актуальной идеи заключается в возможности осуществления социального баланса между бинарной оппозицией «город – село/деревня», выравниванием социальных сред, представляющих социальные контингенты сфер производства промышленных товаров и сельскохозяйственной продукции.

Структура предлагаемого агрогорода по своим социально-культурным, коммуникационным, инфраструктурным и другим составляющим должна быть аналогово ориентирована на современную городскую структуру в так называемом варианте «средний город» (включающем 15-50 тыс. жителей ориентировочно).

Движущими силами организма интенции, эмерджентности и проектирования агрогорода являются объективные условия социальной среды, отражающие необходимость стирания граней между городом и деревней, осуществления нового витка в развитии производительных сил общества в сфере функционирования сельского хозяйства.

Пункт 2. Исторические факты, явления и тенденции, аналогичные в той или иной степени идее агрогорода, на территории Российской Федерации были отмечены в период формирования и функционирования совхозов. Совхозы в заметной степени векторно, структурно и содержательно соотносились с идеей агрогорода, подтверждали ее эффективность и жизнеспособность своими реальными достижениями во всех компонентах деятельности совхозного организма: производственном, социокультурном, технологическом и т. д.

Тенденция векторного движения «совхозной среды» к «среде агрогорода» выразилась в укрупнении жилых и производственных пространств колхоза, его транспортно-техническом оснащении, развитии социокультурных компонентов и др. Совхозы как историческое прошлое определили историческое будущее в рамках развития проектных агрогородских структур. Они создали основу не только для артикуляции проектной идеи агрогорода, но и для ее реализации.

Пункт 3. Идея агрогорода в силу своей направленности на выравнивание социопроизводственных и социокультурных отношений между городом

и деревней создает предпосылки для выравнивания также отношений социально-экономических, организационно-технических, технологических.

Решение создавать агрогорода, как базовые среды для осуществления продовольственных программ, приведет к появлению новых форм осуществления сельскохозяйственного производства, которые будут ориентированы на передовые достижения науки, техники и актуальные технологические процессы.

Вместе с тем особое значение может приобрести экологический вектор развития агрогорода, в котором агрогородская среда может достичь определенного преимущества над современным промышленным городом.

Позитивные предположения о развитии агрогородской среды не следует рассматривать в отрыве от внутренних региональных ограничений и возможностей, способных повлиять на процесс становления агрогорода. Ограничения, тем не менее, не должны быть определяющим фактором в оценке перспектив агрогородской формы сельскохозяйственного производства, а реально существующие возможности должны быть использованы с учетом роста экономических, социальных, культурных и других факторов.

Пункт 4. Агрогород как желаемое изменение структурно-содержательного состояния сферы сельскохозяйственного производства уже в настоящее время может иметь определенную поддержку как материальными, так и людскими ресурсами. Сельское хозяйство, например, Свердловской области получает ежегодно материальную поддержку в сумме 5 – 5,5 млрд. рублей. Данную дотацию можно в определенной степени реструктурировать, выделяя долю целевых финансовых ресурсов на реализацию проектной идеи агрогорода. В то же время можно надеяться на источники финансирования федерального уровня, так как программа «Агрогород» может приобрести именно федеральное значение.

Если обратиться к рассмотрению людских ресурсов, то этот вопрос видится решаемым более просто, чем финансовый. Обосновывается это тем, что в российской провинции (деревнях, поселках, моногородах) существует проблема нехватки рабочих мест в массовом масштабе. Проект «Агрогород» мог бы служить программой, направленной на ликвидацию безработицы, особенно острой проблемы в провинциальных населенных пунктах, – этого болезненного социального «дефекта», ведущего к потере во времени и пространстве возможности использования «людского трудового ресурса».

Не следует исключать из внимания также возможную психологическую мотивацию людей в связи с данным проектом, в котором население увидит решение своих многих насущных проблем, связанных не только с получением рабочего места, но и обретением новых экологических, социокультурных, образовательных, медицинских и других возможностей.

Пункт 5. Если брать во внимание существующие реальности, желательные для сохранения при реализации проекта «Агрогород», то здесь следует учесть уже существующие колхозные, совхозные, фермерские, личные подсобные хозяйства, которые могут при согласовании двух сторон (проектировщиков и собственников) получить новый вектор развития, направленный на оптимальные, более эффективные и выгодные условия ведения

хозяйства. То есть, нами предполагается (как один из возможных векторов развития и продвижения идеи агрогорода) не абсолютное изменение существующих реалий в системе сельскохозяйственного производства, а ситуативное, логически решенное изменение имеющихся ресурсов в сторону *развития и улучшения*.

Если обратить внимание на такую позицию, как невозможность осуществления планируемых изменений в рамках проекта «Агрогород», то априори можно предположить, что в реальности видится больше возможностей именно для позитивного развития проекта, потому что привлекательность проекта «Агрогород» поддерживается органикой движения жизненной ситуации, стремлением человека к улучшению своей «бытийности» в этом мире. Поэтому взгляд на невозможность предлагаемых изменений, в данном случае, не может быть ничем, кроме как временным затруднением, остановкой в процессе целостного, общего продвижения идеи.

Пункт 6. Предшествующие появлению проекта «Агрогород» события в историческом аспекте надо рассматривать, как состоявшиеся в рамках перехода сельского хозяйства в новые, более перспективные условия. Об этом свидетельствует успешная деятельность совхозных хозяйств, которые для нашего проекта являются примордиальными (изначальными) как форма хозяйствования. А также совершающими в своих структурно-организационных основах возможности к развитию в прогрессивном смысле, подтверждаемые реально выявленными показателями: экономическими, технологическими, социокультурными и др.

Совхозы создали, на наш взгляд, не достаточно оцененную в сообществе историков и представителей других специальностей из области наук об обществе, систему хозяйствования, в которой наиболее существенными преобразованиями и достижениями стали:

- укрупнение хозяйственной территории;
- стремление к повышению технической и технологической оснащенности трудовых процессов;
- интеграция планового производительного труда работника с личностно-ориентированной деятельностью;
- социокультурные формы развития личности.

Данные достижения стали ресурсами и существующими реалиями, образовавшими фундамент хозяйственного устройства, способного выйти на уровень новых достижений, а также приобретших некоторую системную открытость, а точнее, открытость себя как системы.

Таким образом, предшествующие действия и события стали основой для готовности перехода совхозной системы в новое качество. Агрогород как возможное новое качество совхозного хозяйства, может быть интересен для реализации и прагматичен еще и тем, что сегодня идее агрогорода нет существенных альтернатив, которые бы взяли на себя обязательство определить развитие продовольственной программы страны.

Так называемый фермерский проект, которому уделялось в последние десятилетия непомерное внимание пропаганды и поддержка властей на всех уровнях, не оправдал ожиданий в силу разных причин. Одну из которых

можно определить как следование устаревшей концепции хозяйствования, которая к тому же не соответствует менталитету российского производителя, а также особенностям географического положения страны. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что только укрупненные, объединенные хозяйства могут иметь успех на российской почве.

Пункт 7. Планирование/проектирование агрогорода – это определенное обязательство на будущее, в котором может быть и должна реализоваться установка на систему целей: «частных и общих, немедленных, ближайших и долгосрочных» [7, с. 96]. В данной системе целей не следует отдавать приоритет какой-либо одной из них в целом, так как только системный подход сможет привести к разрешению совокупности возникших планировочно-проектных задач.

В то же время не следует откладывать решение общей проблемы до момента прояснения всего комплекса задач. В алгоритм пути достижения цели целесообразнее включить линейность, последовательную дискретность осуществления исследовательско-практического процесса формирования объекта (агрогорода). В одном случае можно опираться вначале на частные цели (если они проявляют свою позитивную конфигурацию). В другом – на немедленные цели; в третьем – на долгосрочные; в четвертом – на общие и т. д. Все зависит от сложившейся/складывающейся ситуации, в которой необходимо обозначить, сообразно цели, наиболее приемлемые, реальные для выполнения векторы. Именно ориентация на реальность осуществляемых шагов продвижения к цели определит последовательность, очередность целого комплекса планирования и проектирования агрогорода.

Пункт 8. Дальнейшее продвижение к цели можно также связать с выявлением и формированием объединяющих отдельные вопросы (шаги) блоков или узлов. Объединяющие дискретные единицы (элементы) структуры – блоки, узлы – дадут возможность более последовательно и органично продвигаться к общей цели, создадут условия для более глубокого изучения необходимого материала и решения поставленных задач и возникающих проблем.

Укрупнение структурных элементов (образований) также надо связать с реально осуществимыми направлениями деятельности по воплощению желаемых будущих изменений. Такой подход предоставит возможность выхода теоретических предположений в практическое поле, что будет являться проверкой объективности выбранного пути по внесению желаемых изменений.

Пункт 9. Следующим этапом на пути продвижения к цели планирования и проектирования агрогорода может быть установление стратегии (ее формулировкой), политики, частных целей и достижений, намечаемых на планируемый период, и составляющих вкуче общий, или генеральный, план проекта [8, с.96].

Переход к генерализации идеи – это этап обобщения, синтеза собранных и освоенных предыдущих данных, результат поиска и анализа раскрывающих тему (объект) целей, векторов, установок, фактов, аналогов и т.д. и т.п.

Генерализация идеи, ее общий контур помогут увидеть возможную целостность проектируемого объекта (агрокорода), а в последующем развернуть процесс конкретизации необходимых задач, связанных воедино с общей структурой оформления замысла.

Конкретика задач не должна определяться и решаться в отрыве от целостного структурно-содержательного образа замысла, что может привести к разорванности, разобщенности, отделенности компонентов от согласованного (компонованного) целого, а в последующем и к потере содержания и смысла проектируемого объекта вообще.

Пункт 10. Программа очередности действий и их последовательного осуществления – это этап, подводящий итог синтезу всех усилий по проектированию объекта (агрокорода). Важность данного этапа определяется целью и задачами выработки и предоставления конкретного обобщенного и разработанного в основных элементах (деталях) плана формирования будущего объекта (агрокорода) и внесению в процесс необходимых волевых импульсов и усилий по реализации проектной идеи.

Целостность направленности действий по реализации проектной идеи, соотнесенность замысла с возможностями, структурированная соподчиненность всех компонентов и требующиеся другие системные проявления и элементы – это необходимые, характеризующие программу осуществления проекта, составляющие. Их систематизация и детальная разработка в соответствии с генерализирующей идеей должна быть базовым руководством (программой) целостного осуществления будущего агрокорода.

Пункт 11. Наряду с общей целостной программой осуществления проекта также необходимо предусмотреть возможные видоизменения (или пересмотр) целей, задач и векторов генерального плана реализации замысла агрокорода с целью коррекции плана, включения новых компонентов оптимизации стратегии и тактики деятельности в рамках сложившихся/складывающихся условий.

Таким образом, целостное планирование агрокорода как новой производящей системы (структуры) должно быть аналитически рассмотрено, логически оправдано, направлено на практическую реальность. Основными характеристиками будущей агропроизводящей системы (агрокорода) должны стать:

- тщательное планирование,
- всесторонний анализ,
- научно-теоретическое обеспечение,
- продуманность рисков,
- технологическая поддержка.

Глава 4. Исторические условия возникновения агрогорода

4.1. Предпосылки создания агрогорода

В настоящее время в России созрели научные, политические и социально-экономические предпосылки для коренной модернизации аграрного производства. Они связаны с появлением новой идеи развития аграрного сектора, людей, способных к восприятию новаторских идей и их внедрения, осознанием обществом и властью необходимости их осуществления на практике, поддержкой со стороны государства. Важной предпосылкой для успешной реализации идеи агрогорода служит осуществленный на практике проект совхозного строительства.

Научно-теоретические предпосылки. Долгое время в России наблюдался дифференцированный подход к решению общей проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны. Рассматривались различные модели развития АПК (строительство агрохолдингов, кластеров, экотехнопарков и др.), которые носили частный, технологический характер. Эти проекты не были связаны единой организационной структурой, их реализация осложнялась проблемами финансового характера. Сегодня заметна активизация научной деятельности, связанной с возникновением идеи агрогорода и разработкой на ее основе проектов, интеграционных, инновационных и индивидуальных для каждого региона, не имеющих аналогов в аграрной истории России.

Политические предпосылки. Актуальность воплощения идеи агрогорода в России обоснована происходящими крупными историческими изменениями в мире – сложными процессами, связанными с политикой глобализации. Российское государство поставлено перед вызовами и угрозами времени: условия вступления в ВТО, обострение международной обстановки, антироссийские санкции требуют поиска адекватного ответа. Россия в настоящее время является страной, продовольственная безопасность которой не обеспечена в полной мере, несмотря на наметившиеся тенденции экономического подъема отдельных отраслей сельского хозяйства.

В ответ на антироссийские санкции были введены контрсанкции: Указом Президента России от 6 августа 2014 г. Российская Федерация отказалась от поставок из США и Евросоюза отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [56]. Президентом России В.В. Путиным поставлена задача разработки программы импортозамещения, понимаемой как создание собственных производств.

Перед региональными властями поставлена задача оказания помощи отечественному производителю на местах. В телеэфире 12 августа 2014 г.

Председатель правительства Д.А. Медведев заявил о всемерной поддержке отечественных сельхозпроизводителей.

Социально-экономические предпосылки связаны, помимо активизации отечественных производителей сельскохозяйственной продукции после принятия программы импортозамещения, с разработкой и началом осуществления долгосрочного государственного проекта широкомасштабных преобразований – образованием территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР). Этот проект может быть дополнен агрогородами как структурой поддержки процесса жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения промышленных территорий. Проект создания ТОСЭР получил поддержку правительства, приняты федеральные законы, регулирующие его реализацию. На осуществление государственного проекта направляются не только средства из федерального и регионального бюджетов, но и частные капиталовложения (подробнее – гл. 6).

4.2. Совхоз как прообраз агрогорода

Совхоз в обыденном сознании ассоциируется с образом места, в котором лишь частично был реализован проект формирования целостной, сбалансированной структуры «сельскохозяйственное производство – социальная среда». В определенной степени данная оценка является объективной и логичной, так как совхозное развитие явилось по существу «прерванным проектом», не успевшим исчерпать заложенные в нем потенциальные возможности.

Сельское хозяйство в СССР развивалось в двух основных формах:

Совхозы (советские хозяйства) – государственные предприятия.

Колхозы (коллективные хозяйства) – кооперативные объединения крестьян.

Обе эти формы представляли собой единую колхозно-совхозную систему сельскохозяйственного производства. Ведущее значение в этой системе было отведено совхозам.

Совхозы – государственные сельскохозяйственные предприятия, созданные в 1917 г. на базе конфискованных помещичьих имений, призванные демонстрировать крестьянам преимущества крупного сельскохозяйственного производства, основанного на общественной (общенародной) форме собственности и активно содействовать переустройству села. Совхозы должны были служить для колхозов образцом научно обоснованных, экономически выгодных передовых методов ведения производства, высокой аграрной культуры и производительности труда. Имущество совхозов являлось государственной собственностью и закреплялось за ними на условиях полного хозяйственного ведения.

В ноябре-декабре 1917 г. на базе национализированных помещичьих имений на Урале было организовано 8 совхозов. Процесс их создания интенсивно протекал в 1918 году: к концу года на Урале насчитывалось до 100 совхозов. В период «колчаковского правления» совхозы прекратили свою деятельность, но после ликвидации «колчаковщины» быстро восстановились.

За годы первой пятилетки (1929–1932 гг.) число совхозов в Уральской области возросло с 52 до 277. В 1940 г. на Урале насчитывалось 330 совхозов.

В годы Великой Отечественной войны большинство совхозов, в том числе на Урале, было реорганизовано в подсобные хозяйства промышленных предприятий. Совхозы вошли в структуру промышленных предприятий, став их аграрными цехами. После войны начался обратный процесс восстановления совхозов.

С середины 1950-х гг. численность совхозов быстро возрастала, что было связано с освоением целинных и залежных земель, массовым преобразованием колхозов в совхозы. В 1954–1955 годах в соответствии с постановлением февральско-мартовского 1954 года пленума ЦК КПСС об увеличении производства зерна путем освоения целинных и залежных земель на землях Казахстана, Сибири, Поволжья и Урала было организовано 425 зерновых совхозов. На Урале перевод колхозов в совхозы начался в 1957 г. Число совхозов составило в 1960 г. – 450, в 1970 г. – 915, в 1985 г. – 1285 [29, с. 187-189].

В 1946-1950 гг. создание новых совхозов стало одним из факторов абсолютного роста совхозного производства. Но в то же время несколько снизило показатели общего уровня совхозного сектора, поскольку новые хозяйства, созданные на базе не восстановленных после войны колхозов и земель подсобных хозяйств промышленных предприятий, по сравнению со старыми совхозами, были мелкими и слабыми как в материально-техническом, так и в организационно-хозяйственном отношении [7, с. 31].

Роль совхозов в экономике сельского хозяйства особенно возросла за 1954–1966 годы, когда в стране были созданы тысячи новых государственных сельскохозяйственных предприятий и проведена большая работа по укреплению старых. На долю совхозов и других государственных хозяйств в 1968 году приходилось уже 38% всей товарной продукции сельского хозяйства: 49% зерна, 51% овощей, 50% яиц, 42% молока, 39% мяса. Во многих регионах совхозы стали основной формой организации сельского хозяйства [7, с. 9].

В РСФСР с 1954 г. [60] по 1964 г. [61] сдача основных видов сельскохозяйственной продукции (зерно, мясо, молоко, яйцо) государству совхозами всех систем увеличилась от 79 до 87, 2 % (см. табл. 2).

**Таблица 2. Сдача продукции государству
(совхозы всех систем) по РСФСР**

	Зерно (ц)	Мясо крупного рогатого скота (ц)	Молоко (ц)	Яйцо (тыс. штук)
1954 г.	28317483	1877942	13955802	323959,1
1964 г.	189513012	8980042	82361732	2529793
Прирост по сравнению с 1954 г.	161195529	7102100	68405930	2205833,9
Прирост в %	85, 1	79	83,1	87,2

Источники: ЦГАНХ СССР. Ф. 1562. Оп. 324. Ед. хр. 5444. Л. 2; Ф. 1562, Оп. 37, Ед. хр. 1550. Л. 5 (расчеты автора)

Показатели следующих лет развития всего аграрного сектора страны стали примером, доказывающим высокую экономическую эффективность совхозов. Период 1966 – 1970-х гг. стал наиболее эффективным в аграрной истории страны всего XX века [27, С.87– 90], когда был достигнут рекордный рост сельскохозяйственного производства в 21%, что стало возможным, в первую очередь, благодаря предшествующему успешному этапу совхозного строительства.

Сама организационная система ведения сельскохозяйственного производства, ведущее положение в которой занимали совхозы и крупные колхозы, была искусственно разрушена в начале 90-х гг. прошлого века в ходе современной аграрной реформы. По настоящее время нет обобщающего труда по истории совхозов. Перед началом современной аграрной реформы усилилась критика колхозно-совхозной системы. Однако до сих пор один из совхозов – подмосковный «Совхоз им. Ленина» – показывает лучшие в стране показатели урожайности.

В то же время в СМИ увеличивается поток сообщений об успехах современного сельского хозяйства. Однако сами работники аграрной отрасли – от фермеров до руководителей крупных акционерных предприятий – говорят о вновь возникающих трудностях и просят обратить внимание на их проблемы. Успешно развиваются лишь те хозяйства, которые сумели сохранить, даже не в полном объеме, частично, совхозную структуру.

Развитие совхозного движения было остановлено хаосом перестроечного движения 80-90-х гг. XX в., в котором был утерян позитивный аспект совхоза как динамичной, открытой системы, способной к вхождению в новые качественные структурно-содержательные состояния.

Данную проблему следует отнести к особо актуальным для настоящего времени, потому что развитие сельского хозяйства сегодня требует переосмотра как стратегии, так и тактических подходов. Сельское хозяйство до сих пор основывается на тех структурно-содержательных конструктах, которые были заложены в предыдущий социально-исторический период.

Характеристику остановленности (застоя) развития сельского хозяйства в современном его состоянии можно увидеть, например, в показателе урожайности зерна в Свердловской области, который в 2013 г. составил 17,4 центнера с гектара, при благоприятных погодных условиях 2016 г. средняя урожайность составила 21,7 ц/га (см.: Уборка зерновых в Свердловской области началась раньше из-за ... URL: <http://tass.ru/ural-news/3524897>).

Данный показатель нельзя считать сегодня оптимальным для сельскохозяйственного производства, так как средний аналогичный показатель в других странах гораздо выше. Например, страны Бенилюкс получают до 80 ц/га, другие страны ЕС – около 70 ц/га, США – 60 ц/га, Япония – 50 ц/га (см. Развитие зерновой отрасли в мире – Конспект экономиста. URL: <http://www.konspekts.ru>).

Тем не менее, сельское хозяйство Свердловской области развивается по разным направлениям. С 2007 г. с участием бюджетных средств построено и реконструировано объектов молочного животноводства на 14,7 тысяч скотомест; в настоящее время осуществляется строительство 23 объектов

на 6,209 тысяч скотомест. Кроме того, выделено 39,4 млн. рублей на реализацию четырех проектов по строительству семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств [9].

Оценить эффективность бюджетных вложений в сельское хозяйство Свердловской области сегодня достаточно сложно, так как в целом остается нерешенным ряд проблем, которые являются существенными для сельского хозяйства вообще. К основным проблемам этого рода следует отнести: кадровую, социально-бытовую, здоровьесберегающую, образовательную, социокультурную.

В совокупности все эти проблемные составляющие образуют одну интегральную проблему – создание условий для жителей села, в своей основе равноценных городским. Решение этой проблемы обсуждается и будируется уже многие годы, но продвижения в данном направлении пока не заметно, не ощутимо. Свидетельством чего является убывание сельского населения, его старение, отсутствие перспектив для сельской молодежи. Можно привести еще ряд фактов, свидетельствующих о стагнации сельской среды обитания и жизнедеятельности человека.

Существует ли выход из сложившейся ситуации, возможно ли оптимизировать процессы «отмирания» деревни от общероссийской ойкумены? Ответ на эти вопросы видится сложным и не лишенным конфликта разнообразных мнений. Но в то же время особенно актуальным и злободневным по своей социально-гуманистической направленности. Нашим аспектом и предметом в попытке решения вопроса формирования эффективной, жизнеспособной, аттрактивной (привлекательной) сельскохозяйственной ойкумены является социопроектная модель агрогорода, которая в течение нескольких лет рассматривается исключительно в рамках «невидимого колледжа» [65].

Глава 5. Проблемы продвижения идеи агрогорода

5.1. Мифы об агрогороде

Определенными препятствиями на пути продвижения идеи агрогорода являются различные социально-исторические мифы: о принадлежности идеи агрогорода Н.С. Хрущеву, об агрогороде как антагонисте российской деревни, о том, что агрогорода уже существуют, построены в разных регионах и т. п.

Миф об авторстве. Ошибка относительно авторства идеи агрогорода уходит корнями в отечественную историографию и даже содержится в учебниках по истории нашей страны. Впервые мы встречаем ее в учебнике французского историка, советолога Н. Верта «История советского государства. 1900 – 1991», издававшегося с 1993 г. и неоднократно переиздававшегося в 1990-е гг. в России большими тиражами [10, с.103]. Этот учебник стал одним из самых популярных учебников по истории XX в. в высших учебных заведениях.

Опровергая историю Верта, мы утверждаем, что идея агрогорода не принадлежит Хрущеву. Слово «агрогород» появилось в центральной прессе 4 марта 1951 г., когда газета «Правда» опубликовала статью Н. С. Хрущева о благоустройстве колхозов. Ее автор предлагал форсированно осуществить массовое сселение жителей деревень в крупные *колхозные поселки* с сокращением личных земельных участков крестьян до 10-15 сотых гектара. Цитата из статьи: «Несколько слов о названиях колхозных сел. Названия населенных пунктов «деревня», «селение» уже не удовлетворяют колхозников. Поэтому они ищут такие названия, которые бы определяли новый тип социалистического сельского населенного пункта. На Украине, например, некоторые строящиеся новые крупные села именуют «агрогородами». Мне кажется, что это название нельзя признать удачным. Название «город» ко многому обязывает. Раз город, то все здесь должно отвечать высоким требованиям городской культуры. К этому надо подойти скромнее, не следует гнаться за громкими названиями. По-моему, очень бы подошло название «колхозный поселок». Дать название новому селу – дело самих колхозников, но надо сделать так, чтобы в этом не было непродуманности и поспешности».

В следующем номере от 5 марта 1951 г. редакция «Правды» сделала уточнение, что статья напечатана в дискуссионном порядке. 6 марта Н.С. Хрущев написал «покаянное письмо» товарищу Сталину о допущенных ошибках в вопросах развития сельского хозяйства страны, от руководства которым он был отстранен.

2 апреля 1951 г. вышло закрытое письмо ЦК ВКП (б) «О задачах колхозного строительства в связи с укрупнением мелких колхозов»: «Исходя из

неправильного, потребительского подхода к вопросам колхозного строительства, часть наших партийных и советских работников в связи с укрупнением мелких колхозов ошибочно предлагает форсированно осуществить массовое сселение деревень в крупные колхозные поселки, пустить все старые колхозные постройки и дома колхозников на слом и, не считаясь с последствиями торопливого сселения деревень и сел, создать на местах крупные «колхозные поселки», «колхозные города», «агрогорода», рассматривая это как важнейшую задачу организационно-хозяйственного укрепления колхозов» [39].

Мы отнесли явное и безосновательное заблуждение об авторстве идеи агрогорода к социально-историческим мифам [4]. Но дело в том, что подобные устойчивые мифы являются серьезным препятствием на пути продвижения современной идеи агрогорода. Ранее мы вынуждены были обратиться с разъяснениями по этому поводу к сообществу историков [45] и к сообществу аграриев [4].

На пути продвижением идеи агрогорода возникает еще одно препятствие – миф об агрогороде как непримиримом противнике движения за сохранение российской деревни. Мы уже отмечали, что специализированная сельскохозяйственная среда России по параметрам эффективности и качества и по характеру социальной сферы не отвечает запросам общества. Социальные опросы показывают, что 2/3 российской молодежи предпочитает жить в городе, а оставшаяся треть согласна на проживание в сельской местности при наличии там «нормальных условий» [45].

По мнению В.В. Бледных, люди на селе должны иметь хорошие условия для жизни, но добиться этого не просто. В деревне со 100-200 дворами на содержание поликлиники нет средств, как нет их на поддержание в хорошем состоянии дорог, линий электропередач, водоснабжения и т. д. По нормативам в средней школе должно быть 500-800 учащихся, что соответствует населенному пункту с 7-10 тыс. жителей. Сейчас нет смысла вновь отстраивать заброшенные деревни. При российских расстояниях, особенно в восточной части страны, создать достойные условия для жизни в глубинке нельзя из-за дороговизны коммуникаций. В малых деревнях невозможно получить квалифицированную медицинскую помощь и приличное образование. Выход один – агрогорода. [5].

Парадоксально, но определенной помехой для популяризации идеи агрогорода в России стали белорусские агрогородки. Возникает необходимость разъяснить отличие идеи агрогорода от построенных в Беларуси агрогородков – сотен новых, благоустроенных и комфортабельных по сельским меркам поселков, которые способствовали росту сельскохозяйственного производства в республике, но не решили ключевую проблему – обеспечение села кадрами. Агрогородки Беларуси не могут остановить отток молодежи из сельской местности в крупные промышленные центры [40].

5.2. Agrogorod или agro-town: критика, полемика, размышления

В 2016 г. идея агрогорода впервые включена в международную базу научных данных SCOPUS. В статье «Agro-town Development as a Technology of Life Support and Socio-economic Policy of the Country» («Развитие агрогорода как технология жизнеобеспечения и социально-экономическая политика страны») из журнала «International Review of Management and Marketing» («Международное обозрение менеджмента и маркетинга»)[66], в целом верно передаются основные положения идеи агрогорода, которые мы подробно рассматривали ранее в различных публикациях, и, в том числе, в двух работах, на которые опираются авторы статьи [42; 50].

Авторы данной статьи, ученые-экономисты крупнейших вузов Юга России (Кубанский государственный технологический университет, Адыгейский государственный университет, Северо-Кавказский федеральный университет), специализирующиеся в сфере современных направлений менеджмента и маркетинга, поддержали идею агрогорода и высказали свои мысли по ее развитию, в частности, предложили типологию агрогородов.

Авторы статьи полностью поддержали нашу позицию по развитию агрогородов в целом, а также отдельные аспекты идеи агрогорода, относящиеся к различным проблемам: социальным, экологическим, культурным, демографическим и др. Однако, в статье содержится ряд ошибочных положений из истории развития самой идеи, основанных, вероятно, на ее недостаточной до сих пор научной разработанности и существовании различных ее трактовок, интерпретаций, прочтений и понимания.

Так, например, авторы статьи говорят о «возобновлении совхозов» [66, С. 194] в Хвалынском районе. Ведя речь о Хвалынске, мы не имели в виду «возобновление» или возрождение совхозов, что априори не возможно где бы то ни было. Между двумя этими явлениями (совхозом и агрогородом) есть существенные структурные различия и большой временной разрыв. В науках об обществе сдвиг эпох, их наложение друг на друга являются методологической ошибкой. Идея совхозного строительства соответствует периоду XX века и уже состоялась. Идея агрогорода возникла в XXI веке и в настоящее время находится в рамках так называемого невидимого колледжа – узкого круга ученых, разрабатывающих данную идею.

Мы применили историческое понятие «совхоз» для разъяснения сути термина «агрогород». Через дефиницию «совхоз», по нашему замыслу, четче объясняется не только достаточно абстрактная по настоящее время идея агрогорода и ее существенные признаки, но и история аграрных преобразований последней четверти XX века.

Для доказательства перспективности идеи агрогорода, реальности ее практического воплощения не только в России, но и в мире, мы обратились к учению норвежского теоретика архитектуры, философа-экзистенциалиста Х. Норберга-Шульца [65]. Мы обратились к феноменологии Норберга-Шульца с целью прояснения взаимной обусловленности исследуемого объекта – агрогорода, и его места в бытийном пространстве страны.

По нашему мнению, наиболее ценен собственный опыт и достигнутые успехи, а они, безусловно, есть в истории совхозного строительства, прерванного современной аграрной реформой. Именно поэтому мы обратились к феноменологии, с мыслью провести, по терминологии Хайдеггера – «мост» – между совхозной идеей, реализованной на практике и доказавшей свою жизненность в самые трудные периоды истории нашей страны, и идеей агрогородской, наиболее полно соответствующей потребностям современного российского социума.

В статье присутствуют различные трактовки идеи агрогорода и различные концептуальные подходы к ее пониманию. Подход первый, условно назовем его историческим, или государственным – представляет собой идею агрогорода, которая рассматривается нами в данной монографии. Авторы дают в статье наше определение агрогорода и раскрывают отдельные аспекты идеи агрогорода в нашем ее понимании.

Подход второй, условно назовем его экономическим. Суть его изложена авторами со ссылкой на определение М. Шарипова [62; 67]: агрогород – это большая территориальная единица, обладающая индивидуальными площадями, соответствующими средней территории частной фермы в России (около 100 Га), или меньшей площадью.

Житель агрогорода может объединить несколько индивидуальных территорий, развивающихся от нужд бизнеса, в единую ферму. Лицо, участвующее в проекте, получает во временное пользование участок земли и модельный проект на выбор (например, мясная или молочная ферма, или объект в области экотуризма), берет ссуду в Россельхозбанке.

Участок земли переходит в собственность нового резидента в случае успешного функционирования предприятия и полного погашения облигаций после срока ренты. Одним из преимуществ этого проекта является решение проблемы продажи сельскохозяйственных продуктов по хорошим/приемлемым ценам, которые в данный момент не могут быть фиксированы из-за недостатка релевантных институтов. Цена продуктов в этом случае определяется на рынке агро-обмена, который создается вместе с агрогородом. Механизм его функционирования следующий: некое число центров, собирающих данные на оставшиеся продукты и приобретенные (имеющиеся) продукты, которые покрывают потребности биржи, формируются в городе. Биржа осуществляет прием требований торговых агентов и осуществляет сделки.

Какая роль отводится в этом случае государству? Государство несет ответственность за создание инфраструктуры: обязано провести газопровод, электричество, газ, а также предоставить стандартные проекты развития малых и средних предприятий. Таким образом, авторы статьи не исключают государство полностью из социально-экономического процесса, но отводят ему функцию обслуживающую, обеспечивающую «модельный проект», предоставленный «жителю агрогорода» для организации частного «бизнеса», в виде «молочной или мясной фермы». Т. е., перед нами – не концепция агрогорода, а *новая разновидность фермерского проекта – конгломерат произвольно выбранных фермерских хозяйств, породненных общностью*

территории. Т. о., можно констатировать, что в развитии идеи агрогорода появилась точка бифуркации – нам предлагается, по сути, новое направление «современной аграрной реформы», квинтэссенция фермерского проекта.

Авторы сложили свою историю происхождения и судьбы идеи агрогорода, основанную на растиражированном мифе. По их версии, впервые идея агрогорода была «взрачена» («nourished») в СССР Н. Хрущевым, предложившим развить города («city»), где многоэтажные дома находятся в центре, а вокруг этих высотных домов концентрируются пахотные земли, сенокосы, пастбища и выгоны. Далее они делают вывод: такой крупномасштабный проект не был реализован из-за недостатка бюджетных средств.

Трудно представить, чтобы Н.С. Хрущев, имея идею и обладая огромной властью, осуществивший действительно масштабные, грандиозные проекты, вошедшие в историю как «Целинная эпопея», «Кукурузная эпопея», «Всесоюзные Черемушки» и другие, не мог изыскать средств и ресурсов на строительство хотя бы одного агрогорода.

«Проект Хрущева» не был реализован по другой причине – у Никиты Сергеевича никогда не было ни проекта, ни идеи агрогорода. Если считать за этот проект предложение строить крупные колхозные поселки, то и он просуществовал всего лишь один день (4 марта 1951 года) на страницах прессы и завершился отстранением автора статьи в газете «Правда» от руководства сельским хозяйством.

Реформы Хрущева в отечественной историографии никогда не рассматривались как образец успешной аграрной политики, часто подвергались критике. Нередко их представляли как заимствования и псевдонаучные эксперименты в сельском хозяйстве. Даже – как наследие тоталитаризма: распашка земель пастбищного животноводства в Казахстане проводилась волюнтаристскими методами и вызвала недовольство в республике. Не согласные с политикой Хрущева руководители были лишены должностей (первый и второй секретари ЦК КП Казахстана сняты с постов). В период реформ Хрущева на целину перебрасывалась техника и люди из районов т. н. старопахотных земель. При этом ставка в освоении казахстанских гектаров делалась в основном на энтузиазм молодежи: новоселы из разных республик и областей ехали «по земле целинной» в палатки и бараки.

Мы вынуждены заявить о нашей непричастности к приводимой в «International Review of management and marketing» версии рождения идеи агрогорода, поскольку авторы статьи ссылаются на наши исследования, в которых представлена иная точка зрения на события XX века.

Вызывает также возражение сам факт очередной трансляции данного мифа в мировое научное сообщество. За рубежом издано намного больше, чем в России, книг о Хрущеве [26, с. 8], и во всех содержится именно эта ошибка. Известные биографы Хрущева историки Медведевы распространили ее и в России [26, с. 144]. Отметим в связи с этими публикациями, что в отечественной исторической науке существует особое отношение к историческим источникам: проверка исторических фактов, событий, явлений на достоверность всегда являлась обязательным условием, как и ссылки на первоисточники в книгах и статьях.

То, что реформы Хрущева в области сельского хозяйства получили неоднозначные оценки в обществе, большей частью, негативные, неудивительно, учитывая его отношение к представителям различных слоев общества, в том числе к колхозникам, жителям сельской местности. «Название "город" ко многому обязывает. Раз город, то все здесь должно отвечать *высоким требованиям городской культуры*» (курсив автора). Это высказывание Хрущева свидетельствует о низкой оценке им культурного уровня крестьян. Это тем более удивительно, потому что сам Никита Сергеевич родился в крестьянской семье в селе Калиновка Курской губернии.

Ошибки именно в аграрной политике имели для Хрущева фатальные последствия. Это отметили его биографы: он пал по самой простой причине – из-за деградации сельского хозяйства, быстро разрушавшегося [26]. Применительно к т. н. аграрным реформам Хрущева более подходит мысль, высказанная Р. Медведевым о перестройке, определившей многие направления дальнейшего развития страны, в том числе и вектор движения аграрной сферы: такие масштабные изменения обязаны иметь адекватное им обеспечение – в первую очередь, научное, но также идеологическое. При смене социального строя, в переходный период, мы наблюдаем не только идеологический, но и человеческий вакуум – недостаток людей, способных воспринимать новое, по новаторски мыслить и даже просто воспринимать ситуацию адекватно. Этим можно объяснить резкую нехватку конструктивных идей и концепций, а также людей, способных воспринимать новые идеи и осуществлять их [24].

Отметим еще, что в период «реформ Хрущева» высотные дома не строились на землях сельскохозяйственного назначения. Дома и даже новые города начали строиться на бывших совхозных землях благодаря «современной аграрной реформе». По арифметической логике «бизнеса», стремящегося к «минимизации» расходов, это действительно экономически выгодно. Нет необходимости в выкорчевке деревьев, в протягивании коммуникаций и линий электропередач, в затратах на перевозки материалов и строителей и т. п. Но не противоречит ли такой математический подход решению стратегических задач развития страны?

Опыт строительства агрогородков в Беларуси мы рассмотрели в связи с поставленной нами целью – решением задачи привлечения в сельскую местность молодежи, в первую очередь, молодых специалистов с высшим образованием. Белорусские агрогородки не смогли обеспечить такую диверсификацию производств, которая бы обеспечила занятость и мобильность трудовых ресурсов на селе, остановила бы отток молодежи в города [40].

Поэтому мы говорим об использовании комплексного подхода в решении проблем отечественного АПК и участии широкого круга специалистов разных отраслей науки в работе над проектированием современного агрогорода, способного удовлетворить потребности современного социума.

Идея агрогорода возникла в современной России, сейчас ее знают и за рубежом. До недавнего времени в английском языке не было аналога слова «агрогород» и дефиниции данного понятия. Сейчас можно встретить «agro town», «agro-town». Первоначально мы применяли термин «agrotown». Но в

развитии самой идеи сложилась ситуация, когда ее по-разному понимают, трактуют и представляют в научных публикациях.

Для преодоления разночтений и различного понимания рассматриваемой нами идеи агрогорода, предлагаем введение в научный оборот термина «agrogород», который мы будем использовать в последующих работах. Термин «agrogород» наиболее полно соответствует нашему замыслу и трактовке идеи агрогорода, передаче ее содержания, целей и задач, перспектив развития и истории возникновения.

Глава 6. Агрогород и новая аграрная политика

6.1. Предпосылки изменения вектора аграрной политики

Идея агрогорода предполагает решение большого комплекса проблем развития: социальных, экономических, экологических, культурных и т. д. В этом ее главное отличие от других инновационных проектов развития, в основе которых лежит экономический фактор: кластеров, агрохолдингов и др. Поэтому проекты, связанные с созданием агрогородов, будут, безусловно, направляться в соответствии общими целями, определяемыми аграрной политикой государства.

Сегодня о необходимости изменения аграрной политики говорят известные российские экономисты. По их мнению, в текущий момент экономического развития сложились благоприятные для пересмотра вектора аграрной политики предпосылки, главной из которых является резкий экономический подъем сельского хозяйства страны.

Академик А.Г. Аганбегян назвал сельское хозяйство «лучом света» в российской экономике, однако, заявив при этом о необходимости изменения аграрной политики. Для доказательства успехов сельского хозяйства он привел убедительные сравнительные показатели. Сельское хозяйство впервые за 10 лет показало рост в 35%, тогда как промышленность «подросла» лишь на 5%, транспорт на 2%, а строительство «рухнуло» на 10%. Сельское хозяйство обеспечило половину прироста ВВП – 4% [1].

В связи с этим возникает вопрос: в чем причина столь внушительных достижений? Эти успехи сельского хозяйства, по экспертной оценке А.Г. Аганбегяна, связаны:

- с массовым импортозамещением, введением контрсанкций в отношении стран ЕС и США;

- с государственной поддержкой отдельных сельскохозяйственных отраслей: часть ставок по кредитам возмещается – в 2015 г. эта сумма составила 175 млрд. руб.;

- с использованием сельхозпредприятиями для развития большой суммы кредитных ресурсов (предприятия довели свой долг до 2 трлн. руб., или до 80% от объема их продукции);

- с сокращением удельного веса личных подсобных хозяйств и преобладанием сельхозорганизаций и фермеров с их повышенными темпами роста.

Однако задача импортозамещения (понимаемая как создание собственных производств, а не увеличение импорта сельскохозяйственной продукции) в России представляется более сложной. С одной стороны, программа импортозамещения создает благоприятные предпосылки для развития АПК. Но, с другой стороны, АПК России необходимо, как минимум,

от 3 до 5 лет, а в молочном и мясном животноводстве – около 8-10 лет для увеличения производства сельскохозяйственной продукции. Статистика показывает, что почти 95 % семян овощей (капусты, свеклы, моркови), около 70 % картофеля, около 100 % племенного яйца (куры, бройлеры, индюки) и большое количество племенных животных мясо-молочного направления приобретаются по импорту [13].

По прогнозам А.Г. Аганбегяна, в ближайшие годы антисанкции могут отменить, конкуренция резко возрастет, импортозамещение сократится. При огромной долговой нагрузке сложно будет получить новые кредиты, техника устареет. Все это затормозит социально-экономический рост страны.

Выход из данного положения он видит в изменении политики в сельском хозяйстве, акцентируя внимание на задаче улучшения качества питания населения, особенно бедных его слоев: мы отстаем от развитых стран в потреблении мяса – на 20 кг от Европы и на 40 кг от США (в расчете на человека в год), по потреблению молока и молочных продуктов отстаем на 20–30 кг в год, а по фруктам уже в 1,5 раза [1].

Если сбудутся прогнозы о замедлении, остановке экономического роста, то с чем мы должны связывать значительное улучшение качества питания населения и какой в таком случае должна быть аграрная политика? Академик А.Г. Аганбегян в статье «Наш агропром совершил прорыв. Что дальше?» не ответил на поставленный в заголовке вопрос, не предложил конкретных мер по изменению аграрной политики, указав лишь на нарастание кризисных явлений в экономике, последующих за кратковременным подъемом.

Агрогорода в данной ситуации могут взять на себя обязательства не только по стабильному обеспечению правительственной антикризисной программы, но, и, в конечном итоге, будут активно способствовать решению проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны, что даст возможность обратить внимание, в том числе, и на вопросы улучшения качества питания населения.

Когда в 1974 г. была принята специальная резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире», общепризнанной в большинстве слаборазвитых стран стала концепция решения продовольственной проблемы путем импорта. Однако уже к концу 1970-х гг. стало ясно, что монополизированный рынок продовольствия не может стать способом решения данной проблемы. Вскоре получает признание другая концепция обеспечения продовольственной безопасности – опора на внутренние ресурсы страны. Однако попытки усовершенствования разнообразных концепций не принесли результата – продовольственная проблема обострялась, на нее обратили особое внимание даже в развитых странах. В США приоритетом внутренней политики долгое время было обеспечение энергетической безопасности. Но в 1985 г. конгресс США принимает закон «О продовольственной безопасности США», в котором обеспечение продовольственной безопасности возведено в

ранг важнейших стратегических задач и стало новым приоритетом экономической политики государства [3, С. 49.].

В обостряющейся международной обстановке идет активный поиск наиболее приемлемой стратегии обеспечения продовольственной безопасности России и ее регионов, учитывающей все факторы и условия, влияющие на развитие сельского хозяйства страны: географические и природно-климатические особенности, обеспеченность людскими и материальными ресурсами и др. Сегодня только проект «Агрогород» наиболее полно отвечает всем этим условиям и, безусловно, способен стать действенной концепцией обеспечения продовольственной безопасности России.

6.2. Агрогорода в системе ТОСЭР

Новая экономическая политика России последнего пятилетия связана с началом осуществления в Российской Федерации долгосрочного (рассчитан на 70 лет) проекта создания территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР). Интересующий нас вопрос: какое место в этом проекте будет отведено развитию сельского хозяйства?

Идею создания территорий опережающего развития (ТОР) выдвинул президент России В.В. Путин. 12 декабря 2013 г. в Послании Федеральному собранию глава государства указал на необходимость создания сети специальных территорий опережающего экономического развития с особыми условиями для ведения производства, не связанного с эксплуатацией сырьевых ресурсов.

Первоначально речь шла о территориях Дальнего Востока. Развитие этого региона исторически считается одним из приоритетов социально-экономической политики российского государства. Однако сама идея получила дальнейшее развитие – возможность образования ТОСЭР распространилась на другие регионы России. Создание ТОСЭР было закреплено законодательными актами [57; 58].

Было принято правительственное решение о присвоении статуса ТОСЭР в первые три года городам Дальневосточного федерального округа и моногородам – населенным пунктам с одним градообразующим предприятием, обоснованное необходимостью подъема уровня социально-экономического развития на Востоке страны и в городах с наиболее сложным социально-экономическим положением, а затем в других регионах.

Порядок создания ТОСЭР в моногородах регулируется постановлением Правительства РФ [32]. В Дальневосточном федеральном округе (ДФО) предписано создание 12 территорий опережающего социально-экономического развития. Основные направления их деятельности будут связаны с промышленностью и промышленно-логистической специализацией: авиастроением, производством комплектующих деталей и узлов для авиастроения, металлургией, нефтепереработкой, переработкой природного газа, транспортно-логистическими услугами.

Из двенадцати ТОСЭР ДФО всего три будут иметь сельскохозяйственную специализацию:

1. Территория опережающего развития (ТОР) "Белогорск" будет создана в г. Белогорске Амурской области, где планируется построить предприятие по переработке сои, комбикормовый завод и хлебобулочный комбинат.

2. На ТОР "Михайловская" в Михайловском, Спасском и Черниговском районах Приморского края предполагается построить свинокомплекс, комбикормовый завод и вспомогательные производства.

3. На ТОР "Южная", объединяющей г. Южно-Сахалинск, Анивский и Томаринский городские округа Сахалинской области планируется возвести животноводческие комплексы и бройлерные производства.

Подъем экономики зависит от сбалансированного развития промышленного и аграрного производства. «Агрогород» как интеграционный и инновационный проект может органично дополнить создаваемую структуру ТОСЭР промышленной специализации.

Создание агрогородов в ДФО возможно даже на территориях, относящихся к Крайнему Северу. В Республике Саха (Якутия) свыше 40% территории находится за Полярным кругом. Здесь планируется построить индустриальный парк "Кангалассы", в котором к 2018 г. должны быть запущены 13 заводов: по производству керамических блоков, лакокрасочных изделий, пластиковых труб, сухих строительных смесей и др.

Сельское хозяйство Республики Саха (Якутия) специализируется на животноводстве мясо-молочного направления: крупный рогатый скот разводят и в таежных северных районах республики, поощряется система закупок молока в ЛПХ. Развивается также коневодство, оленеводство, птицеводство, звероводство. Главные злаковые культуры: пшеница, овес, ячмень. Выращиваются картофель и овощи. В

В советский период в Якутии было 80 совхозов (1977 г.), северные совхозы занимались рыболовством, работало 6 рыбозаводов [64]. Учитывая накопленный опыт совхозного строительства в республике, можно прогнозировать создание на Крайнем Севере Якутии сети агрогородов на базе бывших совхозов.

Среди моногородов статус ТОСЭР в 2016 г. получили всего четыре города страны: Гуково Ростовской области, Набережные Челны в Республике Татарстан, Усолье-Сибирское Иркутской области, в Свердловской области – г. Краснотурьинск.

Создание агрогородов – спутников территорий опережающего социально-экономического развития промышленной специализации обосновано необходимостью обеспечения пищевой поддержки населения. Проект «Агрогород» в правовой его части может быть поддержан и закреплен положением о создании комфортных условий для жизнедеятельности населения, содержащемся в Федеральном законе от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» [57].

В этом законе под территорией опережающего социально-экономического развития понимается часть субъекта Российской Федерации, на которой в соответствии с решением Правительства устанавливается особый правовой режим предпринимательской деятельности в целях формирования благоприятной среды для инвестиций, ускоренного развития экономики и создания комфортных условий для жизнедеятельности населения.

В октябре 2014 г. правительство РФ внесло в ГД пакет из трех законопроектов, направленных на формирование территорий опережающего социально-экономического развития: проект закона о ТОР, поправки в Налоговый кодекс РФ (подписаны Президентом 29 ноября 2014 г.) и изменения в ряд других нормативных актов, в том числе в Гражданский и Земельный кодексы (соответствующий документ подписан 31 декабря 2014 г.). Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в РФ" был подписан главой государства 29 декабря 2014 г., документ вступил в силу с 30 марта 2015 г.

Существуют различные варианты финансовой поддержки впервые создающейся структуры социально-экономического развития регионов: бюджетные средства федерального, регионального и местного уровней, а также внебюджетные источники. Во многих ТОР выделение денег из бюджета РФ не предполагается (см. таблицы 3, 4).

Создание агрогородов вокруг ТОР необходимо и реально осуществимо, учитывая масштабы и государственную поддержку проекта в ДФО с его дальнейшим распространением на другие субъекты Российской Федерации.

На ТОР "Хабаровск", например, ожидаются частные инвестиции в размере около 30 млрд. руб. В ходе реализации проекта будут созданы 3 тыс. рабочих мест.

На территории "Комсомольск" предполагаемый объем частных инвестиций составит порядка 15 млрд. руб., будут созданы около 3 тыс. рабочих мест.

В развитие территории опережающего развития "Надеждинская" будет вложено 6,7 млрд. рублей частных инвестиций, в ходе реализации проекта будет организовано 1,6 тыс. рабочих мест.

На территориях "Хабаровск", "Комсомольск" и "Надеждинская" особый режим ведения бизнеса будет распространен на 53 вида экономической деятельности (в том числе: производство продуктов питания и напитков, одежды, бумаги, автотранспортных средств, лекарственных препаратов, лесозаготовка и др.). Минимальный объем капитальных вложений резидентов в эти три территории – 500 тыс. рублей. В 2015–2017 гг. эти ТОР будут создаваться за счет средств федерального бюджета (в рамках государственной программы "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона"). На эти цели предусмотрено 1,258 млрд. руб. для ТОР "Хабаровск", 902,6 млн. для ТОР "Комсомольск" и 1,986 млрд. руб. для ТОР "Надеждинская". Строительство инженерной и транспортной инфраструктуры трех объектов будет вестись за счет средств региональных и муниципальных бюджетов и внебюджетных источников, которые составят, соответственно: 1,103 млрд. руб., 329,64 млн. руб. и 1,986 млрд. руб.

На ТОР "Приамурская" объем первоначальных частных инвестиций составит около 130 млрд. рублей, реализация проектов позволит создать порядка 1,5 тыс. рабочих мест. Инфраструктура будет создаваться за счет внебюджетных источников.

На ТОР "Белогорск" основным направлением станет сельское хозяйство. Объем частных инвестиций составит 1,45 млрд. рублей, будет организовано 300 рабочих мест. Строительство инженерной и транспортной инфраструктуры здесь будет вестись за счет средств бюджетов Амурской области, городского округа Белогорск и внебюджетных источников; на эти цели в общей сложности будет выделено 46,2 млн. рублей.

На территории индустриального парка "Кангалассы" общий объем частных инвестиций составит 1,11 млрд. рублей, появится 350 рабочих мест. В 2015–2017 гг. на создание территории из федерального бюджета будет выделено 113,2 млн. рублей. На строительство инженерной и транспортной инфраструктуры предусмотрено 87 млн. рублей, эти деньги будут выделены из бюджетов Якутии и г. Якутска, а также из внебюджетных источников.

На ТОР "Беринговский" первоначальный объем частных инвестиций составит 8 млрд. рублей, будет организовано 450 рабочих мест. Бюджетных инвестиций не потребуется, строительство транспортной инфраструктуры будет финансироваться из внебюджетных источников.

ТОР "Михайловская" будет специализироваться на сельском хозяйстве. Объем частных инвестиций составит 39 млрд. рублей, появится 2,4 тыс. рабочих мест. В 2015–2017 гг. на создание территории из федерального бюджета будет выделено 2,219 млрд. рублей. На строительство инженерной и транспортной инфраструктуры из регионального и муниципальных бюджетов Приморского края и внебюджетных источников будет выделено в общей сложности 2,219 млрд. рублей.

На ТОР "Камчатка" общий объем инвестиций составит 28,1 млрд. рублей, будет организовано 3 тыс. рабочих мест. В 2015–2017 гг. на создание территории из федерального бюджета будет выделено 5,728 млрд. рублей. На строительство инженерной и транспортной инфраструктуры предусмотрено 2,737 млрд. рублей, эти деньги будут выделены из краевого и муниципальных бюджетов и внебюджетных источников.

В развитие ТОР "Большой камень" будет вложено 3,152 млрд. руб. бюджетных средств. Объем частных инвестиций составит порядка 140 млрд. руб., планируется организовать 5,5 тыс. рабочих мест.

ТОР "Южная" будет также специализироваться на развитии сельского хозяйства, здесь будет создано 450 рабочих мест. Резиденты территории ("Грин Агро-Сахалин", "Мерси Инвест Групп", "Совхоз Заречное" и совхоз "Тепличный") вложат в создание "Южной" 6,3 млрд. руб. В период 2016–2018 гг. на строительство инженерной и транспортной инфраструктуры из бюджета области и внебюджетных источников планируется выделить 1,460 млрд. руб. Использование средств федерального бюджета также не планируется.

ТОР "Горный воздух" будет специализироваться на туризме. Частные вложения составят 6,1 млрд. руб. На создание инфраструктуры из регио-

нального бюджета и внебюджетных источников в 2016–2018 гг. предполагается израсходовать 10,031 млрд. руб. Выделение денег из федерального бюджета не планируется. Реализация проекта позволит создать 725 рабочих мест [54].

Часть бюджетных средств регионов при федеральной поддержке возможно использовать для строительства и развития агрогородов как системы необходимой поддержки процесса жизнедеятельности населения ТОСЭР. В агрогородах ДФО, а затем и в других регионах, будут созданы сотни тысяч рабочих мест и современная инфраструктура, привлекательная для жителей перенаселенных и экологически неблагополучных крупных промышленных центров страны. В ходе реализации проекта «Агрогород» будут решаться многие проблемы мегаполисов: перенаселенность, транспортная, экологическая и т.д.

**Таблица 3. TOP индустриальной специализации
(«Горный воздух» – туризм*)**

№	название TOP	объем инвестиций (млрд. рублей)				рабочих мест (по плану)
		бюджетные средства	региональные, муниципальные средства	частные средства	всего	
1.	"Хабаровск"	1,258	1,103	30		3000
2.	"Комсомольск"	902, 6	329,64	15		3000
3.	"Надеждинск"	3,9	1,986	6,73		1600
4.	"Приамурская"	не планируется		130		1500
5.	Индустриальный парк "Кангалассы"	113,2	87	1,11		350
6.	"Беринговский"	не требуется		8		450
7.	"Камчатка"	5,628	2,737		28,1	3000
8.	"Большой камень"	3,152		140		5500
9.	"Горный воздух"*	не предполагается	10,031	6,1		725

Таблица 4. TOP сельскохозяйственной направленности

№	название TOP	объем инвестиций (млрд. рублей)				мест по плану
		бюджетные средства	региональные, муниципальные средства	частные средства	всего	
1.	"Белогорск"		46,2	1,45		300
2.	"Михайловская"	2,219	2,219	39		2400
3.	"Южная"	не планируется			1,460	450

Глава 7. Агрогород: футуристический аспект

7.1. Проекция в будущее

Проекция в будущее является неотъемлемой частью проектирования любого объекта. Футуристические проекции реального характера, в своем целостном виде, планируются на основе определенного выбора, и поэтому в них присутствует в той или иной степени конфигурация надежности, которая проявляет себя как в целом, так и в отдельных элементах.

Векторы проецирования агрогорода могут быть различного рода:

- направленные на неопределенное, далекое будущее;
- способные осуществиться в обозримом пространственно-временном модусе;

- являющиеся возможной реализацией, близкой к сегодняшнему дню.

Все эти три вектора возможного осуществления агрогорода как объекта развивающегося социума могут быть, в свою очередь, восприняты в различных комбинаторных отношениях:

- далекое – желаемое близкое;
- далекое – желаемое сегодняшнее;
- желаемое близкое – далекое;
- желаемое сегодняшнее – далекое.

Чтобы получить наиболее точное представление о хронотопосном (пространственно-временном) образе агрогорода, на наш взгляд, следует исходить из сегодняшнего дня, осуществляя непрерывное проектирование в направлении будущего. «Сегодняшний день» для будущего агрогорода может предоставить не только футуристические идеи, но и действенные, способные к реальному воплощению технологии и материалы.

Например, только одна аддитивная технология объемной (трехмерной) компьютерной 3D-печати, которая в настоящее время способна воспроизвести, сформировать за несколько часов в заданном материале любой объект (деталь, структурный агрегат, узел, даже здание), может произвести в агропромышленной системе подлинную революцию. Здесь сделаем уточняющий посыл, что агрогород нами представляется существующим не в системе традиционной, отчасти потерявшей актуальность культуре, а в системе новой «агроиндустриальной культуры», имеющей тенденцию перехода в культуру «постагроиндустриальную», или «неоагроиндустриальную».

Именно резкий технологический взлет агропроизводства, осуществляемый на основе передовых, актуальных, прогрессивных принципов агродеятельности, может быть эффективным средством приведения агросистемы в оптимальное состояние. Агрогород как интегрирующий компонент этой будущей оптимально функционирующей системы, может оказать огромное

влияние на совокупное развитие окружающей среды и человека в настоящем мире.

Если обратиться к базовым принципам формирования агрогорода в его футуристической сущности, то следует, в первую очередь, среди всех возможных первостепенных подходов выделить такие:

- Обеспечение тотальной индустриализации агропроизводства; включение в данную систему новейших достижений науки и техники; придание тому, что мы называем сельским хозяйством образа сверхсовременного, структурированного производящего комплекса.

- Формирование агрогорода как социализированной, экологически качественной среды обитания людей (ойкумены), в которой «стираются различия между городом и деревней» на всех уровнях социального обеспечения жизни и деятельности человека: экономическом, социокультурном, здоровьесберегающем, образовательном и др.

- Совокупный продукт агропроизводственной деятельности должен быть органически связан с экуменическим пространством и избавлен от привнесения в его структурные разновидности чуждых стимуляторов типа пестицидов, ДДТ и других, а также генно-модифицированных программ.

- Основной парадигмой (стратегией) агропроизводства должно стать комплексно организованное, органичное, гармоничное взаимодействие производителя с окружающей средой на основе высоких технологий и гуманистической направленности целостного процесса обеспечения человека продукцией, необходимой для поддержания жизни.

7.2. Функционально-пространственная структура агрогорода

Идея агрогорода в рамках пространственного структурного образования (объекта) – это, на наш взгляд, не только предполагаемое развитие отдельных аспектов совхозных структур (которые, безусловно, являются для агрогорода прототипическими, автохтонными формами), но и определенная инновационная форма, аналогов которой, по существу, нет.

В связи с этим, следует обратить особое внимание на разнообразие проектных идей, которые могли бы поддержать генеральную идею создания агрогорода. Данная установка представляет (ввиду своей новизны) объективно сложную задачу, выполнение которой требует коллективного творчества специалистов сельского хозяйства, проектировщиков – архитекторов, менеджеров, специалистов по транспорту, дорогам, мелиорации и др.

В то же время сложность задач поиска разнообразия будущего облика агрогорода, как инновационная проектная деятельность, способна вызвать повышенную мотивацию у самих проектировщиков, что может привести к неожиданным продуктивным решениям и открытиям.

Если обратиться к самым первичным (параметральным) конфигурациям будущего агрогородского пространства, то логично выделить следующие пространственные структурные типы:

Агрогород – спутник мегаполиса, крупного города, среднего города, малого города.

Самостоятельный (выделенный) агрогород, связанный с той или иной аграрно-промышленной специализацией: с отраслями сельского хозяйства – растениеводством или животноводством, с отраслью пищевой и перерабатывающей промышленности и другими отраслями АПК.

Административный агрогород, являющийся центром комплекса агропромышленных предприятий различной специализации.

Безусловно, возможны и другие типологические варианты будущей агрогородской среды. Для себя мы ставим лишь задачу ориентировочной конфигурации будущего агрогорода в объективно возможных его вариантах на сегодняшний день.

Необходимо понимать, что проект агрогорода в любом из его вариантов – это сложная задача, при решении которой может возникнуть ряд проблем совершенно нового характера, проблем, какие еще не решались в области сельскохозяйственной культурной деятельности человека.

Во-первых, в идее агрогорода присутствует новый подход к пространственному решению среды: она становится функционально синтезированной, включающей в себя различные зоны (жилую, рабочую, коммуникационную и др.), причем, каждая из функциональных зон будет иметь свои специфические параметры, определяемые генеральной идеей конкретного агрогорода.

Во-вторых, особое значение приобретут коммуникации (дороги, рельсовые пути и др.), связывающие рабочую зону (поля, сады, фермы и др.) с жилой зоной, что, в свою очередь, приведет к новым композиционно – пространственным решениям среды.

В-третьих, жилая зона также приобретет новый характер в связи с необходимостью насыщения ее административными, социокультурными, образовательными, медицинскими и другими объектами.

В-четвертых, рабочая зона также изменит свои пространственные и функциональные параметры в силу того, что произойдет ее материально-техническое, технологическое и функциональное усложнение как системного объекта.

Можно предположить, что произойдет и «роботизирование» агропромышленной среды, связанное с постиндустриальной эпохой. И это предположение имеет веские основания быть реализованным в ближайшие десятилетия.

В целом вектор функционально-пространственного развития агрогородской среды должен совпасть с ведущими позитивными тенденциями современного социума: его мобильностью, эффективностью, технологической перевооруженностью, стремлением к инновационным внедрениям, синтезом научной и практической деятельности человека, гуманистической направленностью развития ойкумены и самого человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Историческое прогнозирование выявило перспективность идеи агрогорода. В настоящее время ей нет существенных альтернатив. Фермерский проект, заложенный в основу современной аграрной реформы, в течение долгого времени не может решить поставленной задачи модернизации аграрного сектора экономики. Другие проектные модели развития АПК (кластеры, агрохолдинги и др.) вполне успешно решают частные вопросы агробизнеса, но не могут до сих пор решить общей задачи достижения продовольственной безопасности страны, актуальной задачи импортозамещения.

Историческое проектирование подтверждает реальность воплощения в будущем идеи агрогорода. Строительство агрогородов уже начинается, что является убедительным доказательством верности идеи агрогорода, ее актуальности и социальной значимости. В Бахчисарае программа строительства агрогорода представлена в 2014 г. В Саратовской области г. Хвалынский исторически представляет собой по структуре и ресурсам агрогород.

Свердловская область обладает всеми необходимыми ресурсами для создания сети агрогородов на базе многочисленных моногородов и высокотехнологичных ЗАТО. Агрогорода, построенные в Сибири и на Дальнем Востоке, помогут в решении проблемы заселения пустующих земель и освоения их ресурсов. Для решения многих практических задач по освоению этих территорий самой природой созданы необходимые предпосылки: на Алтае одна из самых больших пашен в России и уникальные природно-климатические условия. На Дальнем Востоке для формирования трех территорий опережающего развития с сельскохозяйственной специализацией выделяются финансовые средства, разработка дальневосточных гектаров заметно активизируется в рамках реализации агрогородских проектов. Для Калининградской области разработан проект «Агрогород», который, с учетом местных особенностей, может служить «исходным материалом» для аналогичных проектов в других регионах.

Историческое прогнозирование и историческое проектирование агрогородов являются научно-теоретическими разработками развития аграрной сферы. Реализация проекта «Агрогород» является сложной практической задачей, от успешного решения которой будет зависеть будущее страны и ее регионов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аганбегян А. Наш агропром совершил прорыв. Что дальше? // АиФ № 10(1895), 8-14 марта 2017 г.
2. Александрова С. О поголовье и урожае // Рабочая правда. Полевской. № 8. 2004. 13 окт.
3. Багрецов Д.Н., Воронин Б.А., Ковин В.Ф. Мировая продовольственная безопасность: состояние, проблемы // Аграрный вестник Урала. 2012 г. № 12. С. 48-53.
4. Байкин Ю.Л., Степанов В.В., Трифонов А.Н. Аграрные реформы в России XX-XXI вв.: логика, мифы, перспективы // Аграрное образование и наука. 2017. № 1. С. 1-6.
5. Бледных В.В. Будущее – за агрогородами.
URL: <http://www.novsel.ru/articles/full.php?aid=258>
6. Бледных В.В. Выход один – агрогорода.
URL: http://www.sovross.ru/old/2006/138/138_4_1.htm
7. Богденко М.Л. Совхозы СССР: 1951-1958. М.: Наука, 1972. 366 с.
8. Бранч М. Проектирование городской среды. Москва: Стройиздат, 1979. 176 с., ил. Перевод изд.: Planning Urban Environment /M.C. Branch. Stroudsburg, Pennsylvania, 1974.
9. Василькова Е. Не металлом единым. // Россия: регионы. Тематический проект газеты «Известия». 2014 г., февраль, С. 13.
10. Верт Н. История советского государства. 1900–1991. Пер. с фр. М.: Прогресс-Академия, 1992. 480 с.
11. Витте С. Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг. М.: Мысль, 1991. 708 с.
12. Волохина С. Отцы и фермеры // Областная газета, 3 марта 2017 г. № 37 (8092). URL: <http://www.oblgazeta.ru>
13. Воронин Б. А. Развитие российского сельского хозяйства в условиях санкций // Аграрное образование и наука. 2016. № 2. С. 1-10.
14. Гарднер, Говард. Искусство и наука влияния на взгляды людей: Пер. с англ. М., ООО «И.Д. Вильямс», 2008. 256 с.
15. Грашин Р. Фермеров отсеяли // Областная газета. 30 марта 2017 г.

16. Донник И.М., Воронин Б.А., Лоретц О.Г., Кот В.М., Воронина Я.В. Российский АПК – от импорта сельскохозяйственной продукции к экспортно-ориентированному развитию // Аграрный вестник Урала. 2016. № 3. С. 59-66.
17. Зайончковский П.А. Выкупная операция // БСЭ. М., изд-во «Советская энциклопедия». 1971, 3-е издание. Т.5. С. 526.
18. Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики «О земельной реформе», 23 ноября 1990 г. Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, № 26, 29 ноября 1990 г.
19. Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», 22 ноября 1990 г. Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, № 26, 29 ноября 1990 г.
20. Иванова К. С. Новая модель развития агропромышленного комплекса региона на примере Калининградской области, 2013.
21. Ключева И. Создание фермерского союза в Полевском становится реальностью // Диалог: Полевская городская общественно-политическая газета. № 69. 2004. 9 сент.
22. Корбюзье Ле Ш. Э. Об архитектурном пространстве. URL: <http://www.opentextnn.ru/man/?id=3432>
23. Коржавин Н. Как сыр в масле: в чем успех Слободо-Туринского маслозавода? // Областная газета, 3 марта 2017 г. № 37 (8092). URL: <http://www.oblgazeta.ru>
24. Кротов Н., Холмская М. Медведев Рой Александрович. Политический портрет. URL: http://www.observer.materik.ru/observer/N23_93/23_05.HTM
25. Кузнецов В.Н. Закрытые города Урала. Исторические очерки. Екатеринбург: Полиграфист, 2008. 320 с.
26. Медведев Ж.А., Медведев Р.А. Никита Хрущев. М.: Время, 2012. 320 с. (Собрание сочинений Жореса и Роя Медведевых).
27. Медведева Т.Н., Сычева Ф.А. Аграрные реформы в сельском хозяйстве России в 20-21 веках // Аграрный вестник Урала № 10 (116), 2013 г. С. 87–90.
28. Милосердов В.В. Многострадальная судьба российского крестьянства. М.: Колос, 2010. 83 с.
29. Мотревич В.П. Вопросы социально-экономической истории Урала. Избранные статьи и выступления. Екатеринбург: УрГСХА, 2008. 492 с.
30. Олейник И.П., Степанов В.В. Оценка эффективности современной аграрной реформы с позиции прогностической функции исторической науки // Аграрное образование и наука. 2016. № 6. С.1–6.
31. Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», 29 декабря 1991 г. «Правительственный вестник», 1992, № 2, январь.

32. Постановление Правительства РФ № 614 от 22.06.2015 года «Об особенностях создания территорий социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации».

33. Приложение к Указу Президента Российской Федерации от 1 февраля 1997 г. № 75 «Описание границ закрытого административно-территориального образования – г. Лесного Свердловской области».

34. Причалова Т. Директор ЗАО «Совхоз им. Ленина» Павел Грудинин: «Одной рукой государство дает деньги, а другой – забирает ещё больше». URL: <http://www.Politcom.ru/20720.html>

35. Размумовская А. Подопечный Татарстана – Бахчисарай – планирует стать агрогородом. URL: <https://kazanfirst.ru/article/211523>

36. Рошка В. Вместо коровы справки и отчеты. АиФ № 11 (1896), 15-21 марта 2017 г.

37. Саратовская область. БСЭ, т. 22, Москва. Издательство «Советская Энциклопедия». 1978. С. 591-592.

38. Семин А.Н., Селиванова Г.П., Шевченко И.А., Шарапова В.М. Фермерский хозяйственный уклад: вопросы теории и практики. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2003. 135 с.

39. Сергеев А. Будущее колхозной деревни: Сталин против Хрущева URL: <http://www.great-country.ru/articles/stalin/00059.html>

40. Смирнова Р.А. Агрогородки: потери и приобретения. URL: http://www.isprras.ru/pics/File/Rus_Bel/br-154-173.pdf

41. Степанов В.В. Идея агрогорода с позиции историзма // Научный альманах. 2015. № 9(11). С. 1313-1320.

42. Степанов В.В. Инновационный проект развития сельского хозяйства-агрогород // Materialy X mezinarodnivedecko – practicka conference «NASTOLENI MODERNI VEDY–2014». Praha, 2014, С. 47-52.

43. Степанов В.В. Исторический опыт и проблемы аграрно-промышленного развития Урала в конце XX – начале XXI вв. // История науки и техники в современной системе знаний. Шестая ежегодная конференция кафедры истории науки и техники. Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Кафедра истории науки и техники; Под редакцией В.В. Запарий. 2016. С. 298–303.

44. Степанов В.В. Пути модернизации аграрного производства в России: социальная значимость и направленность // Экономика и социум. 2015. № 2. С. 1-10. URL: http://www.Iupr.ru/sovremennye_nauki_i_obrazovanie_2_15/Stepanovagrogod.pdf

45. Степанов В.В. Совхоз с точки зрения прогностической функции исторической науки. Урал индустриальный: Бакунинские чтения: Индустриальная модернизация Урала в XVIII-XXI ВВ. XII Всероссийская научная конференция, посвященная 90-летию заслуженного деятеля науки России,

доктора исторических наук, профессора Александра Васильевича Бакунина. Материалы. Екатеринбург, 4-5 декабря 2014 г.: в 2-х т. Т.2. Актуальные проблемы современной науки: взгляды молодых исследователей. Екатеринбург: УМЦ-УПИ, 2014. С. 288-293.

46. Степанов В.В. Совхозы Урала в отечественной историографии // Аграрный вестник Урала. 2013. № 9 (115). С. 61-65.

47. Степанов В.В. Совхозы Урала: состояние источниковой базы // Аграрный вестник Урала. 2013. № 10 (116). С. 39-41.

48. Степанов В.В. Философские взгляды Норберга-Шульца и концепция агрогорода // Аграрное образование и наука. 2016. № 6. С. 1-3.

49. Степанов В.В., Байкин Ю.Л. Агрогород как инновационный и интеграционный проект развития сельского хозяйства // Стратегические задачи аграрного образования и науки. Материалы Международной научно-практической конференции. 2015. С. 398-401.

50. Степанов В.В., Байкин Ю.Л. Агрогород как один из путей развития сельскохозяйственного производства России // Аграрный вестник Урала. 2015. № 6 (139). С. 87-89.

51. Степанов В.В., Степанова О.С. Точечное событие как средство исторического анализа: на примере оценки деловой репутации представителей немецкой национальности // Научный альманах. 2016. № 10-2 (24). С. 359-362.

52. Столыпин П.А. Выступления и речи Столыпина. Речь об устройстве быта крестьян и о праве собственности, произнесенная в Государственной Думе 10 мая 1907 года. URL: <http://www.bibliotekar.ru/stolypin/10.htm>

53. Тарасова Л. Двадцать лет спустя // Рабочая правда – Полевской. 17 февраля 1980 г.

54. Территории опережающего развития: 12 особых зон в ДФО. ТАСС. URL: <http://tass.ru/info/2215388>

55. Указ Президента Российской Федерации «Об организационных мерах по проведению земельной и агропромышленной реформы в Российской Федерации», 27 июня 1992 г. «Сельская жизнь», 1992, 3 июля.

56. Указ Президента Российской Федерации «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации. 6 августа 2014 г. // Российская газета. 2014. 7 августа.

57. Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/

58. Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 г. № 519-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173164/

59. Хвалынский. БСЭ, т. 28, Москва. Издательство «Советская Энциклопедия». 1978. С. 221-222.
60. ЦГАНХ СССР. Ф. 1562, оп. 324, ед. хр. 5444, л. 2.
61. ЦГАНХ СССР. Ф. 1562, оп. 37, ед. хр. 1550, л. 5.
62. Шарипов М. А. Развитие депрессивных регионов // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. № 5.
URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/05/803>
63. Шнюрх Н. Как некто однажды отправился возделывать поля в России // Спецвыпуск Московской немецкой газеты. Сельское хозяйство. Приоритеты развития России. С 18-19. URL: <http://www.mdz-moskau.eu>
64. Якутская автономная советская социалистическая республика, Якутия // БСЭ. 3-е издание. М., издательство «Советская энциклопедия». 1978. Т.30. С. 493.
65. Harvay, L., 2012-2017, Social Research Glossary, Quality Research International. Invisible College. URL: <http://www.qualityresearchinternational.com/socialresearch/>
66. Norberg-Schulz Chr. Existence. Space. Architecture. London: Studio Vista, 1971. 102 p.
67. Victoria V. Prokhorova, Elena N. Zakharova, Alexandr V. Gladilin, Alexey S. Molchan. Agro-town Development as a Technology of Life Support and Socioeconomic Policy of the Country // International Review of Management and Marketing, 2016, 6(S6). P. 191-196.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

22 ноября 1990 года
N 348-1

РОССИЙСКАЯ СОВЕТСКАЯ ФЕДЕРАТИВНАЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ЗАКОН

О КРЕСТЬЯНСКОМ (ФЕРМЕРСКОМ) ХОЗЯЙСТВЕ

Настоящий Закон определяет экономические, социальные и правовые основы организации и деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и их ассоциаций на территории РСФСР.

Закон гарантирует гражданам право на создание крестьянских (фермерских) хозяйств на территории РСФСР, хозяйственную самостоятельность, содействие их деятельности, защиту государством их законных интересов и прав свободного кооперирования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Понятие крестьянского (фермерского) хозяйства

Статья 2. Место крестьянского хозяйства в экономической системе

Статья 3. Учредительная и совместная деятельность крестьянских хозяйств

Раздел II. СОЗДАНИЕ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Статья 4

Статья 5. Условия предоставления земельного участка

Статья 6. Порядок формирования земельного фонда для ведения крестьянского хозяйства

Статья 7. Порядок предоставления земельных участков из земель запаса для ведения крестьянского хозяйства

Статья 8. Особенности организации крестьянских хозяйств членами колхозов, работниками совхозов и подсобных сельских хозяйств

Статья 9. Регистрация крестьянского хозяйства

Раздел III. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАН, ВЕДУЩИХ КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЗЕМЛИ

Статья 10. Права граждан, ведущих крестьянское хозяйство

Статья 11. Обязанности граждан, ведущих крестьянское хозяйство

Статья 12. Плата за землю

Статья 13. Контроль за использованием земель

Раздел IV. ИМУЩЕСТВО КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Статья 14. Состав имущества и его формирование

Статья 15. Владение, пользование и распоряжение имуществом

Раздел V. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Статья 16. Производственная деятельность крестьянского хозяйства

Статья 17. Порядок реализации продукции крестьянским хозяйством

Статья 18. Материально – техническое обеспечение крестьянского хозяйства

Статья 19. Денежные средства крестьянского хозяйства

Статья 20. Кредитование крестьянского хозяйства

Статья 21. Налогообложение доходов крестьянского хозяйства

Статья 22. Труд в крестьянском хозяйстве

Статья 23. Учет и отчетность в крестьянском хозяйстве

Статья 24. Ответственность крестьянского хозяйства

Статья 25. Государственное социальное страхование и социальное обеспечение членов крестьянского хозяйства

Статья 26. Передача в наследство земли

Статья 27. Наследование имущества крестьянского хозяйства

Раздел VI. АССОЦИАЦИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

Статья 28. Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств

Статья 29. Управление фермерской ассоциацией

Статья 30. Производственно – хозяйственная деятельность фермерской ассоциации

Статья 31. Выход из ассоциации и ее ликвидация

Раздел VII. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Статья 32. Условия прекращения деятельности крестьянского хозяйства

Статья 33. Порядок прекращения деятельности крестьянского хозяйства

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Понятие крестьянского (фермерского) хозяйства

1. Крестьянское (фермерское) хозяйство <*> является

самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, который на основе использования отдельным гражданином, семьей или группой граждан находящейся в их собственности или арендованной ими земли и имущества осуществляет производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

<*> В дальнейшем "крестьянское хозяйство".

2. Крестьянское хозяйство представляет форму свободного предпринимательства, осуществляемого на принципах экономической выгоды.

3. Членами крестьянского хозяйства считаются трудоспособные члены семьи и другие граждане, совместно ведущие хозяйство.

4. Главой крестьянского хозяйства является один из его дееспособных членов. Глава крестьянского хозяйства представляет его интересы в отношениях с предприятиями, организациями, гражданами и государственными органами.

Статья 2. Место крестьянского хозяйства в экономической системе

1. Крестьянское хозяйство является равноправным звеном экономической системы наряду с государственными, коллективными, индивидуальными и другими предприятиями и организациями.

2. Вмешательство в хозяйственную и иную деятельность крестьянского хозяйства со стороны государственных, общественных и кооперативных органов не допускается, за исключением случаев нарушения собственниками и землепользователями законодательства. Убытки, а также упущенную выгоду, причиненные крестьянскому хозяйству в результате действий государственных или иных органов, нарушивших права крестьянского хозяйства, а также вследствие ненадлежащего осуществления такими органами предусмотренных законодательством обязанностей по отношению к крестьянскому хозяйству, подлежат возмещению этими органами. Споры о возмещении убытков решаются судом.

3. Отношения крестьянского хозяйства с предприятиями, организациями, гражданами, органами государственного управления строятся на основе договоров, операций по наличному и безналичному расчету.

Государство способствует развитию крестьянских хозяйств путем использования экономических рычагов: процентных ставок по ссудам и вкладам, налогов, цен, экономических санкций, целевых государственных субсидий, социальных и экологических нормативов и др.

Статья 3. Учредительная и совместная деятельность крестьянских хозяйств

Крестьянские хозяйства могут добровольно объединяться и вступать в кооперативы, ассоциации, союзы и другие организации по

производству, переработке и сбыту продукции, материально - техническому снабжению, строительству, техническому, водохозяйственному, ветеринарному, агрохимическому, консультативному и прочим видам обслуживания, а также учреждать и выступать участниками несельскохозяйственных предприятий, объединений, консорциумов, банков, страховых учреждений, в том числе совместных с зарубежными партнерами, покупать и продавать ценные бумаги. Они могут быть членами как отраслевых, так и территориальных ассоциаций, союзов, кооперативов, а также вступать в договорные отношения с сельскохозяйственными, промышленными и другими предприятиями.

Раздел II. СОЗДАНИЕ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Статья 4

1. Право на создание крестьянского хозяйства и на получение земельного участка для этих целей имеет каждый дееспособный гражданин РСФСР, достигший 18-летнего возраста, имеющий опыт работы в сельском хозяйстве и сельскохозяйственную квалификацию либо прошедший специальную подготовку. В случае наличия нескольких претендентов преимущественное право на получение земельного участка имеют граждане, проживающие в данной местности.

2. Право выбора претендента на создание крестьянского хозяйства на конкурсной основе принадлежит районному (городскому <*>), сельскому (поселковому) Советам народных депутатов.

<*> Здесь и далее, где речь идет о полномочиях районных (городских) Советов народных депутатов, имеется в виду, что после формирования Государственного комитета РСФСР по земельной реформе и его органов на местах районные Советы народных депутатов делегируют предусмотренные настоящим Законом полномочия этим органам.

3. Споры о преимущественном праве на организацию крестьянского хозяйства, а также прав на землю рассматриваются в судебном порядке.

4. При создании крестьянского хозяйства одним из членов семьи остальные члены семьи самостоятельно принимают решения об участии в его деятельности в порядке полной или частичной занятости.

Статья 5. Условия предоставления земельного участка

1. На основании заявления гражданина, изъявившего желание вести крестьянское хозяйство, земельный участок передается ему в частную собственность или в аренду решением районного (городского), сельского (поселкового) Советов народных депутатов. Земельный участок для этих целей может приобретаться за плату у граждан – собственников земли в порядке, определяемом Земельным

кодексом РСФСР. За гражданами, получившими земельные участки для ведения крестьянского хозяйства и имеющими жилой дом в сельском населенном пункте, сохраняется приусадебный надел при доме. Крестьянское хозяйство может дополнительно арендовать земельный участок для производственных целей. В аренду земельные участки передаются Советами народных депутатов либо гражданами - собственниками земли в случае временной их нетрудоспособности, призыва на действительную воинскую службу в ряды Вооруженных Сил СССР, поступления на учебу. Срок предоставления земли в аренду гражданами не должен превышать пяти лет.

2. Передача в частную собственность земельных участков для ведения крестьянского хозяйства производится Советами народных депутатов в пределах норм, предусмотренных Законом РСФСР "О земельной реформе", бесплатно, свыше установленных норм – за плату.

При бесплатной передаче земли в частную собственность решение Совета народных депутатов является основанием для отвода земельного участка в натуре (на местности) и выдачи государственного акта, удостоверяющего право собственности на землю.

При продаже земли в частную собственность оформляется договор купли – продажи, форма которого утверждается Советом Министров РСФСР. Заключение договора купли – продажи производится в нотариальном порядке после отвода земельного участка в натуре (на местности). Договор регистрируется в исполкоме районного (городского) Совета народных депутатов и служит основанием для выдачи государственного акта, удостоверяющего право частной собственности на землю.

Купля – продажа земли между гражданами совершается на договорной основе под контролем земельных комиссий, которые принимают решение о возможности сделки с учетом установленных предельных размеров крестьянского хозяйства, необходимости сохранения сельскохозяйственного использования земельного участка, а также профессиональной подготовки покупателя для использования земли. Решение земельной комиссии о возможности сделки является основанием для заключения договора купли – продажи, который удостоверяется в нотариальном порядке.

Пошлина и средства от продажи земель запаса поступают в бюджеты и используются исключительно на улучшение земельных угодий.

Право аренды земли у Советов народных депутатов удостоверяется договором, заключенным сторонами, который регистрируется в исполнительном комитете соответствующего Совета народных депутатов.

Право аренды земли у собственников удостоверяется договором между сторонами, который регистрируется в исполнительном комитете соответствующего Совета народных депутатов.

3. Земельный участок выделяется, как правило, единым массивом. При выделении земельных участков крестьянским хозяйствам вблизи населенного пункта не затрагиваются земли, используемые под усадьбы населения, и земли общественного пользования – выпасы для скота, водоемы, дороги, парки, земли под спортивными сооружениями и пр.
4. Размер земельного участка для ведения крестьянского хозяйства определяется в каждом конкретном случае районным (городским) Советом народных депутатов с учетом численности крестьянского хозяйства, его специализации, а также предельных норм, устанавливаемых субъектами Федерации.
5. Затраты по отводу земель и оформлению государственного акта на землю, ведение земельно – кадастровой документации, землеустройству и лесоустройству, агрохимическому обследованию и экологической паспортизации почв осуществляются на счет средств бюджета. Собственник имеет право самостоятельно заказывать и финансировать землеустроительные работы.
6. При организации крестьянского хозяйства на территории, где отсутствуют объекты производственного и социально – бытового назначения, государство берет на себя его первичное обустройство: строительство дорог, линий электропередачи, водообеспечения, телефонизацию, землеустройство, мелиорацию земель. Местные Советы народных депутатов обязаны оказывать помощь в возведении производственных объектов и жилья.

Статья 6. Порядок формирования земельного фонда для ведения крестьянского хозяйства

1. Для организации крестьянских хозяйств районные (городские) Советы народных депутатов создают земельный фонд из земель запаса, а также изымаемых у колхозов, совхозов и других землепользователей и землевладельцев за счет:
- а) сельскохозяйственных угодий, выбывших из оборота или переведенных в менее ценные земли;
 - б) земель всех категорий, используемых не по целевому назначению;
 - в) земель, предоставленных для сельскохозяйственного производства и не использованных в течение одного года, а также предоставленных для несельскохозяйственных целей и не использованных в течение двух лет;
 - г) земель лесохозяйственных предприятий, не покрытых лесом и кустарником и пригодных для использования в сельскохозяйственном производстве;
 - д) земель сельскохозяйственных предприятий, фактическая продуктивность которых за последние пять лет ниже нормативной, определяемой по кадастровой оценке, или на 20% ниже среднерайонной для земель с аналогичным качеством почв;

- е) земель колхозов и совхозов, изымаемых в связи с выходом их работников с целью организации крестьянских хозяйств;
- ж) земель, заложенных в банк и не выкупленных по закладной;
- з) земель, ранее переданных для этих целей по согласованию с совхозами, колхозами и другими землепользователями.

2. Выявленные и рекомендованные для зачисления в земельный запас угодья изымаются у колхозов, совхозов, подсобных сельских хозяйств предприятий, организаций и учреждений, иных предприятий, учреждений, организаций районным (городским) Советом народных депутатов по мере поступления заявлений от граждан на создание крестьянских хозяйств. Согласия землепользователей и землевладельцев на изъятие этих земель не требуется. Изъятие земель Гослесфонда производится с согласия лесфондодержателя.

3. В земельный фонд для организации крестьянских хозяйств не включаются участки, которые не позволяют выращивать сельскохозяйственную продукцию, удовлетворяющую санитарным требованиям.

Статья 7. Порядок предоставления земельных участков из земель запаса для ведения крестьянского хозяйства

1. Граждане, изъявившие желание вести крестьянское хозяйство, включая и тех, кто переезжает из других районов на постоянное жительство, для получения земельного участка подают заявление с необходимыми обоснованиями в районный (городской) Совет народных депутатов по месту расположения земельного участка.

В заявлении указывается цель использования испрашиваемого земельного участка, предполагаемые размеры и его местоположение, количество трудоспособных членов семьи, а при аренде – и срок использования.

Совет народных депутатов направляет указанное заявление в земельную комиссию для подготовки материалов по отводу земель.

2. Решение по заявлению о предоставлении (продаже) земельного участка принимает районный (городской) Совет народных депутатов в срок не более двух месяцев со дня подачи с учетом мнения сельского (поселкового) Совета народных депутатов. В случае нарушения сроков принятия решения и сокрытия информации о наличии земельного фонда виновные несут личную административную ответственность в виде штрафа в размере от одной до трех тысяч рублей. Решение о штрафных санкциях принимают комитеты по земельной реформе.

3. Решение районного (городского) Совета народных депутатов об отказе в предоставлении земельного участка может быть обжаловано в суд в исковом порядке.

Решение суда является основанием для отвода земельного участка в натуре, заключения договора с Советом народных депутатов о купле – продаже или аренде и выдачи документов, удостоверяющих право на землю.

Статья 8. Особенности организации крестьянских хозяйств членами колхозов, работниками совхозов и подсобных сельских хозяйств

1. Коллективам колхозов, совхозов, подсобных сельских хозяйств предоставляется право раздела земельных угодий на паи по одному из двух вариантов.

Вариант 1. Земли подлежат денежной оценке. Колхознику, работнику совхоза выдается земельная акция, удостоверяющая его долю в стоимости сельскохозяйственных угодий. Владелец акции имеет право получать дивиденды, передать ее по наследству.

Вариант 2. Земли колхозов, совхозов, подсобных сельских хозяйств подлежат условному разделу между постоянными членами коллектива на количественно определенные паи, которые обеспечивают каждому колхознику, работнику совхоза, подсобного сельского хозяйства персональное право на землю при работе в коллективном хозяйстве. Для удостоверения этого права к государственному акту на землю прилагается список граждан – собственников паев. Размер земельного пая каждого члена колхоза (работника совхоза) определяется по решению коллектива. Земельный пай может передаваться по наследству. Он может учитываться при распределении части прибыли.

2. Каждый член колхоза (работник совхоза), в том числе ушедший на пенсию и проработавший в данном хозяйстве не менее 20 лет, имеет право на долю стоимости производственных фондов за вычетом сумм непогашенных долгосрочных кредитов, стоимости неделимых фондов, если таковые создаются по решению коллектива, а также стоимости фондов, созданных за счет бюджетных средств. Доля члена колхоза (работника совхоза) определяется в соответствии со стажем работы в хозяйстве и трудовым вкладом. Она утверждается собранием коллектива. На указанную сумму выдаются акции, или она удостоверяется другим документом. Ежегодный прирост основных производственных фондов (за вычетом прироста суммы непогашенных долгосрочных кредитов и отчислений в неделимый фонд) распределяется между членами колхоза (работниками совхоза), что удостоверяется дополнительными акциями или другими документами. По акциям ежегодно выплачиваются дивиденды, размер которых зависит от результатов работы колхоза (совхоза). Дивиденды могут выплачиваться исходя из общей стоимости земельных и фондовых акций.

3. Член колхоза (работник совхоза) имеет право выйти из его состава и создать крестьянское хозяйство без согласия на то трудового коллектива или администрации предприятия. Крестьянскому хозяйству по решению районного (городского) Совета народных депутатов предоставляется земельный участок, размер которого определяется паем или стоимостью акций, принадлежащих его членам. Выделяющийся на самостоятельное хозяйствование может увеличить

размер земельного надела за счет покупки. Земельный участок выделяется, как правило, единым массивом. При согласии претендента этот массив может распределяться на приусадебный и производственный земельные участки. Участок выделяется, по возможности, ближе к дому гражданина, образующего хозяйство, без нарушения целостности других хозяйств и подразделений колхоза (совхоза).

Владелец доли в фондах (акций) имеет право передать их по наследству. Колхоз, совхоз обязан по желанию работника выплатить долю (выкупить акции) с рассрочкой до пяти лет при выходе на пенсию. Работник, выходящий на пенсию, имеет право продать долю (акции) другим членам хозяйства.

Работнику, выходящему из колхоза (совхоза) с целью организации крестьянского хозяйства, колхоз (совхоз) должен выдать в счет акций средства производства или выкупить акции. Если колхоз (совхоз) не имеет такой возможности, то он обязан выступить для крестьянского хозяйства гарантом получения кредитов в банке на эту сумму и компенсировать проценты за пользование ими.

4. Граждане, являющиеся членами колхозов, работниками совхозов и других сельскохозяйственных предприятий (кроме опытных хозяйств), пожелавшие выйти из их состава и вести крестьянское хозяйство, подают заявление, в котором указывается стоимость имеющихся у них акций, предполагаемая площадь земельного участка, его местоположение, вид деятельности, перечень имущества. Колхоз (совхоз) или другое сельскохозяйственное предприятие в месячный срок рассматривают заявление гражданина и вместе с протоколом или приказом руководителя предприятия, а также с представлением сельского (поселкового) Совета передают материалы в районный (городской) Совет народных депутатов, который принимает соответствующее решение в месячный срок. В случае нарушения сроков рассмотрения и принятия решения по этому вопросу виновные лица несут персональную ответственность в виде штрафа от одной до трех тысяч рублей. При отказе выделения колхозом, совхозом конкретного земельного участка для желающих выйти из состава предприятия районный (городской) Совет народных депутатов вправе самостоятельно определить местоположение земельного участка. Отказ в предоставлении земельного участка разбирается в судебном порядке.

Статья 9. Регистрация крестьянского хозяйства

1. Крестьянское хозяйство считается созданным после выдачи районным (городским) Советом народных депутатов государственного акта на право собственности на землю, подписания договора на аренду земельного участка.

2. После регистрации крестьянское хозяйство приобретает статус юридического лица: открывает расчетный и другие счета, включая валютный, в учреждении банка, имеет печать, вступает в деловые

отношения с другими предприятиями, организациями, учреждениями и гражданами, учитывается в качестве самостоятельного товаропроизводителя советскими, хозяйственными и общественными учреждениями при разработке программ экономического и социального развития региона.

3. Исполком районного (городского) Совета народных депутатов ведет на каждое крестьянское хозяйство регистрационную карточку, сельский (поселковый) Совет вносит его в похозяйственную книгу.

Раздел III. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАН, ВЕДУЩИХ КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЗЕМЛИ

Статья 10. Права граждан, ведущих крестьянское хозяйство

1. Гражданину, имеющему землю для ведения крестьянского хозяйства в собственности, предоставляется право:

- а) самостоятельно хозяйствовать на земле;
 - б) собственности на посевы, посадки сельскохозяйственных культур и насаждений, произведенную сельскохозяйственную продукцию и доходы от ее реализации;
 - в) использовать в установленном порядке только для нужд хозяйства имеющиеся на земельном участке нерудные полезные ископаемые, торф, лесные угодья, замкнутые (непроточные) водные объекты, пресные подземные воды, а также другие полезные свойства земли;
 - г) возводить жилые, производственные, культурно – бытовые и иные строения и сооружения;
 - д) в установленном порядке проводить оросительные, осушительные, культуртехнические и другие мелиоративные работы, строить пруды и иные водоемы в соответствии с природоохранными требованиями использования земельных участков;
 - е) участвовать в осуществлении мероприятий, влияющих на эффективность использования земель;
 - ж) в случае принудительного выкупа земельного участка государством получать полную стоимость земельного участка, а также возмещение убытков, включая упущенную выгоду;
 - з) обменивать земельный участок, передать по наследству, заложить в земельный банк;
 - и) продать, подарить земельный участок по истечении пятилетнего срока после его приобретения в собственность. Продажа земельного участка до истечения указанного срока разрешается гражданам, проживающим в трудоизбыточных районах и пожелавшим переехать на земли запаса для организации крестьянского хозяйства;
 - к) сдать земельный участок или его часть в аренду в случаях болезни или длительного отсутствия части членов крестьянского хозяйства по уважительным причинам.
- Сделки, указанные в пунктах "з", "и", "к", совершаются при

условии сельскохозяйственного использования земель;

л) огораживать земельный участок при условии сохранения прохода, проезда транспорта по дорогам общего пользования, перемещения диких животных.

2. Гражданину, имеющему землю для ведения крестьянского хозяйства в аренде, предоставляется право:

а) использовать землю в соответствии с условиями ее предоставления;

б) собственности на посевы сельскохозяйственных культур и произведенную сельскохозяйственную продукцию;

в) использовать в установленном порядке имеющиеся на земельном участке общераспространенные полезные ископаемые, торф, лесные угодья, водные объекты, пресные подземные воды, а также эксплуатировать другие полезные свойства земли;

г) при аренде земли у Советов народных депутатов возводить жилые, производственные, культурно – бытовые и иные строения и сооружения в соответствии с целевым назначением земли, указанным в договоре, а при аренде земли у собственника – с согласия собственника;

д) на возмещение затрат, произведенных на улучшение земель, при прекращении прав на землю по истечении срока договора;

е) на возмещение затрат, включая упущенную выгоду, при досрочном расторжении договора по инициативе Совета народных депутатов при изъятии земельного участка для государственных и общественных нужд;

ж) при долгосрочной аренде передавать во временное пользование земельный участок или его часть.

3. В случае продажи гражданину для ведения крестьянского хозяйства земельного участка с посевами урожай становится его собственностью, а бывшему собственнику земли крестьянское хозяйство возмещает фактические затраты по уходу за посевами, если стороны не договариваются иначе.

4. Если на земельном участке находятся сооружения, многолетние насаждения или иные объекты, которые невозможно переместить на другой участок, крестьянское хозяйство возмещает прежнему собственнику их остаточную стоимость, если стороны не договариваются об ином порядке. После этого данные объекты переходят в собственность крестьянского хозяйства.

5. Действия предприятий, организаций и граждан, которые причиняют материальный ущерб или неудобства крестьянскому хозяйству, могут осуществляться только с согласия главы крестьянского хозяйства.

Статья 11. Обязанности граждан, ведущих крестьянское хозяйство

Гражданин, имеющий землю для ведения крестьянского хозяйства, обязан:

а) эффективно использовать землю в соответствии с целевым

назначением, повышать ее плодородие, применять природоохранные технологии производства, не допускать ухудшения экологической обстановки на территории в результате своей хозяйственной деятельности;

б) осуществлять комплекс мероприятий по охране земель;

в) своевременно вносить земельный налог и арендную плату за землю;

г) не нарушать права других собственников, землевладельцев и арендаторов;

д) своевременно представлять в районный Совет народных депутатов установленные законодательством сведения о состоянии и использовании земель, а также сведения, необходимые для ведения земельного кадастра;

е) уплачивать в установленном порядке ущерб за снижение плодородия земель, которое произошло по вине собственника или арендатора. Право взыскания нанесенного ущерба предоставляется Государственному комитету по земельной реформе и его органам на местах;

ж) возместить арендатору в полном объеме все нанесенные ему убытки в случае досрочного расторжения договора аренды по инициативе собственника;

з) возместить арендатору стоимость произведенных им затрат на улучшение земель при прекращении договора по истечении срока аренды.

Переданный в аренду или в собственность земельный участок для организации крестьянского хозяйства разделу не подлежит.

В случае нарушения закрепленных в статье обязанностей глава крестьянского хозяйства несет ответственность по действующему законодательству.

Статья 12. Плата за землю

1. Плата за землю взимается в формах земельного налога или арендной платы, определяемых в зависимости от количества, качества и местоположения земельного участка с учетом его кадастровой оценки.

За землю, находящуюся в частной собственности, взимается земельный налог, а находящуюся в аренде – арендная плата.

2. Цена, ставки и порядок налогообложения за землю устанавливаются законодательными актами РСФСР и субъектов Федерации.

3. Районные (городские) Советы народных депутатов могут устанавливать льготы по взиманию земельного налога и арендной платы в виде полного или частичного освобождения на определенный срок, отсрочки выплаты, понижения ставок земельного налога.

Земельный налог и арендная плата за землю не взимаются с граждан, впервые организующих крестьянское хозяйство, за земельные участки, находящиеся в стадии сельскохозяйственного освоения, в течение пяти лет с момента предоставления им земельных участков.

4. Платежи за землю поступают в бюджеты и используются исключительно на охрану земель, повышение их качества, на землеустройство, на материальное стимулирование собственников земли и арендаторов за осуществление этих мероприятий.
5. Местные Советы народных депутатов обязаны ежегодно отчитываться перед налогоплательщиками об использовании средств, полученных в порядке платежей за землю.

Статья 13. Контроль за использованием земель

Государственный контроль за использованием земель осуществляется Советами народных депутатов, Государственным комитетом по земельной реформе и его органами на местах в соответствии с действующим законодательством.

Раздел IV. ИМУЩЕСТВО КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Статья 14. Состав имущества и его формирование

1. Имущество крестьянского хозяйства составляют земельный участок и насаждения на нем, жилые и хозяйственные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственная и иная техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое имущество, необходимое для осуществления хозяйственной и иной деятельности.
2. Источниками формирования имущества крестьянского хозяйства являются:
 - денежные и материальные средства членов крестьянского хозяйства;
 - доходы, полученные от реализации продукции, работ, услуг, а также от других видов трудовой деятельности;
 - доходы от ценных бумаг;
 - кредиты банков и других кредиторов;
 - дотации из бюджета;
 - безвозмездные или благотворительные взносы, пожертвования предприятий, организаций и граждан;
 - иные источники, не запрещенные действующим законодательством.

Статья 15. Владение, пользование и распоряжение имуществом

1. Имущество крестьянского хозяйства принадлежит его членам на правах общей долевой собственности. При единогласном решении членов крестьянского хозяйства имущество может находиться в общей совместной собственности.
2. Пользование имуществом крестьянского хозяйства осуществляется его членами по взаимной договоренности. Сделки по

распоряжению имуществом осуществляются главой хозяйства либо доверенным лицом.

Иной режим пользования и распоряжения имуществом при необходимости устанавливается договором.

3. При выходе одного из членов крестьянского хозяйства из его состава земля и общее имущество разделу в натуральной форме не подлежат. Причитающаяся часть (вклад, доля, пай) имущества компенсируется денежными средствами. Порядок выплаты компенсации устанавливается по взаимной договоренности всех членов крестьянского хозяйства. Срок выплаты компенсации при этом не должен превышать пяти лет.

4. Крестьянское хозяйство имеет право продавать и передавать предприятиям, организациям и гражданам, обменивать, сдавать в аренду, предоставлять во временное пользование принадлежащее ему на правах собственности имущество (кроме земли в соответствии со статьей 10, пункт "и").

5. Крестьянское хозяйство имеет право приобретать, брать в аренду или во временное пользование имущество у предприятий, объединений, организаций и граждан.

6. Иные имущественные отношения крестьянского хозяйства регулируются законодательством РСФСР.

7. Имущество крестьянского хозяйства страхуется на добровольной основе в соответствии с действующим законодательством.

Раздел V. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Статья 16. Производственная деятельность крестьянского хозяйства

Крестьянское хозяйство самостоятельно определяет направления своей деятельности, структуру и объемы производства, исходя из собственных интересов. Оно может заниматься любым видом деятельности, не запрещенным действующим законодательством, при сохранении в качестве ведущего вида деятельности производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

Статья 17. Порядок реализации продукции крестьянским хозяйством

1. Крестьянскому хозяйству принадлежит исключительное право распоряжаться произведенной им продукцией и реализовывать ее по собственному усмотрению государственным заготовительным организациям, на колхозном рынке, в государственную и кооперативную торговую сеть и другим потребителям.

2. Для крестьянского хозяйства обязательно соблюдение действующих нормативов по качеству продукции, санитарным требованиям и другим параметрам.

3. Крестьянское хозяйство устанавливает цены на производимую продукцию самостоятельно.
4. Государство обязано принимать всю предъявленную крестьянским хозяйством продукцию, соответствующую стандартам качества, с оплатой по установленным государственным закупочным, договорным и иным ценам.
5. Поставки производимой крестьянским хозяйством продукции на экспорт, а также расчеты с зарубежными партнерами осуществляются в установленном порядке.

Статья 18. Материально – техническое обеспечение крестьянского хозяйства

1. Крестьянское хозяйство приобретает необходимые ему для осуществления нормальной деятельности материально – технические ресурсы в системе государственных снабженческих организаций, в том числе за счет фондов, выделенных специально для крестьянских хозяйств, по ценам, действующим для колхозов и совхозов. Распределение фондовых и лимитированных ресурсов по конкретным хозяйствам осуществляется органами самоуправления крестьянских хозяйств, ассоциаций, союзов и др. Поставка материально - технических ресурсов осуществляется органами снабжения. Кроме того, они могут приобретать материально – технические ресурсы у любых предприятий и организаций, на колхозных рынках, у населения, а также в государственной и кооперативной розничной торговой сети.
2. Ремонт и техническое обслуживание принадлежащих крестьянскому хозяйству тракторов, сельскохозяйственной техники и оборудования, грузовых автомобилей осуществляются государственными агросервисными предприятиями и организациями по оптовым ценам, расценкам, тарифам, действующим для колхозов и совхозов, а также колхозами, совхозами, кооперативами, гражданами по ценам договоренности.

Статья 19. Денежные средства крестьянского хозяйства

1. Денежные средства крестьянского хозяйства формируются за счет выручки от реализации продукции (работ и услуг), кредитов, бюджетных ассигнований, пожертвований и других поступлений.
2. Крестьянское хозяйство вправе открывать расчетный и другие счета, включая валютный, в любом банке для хранения денежных средств и осуществления всех видов расчетных, кредитных и кассовых операций.
3. Все расчеты крестьянского хозяйства, включая платежи в бюджет, производятся в календарной очередности поступления расчетных документов (наступление сроков платежей).
4. Списание средств с расчетного счета крестьянского хозяйства может производиться только с его согласия или по решению суда.

Статья 20. Кредитование крестьянского хозяйства

1. Крестьянское хозяйство имеет право пользоваться кредитом, предоставленным государственными и коммерческими, в том числе кооперативными, банками на основании договоров, определяющих условия кредитования.
2. Возврат кредита крестьянского хозяйства обеспечивается залогом и другими видами обеспечения обязательств. В случае несвоевременного возврата кредита учреждение банка без обращения в суд может использовать право на реализацию принятого в залог имущества и направить выручку от реализации на погашение задолженности. В качестве залога принимаются товарно - материальные ценности, производимая продукция, земельный участок, находящийся в собственности, и иное имущество заемщика, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским законодательством не может быть обращено взыскание.
3. Крестьянское хозяйство может поставлять продукцию, выполнять работы, оказывать услуги в кредит с уплатой получателями (потребителями) процентов как за пользование заемными средствами. Крестьянское хозяйство вправе приобретать продукцию, пользоваться работами и услугами организаций, предприятий и граждан в кредит.
4. Совет народных депутатов вправе оказывать безвозмездную материальную помощь за счет средств местного бюджета или выдавать крестьянским хозяйствам беспроцентную ссуду для погашения расходов на развитие хозяйств.

Статья 21. Налогообложение доходов крестьянского хозяйства

Налог на доход с крестьянского хозяйства, равно как и колхоза, совхоза и других сельскохозяйственных предприятий, взимается в расчете на один гектар постоянно используемых им земель сельскохозяйственного назначения, приведенных в соизмеримый вид на основе балльной оценки ее продуктивности. Ставка налога на доход вместе с платой за землю составляет единый сельскохозяйственный налог, взимаемый с каждого гектара. На доход от овощеводства закрытого грунта, животноводства на покупных кормах устанавливаются особые ставки налога. Доход от несельскохозяйственной деятельности облагается налогом в порядке, принятом для предприятий системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСФСР.

Статья 22. Труд в крестьянском хозяйстве

1. В случаях производственной необходимости крестьянскому хозяйству разрешается использовать наемный труд в соответствии с действующим законодательством РСФСР. Условия наемного труда могут

регламентироваться договором с гражданами об использовании их труда.

2. Оплата труда граждан, заключивших договор об использовании их труда, включается в состав текущих затрат и осуществляется в первоочередном порядке. Она не зависит от итогов работы крестьянского хозяйства, если на то не имеется особого соглашения, но и не должна быть ниже, чем у работников соответствующих профессий в государственных предприятиях.

3. Глава крестьянского хозяйства обязан обеспечить безопасные условия труда для членов своего хозяйства и граждан, заключивших договор об использовании их труда.

4. Трудовые отношения в крестьянском хозяйстве устанавливаются членами хозяйства.

5. Записи о трудовом стаже членов крестьянского хозяйства и граждан, заключивших договор об использовании их труда, вносятся в трудовые книжки главой крестьянского хозяйства.

6. Трудовые споры между главой хозяйства, членами крестьянского хозяйства и гражданами, заключившими договор об использовании их труда, решаются судом.

Статья 23. Учет и отчетность в крестьянском хозяйстве

1. Крестьянское хозяйство осуществляет учет результатов своей работы.

2. Государственные органы осуществляют контроль за деятельностью крестьянского хозяйства в области землепользования, использования государственных кредитов, уплаты налогов, охраны труда, профилактики заболеваний животных, болезней и вредителей растений, соблюдения законодательства об охране природы.

Статья 24. Ответственность крестьянского хозяйства

За нарушение договорных обязательств, кредитно – расчетной и налоговой дисциплины, требований к качеству продукции, иных правил осуществления хозяйственной деятельности крестьянское хозяйство несет полную имущественную ответственность, предусмотренную действующим законодательством РСФСР. За умышленную продажу экологически грязных продуктов питания глава крестьянского хозяйства несет финансовую или уголовную ответственность.

Статья 25. Государственное социальное страхование и социальное обеспечение членов крестьянского хозяйства

1. Глава и другие члены крестьянского хозяйства подлежат государственному социальному страхованию на равных основаниях. Страховые взносы уплачиваются со всей суммы заработка (дохода) членов крестьянского хозяйства. Из дохода исключаются фактически произведенные хозяйством расходы, связанные с развитием

крестьянского хозяйства.

2. Страховой взнос на государственное социальное страхование членов крестьянских хозяйств устанавливается Законом РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР".

3. Порядок уплаты страховых взносов на государственное социальное страхование крестьянскими хозяйствами определяется Советом Министров РСФСР.

4. Члены крестьянских хозяйств имеют право на пенсию в соответствии с Законом РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР". При этом в их общий трудовой стаж засчитывается все время работы в крестьянском хозяйстве, в том числе и до введения государственного социального страхования.

5. Члены крестьянских хозяйств обеспечиваются пособиями по временной нетрудоспособности, другими пособиями и иными видами обслуживания по государственному социальному страхованию наравне с рабочими, служащими и членами колхозов. Женщинам – членам крестьянских хозяйств предоставляется, кроме того, отпуск по беременности и родам, другие отпуска и льготы, предусмотренные для работающих женщин.

6. Время работы в крестьянском хозяйстве членов хозяйства и граждан, заключивших договоры об использовании их труда, засчитывается в общий и непрерывный стаж работы на основании записей в трудовой книжке и документов, подтверждающих уплату взносов по социальному страхованию.

7. Учет трудовой деятельности членов крестьянского хозяйства и граждан, заключивших договоры об использовании их труда, ведется крестьянским хозяйством самостоятельно.

8. За членами крестьянского хозяйства сохраняется ранее назначенная пенсия в полном размере.

9. Крестьянское хозяйство несет материальную ответственность за ущерб, причиненный его членами, гражданам, заключившим договоры об использовании их труда, за увечье или иные повреждения здоровья, связанные с исполнением ими своих трудовых обязанностей в соответствии с законодательством РСФСР.

Статья 26. Передача в наследство земли

Земельный участок гражданина, ведущего крестьянское хозяйство, передается по наследству одному из членов этого хозяйства по согласованию с другими членами крестьянского хозяйства.

При отсутствии таковых земельный участок передается одному из наследников имущества умершего, изъявившему желание вести крестьянское хозяйство в соответствии с требованием пункта 1 статьи 4 настоящего Закона. При наличии нескольких таких наследников выбор производится на конкурсной основе районным (городским) Советом народных депутатов. Споры о преимущественном праве наследования земельного участка рассматриваются в суде. При отсутствии наследников, желающих вести крестьянское

хозяйство, земельный участок передается по наследству в размерах, установленных для ведения личного подсобного хозяйства, либо для обслуживания жилого дома, либо для индивидуального садоводства и животноводства.

Наследник земельного участка имеет право на получение стоимости земельного участка, на которую не распространяется право наследования.

Наследники, продолжающие ведение крестьянского хозяйства, освобождаются от уплаты государственной пошлины при наследовании земельного участка.

Статья 27. Наследование имущества крестьянского хозяйства

1. В случае смерти главы или члена крестьянского хозяйства его доля в имуществе наследуется в порядке, определенном пунктом 3 статьи 15 настоящего Закона.
2. Наследники, продолжающие ведение крестьянского хозяйства, освобождаются от уплаты государственной пошлины с наследуемого имущества.
3. Наследование имущества регулируется в дополнение к настоящему Закону также гражданским законодательством.

Раздел VI. АССОЦИАЦИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

Статья 28. Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств

1. Ассоциации могут создаваться путем объединения самостоятельных крестьянских хозяйств либо в случаях преобразования колхозов и совхозов по решению их коллективов.
2. Ассоциация действует на основе устава, утверждаемого ее участниками, имеет права юридического лица и подлежит государственной регистрации в районном (городском) Совете народных депутатов в порядке, установленном действующим законодательством для предприятий.
3. Крестьянские хозяйства, входящие в ассоциацию, сохраняют самостоятельность, права на земельные участки и юридического лица, и на них распространяется действие настоящего Закона.
4. Фермерские ассоциации на базе бывших колхозов, совхозов, других сельскохозяйственных предприятий могут создаваться лишь при условии предварительного раздела имущества, а также передачи, продажи земельных участков граждан в порядке, установленном настоящим Законом.
5. Действия, ведущие к принудительному созданию ассоциаций крестьянскими хозяйствами, запрещаются.
6. Главной целью ассоциации является увеличение доходов ее участников и рост уровня их социально – экономического развития на основе организации совместного производства, переработки и

реализации сельскохозяйственной продукции.

7. Задачами фермерской ассоциации являются:

коллективное регулирование межфермерских взаимоотношений;
внедрение эффективных форм кооперации во всех сферах деятельности;

формирование сбалансированной материально – технической базы и социальной инфраструктуры коллективного пользования;

коллективная защита законных интересов и прав участников перед другими предприятиями, организациями и учреждениями.

8. В первые пять лет после создания ассоциации крестьянских хозяйств они освобождаются от уплаты налогов на доходы.

Статья 29. Управление фермерской ассоциацией

Высшим органом управления фермерской ассоциации является общее собрание глав крестьянских хозяйств – ее участников.

Общее собрание ассоциации избирает координационный совет ассоциации, осуществляющий исполнительские функции и повседневную координацию деятельности ассоциации.

Координационный совет при необходимости нанимает рабочий аппарат управления ассоциации.

Статья 30. Производственно – хозяйственная деятельность фермерской ассоциации

1. Для реализации своих целей и задач фермерская ассоциация вправе: осуществлять согласованные между ее участниками общие действия в области коммерции, финансов и кредита, технического развития; создавать ассоциированные финансовые средства и материальные ресурсы путем добровольного отчисления, централизовать отдельные производственно – хозяйственные функции;

регулировать взаимоотношения между ее участниками с помощью расчетных цен, тарифов и расценок.

2. Стоимость имущества, находящегося в коллективной (неделимой) собственности ассоциации, или пакета акций, принадлежащего ей, не может превышать сорока процентов соответственно совокупной стоимости имущества всех ее участников или стоимости всех акций ассоциации.

3. Среднегодовая сумма ассоциированных на добровольной основе финансовых средств не может превышать десяти процентов от совокупных доходов ее участников в среднегодовом исчислении за последние три года.

4. Фермерская ассоциация не отвечает по обязательствам ее участников, а участники не отвечают по обязательствам ассоциации, если иное не предусмотрено уставом, а также за исключением случаев, когда ассоциация выступает гарантом.

Статья 31. Выход из ассоциации и ее ликвидация

1. Крестьянское хозяйство – участник ассоциации вправе выйти из нее с сохранением обязательств перед ее участниками в соответствии с заключенными договорами.
2. Ассоциация ликвидируется по решению ее участников. Ликвидация ассоциации осуществляется в порядке, установленном действующим законодательством для ликвидации предприятия. Имущество, находящееся в коллективной (неделимой) собственности ассоциации, остающееся после ликвидации ассоциации, распределяется между ее участниками в соответствии с уставом ассоциации.

Раздел VII. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Статья 32. Условия прекращения деятельности крестьянского хозяйства

Деятельность крестьянского хозяйства прекращается в случаях:

- а) неиспользования земельного участка в сельскохозяйственных целях в течение одного года;
- б) решения членов крестьянского хозяйства о прекращении его деятельности;
- в) истечения срока аренды;
- г) если не остается ни одного члена хозяйства или наследника, желающего продолжать деятельность хозяйства;
- д) использование земельного участка методами, приводящими к деградации земли;
- е) выкупа земельного участка в установленном законом порядке для государственных и общественных нужд;
- ж) по решению суда в связи с банкротством.

Статья 33. Порядок прекращения деятельности крестьянского хозяйства

1. Решение о прекращении деятельности крестьянского хозяйства принимается районным (городским) Советом народных депутатов, а в случае банкротства – судом.

Споры о прекращении деятельности крестьянского хозяйства решаются судом.

2. Выкуп у крестьянского хозяйства земли в установленном порядке для государственных и общественных нужд производится с его согласия после выделения ему по его желанию районным (городским) Советом народных депутатов равноценного земельного участка, строительства на новом месте предприятиями, учреждениями и организациями, для которых отводится земельный участок, жилых, производственных и иных построек взамен выкупаемых и возмещения в полном объеме причиненных убытков, включая упущенную выгоду.

3. При прекращении без уважительных причин деятельности крестьянского хозяйства до истечения срока предоставления

хозяйству налоговых льгот крестьянское хозяйство уплачивает сумму налога, исчисленную в полном размере.

4. При прекращении деятельности крестьянского хозяйства его имущество используется на расчеты по оплате труда граждан, заключивших договоры об использовании их труда, на платежи в бюджет, возврат ссуд банкам, расчеты с прочими кредиторами. Остаточное имущество и полученные от его реализации средства сохраняются в качестве общей собственности членов хозяйства либо делятся между ними.

5. Земля, здания и сооружения производственного и непроизводственного назначения могут выступать только в качестве неделимого предмета купли – продажи, за исключением объектов, право собственности на которые остается за членами прежнего хозяйства (жилой дом, хозяйственные постройки, насаждения на приусадебном участке и другие), если они остаются постоянно проживать в данной местности.

Председатель
Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН

Москва, Дом Советов РСФСР.
22 ноября 1990 года. N 348-1

*Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и
Верховного Совета РСФСР, № 26, 29 ноября 1990 г.*

Приложение 2

ЗАКОН

РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О земельной реформе

(в редакции Закона РСФСР от 27.12.90 г. N 460-I;
законов Российской Федерации от 24.06.92 г. N 3119-I;
от 20.11.92 г. N 3936-I; от 28.04.93 г. N 4888-I)

Статья 1. Земельная реформа имеет целью перераспределение земли в интересах создания условий для равноправного развития различных форм хозяйствования на земле, формирования многоукладной экономики, рационального использования и охраны земель на территории РСФСР. В ходе реформы осуществляется наделение землей граждан, предприятий, организаций, учреждений, объединений и товариществ с закреплением их прав на землю в порядке, установленном законодательством РСФСР.

Проведение земельной реформы возлагается на местные Советы народных депутатов, Государственный комитет РСФСР по земельной реформе совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия РСФСР, Министерством лесного хозяйства РСФСР с участием других заинтересованных министерств и ведомств.

На Государственный комитет РСФСР по земельной реформе возлагаются землеустроительная, организационная, контрольная и консультативная функции по проведению земельной реформы.

Статья 2. В соответствии с Конституцией РСФСР земля и ее недра, воды, растительный и животный мир являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории. Владение, пользование и распоряжение указанными природными богатствами регулируются законами РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР, актами местных Советов народных депутатов, изданными в преде их полномочий.

Земельные участки для производства сельскохозяйственной продукции предоставляются государством в пользование, владение или собственность. Изъятие земельных участков, за исключением случаев, установленных законодательством РСФСР, не допускается.

Государство содействует развитию всех форм сельскохозяйственного производства: колхозов, совхозов, крестьянских хозяйств, их кооперативов и ассоциаций, подтверждает многообразие и равенство государственной, колхозно-кооперативной, частной, коллективно-долевой форм собственности. Монополия

государства на землю на территории РСФСР отменяется. Исходя из общественных интересов, государство может устанавливать предельные размеры земельных участков. Землепользователи обязаны эффективно использовать землю, бережно относиться к ней, повышать ее плодородие.
(Статья в редакции Закона РСФСР от 27.12.90 г. N 460-I)

Статья 3. В государственную собственность РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР, закрепляются земли под объектами, принадлежащими соответственно РСФСР и республикам, входящим в ее состав.

Для общесоюзных целей земли могут предоставляться Союзу ССР на условиях и в порядке, устанавливаемых Союзным договором, законодательством РСФСР и республик, входящих в ее состав. Земли, находящиеся в собственности республик, входящих в состав РСФСР, могут предоставляться РСФСР на условиях и в порядке, устанавливаемых договором между ними и законодательством соответствующей республики.

Статья 4. В собственность граждан могут передаваться земельные участки для ведения личного подсобного и крестьянского хозяйства, садоводства, животноводства, а также иных целей, связанных с ведением сельскохозяйственного производства. На этих земельных участках собственник вправе возвести жилой дом и хозяйственные постройки.

Возврат земельных участков бывшим собственникам и их наследникам не допускается, они могут получить земельные участки в собственность на общих основаниях.

Иностранным гражданам земельные участки в собственность не передаются.

(Статья в редакции Закона РСФСР от 27.12.90 г. N 460-I)

Статья 5. Колхозам, другим кооперативным сельскохозяйственным предприятиям, акционерным обществам, в том числе созданным на базе совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий, а также гражданам для ведения коллективного садоводства и огородничества земельные участки могут передаваться в коллективную (совместную или долевую) собственность.

Каждый член коллектива при выходе из него с целью организации крестьянского хозяйства имеет право получить свою долю в виде земельного участка.

(Статья в редакции Закона РСФСР от 27.12.90 г. N 460-I)

Статья 6. Для строительства дач, гаражей, а также для индивидуальной предпринимательской деятельности и иного, не запрещенного законом использования, земельные участки предоставляются гражданам в пожизненное наследуемое владение либо пользование, в том числе в аренду.

(В редакции Закона РСФСР от 27.12.90 г. N 460-I)

Статья 7. До юридического оформления земельных участков в собственность, пожизненное наследуемое владение, пользование, в том числе в аренду, в соответствии с действующим законодательством, за гражданами, которым земельные участки были предоставлены для индивидуального жилищного строительства, индивидуальных жилых домов, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, дач и гаражей, для предпринимательской деятельности и иных не запрещенных законом целей, сохраняется установленное ранее право пользования земельными участками.

За предприятиями, учреждениями и организациями ранее установленное право пользования земельными участками сохраняется до 1 февраля 1993 года.

(Статья в редакции Закона Российской Федерации от 20.11.92 г. N 3936-I)

Статья 8. При проведении земельной реформы передача земли в собственность гражданам производится Советами народных депутатов за плату и бесплатно.

Для крестьянского хозяйства земля передается в собственность граждан бесплатно в пределах средней земельной доли, сложившейся в данном административном районе, в расчете на одного работающего в сельском хозяйстве. Дополнительная площадь для ведения крестьянского хозяйства до предельных норм, устанавливаемых в республике, крае, области, может быть получена за плату. Настоящий порядок распространяется и на случаи образования коллективно-долевой собственности на землю.

Для ведения личного подсобного хозяйства земельные участки передаются в собственность граждан бесплатно в пределах норм, установленных сельскими, поселковыми, городскими Советами народных депутатов.

Для ведения садоводства и животноводства в собственность граждан бесплатно передаются все ранее предоставленные земли, а также малопродуктивные сельскохозяйственные угодья и нарушенные земли.

(Статья в редакции Закона РСФСР от 27.12.90 г. N 460-I)

Статья 9. Приобретение земельных участков в собственность осуществляется через Совет народных депутатов, на территории которого расположен земельный участок.

Продажа или иное отчуждение земельного участка, предоставленного для производства сельскохозяйственной продукции, кроме передачи по наследству, возможны только государству в лице Совета народных депутатов, на территории которого расположен земельный участок. Совет народных депутатов обязан приобрести отчуждаемый земельный участок. В течение десяти лет с момента приобретения прав собственности на земельный участок, иная купля-продажа не допускается. В последующем вопрос о купле-продаже

земельных участков может быть решен Съездом народных депутатов РСФСР квалифицированным большинством голосов или народным голосованием (референдумом).

Все споры, связанные с отчуждением и приобретением земельных участков, рассматриваются судом или арбитражным судом. (В редакции Закона Российской Федерации от 24.06.92 г. N 3119-1)
(Статья в редакции Закона РСФСР от 27.12.90 г. N 460-1)

Статья 10. Собственники земли, землевладельцы и арендаторы самостоятельно хозяйствуют на земле, распоряжаются произведенной продукцией и доходами от ее реализации. Вмешательство в хозяйственную деятельность со стороны государственных, хозяйственных и других органов и организаций запрещается. Настоящее положение не затрагивает предусмотренных законодательством РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР, прав государственных и иных органов по осуществлению контроля за деятельностью собственников земли, землевладельцев и арендаторов. В случае издания государственным или иным органом акта, не соответствующего его компетенции, либо с нарушением требований законодательства, собственник земли, землевладелец и арендатор вправе обратиться в суд или арбитражный суд с заявлением о признании такого акта недействительным полностью или частично. (В редакции Закона Российской Федерации от 24.06.92 г. N 3119-1)

Статья 11. (Исключена – Закон Российской Федерации от 28.04.93 г. N 4888-1)

Статья 12. Для проведения операций, связанных с оценкой, куплей, продажей земель, создается Российский земельный банк.

Статья 13. Собственники земли, землевладельцы и арендаторы поощряются за улучшение качества земель, повышение плодородия почв и продуктивности земель лесного фонда, производства экологически чистой продукции за счет средств бюджетов местных Советов народных депутатов. Одновременно на них возлагаются в порядке, устанавливаемом законодательством РСФСР, административная и уголовная ответственность за нарушение земельного законодательства, загрязнение и порчу земель, снижение их плодородия.

Статья 14. В процессе осуществления земельной реформы решениями Советов народных депутатов может быть изъята и передана в специальный земельный фонд для последующего перераспределения и наделения земельными участками часть земель, используемых не по целевому назначению, неэффективно используемых, а также выбывших из оборота или переведенных в менее ценные угодья. Из этих фондов в первоочередном порядке выделяются земли для организации крестьянских хозяйств, ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства.

Статья 15. Местными Советами народных депутатов для рассмотрения вопросов, связанных с земельными отношениями, создаются депутатские земельные комиссии, работающие в тесном взаимодействии с местными органами Государственного комитета РСФСР по земельной реформе.

Статья 16. Земельная реформа проводится поэтапно. На первом этапе осуществляется закрепление за местными Советами народных депутатов прав по распоряжению землей. Одновременно происходит уточнение административных границ, выявление потребности в земле граждан, предприятий, учреждений и организаций, формирование специального фонда земель для их последующего перераспределения, установление ставок земельного налога и цены земли.

На втором этапе местными Советами народных депутатов и органами Государственного комитета РСФСР по земельной реформе осуществляется передача и закрепление земель в собственность, пользование, в том числе в аренду, владение гражданам, предприятиям, организациям и учреждениям в соответствии с законодательством РСФСР.

(Статья в редакции Закона РСФСР от 27.12.90 г. N 460-I)

Статья 17. (Исключена – Закон РСФСР от 27.12.90 г. N 460-I)

Председатель
Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН

Москва, Дом Советов РСФСР
23 ноября 1990 года

Приложение 3

Закон РСФСР
от 27.12.1990 № 460-I

ЗАКОН

Российской Советской Федеративной
Социалистической Республики

Об изменениях Закона РСФСР
"О земельной реформе"
в связи с принятием Постановления
Съезда народных депутатов РСФСР
"О программе возрождения российской
деревни и развития агропромышленного
комплекса" и Закона РСФСР
"Об изменениях и дополнениях
Конституции (Основного Закона) РСФСР"

Верховный Совет РСФСР

п о с т а н о в л я е т:

I. Внести в Закон РСФСР "О земельной реформе" следующие изменения:

1. Статью 2 изложить в следующей редакции:

В соответствии с Конституцией РСФСР земля и ее недра, воды, растительный и животный мир являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории. Владение, пользование и распоряжение указанными природными богатствами регулируются законами РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР, актами местных

Советов народных депутатов, изданными в пределах их полномочий.

Земельные участки для производства сельскохозяйственной продукции предоставляются государством в пользование, владение или собственность. Изъятие земельных участков, за исключением случаев, установленных законодательством РСФСР, не допускается.

Государство содействует развитию всех форм сельскохозяйственного производства: колхозов, совхозов, крестьянских хозяйств, их кооперативов и ассоциаций, подтверждает многообразие и равенство государственной, колхозно-кооперативной, частной, коллективно-долевой форм собственности. Монополия государства на землю на территории РСФСР отменяется.

Исходя из общественных интересов, государство может устанавливать предельные размеры земельных участков. Землепользователи обязаны эффективно использовать землю, бережно относиться к ней, повышать ее плодородие.

2. Статью 4 изложить в следующей редакции:

В собственность граждан могут передаваться земельные участки для ведения личного подсобного и крестьянского хозяйства, садоводства, животноводства, а также иных целей, связанных с ведением сельскохозяйственного производства. На этих земельных участках собственник вправе возвести жилой дом и хозяйственные постройки.

Возврат земельных участков бывшим собственникам и их наследникам не допускается, они могут получить земельные участки в собственность на общих основаниях.

Иностранным гражданам земельные участки в собственность не передаются.

3. Статью 5 изложить в следующей редакции:

Колхозам, другим кооперативным сельскохозяйственным предприятиям, акционерным обществам, в том числе созданным на базе совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий, а также гражданам для ведения коллективного садоводства и огородничества земельные участки могут передаваться в коллективную (совместную или долевую) собственность.

Каждый член коллектива при выходе из него с целью организации крестьянского хозяйства имеет право получить свою долю в виде земельного участка.

4. Статью 6 изложить в следующей редакции:

Для строительства дач, гаражей, а также для индивидуальной предпринимательской деятельности и иного, не запрещенного законом использования, земельные участки предоставляются гражданам в пожизненное наследуемое владение либо пользование, в том числе в аренду.

5. Статью 7 изложить в следующей редакции:

До юридического закрепления земельных участков в собственность, пользование, в том числе в аренду, владение за гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями сохраняется установленное ранее право пользования земельными участками, но на срок не более двух лет с момента вступления в действие настоящего Закона. По истечении этого срока названное право утрачивается.

6. Статью 8 изложить в следующей редакции:

При проведении земельной реформы передача земли в собственность гражданам производится Советами народных депутатов за плату и бесплатно.

Для крестьянского хозяйства земля передается в собственность граждан бесплатно в пределах средней земельной доли, сложившейся в данном административном районе, в расчете на одного работающего в сельском хозяйстве. Дополнительная площадь для ведения крестьянского хозяйства до предельных норм, устанавливаемых в республике, крае, области, может быть получена за плату. Настоящий порядок распространяется и на случаи образования коллективно-долевой собственности на землю.

Для ведения личного подсобного хозяйства земельные участки передаются в собственность граждан бесплатно в пределах норм, установленных сельскими, поселковыми, городскими Советами народных депутатов.

Для ведения садоводства и животноводства в собственность граждан бесплатно передаются все ранее предоставленные земли, а также малопродуктивные сельскохозяйственные угодья и нарушенные земли.

7. Статью 9 изложить в следующей редакции:

Приобретение земельных участков в собственность осуществляется через Совет народных депутатов, на территории которого расположен земельный участок.

Продажа или иное отчуждение земельного участка, предоставленного для производства сельскохозяйственной продукции, кроме передачи по наследству, возможны только государству в лице Совета народных депутатов, на территории которого расположен земельный участок. Совет народных депутатов обязан приобрести отчуждаемый земельный участок. В течение десяти лет с момента приобретения прав собственности на земельный участок, иная купля-продажа не допускается. В последующем вопрос о купле-продаже земельных участков может быть решен Съездом народных депутатов РСФСР квалифицированным большинством голосов или народным голосованием (референдумом).

Все споры, связанные с отчуждением и приобретением земельных участков, рассматриваются в судебном порядке.

8. Статью 16 изложить в следующей редакции:

Земельная реформа проводится поэтапно. На первом этапе осуществляется закрепление за местными Советами народных депутатов прав по распоряжению землей. Одновременно происходит уточнение административных границ, выявление потребности в земле граждан, предприятий, учреждений и организаций, формирование специального фонда земель для их последующего перераспределения, установление ставок земельного налога и цены земли.

На втором этапе местными Советами народных депутатов и органами Государственного комитета РСФСР по земельной реформе осуществляется передача и закрепление земель в собственность, пользование, в том числе в аренду, владение гражданам, предприятиям, организациям и учреждениям в соответствии с

законодательством РСФСР.

9. Статью 17 исключить.

II. Закон РСФСР "О земельной реформе" с внесенными изменениями ввести в действие с 1 января 1991 года.

Председатель
Верховного Совета РСФСР
Б.Н.ЕЛЬЦИН

Москва, Дом Советов РСФСР
27 декабря 1990 года

Приложение 4

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 29 декабря 1991 г. N 86
г. Москва

О порядке реорганизации колхозов и совхозов

(В редакции Постановления Правительства
Российской Федерации
от 06.03.92 г. N 138)

В целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства и создания условий для предпринимательства на селе в соответствии с Указом Президента Российской Федерации "О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР" Правительство Российской Федерации п о с т а н о в л я е т:

1. Совхозы и колхозы обязаны до 1 января 1993 г. провести реорганизацию и привести свой статус в соответствие с Законом РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности", другими законодательными актами и перерегистрироваться в установленном порядке.
2. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом и их органам на местах, Советам Министров республик в составе Российской Федерации, администрациям краев, областей и автономных образований сформировать до 1 февраля 1992 г. республиканские, краевые, областные, автономной области, автономных округов и районные совместные комиссии по приватизации земель, находящихся в пользовании совхозов и колхозов, и реорганизации этих хозяйств.
3. Для приватизации земли и реорганизации хозяйств в каждом колхозе и совхозе создаются комиссии. В их состав включаются представители местных органов власти, администрации хозяйств, трудовых коллективов, районных управлений сельского хозяйства, комитетов по земельной реформе, кредиторов. Руководство указанными комиссиями возложить на председателей колхозов и директоров совхозов, которые несут персональную ответственность за исполнением настоящего постановления. За нарушение порядка и сроков приватизации виновные должностные лица привлекаются к ответственности в соответствии с Указом Президента Российской Федерации "О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР".

(В дополнение к постановлению установить, что в случае принятия собраниями трудовых коллективов сельскохозяйственных

предприятий решений о сохранении прежней формы хозяйствования осуществляется перерегистрация колхозов и совхозов с закреплением за ними земли в соответствии с действующим законодательством. При этом должно быть обеспечено безоговорочное право выхода со своим земельным и имущественным паем любого члена колхоза (работника совхоза), кооператива, товарищества, акционерного общества, ассоциации и других предпринимательских структур из их состава для создания крестьянского (фермерского) хозяйства без согласия на то трудового коллектива или администрации предприятия (организации). - Постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.92 г. N 138)

4. Районным и внутрихозяйственным комиссиям провести разграничение находящихся в пользовании колхозов и совхозов земель, выделив земли, остающиеся в государственной собственности и передаваемые гражданам в частную, индивидуальную и коллективно-долевою собственность.

5. Колхозы и совхозы могут передавать в собственность сельских (поселковых) Советов народных депутатов объекты социальной сферы, жилой фонд, внутрихозяйственные дороги, системы энергообеспечения, водоснабжения, газоснабжения, телефонизации и другие объекты. При этом обязательства по государственным кредитам, использованным на строительство перечисленных объектов, переходят сельским (поселковым) Советам народных депутатов.

6. Колхозы и совхозы имеют право продать или сдать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы (кроме объектов образования).

7. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом до 1 февраля 1992 г. разработать инструкцию о порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам.

8. Стоимость основных и оборотных средств колхоза и совхоза (за вычетом имущества, переданного в муниципальную собственность) составляет общую долевую собственность членов колхоза или работников совхоза.

9. Все члены колхоза и работники совхоза, в том числе и ушедшие на пенсию, имеют право на бесплатный земельный и имущественный пай в общей долевой собственности. По решению коллектива хозяйства пай может быть предоставлен работникам объектов социальной сферы, расположенных на территории хозяйства.

Размер земельного пая устанавливается в натуральном или стоимостном выражении. При среднем качестве земли земельный пай в натуральном выражении не должен превышать утвержденной в районе предельной нормы бесплатной передачи земли в собственность. Размер имущественного пая устанавливается в зависимости от трудового вклада. Допускается объединение земельного и имущественного паев в единый пай с указанием его стоимости и

выдачей акций или иных свидетельств собственности.

Акции и другие свидетельства собственности на стоимость не востребованных паев передаются сельскому (поселковому) Совету народных депутатов.

10. Владелец пая обязан подать заявление во внутрихозяйственную комиссию и указать в нем одну из следующих форм использования своего пая:

получение на сумму пая земли и средств производства с целью создания крестьянского хозяйства, частного предприятия по ремонту, строительству, обслуживанию, торговле и других предприятий;

передача пая в качестве учредительного взноса в товарищество или акционерное общество;

передача пая в качестве вступительного взноса в кооператив;

продажа пая другим работникам хозяйства или хозяйству.

11. Невыкупленные участки земли и хозяйственные объекты продаются на аукционе жителям населенных пунктов на территории данного хозяйства, а по истечении трех месяцев – любым иным покупателям.

12. Акции и другие свидетельства собственности, переданные при разграничении собственности сельскому (поселковому) Совету народных депутатов, могут быть использованы на те же цели, что и государственные средства.

13. Предприятия, создаваемые при реорганизации колхозов и совхозов, имеют право покупать землю и имущество бывшего хозяйства у работников хозяйства, фонда государственного имущества, сельского (поселкового) Совета народных депутатов.

14. Колхозы и совхозы, не обладающие финансовыми ресурсами для погашения задолженности по оплате труда и кредитам, объявляются несостоятельными (банкротами) до 1 февраля 1992 г. и подлежат ликвидации и реорганизации в течение I квартала 1992 года.

Инициатива о признании хозяйства несостоятельным может принадлежать собранию кредиторов (кредитору), собранию (конференции) трудового коллектива (общему собранию колхозников).

Заявление подается в областную, краевую, автономной области и автономного округа администрацию. Решение о несостоятельности (банкротстве) колхоза или совхоза принимается соответствующей администрацией и публикуется в местной печати.

В несостоятельных хозяйствах комиссии по приватизации и реорганизации наделяются функциями ликвидационных комиссий. Они объявляют конкурс на привлечение хозяйствующих субъектов к участию в погашении долгов. Предприятия, взявшие на себя ответственность за погашение задолженности несостоятельного хозяйства, получают право на участие в его реорганизации с последующим получением в первоочередном порядке производственных фондов на сумму погашенной задолженности после выделения государственной и муниципальной собственности.

При отсутствии хозяйствующих субъектов, участвующих в погашении долгов, задолженность несостоятельного хозяйства

покрывается за счет поступлений от распродажи имущества на аукционе.

К участию на аукционах допускаются преимущественно работники хозяйства. Остаток выставленного на закрытый аукцион имущества реализуется на аукционе, открытом для всех желающих заниматься сельскохозяйственной деятельностью на территории бывшего хозяйства.

Устанавливается следующая последовательность удовлетворения претензий к несостоятельному хозяйству:

претензии по начисленной, но не выплаченной оплате труда;

невыполненные обязательства по налогам и другим платежам в бюджеты;

обязательства по банковским кредитам;

прочие обязательства.

Распределение земли и имущества, оставшегося после удовлетворения претензий к хозяйству, признанному несостоятельным, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями настоящего постановления.

15. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации и Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом установить до 1 февраля 1992 г. перечень сельскохозяйственных предприятий, не подпадающих под действие настоящего постановления.

Б. ЕЛЬЦИН

Приложение 5

ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УКАЗ

от 27 июня 1992 г. N 718

ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ МЕРАХ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНОЙ И АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях ускорения проведения земельной и агропромышленной реформы в Российской Федерации, предусматривающей увеличение производства продовольствия и рост эффективности агропромышленного комплекса, а также во исполнение постановления VI Съезда народных депутатов Российской Федерации "О ходе экономической реформы в Российской Федерации" и Указа Президента Российской Федерации от 26 февраля 1992 г. N 193 "О поручениях и полномочиях Вице-президента Российской Федерации" постановляю:

1. Создать Федеральный центр земельной и агропромышленной реформы России (именуемый далее Центр).

Установить, что Центр является государственным органом, подчиненным Вице-президенту Российской Федерации.

Основными задачами Центра считать:

- разработку, экспертизу и содействие реализации федеральных, региональных и локальных целевых программ и проектов;
- привлечение финансовых ресурсов, включая иностранные инвестиции и кредиты;
- поддержку предпринимательства в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях промышленности, а также содействие ускоренному формированию рыночных структур в аграрном секторе и в сфере торговли и услуг;
- привлечение в аграрный сектор квалифицированных трудовых ресурсов, в том числе в связи с сокращением Вооруженных Сил;
- взаимодействие с органами законодательной и исполнительной власти и негосударственными структурами в подготовке проектов законодательных актов и нормативных документов;
- содействие органам исполнительной власти в организации рационального использования земельных, водных и лесных ресурсов при проведении земельной и агропромышленной реформы;
- участие в разработке и осуществлении государственной политики, направленной на улучшение обеспечения населения продовольствием.

2. Утвердить Положение о Центре (прилагается), установив, что его финансирование осуществляется из государственного бюджета.

3. Согласиться с предложением Вице-президента Российской Федерации о необходимости образования Международного финансового фонда земельной и агропромышленной реформы России (далее –

Фонд), основной целью деятельности которого является привлечение и использование финансовых ресурсов, в том числе иностранных инвестиций и кредитов, для реализации целевых программ и проектов и для поддержки предпринимательства и развития конкуренции в сфере сельского, лесного и водного хозяйства.

4. Поручить Правительству Российской Федерации определить формы финансовой поддержки проектов, реализуемых Фондом, путем формирования через Центр части уставного капитала Фонда, предоставления совместно с Центральным банком Российской Федерации льготных кредитных ресурсов, привлечения иностранных инвестиций и кредитов, в том числе в необходимых случаях под государственные гарантии. По формировании Фонда предусмотреть льготные условия осуществления им внешнеэкономической деятельности с направлением полученных валютных средств на реализацию целевых программ и проектов, утверждаемых Центром, в том числе предусмотрев освобождение от уплаты импортных пошлин на ввоз товаров, необходимых для реализации указанных программ и проектов, определяемых Центром и реализуемых Фондом.

5. Одобрить инициативу корпораций, объединений и предприятий по созданию ассоциаций российских производителей машин, оборудования, строительной и иной продукции, товаров и услуг в сфере агропромышленного комплекса.

6. Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент
Российской Федерации

Б. ЕЛЬЦИН