XENÉTICA E HISTORIA
NO NOROESTE PENINSULAR

XORNADAS XENÉTICA E HISTORIA NO
NOROESTE PENINSULAR
[2002. Santiago de Compostela]

Xenética e historia no noroeste peninsular :
unha perspectiva interdisciplinar : (actas das
xornadas celebradas os días 11, 12 e 13 de
abril de 2002 en Santiago de Compostela) /
coordinadores, Anxo Carracedo, Gerardo
Pereira. – Santiago de Compostela : Consello
da Cultura Galega, Sección de Ciencia,
Técnica e Sociedade, 2005. – 236 p. ; 24 cm :
il. – (Colección Base)

D.L. C-2981-2005. – ISBN 84-96530-04-3

Xenética da conduta-Congresos e asembleas.
I. Carracedo Álvarez, Anxo. II. Pereira Menaut,
Gerardo. III. Consello da Cultura Galega.
Sección de Ciencia, Técnica e Sociedade. IV.
Título

© CONSELLO DA CULTURA GALEGA
Pazo de Raxoi, 2º andar
Praza do Obradoiro, s/n
15705 Santiago de Compostela
Tel. 981 957202 Fax 981 957205
correo@consellodacultura.org

Proxecto gráfico
e deseño de cubertas
MANUEL JANEIRO

Ilustración da cuberta
[Grupo Revisión Deseño]

ISBN 84-96530-04-3
Depósito legal: C-2981-2005

Imprime: Valladares

XENÉTICA E HISTORIA NO NOROESTE PENINSULAR

UNHA PERSPECTIVA INTERDISCIPLINARIA

(Actas das xornadas celebradas os días 11, 12 e 13 de
abril de 2002 en Santiago de Compostela)

Coordinadores
ANXO CARRACEDO
GERARDO PEREIRA

CONSELLO
DA CULTURA
GALEGA

SECCIÓN DE CIENCIA, TÉCNICA E SOCIEDADE

ÍNDICE

Presentación.	9
Prefacio	11
<i>António Amorim</i>	
Perspectivas de aplicación histórica dos marcadores genéticos uni- e biparentais. Alguns exemplos do Norte de Portugal no contexto ibérico	15
<i>Sandra Beleza</i>	
A homogeneidade e a heterogeneidade das linhagens masculinas do Noroeste da Península Ibérica.	31
<i>María Brión, Paula Sánchez-Diz</i>	
Liñaxes masculinas en Galicia dende un punto de vista xenético e implicacións históricas e culturais.	43
<i>Anxo Carracedo, Beatriz Sobrino, M^a. Victoria Lareu</i>	
Conceptos de xenética e de xenética de poboacións	57
<i>Leonor Gusmão</i>	
Linhagens masculinas em Portugal	67
<i>Ramón Mariño Paz</i>	
Linguas prelatinas e latinización do noroeste ibérico	79
<i>M.^a Carmen Pallares</i>	
Aportes externos a la población de Galicia durante la Edad Media	97
<i>Fernando Pereira González</i>	
A idea de raza na historia. Orixes e desenvolvemento ata finais do século XIX	121

<i>Gerardo Pereira-Menaut</i>	
Fundamentos históricos para o estudo (xenético) da poboación do noroeste peninsular	147
<i>Antonio Salas, Beatriz Quintáns, Vanesa Álvarez-Iglesias</i>	
Historia das liñaxes femininas no noroeste peninsular. Unha perspectiva xenética	167
<i>José Manuel Vázquez Varela</i>	
Culturas y poblaciones en el pasado de Galicia. Un enfoque etnoarqueológico	181
<i>Francisco Villar Liébana</i>	
Los indoeuropeos y Europa	203

PRESENTACIÓN

As Xornadas sobre *Xenética e Historia no Noroeste Peninsular*, organizadas polo Consello da Cultura Galega, foron unha ocasión axeitada para un diálogo necesario e tamén fecundo das dúas disciplinas, subliñando a inescusable relación multidisciplinar como camiño axeitado para realizar seriamente calquera análise ou investigación. Só cunha ampla intercomunicación de saberes das diversas disciplinas poderán acadarse resultados satisfactorios para a ciencia e a cultura.

A xenética e a historia, ademais de aproveitarse reciprocamente dos seus respectivos coñecementos, teñen que enriquecerse coas perspectivas doutras varias disciplinas, desde a arqueoloxía ata a lingüística. Unicamente desta forma, con esta metodoloxía, será posible achegarse á esencialidade dos pobos a través dos tempos.

A publicación dos relatorios destas Xornadas amosa a preocupación do Consello da Cultura Galega por profundar, desde a nosa singularidade, nos espazos do coñecemento actuais e decisivos para a cultura.

Desexo agradecerlles a colaboración a todos os relatores destas Xornadas, especialmente aos coordinadores, Anxo Carracedo e Gerardo Pereira-Menaut, polos seus magníficos traballos.

Alfonso Zulueta de Haz
Presidente do CCG

PREFACIO

Para comprender e explicar os fenómenos que a xenética de poboacións descobre, temos que acudir ás ciencias que describen e estudan os pobos do mundo. Son, no seu conxunto, ciencias de carácter histórico: a lingüística, a arqueoloxía, a antropoloxía, a mesma historia. Estas ciencias describen os pobos a través de calquera das súas manifestacións: as súas linguas, os seus restos materiais, os seus hábitos e modos organizativos, e os seus propios avatares históricos (migracións, invasións, conquistas, etc.). A contribución das ciencias historiográficas faise práctica na busca de fenómenos que poidan ser postos en relación con aqueles que a xenética nos amosa, de tal maneira que desa relación xurda unha explicación histórica ben fundamentada para aqueles *feitos* xenéticos.

Convén fixarse ben nas palabras. Os xenetistas dinnos que eles estudan a xenética de *poboacións*. Nós, non obstante, con frecuencia entendemos que estudan a xenética dos *pobos*. A diferenza é esencial e non tela en conta induce a un grave erro. Pero debemos ser tolerantes con nós mesmos, porque a tentación é demasiado forte e só os máis preparados están previstos e poden resistirse. Cando un xenetista nos di, categoricamente, “se en Noia se asentaron unhas familias de norteafricanos no século XVIII e tiveron descendencia, detectarémolos sen ningunha dúbida”; ao oírmos algo así non podemos evitar a sensación de estar fronte a unha pedra filosofal que nos vai dicir a verdade da historia da poboación de Noia, e polo tanto de toda Galicia ou de todo o

mundo, e isto coa seguridade inquebrantable que a ciencia moderna parece darlles aos seus descubrimentos. Conscientes ou non, pensaremos que poderemos reconstruír a historia xenética de Noia, desde os seus comezos até hoxe. Sen darnos conta, estaremos xa reconstruíndo unha historia que comeza nun momento afastado, antes de que en Noia se asentaran romanos, árabes, casteláns, irlandeses, alemáns, e o que queiramos engadir. É dicir, no momento en que en Noia viven os verdadeiros noieses, os do principio, os *ab-origine*. E este é o grave erro.

Os xenetistas non estudan os fenómenos xenéticos dun pobo que *foi*, senón dun pobo que *é*. Estudan a *poboación* que hoxe atopamos en Noia, en Galicia, en España ou no mundo enteiro. Non estudan o *pobo* de Noia, de Galicia, de Euskadi, de España, de Portugal ou de Afganistán na súa dimensión xenética orixinal, senón actual. Non estudan o que o pobo galego xeneticamente *é* (é dicir, hipoteticamente *foi*) senón o que *chegou a ser*.

É certo que a paleoantropoloxía xenética pode ensinar como unha poboación era xeneticamente en casos excepcionais de conservación de restos óseos e que a xenética está a ter unha importancia enorme para coñecer a nosa prehistoria máis antiga, pero en xeral ao xenetista de poboacións interésalle o que a poboación *é* e que os historiadores lle axuden a interpretar se as diferenzas que observan entre poboacións poden ter unha explicación histórica.

Esta distancia xenética entre o que *foi* e o que *é* correspóndese perfectamente coa distancia histórica. A cuestión exprésase claramente na seguinte contraposición: é un *pobo* un punto de partida ou un punto de chegada? Se apostamos pola primeira posibilidade, estamos a afirmar, conscientes ou non, que *nun principio* había un pobo igual a si mesmo e diferente a todos, que co paso do tempo foi contaminándose de elementos estraños, *dexenerando*, até chegar á híbrida situación actual. Isto ten grandes implicacións políticas, porque se o pobo galego verdadeiro é o que no seu día foi, entón alí están as claves do seu verdadeiro ser (esta é a posición dalgúns nacionalistas románticos) e o que vén despois non é máis que deformación, alteración, dexeneración. Polo con-

trario, se o pobo galego é o que chegou a ser, as claves determinantes da súa vida xa non estarán nun pasado remoto, senón no máis rabioso presente, agora mesmo. Nesta segunda opción, *nós seremos os donos de nós mesmos ou, polo menos, os responsables do que aconteza.*

Os feitos, por outra parte, móstrannos que os pobos son un resultado da historia, da súa propia historia. Coa excepción daqueles que se mantiveron totalmente illados, foron construíndose a si mesmos nun proceso que non ten fin; os seus sinais de identidade poden renovarse, alterarse ou desaparecer. O que nun momento pode resultar alleo, invasor, poderá despois converterse en máximo sinal de identidade, como acontece coa nosa lingua galega, aprendida dos conquistadores romanos. O proceso é extraordinariamente complexo; non só conta o obxectivo, real-práctico, senón tamén a consciencia, as conviccións. Se os xenetistas encontran certas diferenzas entre a parte norte e o sur de Galicia, alguén se atrevería a afirmar que se trata, en consecuencia, de dous pobos distintos, en máis ou en menos? Evidentemente, non. E é que aos pobos os fai a historia, mentres que os xenes son cousa da bioloxía. Con todo, cada disciplina, xenética e historia, pode axudarlle á outra.

Gerardo Pereira e Anxo Carracedo

PERSPECTIVAS DE APLICAÇÃO HISTÓRICA
DOS MARCADORES GENÉTICOS UNI- E BIPARENTAIS.
ALGUNS EXEMPLOS DO NORTE DE PORTUGAL
NO CONTEXTO IBÉRICO

António Amorim

IPATIMUP (Instituto de Patologia e Imunologia Molecular da
Universidade do Porto) e Faculdade de Ciências da Universidade do Porto

Num encontro em que se pretende reunir competências de várias áreas do saber, todos seremos simultaneamente especialistas (em alguma delas) e leigos (em muitas). Deixem-me começar por fazer algumas

CONFISSÕES DE LEIGO

Várias vezes tropeço em textos da área de história que me suscitam muitas dúvidas; um deles é o seguinte, extraído da *Crónica de Idácio* (456 d.C., Braga) e citado por Lourido *et al.* (1997, p. 112):

Toda a poboación de ambos sexos cos nenos é expulsada dos santos lugares onde se refuxiara. Os lugares sagrados son ocupados con cabalos, gando e camellos, ¡horror! [sublinhado meu]

Não sei se houve erro de copista, ou se a palavra mudou de significado desde essa época, mas se assim não for, é-me muito estranho que os suevos se horrorizem com os camelos trazidos pelos visigodos. Como é possível que estes bárbaros europeus trouxessem consigo estes animais?

Outras afirmações deixam-me muitas reservas; por exemplo, os mesmos autores afirmam (p. 127) que os

(...) musulmáns, quizais no ano 716 (...) [terão chegado à Galiza]. Nada se pode afirmar acerca da súa intención de establecer grupos poboadores, mais crese que unha cantidade indeterminada de bereberes chegaron a asentarse nalgunha zona.

De todas as maneiras (...), xa no 740 o país foi abandonado e os ocupantes islâmicos recuaron cara ao sur.

Tan brevisima presencia, restrinxida seguramente ás áreas limítrofes, non puido deixar ningún tipo de pegada. [sublinhados meus]

Parece-me exagerada esta última afirmação, tanto mais que alguns dos resultados na área da genética parecem provar o contrário. Por outro lado, penso que não se deverá confundir a ausência de administração islâmica estável com inexistência de influência (nomeadamente genética). Isso mesmo ressalta da tabela organizada por Fabra *et al.* (1984, pp. 116-117), da qual extraio a informação, contraditória com a anterior, que essa presença terá sido importante a ponto de se realizado uma expedição (sem sucesso) para desalojar os Berberes da Galiza:

Resumen cronológico del período medieval a partir de 711

713 Invasión árabe a mando de Musa

716 Invasión árabe de Adelaziz e instalación en Galicia de los bereberes

750 Rebelión bereber y su emigración hacia el sur

750-4 Toda Galicia libre del poder árabe

755 Expedición infructuosa (...) para asentar una población que sustituyera a la bereber

768-74 Rebelión de los siervos o libertos

838 Se refugia en Galicia el bereber Mahmud bem 'Abd al-Chabbar

844/846/968/1014 Invasiones normandas

997 Aceifa de Almanzor

1032 Rebelión normanda

Não escondo também o meu choque perante a abundante referência (agora no Norte de Portugal) a escravas “mouras” (citado em Serrão e Marques, p. 324):

Em 907, Odoário Daviz deixou a sua irmã três mancipias mouras (...) Mariamen, Sahema e Zafara (...)

Em 1078, Maior Mendes doou os bens ao mosteiro de Pendorada (...). Entretanto, dar-lhe-iam uma moura (...).

Outros documentos, relativos à demografia histórica, causam-me uma grande frustração: ainda segundo Fabra *et al.* (1984, p. 514), a população de Lisboa em 1762 compreenderia cerca de 1/8 de galegos (~40000) e nos inícios do séc. XIX os residentes galegos em Portugal ascenderiam a 80000. Com tanta mobilidade populacional, a tarefa da reconstrução populacional através da genética parece votada ao insucesso...

Os resultados de uma expedição amadorística ao território da toponímia também me deixaram perplexo. Usando a lista de códigos postais portugueses, pesquisei os topónimos com raiz em *mour-*. A sua distribuição regional não evidencia nenhum

padrão inteligível: muito poucos a Sul e Nordeste e grande concentração em Lisboa (Fig. 1). Não tive maior sucesso com um outro ensaio, agora com *galeg-*: também aqui não emerge nenhum gradiente e os distritos de Lisboa, Leiria e Santarém (limítrofes do primeiro) concentram a maioria das ocorrências (Fig. 2).

Espero ter-vos dado uma ideia das dificuldades interpretativas com que me defronto quando tento articular as informações que colho e interpreto (provavelmente mal) em outras áreas cujos resultados são, no entanto, indispensáveis para dar sentido àqueles que obtenho na minha própria área de trabalho. Para tentar evitar que tal suceda quanto ao que vou apresentar (e que escolhi por serem, na minha opinião, os que encerram maiores dificuldades interpretativas), vou proceder a umas brevíssimas

EXPLICAÇÕES DE ESPECIALISTA

O primeiro e mais fundamental aspecto a reter é que nem todas as características genéticas humanas tem o mesmo *modo de transmissão genética*. Na Fig. 3 encontram-se esquematizados esses

modos. Nesse esquema verificamos que existe material genético (cromossomas) que é transmitido de forma igual pelos dois progenitores, enquanto que outro é dotado de transmissão assimétrica. Não se assustem demasiado com a dita figura: o que importa, para começar, é que existem marcadores genéticos que são transmitidos apenas pelo progenitor de um sexo (são denominados *uniparentais*) e que, portanto, nunca recombina. Vamos entender isso melhor com a Fig. 4, em que representamos a transmissão do material genético mitocondrial, que é exclusivamente materno. Imaginamos uma micropopulação, constituída por 6 casais fundadores. Repare-se que, após apenas 3 gerações, apenas subsistem as linhagens (femininas) de três das fundadoras: Ana, Sara e Rute. As

outras três linhagens (as de Eva, Dora e Isa) extinguíram-se. Temos assim uma visão muito enviesada da história de uma população: repare-se que a manutenção de uma linhagem feminina de geração em geração não depende do número de filhos, mas sim da existência de uma linha de descendência feminina não interrompida. Reparem que tanto Dora como Sara podem reclamar-se como sendo as ancestrais com mais descendentes na geração actual (ambas tem 7 bisnetos) mas a contribuição em termos de linhagem materna é muito assimétrica (é nula para a segunda).

Um caso semelhante se passa com o cromossoma Y (que só se transmite de e entre indivíduos masculinos). Na Fig. 5 temos um exemplo imaginário e mais radical: de quatro indivíduos masculinos fundadores, só está representada a linhagem masculina de um deles na actual geração. Se não houvesse erros de cópia (como o que terá ocorrido na transmissão para o bisneto de Jorge representado mais à esquerda), a que chamamos mutações, toda a presente geração teria um cromossoma Y idêntico.

No entanto, a maior parte das nossas características genéticas tem um comportamento de transmissão distinto: a informação existe em duplicado em cada indivíduo, qualquer que seja o sexo, e só uma das cópias (escolhida ao acaso) é transmitida a cada descendente. Esta lotaria torna-se extremamente complicada se analisarmos mais do que uma característica genética, uma vez que este sorteio executa uma recombinação das características ancestrais. Na Fig. 6. tento exemplificar isso, apenas com um par de características. Suponhamos que para cada uma delas temos quatro alternativas, num caso simbolizadas por letras (A, B, C, D) e noutro por números (1, 2, 3, 4). Os possíveis descendentes do casal imaginário apresentado podem “escolher” aleatoriamente entre as alternativas disponíveis nos progenitores, o que faz com que, mesmo considerando apenas duas características, se possam formar dezasseis tipos distintos. Mas o mais importante é reconhecermos que nestes marcadores *biparentais* não é possível estabelecer *linhagens nem masculinas nem femininas*: a transmissão ziguezagueia em cada geração.

Podemos, portanto, concluir que os marcadores biparentais serão de muito mais difícil análise que os uniparentais. Mas também teremos de concluir que a maior “democraticidade” da sua transmissão faz com que sejam muito menos propensos a perdas de variação genética. Ao contrário, como vimos nos exemplos anteriores, os uniparentais estão muito mais sujeitos a essas perdas casuais e consequente extinção de linhagens (o lado negro da evolução). Para além disso, estas flutuações aleatórias podem conduzir mais rapidamente a diferenças entre populações. Não causará surpresa, portanto, verificarmos que os marcadores uniparentais sejam mais apropriados ao estudo de diferenças interpopulacionais, nomeadamente baseadas na geografia.

É isso, de facto que se verifica quando comparamos as populações do Norte de Portugal e da Galiza quanto a marcadores biparentais: não existem diferenças significativas entre as frequências dos genes nas duas populações. Mostro apenas um exemplo dessa comparação sobre forma gráfica na Fig. 7. Passemos então a uma breve apresentação dos resultados obtidos quanto ao mtDNA, ou seja, quanto às

LINHAGENS FEMININAS

Dos grupos de linhagens aparentadas (haplogrupos) para os quais é possível, no momento actual e com razoável segurança, associar uma origem geográfica definida, contam-se os subsarianos (L) e os norte-africanos (U6). Felizmente, é possível associar a estas linhagens problemas histórico-demográficos muito interessantes, nomeadamente, os de saber se a barreira do estrito da Gibraltar foi importante no isolamento das populações ibéricas e norte-africanas, ou, particularmente no caso português, esclarecer se a escravatura negra teve um impacto demográfico significativo.

A Fig. 8 resume os resultados obtidos até há, aproximadamente, dois anos, que passamos a comentar.

Em primeiro lugar, não existe estruturação geográfica clara: a faixa ocidental da Península, se dividida em quatro regiões (Galiza, Norte, Centro e Sul de Portugal), não evidencia diferenças regionais globais significativas. Este facto sugere grande mobilidade inter-regional ao nível da componente genética feminina (veremos mais adiante o que se passa com o lado masculino).

Mas analisando mais pormenorizadamente esses grupos de linhagens, vemos que as linhagens a que atribuímos uma origem subsariana se encontram disseminadas por todo o ocidente da Península. Terão estas linhagens tido origem na escravatura, conforme aventámos? Quanto às linhagens de origem norte-africana, o panorama que encontrámos foi paradoxal: só as detectamos na Galiza e no Norte de Portugal. Este facto está em total oposição relativamente ao que esperávamos, se pensarmos no diferente impacto e duração da administração Islâmica na Península. Assim, duvidámos da suficiência das amostragens e alargamos o estudo. Os novos resultados (aqui apresentados a público pela primeira vez) confirmam, no essencial, o panorama inicialmente traçado e acrescentam novas informações que merecem análise.

Na Tabela 1 encontram-se resumidos os resultados obtidos. Em primeiro lugar, confirma-se a presença de linhagens subsarianas em todas as regiões portuguesas, com uma frequência geral ligeiramente superior a 6%. Mas é também notável que o aumento do esforço amostral, embora tenha revelado a presença de raras linhagens norte-africanas a sul do Douro, continua a revelar que elas são mais abundantes a Norte. Persiste, pois, a dúvida sobre a sua origem. Nesse sentido, analisámos em pormenor a

estrutura molecular dessas linhagens. O resultado dessa análise para as subsarianas encontra-se na Fig. 9, onde se mostram as relações moleculares entre essas linhagens e a respectiva localização

geográfica. Que podemos agora dizer quanto à nossa hipótese de ligar a sua introdução à escravatura moderna? É evidente que não podemos afirmá-la com certeza, mas pelo menos podemos dizer que se trata, no conjunto, de uma introdução recente (num horizonte cronológico compatível com aquele fenómeno), uma vez que essas linhagens são exemplares isolados e, no seio do seu grupo, geneticamente afastadas. Não só apenas uma das linhagens foi encontrada duas vezes (todas as outras são exemplares únicos), como não existe nenhuma sobreposição entre parentesco molecular e proximidade geográfica. Mas também é significativo que poucos exemplares possam ter um ancestral comum recente: a maioria dista entre si um grande número de passos mutacionais (por curiosidade refira-se que o ramo inferior – o subgrupo M – terá origem na região norte oriental de África). Isto indica que não

houve tempo para expansão demográfica local dessas linhagens: terão sido recolhidas em populações genética e geograficamente muito diversificadas e trazidas para a Península há relativamente pouco tempo. Quanto às norte-africanas (Fig. 10), o panorama (à

escala: o seu número e diversidade são muito menores) é idêntico (veja-se, por exemplo, a distância molecular entre as linhagens encontradas no Porto), indiciando também uma introdução histórica recente. Aventurando-me, de novo, fora da genética, diria que este padrão não é, de todo, consistente com uma introdução neolítica ou anterior, e que, pelo seu padrão, semelhante ao das linhagens subsarianas, sugere mais a esporádica reprodução de escravos do que a manutenção de um efectivo demográfico de colonizadores norte-africanos.

Mas algumas destas interpretações terão de ser contrastadas com os resultados obtidos nos marcadores transmitidos apenas pelo outro sexo. Passemos então a analisar os resultados obtidos para as

LINHAGENS MASCULINAS

A fig. 11 resume esses resultados. O facto imediatamente mais saliente – e contrastante com o que verificamos no contra-

ponto feminino – é a ausência de cromossomas Y subsarianos. Quer dizer isto que a presença de genes subsarianos nestas populações foi mediada por via (quase) exclusivamente feminina. Se a nossa hipótese de introdução (principal), a escravatura moderna, for correcta, isto implica que, enquanto que a reprodução das escravas foi permitida, terá sido pelo menos desencorajada a dos escravos masculinos.

Quanto às linhagens norte-africanas, o cenário também é praticamente oposto ao observado com as femininas: há um gradiente claro sul-norte da frequência do grupo de linhagens a que atribuímos aquela origem (24% no sul de Portugal, 16% no centro, 11% no norte e 9% na Galiza). Este gradiente está, pois, de acordo com os registos históricos sobre a importância da presença Islâmica (maior e mais duradoura a Sul que a Norte).

Mas também se revela outro facto contrastante com a distribuição das linhagens femininas: enquanto que nas primeiras havia pouca estruturação geográfica, aqui ela é significativa (por exemplo a distribuição de linhagens masculinas na Galiza é significativamente distinta da observada na amostra do centro de Portugal). Assim, podemos concluir que a mobilidade (reprodutiva) feminina, em geral, terá sido mais elevada que a masculina.

Está na hora de formular algumas

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Penso que a interacção entre especialistas de distintas áreas do saber que se procurou com a realização deste encontro não se pode resumir à (às vezes autocongratulatória) descoberta que algumas das nossas hipóteses explicativas se encaixam bem nos contextos teóricos ou factuais delineados por outras disciplinas.

Vale a pena lembrar o disse Renfrew (1998, p. 19) a este propósito:

Each discipline assumes that the other can offer conclusions based upon solid independent evidence, but in reality one begins where the other ends. They are both relying on each other to prop up their mutual thesis.

Assim, teremos de reconhecer que provavelmente serão mais produtivos resultados de uma disciplina quando entram em choque com (não são facilmente enquadráveis no) paradigma explicativo da segunda.

AGRADECIMENTOS

Para além do Consello da Cultura Galega, Anxo Carracedo e Gerardo Pereira-Menaut, agradeço a Luísa Pereira (em particular, por ter-me permitido apresentar parte do seu trabalho –incluindo algum não publicado– sobre marcadores uniparentais), Leonor Gusmão, Cíntia Alves, Carla Cunha e Maria João Prata, que são responsáveis pela produção e análise de muitos resultados que incluí.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AMORIM, A. (1999): "Archaeogenetics". *Journal of Iberian Archaeology* 1: 15-25.
- AMORIM, A., GUSMÃO, L., ALVES, C. (2001): "STR data (AmpFISTR Profiler Plus) from north Portugal". *Forensic Sci Int* 115: 119-121.
- BANDELT, H.-J., ALVES-SILVA, J., GUIMARÃES P.E.M., SANTOS, M.S., BREHM, A., PEREIRA, L., COPPA, A., LARRUGA, J.M., RENGO, C., SCOZZARI, R., TORRONI, A., PRATA, M.J., AMORIM, A., PRADO, V.F., PENA, S.D.J. (2001): "Phylogeography of the human mitochondrial haplogroup L3e: a snapshot of African prehistory and Atlantic slave trade". *Ann. Hum. Genet.* 65: 549-563.
- FABRA *et al.* (1984): *Los gallegos*. Ediciones Istmo, 2ª ed.
- GUSMÃO, L., SANCHEZ-DIZ, P., ALVES, C., LAREU, M.V., CARRACEDO, A., AMORIM, A. (2000): "Genetic diversity of nine STRs in two northwest Iberian populations: Galicia and northern Portugal". *Int J Leg Med* 114: 109-113.
- LOURIDO, F.C., CARREIRA, A.L., CARBALLO, F., OBELLEIRO, L., FERNÁNDEZ, B.A. (1997): *Historia Xeral de Galicia*. Edicións A Nosa Terra.
- PEREIRA, L., MACAULAY, V., TORRONI, A., SCOZZARI, R., PRATA, M.J., AMORIM, A. (2001): "Prehistoric and historic traces in the mtDNA of Mozambique: insights into the Bantu expansions and the slave trade". *Ann. Hum. Genet.* 65: 439-458.
- PEREIRA, L., PRATA, M.J., AMORIM, A. (2000): "Diversity of mtDNA lineages in Portugal: not a genetic edge of European variation". *Ann. Hum. Genet.* 64: 491-506.
- PEREIRA, L., PRATA, M.J., BRIÓN, M., JOBLING, M.A., CARRACEDO, A., AMORIM, A. (2000): "Clinal variation of the YAP+ Y chromosome frequencies in Western Iberia". *Hum. Biol.* 72: 937-944.

- PÉREZ-LEZAUN, A., CALAFELL, F., CLARIMÓN, J., BOSCH, E., MATEU, E., GUSMÃO, L., AMORIM, A., BENCHENSI, N., BERTRANPETIT, J. (2000): "Allele frequencies of 13 short tandem repeats in population samples from the Iberian Peninsula and Northern Africa". *Int J Leg Med* 113: 208-214.
- RENFREW, C. (1998): *Archaeology and language*. Pimlico, London.
- ROSSER, Z.H., ZERJAL, T., HURLES, M.E., ADOJAAN, M., ALAVANTIC, D., AMORIM, A., AMOS, W., ARMENTEROS, M., ARROYO, E., BARBUJANI, G., BECKMAN, G., BECKMAN, L., BERTRANPETIT, J., BOSCH, E., BRADLEY, D.G., BREDE, G., COOPER, G., CORTE-REAL, H.B., KNIJFF, P. DE, DECORTE, R., DUBROVA, Y.E., EVGRAFOV, O., GILISSEN, A., GLISIC, S., GOLGE, M., HILL, E.W., JEZIOROWSKA, A., KALAYDJIEVA, L., KAYSER, M., KIVISILD, T., KRAVCHENKO, S.A., KRUMINA, A., KUCINSKAS, V., LAVINHA, J., LIVSHITS, L.A., MALASPINA, P., MARIA, S., MCELREAVEY K., MEITINGER T.A., MIKELSAAR A.V., MITCHELL R.J., NAFA, K., NICHOLSON, J., NORBY, S., PANDYA, A., PARIK, J., PATSALIS, P.C., PEREIRA, L., PETERLIN, B., PIELBERG, G., PRATA, M.J., PREVIDERE, C., ROEWER, L., ROOTSI, S., RUBINSZTEIN, D.C., SAILLARD, J., SANTOS, FR., STEFANESCU, G., SYKES, B.C., TOLUN, A., VILLEMS, R., TYLER-SMITH, C., JOBLING, M.A. (2000): "Y-Chromosomal Diversity in Europe Is Clinal and Influenced Primarily by Geography, Rather than by Language". *Am J Hum Genet* 67: 1526-1543.
- SERRÃO, J., MARQUES, A.H.O. (1993): *Nova História de Portugal*, II vol. Editorial Presença.

A HOMOGENEIDADE E A HETEROGENEIDADE DAS LINHAGENS MASCULINAS DO NOROESTE DA PENÍNSULA IBÉRICA

Sandra Beleza

IPATIMUP (Instituto de Patologia e Imunologia Molecular da
Universidade do Porto)

Por haver uma continuidade nas suas condições naturais, quer orográficas, quer climáticas, o Norte de Portugal e a Galiza partilharam a mesma história demográfica até ao estabelecimento do Reino Português no século XI. Aliás, nas palavras de um historiador português, “se relancearmos no seu conjunto os traços geomorfológicos mais gerais da Península Ibérica, particularidade alguma parece justificar uma fragmentação política dentro dela” (Cortesão, 1964).

Tal como no resto da Península Ibérica, esta região sofreu um processo lento de mistura de diferentes populações, que teve início há 10.000 anos atrás. Os primeiros povos Indo-europeus a chegarem ao território foram os chamados Pré-Celtas, seguidos pelos Celtas e pelos Ibérios. Desde esses tempos houve sempre uma divisão clara entre as culturas que existiram a norte e as que se estabeleceram a sul do Rio Douro (Ribeiro, 1966).

Na idade do Ferro, na região composta pelo Norte de Portugal e pela Galiza predominava uma cultura arcaica baseada nos chamados “Castros”, pequenas aldeias fortificadas refugiadas no topo das montanhas. Quando, no ano de 219 a.C., os Romanos entraram na Península Ibérica encontraram várias populações nesta região, a quem chamaram colectivamente de *Calleaci*. As invasões romanas não modificaram significativamente a composição das populações, tendo apenas repercussão a nível cultural e de organização política.

No século V, vários povos Bárbaros invadiram a Península Ibérica. Um desses grupos, os Suevos, estabeleceu-se na *Callaecia*, onde tiveram um grande impacto demográfico, como nos confirma a grande incidência de nomes germânicos dados a pequenos povoados desta região.

Foi nesta altura que apareceram grupos cristãos que organizaram a “Reconquista” contra os Mouros, que invadiram a Península Ibérica no século VIII. Bartlett (1993) descreve a “Reconquista” Cristã com um período de migrações intensivas em toda a Península Ibérica. Se o mesmo ocorreu na *Callaecia* ou não permanece um motivo de controvérsia. Enquanto alguns investigadores (Sánchez-Albornoz, 1980) são a favor dum abandono massivo desta região seguido de um novo repovoamento, a tendência moderna (Pallares, 2003) considera que os ataques muçulmanos não induziram tais movimentos demográficos.

Finalmente, os últimos movimentos populacionais importantes de mencionar são os que tiveram início numa Idade Média tardia, no momento em que a criação de cidades mais desenvolvidas induziu migrações dos campos rurais para essas cidades, que se formaram sobretudo no litoral. Este fenómeno foi designado de Êxodo Rural e continua a efectuar-se de uma forma mais ou menos constante até aos dias de hoje (Mattoso e Sousa, 1993).

No final do século XI todo o Norte da Península Ibérica estava sob a posse do Rei Cristão Afonso I. Este estabeleceu a fronteira entre Galiza e o que era então conhecido como Condado Portucalense, através da doação destes territórios a cada uma das suas filhas: Galiza a D. Urraca, sua filha legítima, e o Condado Portucalense a D. Teresa, sua filha bastarda.

Esta fronteira manteve mais ou menos a sua configuração até ao presente. E, apesar de algumas características culturais ainda serem semelhantes, ambas as regiões desenvolveram línguas oficiais diferentes e outras tradições culturais (Lourido et al., s.d.). O objectivo deste estudo foi investigar se esta separação política também induziu uma diferenciação a nível genético entre o Norte de Portugal e a Galiza. Este objectivo justifica-se na medida em

que o isolamento de duas populações pode induzir modificações nas distribuições dos alelos de cada população, através de um fenómeno designado de Deriva Génica. A Deriva Génica é um processo estocástico que resulta dum “erro de amostragem”. Um dos exemplos de deriva é quando uma população se divide em duas, e as subpopulações resultantes não representam a população inicial relativamente ao seu *background* genético. A partir daí, as frequências alélicas destas subpopulações vão-se alterando ao acaso de geração em geração, até acabarem por divergir. Este fenómeno é ainda mais intenso se as populações forem pequenas.

O estudo da variabilidade genética humana sofreu uma grande evolução ao longo destes últimos anos e grande parte dos trabalhos mais recentes tem analisado a região não recombinante do cromossoma Y, pelos seguintes motivos. Em primeiro lugar, por estar presente em apenas $1/4$ da frequência dos cromossomas autosómicos, torna-se mais sensível à deriva génica, reflectindo de modo mais correcto a subestruturação populacional. Em segundo lugar, a sua recombinação com o cromossoma X está limitada a duas pequenas regiões homólogas localizadas nas extremidades destes cromossomas (regiões pseudo-autossómicas 1 e 2 ou PAR 1 e PAR 2) e, portanto, parte do cromossoma Y é transmitido efectivamente em bloco de pai para filho. Esta região haplóide mantém-se inalterada de geração para geração, a não ser que haja um acontecimento mutacional. Por esta razão, o cromossoma Y contém um registo de todos os eventos mutacionais que ocorreram a partir dos seus ancestrais, reflectindo a história das linhagens masculinas.

Uma vez que este cromossoma abarca marcadores de evolução lenta (denominados de polimorfismos de substituição de bases ou de nucleotídeos únicos, SNPs) e de evolução rápida (denominados de microsatélites ou STRs –que provém da sigla inglesa *Short Tandem Repeat*), informa-nos sobre a história das populações humanas em diferentes escalas temporais. O estudo de SNPs permitiu a reconstrução das relações filogenéticas entre os principais grupos humanos e o estabelecimento das migrações iniciais das linhagens masculinas (Rosser et al., 2000; Semino et al., 2000; Underhill et al., 2001).

Os microssatélites ou STRs são sequências repetitivas em “tandem” de unidades básicas de 2-7 bp. Estão amplamente distribuídos pelo genoma humano, com uma frequência média de aparição de 6-10Kb. A taxa de mutação inerente a estes marcadores, a facilidade de estudo e o facto de serem quase selectivamente neutros torna-os adequados a estudos microevolutivos, sendo uma das suas aplicações mais apelativas a comparação de populações intimamente relacionadas, populações essas que provavelmente não seria possível diferenciar com base em marcadores bi-aliélicos ou mesmo em STRs autossómicos (Roewer et al., 1996; De Kniff et al., 1997; Weale et al., 2001; Ploski et al., 2002).

Neste estudo de avaliação da heterogeneidade microgeográfica das linhagens do cromossoma Y do Noroeste da Península Ibérica, procedeu-se à análise de 15 microssatélites em 409 indivíduos masculinos não aparentados entre si e naturais das populações em estudo. A região analisada incluiu os 5 distritos do Norte de Portugal e 2 do sul da Galiza (Figura 1). O número de indivíduos por população foi o seguinte: dos 54 indivíduos da Galiza, 23 eram de Montes Baixo Miño e 31 de Ourense; dos 355

Figura 1 - Áreas geográficas estudadas.

indivíduos do Norte de Portugal, 157 eram do Porto, 54 de Braga, 60 de Viana do Castelo, 45 de Bragança e 39 de Vila Real.

Na Tabela 1 encontram-se os STRs do cromossoma Y utilizados neste trabalho. O estudo da variabilidade dos STRs foi facilitado através do desenvolvimento de reacções de amplificação por multiplex (Beleza et al., 2003). Este método consiste na amplificação simultânea de vários loci (definidos por diferentes pares de primers) numa única reacção de PCR (*Polymerase Chain Reaction*). Daqui se depreendem as grandes vantagens de tempo e custo para os laboratórios; também reduz a quantidade de amostra necessária para a análise de um grande número de marcadores.

Locus	Motivo repetitivo	Alelos	Referência
DYS19	TAGA	10-19 ^{a)}	Roewer et al., 1992
DYS389I	TCTG/TCTA	10-16 ^{a)}	Kayser et al., 1997a
DYS389II	TCTG/TCTA	26-34 ^{a)}	Kayser et al., 1997a
DYS390	TCTA/TCTG	18-27 ^{a)}	Kayser et al., 1997a
DYS391	TCTA	8-13 ^{a)}	Kayser et al., 1997a
DYS392	TAT	7-16 ^{a)}	Kayser et al., 1997a
DYS393	AGAT	9-15 ^{a)}	Kayser et al., 1997a
DYS437	TCTA/TCTG	13-17 ^{b)}	Ayub et al., 2000
DYS438	TTTTC	6-13 ^{b)}	Ayub et al., 2000
DYS439	GATA	9-14 ^{b)}	Ayub et al., 2000
GATA A7.1	ATAG	7-12 ^{b)}	White et al., 1999
GATA A7.2	TAGA	10-14 ^{b)}	White et al., 1999
GATA A10	TATC	11-18 ^{b)}	White et al., 1999
GATA C4	TATC	20-25 ^{b)}	White et al., 1999
GATA H4	AGAT	25-29 ^{b)}	White et al., 1999

Tabela 1 - Marcadores STR do cromossoma Y utilizados neste estudo. Nomenclatura de acordo com: a) Kayser et al. (1997b), b) Gusmão et al. (2002).

Por causa da ausência de recombinação, os loci localizados na região não pseudo-autossômica do cromossoma Y estão geneticamente ligados e os estados alélicos dos marcadores estão confinados em haplótipos (que se define, então, como o conjunto do estado alélico de todos os marcadores presentes num cromossoma) dentro das linhagens masculinas. Por este motivo, todas as análises estatísticas aplicadas no estudo do cromossoma Y envolvem frequências haplotípicas em vez de frequências alélicas. Daí também a importância em genotipar cada indivíduo para o maior número de loci possível, em vez de genotipar o maior número de indivíduos possível para um pequeno número de Y-STRs (Pascali et al., 1998), o que faz com que as linhagens sejam melhor discriminadas.

Da genotipagem de 409 indivíduos para os 15 microssatélites do cromossoma Y foi possível identificar 378 haplótipos no Norte de Portugal e Sul da Galiza, dos quais 20 foram partilhados entre as populações (4 dos haplótipos observados apareceram em 3 populações e os restantes 16 foram partilhados por duas delas).

Com base nestes haplótipos e sua diversidade nas populações, determinou-se a partição de variância genética entre as populações através do cálculo AMOVA (*Analysis of Molecular Variance*). Como era esperado, a maior parte da variabilidade foi encontrada dentro das populações, característica essa que é inerente às populações humanas (Bowcock et al., 1991; Jorde et al., 1995), e apenas 0.26% da variância foi observada entre o Norte de Portugal e a Galiza, reflectindo a origem comum destas duas regiões.

As distâncias genéticas entre os vários distritos, apesar de consideravelmente baixas, apresentaram valores significativamente diferentes quando se comparou o distrito de Bragança com o de Braga ($P < 0.05$). Para além disso, os valores de distância entre Bragança e os distritos litorais (Porto, Braga e Viana do Castelo) do Norte de Portugal foram os mais elevados. Por este motivo, ao realizar uma análise de AMOVA comparando Bragança versus os outros distritos, a fracção de variância entre esses dois grupos foi

aproximadamente 4 vezes maior que a separação entre grupos políticos (Norte de Portugal versus Galiza), aumentando para 1.07%. Realizando o mesmo tipo de análise para os outros distritos, a fracção entre grupos observada foi sempre menor que a encontrada para Bragança.

Os cálculos das diversidades haplotípicas excederam sempre os 99% em todos os distritos (Tabela 2). No entanto, esta medida de diversidade não tem em atenção o tamanho do motivo repetitivo do microssatélite, contando apenas o número de haplótipos diferentes na população. Todavia, não é a mesma coisa observar dois haplótipos que difiram em apenas um motivo repetitivo num microssatélite e outros dois que difiram em dois motivos repetitivos nesse mesmo microssatélite. Fazendo uma análise mais refinada, recorrendo à média da variância do tamanho do motivo repetitivo de cada marcador por distrito (que representa uma outra medida da diversidade génica da população), verifica-se um gradiente de diversidade génica do Interior para o Litoral, sendo este último o mais diverso (com a excepção de Montes Baixo Miño, cujo tamanho amostral pode ter interferido na análise).

	N	Diversidade Haplotípica	Variância média	Racio de Variância média
Porto	157	0.9998	0.680	0.983
Braga	54	0.9993	0.729	1.075
Viana	60	1.0000	0.731	1.090
V Real	39	1.0000	0.648	0.919*
Bragança	45	0.9990	0.678	0.926*
M B Miño	23	0.9960	0.659	0.922*
Ourense	31	1.0000	0.752	1.085

* Valores estatisticamente significativos (Kruskal-Wallis test, $P < 0.05$) quando comparados com as outras populações (ver texto).

*Tabela 2 – Valores de diversidade genética determinados nas populações em estudo.
N – tamanho amostral.*

Corrigindo o valor da variância média através do cálculo do rácio de variância média, que retira da análise o erro transmitido pelos microsatélites com altas taxas de mutação (Jorde et al., 2000), os valores de diversidade de Vila Real, Bragança e Montes Baixo Miño tornam-se significativamente (Kruskal-Wallis test, $P < 0.05$) diferentes dos de Viana do Castelo, Braga e Ourense.

Todos estes resultados demonstram, realmente, que não existe uma grande diferenciação no pool genético masculino entre o Norte de Portugal e a Galiza, o que não é de todo inesperado, uma vez que a separação destes dois estados é relativamente recente.

No entanto, foi possível observar uma baixa significativa de diversidade genética em duas regiões do interior do Norte de Portugal (Vila Real e Bragança). Esta diminuição parece reflectir alguma deriva génica, imposta por outros motivos que não os políticos. Se olharmos mais uma vez para os traços geomorfológicos desta região, verificamos que algumas montanhas (Serra da Pedrela no lado Oeste, e Serra da Nogueira no Norte) isolam Bragança das outras populações. Para além disso, um importante acidente orográfico (Serra do Marão, com aproximadamente 1.500 metros de altura) separa Vila Real e Bragança dos distritos litorais do Norte de Portugal (Figura 1).

Este isolamento, contudo, não se reflecte nas distâncias genéticas entre os vários distritos, havendo apenas um aumento dessas distâncias para Bragança e uma diferença estatisticamente diferente entre Bragança e Braga. Este facto pode ser consequência das migrações demográficas já referidas de êxodo rural, que se tornaram mais significativas nos tempos modernos com o desenvolvimento de grandes vias de comunicação sobretudo entre o litoral e o interior.

A grande conclusão deste estudo é que no Noroeste peninsular as barreiras geográficas são mais importantes que as políticas no que diz respeito à delineação da subestruturação genética das linhagens masculinas.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ayub, Q.; Mohyuddin, A.; Qamar, R.; Mazhar, K.; Zerjal, T.; Mehdi, S.Q.; Tyler-Smith, C. (2000): "Identification and characterisation of novel human Y-chromosomal microsatellites from sequence database information". *Nucleic Acids Res*, 28 (2), e8.
- Bartlett, R. (1993): *The Making of Europe: Conquest, Colonization, and Cultural Change*. Princeton University Press, pp. 950-1350.
- Beleza, S.; Alves, C.; González-Neira, A.; Lareu, M.; Amorim, A.; Carracedo, A.; Gusmão, L. (2003): "Extending STR markers in Y chromosome haplotypes". *Int J Legal Med*, 117: 27-33.
- Bowcock, A.M.; Kidd, J.R.; Mountain, J.L.; Hebert, J.M.; Carotenuto, L.; Kidd, K.K., Cavalli-Sforza, L.L. (1991): "Drift, admixture, and selection in human evolution: a study with DNA polymorphisms". *Proc Natl Acad Sci U S A*, 88 (3): 839-843.
- Cortesão, J. (1964): *Os factores democráticos na formação de Portugal, Obras completas*. Vol. I, Lisboa, Portugal, pp. 16-17.
- Gusmão, L.; González-Neira, A.; Lareu, M.; Costa, S.; Amorim, A.; Carracedo, A. (2002): "Chimpanzee homologous of human Y specific STRs: a comparative study and a proposal for nomenclature". *Forensic Sci Int*, 126: 129-136.
- Jorde, L.B.; Bamshad, M.J.; Watkins, W.S.; Zenger, R.; Fraley, A.E.; Krakowiak, P.A.; Carpenter, K.D.; Soodyall, H.; Jenkins, T.; Rogers, A.R. (1995): "Origins and affinities of modern humans: a comparison of mitochondrial and nuclear genetic data". *Am J Hum Genet*, 57 (3): 523-538.
- Jorde, L.B.; Watkins, W.S.; Bamshad, M.J.; Dixon, M.E.; Ricker, C.E.; Seielstad, M.T.; Batzer, M.A. (2000): "The distribution of human genetic diversity: a comparison of mitochondrial, autosomal, and Y-chromosome data". *Am J Hum Genet*, 66(3): 979-88.
- Kayser, M.; Knijff, P. de; Dieltjes, P.; Krawczak, M.; Nagy, M.; Zerjal, T.; Pandya, A.; Tyler-Smith, C.; Roewer, L. (1997a):

- “Applications of microsatellite-based Y chromosome haplotyping”. *Electrophoresis*, 18: 1602-1607.
- Kayser, M.; Cagliá, A.; Corach, D.; Fretwell, N.; Gehrig, C.; Graziosi, G.; Heidorn, F.; Herrmann, S.; Herzog, B.; Hidding, M.; Honda, K.; Jobling, M.; Krawczak, M.; Leim, K.; Meuser, S.; Meyer, E.; Oesterreich, W.; Pandya, A.; Parson, W.; Penacino, G.; Perez-Lezaun, A.; Piccini, A.; Prinz, M.; Schmitt, C.; Schneider, P.M.; Szibor, R.; Teifel-Greding, J.; Weichhold, G.; Knijff, P. de; Roewer, L. (1997b): “Evaluation of Y-chromosomal STRs: a multicenter study”. *Int. J. Legal Med.*, 110: 125-133; appendix 141-149.
- Knijff, P. de; Kayser, M.; Caglia, A.; Corach, D.; Fretwell, N.; Gehrig, C.; Graziosi, G.; Heidorn, F.; Herrmann, S.; Herzog, B.; Hidding, M.; Honda, K.; Jobling, M.; Krawczak, M.; Leim, K.; Meuser, S.; Meyer, E.; Oesterreich, W.; Pandya, A.; Parson, W.; Penacino, G.; Perez-Lezaun, A.; Piccinini, A.; Prinz, M.; Roewer, L. et al. (1997): “Chromosome Y microsatellites: population genetic and evolutionary aspects”. *Int J Legal Med*, 110: 134-149.
- Lourido, F.; Carreira, A.; Carballo, F.; Obelleiro, L.; Fernández, B. (1997): *Historia Xeral de Galicia*. Vigo, Edicións A Nosa Terra.
- Mattoso, J. e Sousa, A. (1993): *História de Portugal* (ed. J. Mattoso). Vol. II, Lisboa, Círculo dos Leitores, Lda. e Autores, 556 pp.
- Pallares, C. (neste mesmo volume): “Aportes externos a la población de Galicia durante la Edad Media”, 97-120.
- Pascali, V.L.; Dobosz, M.; Brinkmann, B. (1998): “Coordinating Y-chromosomal STR research for the courts”. *Int J Legal Med*, 112, 1.
- Ploski, R.; Wozniak, M.; Pawlowski, R.; Monies, D.M.; Branicki, W.; Kupiec, T.; Kloosterman, A.; Dobosz, T.; Bosch, E.; Nowak, M.; Lessig, R.; Jobling, M.A.; Roewer, L.; Kayser, M. (2002): “Homogeneity and distinctiveness of Polish paternal lineages revealed by Y chromosome microsatellite haplotype analysis”. *Hum Genet*, 110: 592-600.
- Ribeiro, O. (1966): “Portugal, A Formação de”. In *Dicionário da História de Portugal*. Vol. V, Lisboa, Iniciativas Editoriais, pp. 130-149.

- Roewer, L.; Arnemann, J.; Spurr, N.K.; Grzeschik K.H.; Epplen J.T. (1992): "Simple repeat sequences on the human Y chromosome are equally polymorphic as their autosomal counterparts". *Hum Genet*, 89 (4): 389-394.
- Roewer, L.; Kayser, M.; Dieltjes, P.; Nagy, M.; Bakker, E.; Krawczak, M.; Knijff, P. de (1996): "Analysis of molecular variance (AMOVA) of Y-chromosome-specific microsatellites in two closely related human populations". *Hum Mol Genet*, 5: 1029-1033.
- Rosser, Z.H.; Zerjal, T.; Hurles, M.E. et al. (2000): "Y-chromosomal diversity in Europe is clinal and influenced primarily by geography, rather than by language". *Am J Hum Genet*, 67: 1526-1543.
- Sánchez-Albornoz, C. (1980): "El reino asturleonés (722-1037). Sociedad, Economía, Gobierno, Cultura y Vida". In *Historia de España*, Menéndez Pidal. T. VII, vol. 1, Madrid, Espasa Calpe.
- Semino, O.; Passarino, G.; Oefner, P.J.; Lin, A.A.; Arbuzova, S.; Beckman, L.E.; Benedictis, G. de; Francalacci, P.; Kouvatsi, A.; Limborska, S.; Marcikiae, M.; Mika, A.; Mika, B.; Primorac, D.; Santachiara-Benerecetti, A.S.; Cavalli-Sforza, L.L.; Underhill, P.A. (2000): "The genetic legacy of Paleolithic Homo sapiens sapiens in extant Europeans: a Y chromosome perspective". *Science*, 290: 1155-1159.
- Weale, M.E.; Yepiskoposyan, L.; Jager, R.F.; Hovhannisyan, N.; Khudoyan, A.; Burbage-Hall, O.; Bradman, N.; Thomas, M.G. (2001): "Armenian Y chromosome haplotypes reveal strong regional structure within a single ethno-national group". *Hum Genet*, 109: 659-674.
- White, P.S.; Tatum, O.L.; Deaven, L.L.; Longmire, J.L. (1999): "New, male-specific microsatellite markers from the human Y chromosome". *Genomics*, 57: 433-437.
- Underhill, P.A.; Passarino, G.; Lin, A.A. et al. (2001): "The phylogeography of Y chromosome binary haplotypes and the origins of modern human populations". *Ann Hum Genet*, 65: 43-62.

LIÑAXES MASCULINAS EN GALICIA DENDE UN PUNTO DE VISTA XENÉTICO E IMPLICACIONS HISTÓRICAS E CULTURAIS

María Brión, Paula Sánchez-Diz

Unidade de Xenética. Instituto de Medicina Legal (USC)

O ADN humano está formado por 3000 millóns de pares de bases e unicamente un 0,1% destas bases son diferentes en dúas persoas tomadas ao azar da poboación. Se en lugar de individuos consideramos poboacións, só un 10% das diferenzas xenéticas totais poden ser explicadas por diferenzas entre grandes grupos continentais e un 5% por diferenzas entre poboacións dun mesmo continente.

Polo tanto, as poboacións humanas están compostas de individuos xeneticamente diferentes e da medida desta variabilidade encárgase a xenética de poboacións.

O compoñente xenético das poboacións actuais é o resultado de diversas forzas evolutivas, influenciadas pola historia demográfica da poboación en si, as características da rexión do xenoma estudada e a interacción entre o xenoma e os factores ambientais. De xeito que se seleccionamos unha zona do xenoma non influenciada por factores ambientais con características coñecidas, podemos reconstruír a historia demográfica a partir da diversidade xenética.

O CROMOSOMA Y

O cromosoma Y é un dos cromosomas humanos máis pequenos, mide aproximadamente 60 millóns de pares de bases (Mb), e non é esencial para a vida dun ser humano pois os homes téñeno pero as mulleres non. A metade do cromosoma está formado por ADN repetido en tándem (ADN satélite), o resto presenta

moi poucos xenes funcionais, e a maioría do cromosoma non recombina. Non obstante, son estas características especiais as que fan deste cromosoma unha ferramenta moi útil para o estudo da evolución humana recente, dende unha perspectiva masculina.

A pesar de ser morfoloxicamente distintos, os cromosomas X e Y emparéllanse durante a meiose e son capaces de intercambiar secuencias dentro das pequenas rexións de homoloxía que posúen. Estas rexións denomínanse rexións pseudoautosomais, debido a que nelas non existe unha herdanza estritamente ligada ao sexo, e nos nosos cromosomas sexuais existen dúas: a rexión pseudoautosomal maior (PAR 1) e a rexión pseudoautosomal menor (PAR 2).

Características de herdanza do cromosoma Y

O ADN do cromosoma Y presenta unha herdanza paterna, na súa gran maioría haploide (non presenta unha copia homóloga, coma o resto dos cromosomas). A falta de recombinación na maior parte do cromosoma provocou que este se comporte como un fragmento único de ADN portador dun haplotipo, que se transmite intacto de pais a fillos, a non ser que algún evento mutacional teña lugar. Deste xeito, cada cromosoma Y contén unha gravación de todos os eventos mutacionais acontecidos ao longo da historia e posibilita a reconstrución das liñaxes paternas dos cromosomas Y actuais, co fin de atopar un devanceiro común (Jobling e Tyler-Smith, 1995).

A poboación efectiva de cromosomas Y, que é o número de cromosomas que pasan á descendencia nun momento determinado, é claramente inferior á dos cromosomas X ou calquera outro cromosoma autosómico, de xeito que nunha poboación diploide cada cromosoma Y atópase nun cuarto da frecuencia de cada cromosoma autosómico. Ademais as actividades que historicamente estiveron asociadas ao xénero masculino, como as guerras, expansións e certas estruturas sociais como a poligamia, provocaron unha diminución maior do número efectivo de cromosomas Y. Con todo isto, procesos evolutivos como a deriva xenética tiveron un efecto moito máis notorio sobre o cromosoma Y que sobre cal-

quera outro, facendo moi interesante este cromosoma para o estudo de poboacións próximas xeograficamente que diverxeron en tempos recentes.

Debido a todas estas características, o cromosoma Y contribuíu enormemente aos estudos evolutivos humanos, provocando un incremento no número de traballos con diferentes tipos de polimorfismos.

POLIMORFISMOS DO CROMOSOMA Y

Os marcadores descritos inclúen polimorfismos con moi distintas características e moi distintas taxas de mutación, co que dun modo xeral poderíamos agrupalos nas seguintes categorías:

- Polimorfismos binarios
- Microsatélites
- Minisatélites
- Satélite alfoide

Cada unha destas categorías engloba distintos tipos de polimorfismos, que a continuación se describen:

Polimorfismos binarios

Os marcadores binarios foron descritos como os polimorfismos máis frecuentes tanto no cromosoma Y coma no resto dos cromosomas. Eventos mutacionais como as substitucións de bases, as insercións, deleccións ou duplicacións son extremadamente raros como para que se dean unha única vez na evolución, de xeito que dan lugar aos polimorfismos bialélicos, que unicamente presentan, como o seu nome indica, dous alelos posibles, un ancestral e outro derivado ou mutado (YCC, 2002).

Entre os distintos tipos de marcadores binarios, as substitucións de bases ou SNPs ("Single Nucleotide Polymorphisms") son as máis frecuentes e atractivas debido á súa abundancia, estabilidade e simplicidade.

Microsatélites ou STRs

Os STRs (Short Tandem Repeats) son secuencias repetidas en tándem de pequeno tamaño que xeran polimorfismos multialélicos dependendo do número de repeticións que se presenten.

Os microsatélites do cromosoma Y posúen uns niveis de polimorfismo bastante baixos cando se comparan cos autosómicos, pero o uso en conxunto deles proporcionanos haplotipos altamente informativos que son de grande utilidade, tanto para casos forenses coma para a análise de migracións, asentamentos ou estruturas sociais das poboacións humanas (Gusmão *et al.*, 2000).

Minisatélites

Os minisatélites tamén son secuencias repetidas en tándem pero dun maior tamaño. Actualmente existen no cromosoma Y dous locus minisatélites descritos: MSY1 (DYF155S1) e MSY2 (DYS440).

O minisatélite MSY1 (Jobling e cols., 1998) é o marcador máis variable descrito no cromosoma Y, o minisatélite MSY2, descrito recentemente, presenta unha diversidade moi baixa.

Satélite alfoide

O ADN alfoide no cromosoma Y, igual ca noutros cromosomas, sitúase no centrómero. Este ADN, co uso de distintas encimas de restrición, permítenos identificar patróns moi diferentes que axudan a definir determinadas liñaxes paternas.

A variación deste tipo de marcador débese a mutacións puntuais e insercións/deleccións. O satélite alfoide é un marcador moi variable, pero na súa maioría os métodos utilizados para a análise non son suficientemente robustos.

APLICACIÓNS ANTROPOLÓXICAS DO CROMOSOMA Y

As propiedades específicas do cromosoma Y fano especialmente interesante para a xenética de poboacións xa que, ao non presentar recombinación na maior parte da súa lonxitude, este cromosoma pasa directamente de pais a fillos sen ningún cambio, excepto as diversas mutacións que poidan ocorrer.

Debido a estas características, en principio, sería posible reconstruír a historia das liñaxes paternas das poboacións estudando os polimorfismos dos cromosomas Y actuais. Estes estudos, na actualidade, están proporcionando unha moi útil información sobre a evolución humana, a cal complementa estudos previos realizados co ADN mitocondrial e con marcadores autosómicos.

Os polimorfismos descritos ata o momento no cromosoma Y inclúen sistemas con mecanismos e taxas de mutación moi diferentes, que nos permiten estudar a evolución das poboacións humanas a distintas escalas de tempo.

Os polimorfismos binarios son os que presentan as taxas de mutación máis reducidas, é dicir, os que evolucionan dunha forma máis lenta, e como tales son os marcadores de elección para estudos evolutivos antigos (Jobling e Tyler-Smith, 1995, 2003; Underhill e cols., 2000). O emprego destes polimorfismos lentos, cuxos alelos normalmente xorden unha soa vez ao longo da evolución, permítenos definir liñaxes de cromosomas que están relacionados por descendencia e que reciben o nome de haplogrupos.

Os locus microsatélites son marcadores con taxas de mutación máis elevadas, o cal posibilita a capacidade de resposta a cuestións evolutivas máis recentes.

En último lugar temos os locus minisatélites, que no caso do MSY1 é o marcador do cromosoma Y con maior taxa de mutación e cunha variabilidade enorme pero, ademais, debido á súa estrutura en bloques de unidades repetitivas, ofrécenos a posibilidade de definir liñaxes de cromosomas.

No caso do novo minisatélite MSY2, o nivel de variabilidade de semella ser intermedio entre os marcadores binarios e os locus

microsatélites, pero na actualidade aínda non existen estimacións da taxa de mutación nin estudos poboacionais.

A combinación destes marcadores para realizar estudos evolutivos humanos aínda acentúa máis o interese do cromosoma Y para tal fin xa que, ao non existir recombinación, a evolución de cada un destes polimorfismos non é independente, senón que un cambio en calquera locus sempre acontece nun fondo xenotípico doutros locus, aos que sempre estará ligado.

O emprego dos marcadores lentos, como os polimorfismos binarios, permítenos definir unha xenealoxía de haplogrupos ou grupos de cromosomas relacionados por descendencia, dentro de cada un deles podemos estudar a variabilidade empregando marcadores máis rápidos, como os STRs ou o minisatélite MSY1, os cales, debido á súa maior taxa de mutación, nos resolven cuestións evolutivas máis recentes. Deste xeito, reduciremos o efecto das posibles mutacións recorrentes dos marcadores moi variables e obteremos unha resolución da filoxenia do cromosoma Y a diferentes niveis.

Actualmente existe tal multitude de traballos publicados sobre estudos poboacionais empregando todo tipo de marcadores do cromosoma Y que sería moi complicado citalos todos. Resaltando o importante papel que tiveron estes traballos para resolver cuestións sobre a orixe da liñaxe masculina nalgúns poboacións e tamén sobre como ocorreron os poboamentos de diferentes zonas xeográficas, podemos nomear a modo de exemplo algúns traballos como: o estudo sobre a contribución masculina europea na Polinesia (Hurles e cols., 1998), a detección da existencia de fluxo xénico na Península Ibérica a través da barreira lingüística entre cataláns e vascos (Hurles e cols., 1999), o estudo de poboacións norteafricanas (Bosch e cols., 1999) e, por último, o estudo do cromosoma Y de diversas poboacións da Península Ibérica (Brión e cols., 2003).

O CROMOSOMA Y EN GALICIA

Galicia está localizada no extremo noroeste da Península Ibérica, polo tanto na punta máis occidental de Europa. Esta rexión ocupa aproximadamente 30 000 km² e soportou un certo illamento do resto da península, mantendo a súa propia identidade cultural (Vázquez Varela, 1993) xa que ao longo dos anos sufriu unha alta taxa de emigración pero moi baixa inmigración.

A poboación fórmana aproximadamente tres millóns de persoas, das que ao redor dun millón viven nas grandes cidades e os outros dous millóns viven en pequenas vilas ou aldeas situadas en zonas rurais e repartidas todo ao longo da comunidade.

A análise da variabilidade dos polimorfismos do cromosoma Y en Galicia realizouse baseándose en dúas mostras poboacionais diferentes, por un lado estudouse a variabilidade de individuos pertencentes na súa gran maioría aos núcleos urbanos máis importantes e por outro a variabilidade en zonas rurais dispersas por toda a comunidade.

Estudo nas zonas rurais

Na zona rural estudáronse un total de 292 individuos pertencentes a 8 comarcas diferentes que inclúen un total de 75 localidades dispersas por toda a superficie da rexión (Figura 1).

Na mostra rural estudáronse tanto os polimorfismos binarios como os locus microsatélites e comprobouse a existencia dunha grande homoxeneidade ao longo da comunidade, de maneira que non se atoparon diferenzas significativas na variabilidade do cromosoma Y entre as localidades nin entre as comarcas, pero o que si se atopou foi unha elevada diversidade dentro de cada unha destas comarcas.

Unha posible explicación á existencia desta homoxeneidade sería que ao longo da historia os homes, que son os portadores do cromosoma Y, puideron ter unha gran mobilidade entre as distintas comarcas ou con outras zonas da península, provocando a aparición

Fig. 1.
Mapa de Galicia
que mostra as 8
comarcas estuda-
das

das mesmas liñaxes de cromosomas todo ao longo da comunidade e, polo tanto, a falta dunha subestruturación poboacional.

Esta hipótese sobre unha maior mobilidade dos homes que das mulleres coincide cunha estrutura tipicamente matriarcal, como existe dende hai moitos anos na sociedade rural galega. Deste xeito, segundo a tradición legal e cultural do rural en Galicia, a casa familiar e as principais propiedades son herdadas pola filla máis vella, polo tanto o que cabería esperar é que os homes sempre fosen os que se desprazasen cara á casa familiar da muller.

A análise dos polimorfismos xenéticos neste tipo de poboacións debe reflectir estas estruturas sociais; deste xeito, nunha poboación cunha estrutura tipicamente matriarcal a diversidade do cromosoma Y (que é un marcador masculino) espérase que sexa moi elevada na poboación xeral pero cunha baixa variación entre os grupos poboacionais (neste caso as diferentes comarcas). Pola contra, nunha poboación cunha estrutura tipicamente patriarcal o que cabería esperar é unha elevada diversidade do ADN mitocondrial (que é un marcador feminino) na poboación xeral e unha baixa diferenciación entre grupos.

A modo comparativo analizouse tamén a poboación de Cantabria, situada no norte da Península Ibérica e cunha extensión duns 5000 km². A maioría dos 500 000 habitantes que a forman viven

		Estrutura poboacional	
		Patriarcal	Matriarcal
Cromosoma Y	Diversidade	Baixa	Alta
	Diferenzas entre grupos	Alta	Baixa
ADN mt	Diversidade	Alta	Baixa
	Diferenzas entre grupos	Baixa	Alta

nunha zona costeira plana e ben comunicada, distribuídos nas dúas principais cidades e en diversas vilas pequenas. Non obstante, o 20% da poboación vive en áreas montañosas do interior, en aldeas de menos de 3000 habitantes, que de sempre tiveron moi malas comunicacións.

A análise realizouse dun xeito semellante á poboación galega, fíxose un estudo de 150 individuos repartidos en tres comarcas diferentes e comprobouse que o seu patrón de diversidade era moi distinto ao de Galicia, neste caso había grandes diferenzas entre as comarcas estudadas.

Como poderíamos explicar a uniformidade atopada en Galicia e as diferenzas atopadas en Cantabria?

A poboación galega, como xa dixéramos, estivo máis ou menos illada do resto de Iberia, en parte debido á meseta central española, que supoñía unha barreira co resto de España, e en parte debido factores políticos que a separaban de Portugal, país co que estivo unida ata o século XI (Vázquez Varela, 1993). A pesar disto, como non foi detectada unha diferenciación do cromosoma Y entre Galicia e outras partes da Península, nin dentro de Galicia, isto pode ser reflexo dun tamaño de poboación efectiva moi grande, de altos niveis de migración externa e interna, ou de ambos. En vista do historicamente documentado illamento, o tamaño de poboación efectiva grande e os movementos poboacionais internos deben de ser os factores máis importantes.

Pola contra, a xente dos vales montañosos de Cantabria mostrou unha diferenciación do cromosoma Y, probablemente debido ao illamento xeográfico a causa das montañas. Pero, ademais, neste caso o tamaño das poboacións ao longo da historia sempre foi máis pequeno e soamente a introdución do millo no século XVII permitiu a súa expansión (Brotons, 1992).

Estudo dos núcleos urbanos

No estudo de individuos pertencentes aos principais núcleos urbanos, ademais dos polimorfismos binarios e dos locus microsátélites, tamén se estudou a variabilidade do minisátélite MSY1, que, como xa se explicou, é o marcador máis variable presente no cromosoma Y, pero a súa variabilidade interna en forma de estruturas modulares dános a posibilidade de definir liñaxes de cromosomas relacionados por descendencia.

A análise do MSY1 permitiunos identificar unha estrutura modular típica de poboacións norteafricanas, que aparecía na poboación galega cunha significativa frecuencia (9,4%) e xamais fora identificada en ningunha outra mostra de procedencia europea. A presenza desta estrutura unicamente foi descrita en poboacións do Magreb, onde se atopa a unha frecuencia do 50%, pero sempre en individuos do haplogrupo E3b (Brión *et al.*, 2003). Na nosa poboación galega tamén foi descrita dentro do haplogrupo E3b, polo que podemos considerala como unha subliñaxe deste haplogrupo.

A presenza desta subliñaxe na comunidade galega podería ser explicada por diversas razóns, pero ningunha delas moi clara. Por un lado podería deberse a unha evolución converxente do minisátélite en ambas as dúas poboacións, é dicir, que o minisátélite evoluciona de xeito independente nas dúas poboacións e orixínase a mesma estrutura. Para comprobar se esta teoría era certa estudáronse, dentro desta subliñaxe, os STRs do cromosoma Y tanto na poboación galega como na norteafricana, co que se viu que estes polimorfismos estaban proximamente relacionados, de xeito que a probabilidade de que os individuos desta subliñaxe non estean relacionados é moi reducida.

Outra posible explicación á presenza da subliñaxe podería ser unha influencia árabe deixada no noroeste da Península xa que os árabes, maioritariamente homes, chegaron a Galicia no século VIII e, aínda que o número foi reducido en comparación coa poboación autóctona, a acción estocástica de procesos evolutivos como a deriva xenética puido incrementar a frecuencia desta estrutura modular.

Outra posible explicación que non podemos descartar sería a presenza dun fluxo xénico máis recente, aínda que non se coñecen datos de que Galicia recibise en tempos modernos unha influencia do norte de África, como puido ocorrer noutras rexións da Península Ibérica (núcleos urbanos do sur, do centro e do Mediterráneo).

Como vemos, os datos xenéticos non sempre resultan fáciles de interpretar en termos de eventos poboacionais, xa que moitas veces vense moi influenciados polos distintos modos de herdanza e as taxas de mutación dos diferentes marcadores empregados. É importante subliñar, para futuros estudos poboacionais, a necesidade de esclarecer as complexas relacións poboacionais e de realizar a análise de moitos marcadores xenéticos nun número significativo de mostras.

BIBLIOGRAFÍA

- Bosch, E., Calafell, F., Santos, F.R., Pérez-Lezaun, A., Comas, D., Benchemsi, N., Tyler-Smith, C., Bertranpetit, J. (1999): "Variation in Short Tandem Repeats Is Deeply Structured By Genetic Background on the Human Y Chromosome". *Am J Hum Genet* 65: 1623-1638.
- Brion, M., Salas, A., González-Neira, A., Lareu, M.V., Carracedo, A. (2003): "Insights into Iberian population origins through the construction of highly informative Y-chromosome haplotypes using biallelic markers, STRs and the MSY1 minisatellite". *Am J Phys Anthropol* 122: 147-161.
- Brotons, J.R. (1992): *Guía de Cantabria*. El País-Aguilar, Madrid.
- Gusmão, L., Brión, M., González-Neira, A. (2000): "The human Y chromosome. Male-specific polymorphisms and forensic genetics". En M. J. Bogusz (ed.), *Forensic Sciences. Handbook of Analytical Separation*, vol. 2, Elsevier Science, Amsterdam, pp. 721-735.
- Hurles, M.E., Irlen, C., Nicholson, J., Taylor, P.G., Santos, F.R., Loughlin, J., Jobling, M.A., Sykes, B.C. (1998): "European Y-chromosomal lineages in Polynesians: a contrast to the population structure revealed by mtDNA". *Am J Hum Genet* 65: 1437-1448.
- Hurles, M.E., Veitia, R., Arroyo, E., Armenteros, M., Bertranpetit, J., Pérez-Lezaun, A., Bosch, E., Shlumukova, M., Cambon-Thomsen, A., McElreavey, K., López de Munain, A., Röhl, A., Wilson, I.J., Singh, L., Pandya, A., Santos, F.R., Tyler-Smith, C., Jobling, M.A. (1999): "Recent male-mediated gene flow over a linguistic barrier in Iberia, suggested by analysis of a Y-chromosomal DNA polymorphism". *Am J Hum Genet* 65: 1437-1448.
- Jobling, M.A. e Tyler-Smith, C. (1995): "Fathers and sons: the Y chromosome and human evolution". *Trends Genet* 11: 449-456.

- Jobling, M.A. e Tyler-Smith, C. (2003): "The human Ychromosome: an evolutionary marker comes of age". *Nat. Rev. Genet.* 4(8): 598-612.
- Jobling, M.A., Bouzekri, N. e Taylor, P.G. (1998): "Hypervariable digital DNA codes for human paternal lineages: MVR-PCR at the Y-specific minisatellite MSY1 (D1F155S1)". *Hum Mol Genet* 7: 643-653.
- The Y chromosome consortium (2002): "A Nomenclature system for the tree of human Y-chromosomal binary haplogroups". *Genome Res.* 12: 339-348.
- Underhill, P.A., Shen P., Lin, A.A., Jin, L., Passarino, G., Yang, WH., Kauffman, E., Bonn-Tamir, B., Bertranpetit, J., Francalacci, P., Ibrahim, M., Jenkins, T., Kidd, J.R., Mehdi, S.Q., Seielstad, M.T., Wells, R.S., Piazza, A., Davis, R.W., Feldman, M.W., Cavalli--Sforza, L.L., Oefner, P.J. (2000): "Y chromosome sequence variation and the history of human populations". *Nature Genetics* 26: 358-361.
- Vzquez Varela, J.M. (coord.) (1993): "Das Orixes Castrexo". *Galicia. Historia. Tomo I: Prehistoria e historia antiga*. Hrcules Ediciones, A Corua.

CONCEPTOS DE XENÉTICA E DE XENÉTICA DE POBOACIÓNS

Anxo Carracedo, Beatriz Sobrino, M.^a Victoria Lareu
Unidade de Xenética. Instituto de Medicina Legal (USC)

XENÉTICA E XENÉTICA DE POBOACIÓNS

A herdanza dos caracteres físicos foi obxecto de curiosidade e interese desde hai moito tempo. Os antigos israelitas, os gregos, os exipcios, os chineses e os eruditos da alta idade media (particularmente a medicina árabe) describiron moitos fenómenos xenéticos e propuxeron numerosas teorías na procura da súa explicación, a maior parte das cales eran erróneas.

Foi no século XIX cando a bioloxía se librou da súa actitude especulativa e se transformou nunha ciencia verdadeiramente experimental.

A herdanza de caracteres comezou estudándose especialmente mediante a hibridación de plantas, pero resultaba de imposible explicación para os científicos a causa da complexidade dos fenómenos xenéticos nos modelos que se usaban. Eran, pois, os botánicos os que tentaban entender a herdanza.

Ao mesmo tempo os zoólogos estudaban e debatían con paixón as ideas evolutivas. En 1859 Charles Darwin publicou a súa obra fundamental *Sobre a orixe das especies*, resultado de vinte e cinco anos de estudo e baseada nunha enorme cantidade de datos. A obra de Darwin supuxo unha auténtica revolución que non se limitou ao campo biolóxico, posto que implicou tamén problemas fundamentais relixiosos e filosóficos.

Segundo a teoría da evolución biolóxica de Darwin, as formas orgánicas agora existentes proceden doutras distintas que existiron no pasado, mediante un proceso de descendencia con

modificación. Darwin reuniu unha evidencia clarificadora procedente de moi diversas disciplinas de investigación biolóxica en favor do feito evolutivo e logrou que esas disciplinas converxesen no ámbito da explicación nun proceso natural: a selección natural. Co obxecto de impor estas dúas revolucionarias concepcións, Darwin introduce unha nova e radical perspectiva: o pensamento poboacional. En contraste coa visión esencialista dominante no seu tempo, a variación individual, lonxe de ser trivial, é para Darwin a pedra angular do proceso evolutivo. Son as diferenzas existentes entre os organismos no seo dunha poboación as que, ao magnificárense no espazo e no tempo, constituirán a evolución biolóxica. A teoría da evolución foi case inmediatamente aceptada pola comunidade científica, pero a súa teoría da selección natural tivo que agardar ata a terceira década do século xx para a súa aceptación xeral.

O esquema de Darwin carecía dunha explicación para a orixe e o mantemento da variación xenética sobre a que opera a selección. Poucos anos despois de *Sobre a orixe das especies*, en 1868, Darwin tenta explicar o fenómeno da herdanza a través da hipótese provisional da panxénese. Esta hipótese é o resultado dun intenso traballo de compilación e interpretación conceptual dun gran número de observacións e experimentos, que se recollen nun tratado de dous volumes (*The variation of animals under domestication*). Nela postula a existencia de partículas hereditarias ou de reprodución, que chamou xémulas. Contrariamente ás conclusións da *Orixe das especies*, a súa hipótese da herdanza resultou errónea, como demostrou, entre outros, o seu sobriño Francis Galton. De calquera modo, o seu traballo estimulou o pensamento xenético.

A enorme controversia sobre as teorías evolucionistas que se prolongou ao longo de boa parte deste século posuía a dificultade engadida do entón descoñecido mecanismo da herdanza dos caracteres.

E é neste contexto onde se desenvolve a obra de Mendel, xustamente considerado o pai da xenética. En 1854 comezou a

súa famosa serie proxectada de investigacións con relación á herdanza dos híbridos vexetais, que deu a coñecer ante a Sociedade dos Naturalistas de Brünn no artigo “Versuche über Pflanzenhybriden”, que practicamente pasou desapercibido.

O éxito de Mendel debeuse, por unha parte, á súa extraordinaria planificación dos experimentos, á súa meticulosidade na aplicación do método científico e aos seus coñecementos, pero tamén á selección dunha especie sinxela, moi apta para a súa investigación (*Pisum sativum*) e á selección de caracteres obxectivos e simples.

Outra das claves do éxito de Mendel foi a aplicación racional do método cuantitativo. Nos oito anos que duraron os seus experimentos realizou uns dez mil cruzamentos.

A análise matemática dos datos obtidos levouno a tres conclusións básicas, hoxe coñecidas como as leis de dominancia, segregación e independencia. Estas constitúen os piares sobre os que ao longo deste século se edificou a xenética.

No ano 1900, experimentando en híbridos vexetais, tres científicos: De Vries, Correns e Tschermak, chegaron simultaneamente pero independentemente a redescubrir o traballo de Mendel.

Hugo de Vries experimentou con primulas as leis de Mendel e comprobou a súa veracidade, atribuíulle a Mendel a lei da segregación e demostrou a existencia de mutacións que herdaba a descendencia. De Vries chamoulles ás mutacións “cambios ao azar nos xenes”. Carl Correns comprendeu o alcance dos postulados de Mendel e chamoulles aos principios da herdanza “Leis de Mendel” enunciándoas como hoxe as coñecemos. Pola súa parte Erich von Tschermak logrou que se volvese editar a obra de Mendel nas series de Ostwald, *Klassiker der exakten Wissenschaften*.

Johansen, en 1905, corroborou as Leis de Mendel e demostrou o compoñente xenético e ambiental da variación fenotípica, concluindo ademais que o compoñente ambiental non se herda. Introduciu ademais os termos xene, alelo, fenotipo e xenotipo.

Bateson en 1906 bautizou a nova ciencia que estudaba a herdanza dos caracteres como xenética. O problema era como a xenética mendeliana encaixaba coa teoría mendeliana da evolución e é neste contexto onde nace a xenética de poboacións.

Os individuos que pertencen a unha mesma especie difiren nunha multitude de características, moitas das cales son hereditarias. A finalidade máis importante da xenética de poboacións consiste en comprender a natureza e orixe desas diferenzas hereditarias.

Paralelamente ao redescubrimento do mendelismo, a principios de século, desenvolveuse a teoría matemática da evolución, baseada na xenética mendeliana, debida principalmente a R. A. Fisher, J. B. S. Haldane e Sewall Wright. Unha gran cantidade de traballos posteriores baseáronse nos principios establecidos por eses tres eminentes científicos. A xenética de poboacións experimental iniciada por S. S. Chetverikov, que traballando con *Drosophila* foi o primeiro que identificou grandes fontes de variabilidade xenética, e continuada por Theodosius Dobzhansky e E. B. Ford, entre outros, proporcionou observacións básicas realizadas en poboacións humanas e de laboratorio, que permitiron comprobar a validez das teorías evolutivas.

Neste sentido a xenética de poboacións permitiu aclarar un conflito que xurdira con Darwin: o da natureza da variación sobre a que se produce a evolución. Mentres que Darwin puxo énfase na evolución gradual e continua que transforma a variación dentro das poboacións en variación entre poboacións, outros, como Thomas Huxley e, inicialmente, Galton crían que a evolución procedía de forma rápida e descontinua, polo que a selección usaba primariamente variación descontinua, e así non tiña ningún valor evolutivo a variación continua. Co mendelismo este antagonismo acentuouse ata se converter en conflito entre os mendelianos por un lado, que apoiaban a evolución descontinua, e os biométricos polo outro, que estudaban a variación nos caracteres físicos cuantitativamente e crían na evolución darwiniana. Os primeiros estaban capitaneados por Bateson, Morgan e Hugo de Vries,

mentres que Karl Pearson e W. F. R. Weldon (xunto con Galton, que se lles uniu ideoloxicamente despois) foron os principais biométricos.

En 1908 formúlase a lei de Hardy-Weinberg, que relaciona as frecuencias xénicas coas xenotípicas en poboacións panmícticas e que é a verdadeira pedra angular da xenética de poboacións. Entre 1918 e 1932 a longa polémica entre biométricos e mendelianos resólvese finalmente: Ronald Fisher, Sewal Wright e J. B. S. Haldane levaron a cabo a síntese do darwinismo, o mendelismo e a biometría, e fundan a teoría da xenética de poboacións. Fisher demostra en 1918 que a variación cuantitativa é unha consecuencia natural da herdanza mendeliana.

A integración da xenética de poboacións con outros programas de investigación evolutiva, tales como a bioloxía de poboacións experimental, a sistemática, a paleontoloxía, a zooloxía e a botánica, produciu durante o período de 1937-1950 a teoría sintética ou neodarwinista da evolución. Nela prodúcese a maior integración de disciplinas, nunca antes alcanzada, dunha teoría evolutiva.

Dúas teorías contrapostas tentan explicar o mantemento dos polimorfismos moleculares nas poboacións e, en xeral, a evolución molecular: a teoría neutralista da evolución molecular e a teoría seleccionista. A primeira mantén que a maior parte da evolución molecular é neutra; é dicir, que a maioría das variantes moleculares son selectivamente equivalentes e non lles afectan á capacidade reprodutiva dos organismos (Kimura 1968, 1983). Desde o punto de vista seleccionista, suponse que a maioría dos polimorfismos están mantidos nas poboacións pola acción da selección natural equilibradora e a evolución molecular sería o froito da fixación de mutantes vantaxosos pola acción da selección positiva (Lewontin, 1974).

Non obstante, o debate entre seleccionistas e neutralistas durante as últimas décadas non conseguiu esclarecer de forma definitiva o significado evolutivo da variabilidade xenética molecular, aínda que é certo que se produciu unha certa aproximación entre as dúas escolas.

Hoxe en día admítase que unha certa parte (seguramente a maioría) dos cambios moleculares son neutros, e cun destino, nas poboacións naturais, que está gobernado pola mutación e a deriva xenética, pero que existen tamén evidencias experimentais da acción da selección natural sobre a variabilidade molecular.

A xenética de poboacións é unha ciencia difícil pois as poboacións son dinámicas en moitos aspectos e poden cambiar en tamaño, densidade, localización; poden fragmentarse en subpoboacións ou xuntarse con outras. Estas dificultades e o desexo de ter modelos evolutivos tan realistas como sexa posible levaron aos xenetistas de poboacións a centrar os seus esforzos no coñecemento da estrutura das poboacións naturais. Moitas especies posúen unha complexa historia demográfica e proporcionan exemplos de moitos tipos de estruturas.

Como pode explicar a diversidade xenética a historia

A especie humana componse de individuos só discretamente distintos entre si e, de media, dous individuos tomados ao chou diferimos nuns 6 millóns dos algo máis de 3000 millóns de pares de bases que temos no noso xenoma.

As diferenzas entre as poboacións explican como máximo o 15% das diferenzas totais, un 10% debido a diferenzas entre grupos continentais e un 5% entre poboacións do mesmo continente.

Aínda sendo pequenas, estas diferenzas son froito da historia de cada poboación e poden permitírnos reconstruír a historia demográfica das poboacións. Obviamente esta tarefa faise máis difícil a medida que nos centramos en poboacións moi locais porque as diferenzas son progresivamente menores.

As diferenzas xenéticas das poboacións actuais son o resultado de diferentes factores como a historia demográfica das poboacións, das características de cada rexión do xenoma (que se coñecen con precisión) e da interacción co ambiente que pode resultar en selección natural, isto é, algunhas variantes ser máis favorables nunha poboación e ambiente determinado e ser favore-

cidas por selección ou, ao contrario, ser desfavorable e diminuír en frecuencia por selección.

A historia inflúe principalmente na diversidade das poboacións a través de dous mecanismos: a deriva xenética e o fluxo xenético.

Por deriva xenética entendemos variación ao azar, que se dá cando unha xeración lle transmite os seus xenes á seguinte. Do mesmo modo que hai apelidos que prosperan e outros que se perden segundo o número de fillos homes que se dan por azar en cada xeración, as variantes xenéticas tamén poden cambiar de frecuencia por azar. O efecto da deriva xenética será maior canto menor sexa o número de individuos da poboación porque o azar inflúe en maior grao. Un caso extremo de grandes cambios xenéticos aleatorios dáse cando un reducido número de individuos dunha poboación funda unha nova, e isto denomínase efecto fundador.

En poboacións de reducido tamaño pérdese variación doadamente por deriva xenética e así ao detectar perdas de variabilidade en poboacións actuais podemos detectar episodios de redución de poboación (por grandes epidemias, por exemplo) aínda que a poboación actual se recupera. No episodio da redución de poboación (que se denomina colo de botella) o efecto da deriva xenética pode ser importante.

O outro mecanismo importante é o fluxo xénico. Cando dúas poboacións diferentes por medio da deriva se poñen en contacto, a poboación resultante comparte características de ambas as dúas, que serán maiores canto máis grande fose a interacción e máis igualados estean os números de individuos en ambas as dúas poboacións. Este fenómeno froito da migración denomínase fluxo xenético.

A diferenciación entre poboacións ou o seu achegamento por estes fenómenos pódese medir mediante unha distancia xénica, un parámetro que captura o grao de diferenciación entre pares de poboacións para múltiples rexións do xenoma. Para un conxunto de poboacións, a súa matriz de distancias xénicas pode representarse mediante distintos algoritmos, que proporcionan

unha paisaxe xenética que reflicte as afinidades e diferenzas dentro dese conxunto.

É moi importante utilizar, para analizar a paisaxe modulada principalmente pola deriva xénica e a migración, grupos de xenes, canto máis numerosos mellor, pois un xene individual pode reflectir ás veces máis a súa propia historia (especialmente se non é neutral) que a historia da poboación.

Analizar fluxos xénicos e, polo tanto, migracións coas ferramentas que describimos ata agora era complicado, aínda que se acumularon moitas ferramentas matemáticas complexas de cálculo, pero en moitos casos o investigador tiña que tomar decisións que podían influír nos resultados.

Non obstante, hai non moitos anos, algúns investigadores comezaron a analizar secuencias, sobre todo de rexións do xenoma que non recombinaban como partes do cromosoma Y ou o ADN mitocondrial e isto abriu unhas novas perspectivas no campo.

Ao contrario ca cos datos alélicos (variantes de xenes nas poboacións), os datos de secuencia poden ser aplicados ao cálculo de árbores que describen a evolución do patrón de ADN dunha secuencia nunha poboación, que non hai que confundir coas árbores evolutivas que describen a evolución do patrón de ADN en taxons.

Utilizar estas árbores creou unha nova maneira moito máis obxectiva de facer xenética de poboacións. En vez de centrarse en números e modelos matemáticos, estas árbores son fundamentalmente gráficas e permiten prestar atención tanto á xenealoxía do xene que deu orixe á variación como á súa distribución xeográfica, polo que este novo enfoque denomínase filoxeografía. É unha nova ferramenta que permite trazar e cuantificar con notable precisión fluxos xénicos.

A maior parte dos modelos filoxeográficos están baseados na análise de ADN mitocondrial (mtDNA), aínda que a análise de haplotipos de cromosoma Y tamén está demostrando ser unha boa ferramenta posto que non conta a parte paterna da historia (o

mtDNA hérdase só por vía materna) e pode combinar marcadores con distintas taxas de mutación que poden contar momentos distintos da historia das poboacións humanas.

O uso de todas estas ferramentas deitou luz sobre un número de cuestións históricas en distintas escalas temporais e espaciais. Por exemplo, hoxe sabemos que a distribución e a antigüidade da diversidade xenética a escala mundial é compatible cunha orixe recente da humanidade actual (hai como moito 200 000 anos) e africano (a partir dun grupo de tamaño efectivo de poboación duns 10 000 individuos).

Isto indicaría que as poboacións humanas antigas europeas, como os neandertais ou as poboacións máis antigas de Atapuerca, non son antepasados nosos.

A escala continental débatesse a proporción de xenes de orixe paleolítica (hai uns 30 000 anos) ou neolítica (hai 10 000) dos europeos actuais. E os xenes apuntan a unha data antiga (uns 30 000 anos) e a unha orixe claramente nortesiática para a colonización de América.

Existe unha abundante literatura sobre a historia xenética de practicamente todas as poboacións do mundo, principalmente Europa, Asia e América, e pouco a pouco estase a deitar luz sobre aspectos tan difíciles como a expansión bantú en África (Salas e cols., 2002) ou as rutas de escravitude de África a América (Salas e cols., 2005).

A nivel máis local, podemos abordar tamén algunhas cuestións abertas sobre a historia das poboacións; a Península Ibérica, grazas á actividade dalgúns grupos científicos, é unha das mellor estudadas do mundo actualmente. Pero só cunha colaboración estreita con outras disciplinas, como a arqueoloxía, a paleoantropoloxía, a historia en todas as súas etapas ou a lingüística, a xenética poderá axudar ao coñecemento da historia dos pobos.

BIBLIOGRAFÍA

- Berry, R. J. (1982): *Neo-Darwinism*. E. Arnold, Londres.
- Bowler, P. J. (1989): *The mendelian revolution: the emergence of the hereditarian concepts in modern science and society*. Athlone, Londres.
- Dunn, L. C. (1965): *A short history of genetics*. McGraw-Hill, Nova York.
- Mayr, E. (1982): *The growth of biological thought. Diversity, evolution and inheritance*. Harvard University Press, Cambridge, MA.
- Moore, J. A. (1993): *Science as a way of knowing. The foundations of modern biology*. Harvard University Press, Cambridge, MA.
- Olby, R. C. (1966): *Origins of Mendelism*. Constable, Londres.
- Olby, R. C. (1991): *El camino hacia la doble hélice*. Alianza, Madrid.
- Portugal, F. H. e J. S. Cohen (1977): *A century of DNA*. MIT Press. Cambridge, MA.
- Provine, W. B. (1971): *The origins of theoretical population genetics*. The University of Chicago Press, Chicago.
- Salas, A., M. Richards, T. de la Fe, M.V. Lareu, B. Sobrino, P. Sánchez-Diz, V. Macaulay e A. Carracedo (2002): "The making of the African mtDNA landscape". *Am J Hum Genet*. 71(5):1082-1111.
- Salas, A., A. Carracedo, M. Richards, V. Macaulay (2005): "Charting the ancestry of African-americans". *Am Hum Genet* 77 (4) (no prelo).
- Stent, G. S. e R. Calendar (1978): *Genetics: An introductory narrative*. 2ª edición. Freeman, San Francisco.
- Stubble, H. (1972): *History of genetics*. MIT Press, Cambridge, MA.
- Sturtevant, A. H. (1965): *A history of genetics*. Raper and Row, Nova York.
- Watson, J. D. (1987): *La doble hélice*. Salvat, Barcelona.
- Watson, J. D. e J. Tooze (1982): *The DNA story*. Freeman, San Francisco.

LINHAGENS MASCULINAS EM PORTUGAL

Leonor Gusmão

IPATIMUP (Instituto de Patologia e Imunologia Molecular da
Universidade do Porto)

LINHAGENS MASCULINAS

O estudo genético das populações humanas tem sido feito com recurso a três tipos distintos de informação, que diferem entre si pela sua localização e, mais importante do ponto de vista da genética populacional, pela forma como são transmitidos ao longo das gerações. Assim sendo, existem características genéticas que são herdadas, de igual modo, de ambos os progenitores e que se denominam autossómicas. Existe um outro tipo de informação genética que é transmitido apenas por via materna e, por esse motivo, utilizada em estudos de linhagens femininas.

O estudo de linhagens masculinas é feito com recurso à informação contida no cromossoma Y, que é herdado por via paterna e apenas é transmitido à descendência masculina. É a presença deste cromossoma que determina o sexo masculino. Na Figura 1 está representado o cariótipo de um indivíduo do sexo

Figura 1. Representação esquemática do cariótipo de um indivíduo do sexo masculino.

masculino, o qual difere do correspondente a um indivíduo do sexo feminino pela presença de um cromossoma X e um Y, em vez de dois cromossomas X.

Cada cromossoma consiste numa molécula de DNA cuja estrutura é representada através de uma sequência em que estão presentes 4 bases (representadas por A, C, T e G; Fig. 2).

Figura 2. Representação esquemática de um cromossoma e de uma pequena porção da sequência de DNA. Apesar de ser um dos cromossomas humanos mais pequenos, o cromossoma Y possui 60 milhões de pares de bases.

A variabilidade genética que se observa numa população resulta, para além do diferente número de linhagem masculinas que contribuíram para a formação do património genético da mesma, da acumulação de pequenas alterações que ocorrem durante a transmissão da informação genética de geração em geração.

Na formação dos gametas masculinos, ou espermatozóides, o cromossoma Y paterno é copiado e transmitido ao filho. Durante o processo de cópia podem ocorrer vários tipos de erros (denominados mutações) incluindo deleções, substituições e inserções (Figura 3).

Delecção:	Substituição:	Inserção:
ATGGTCGTCATGCAAAG	ATGGTCGTCATGCAAAG	ATGGTCGTCATGCAAAG
ATGGT_GTCATGCAAAG	ATGGTCGCATGCAAAG	ATGGTCGTTCATGCAAAG

Figura 3. Exemplos de mutações que podem ocorrer durante a transmissão da informação genética contida na molécula de DNA.

DIFERENCIAÇÃO DAS LINHAGENS MASCULINAS

Sempre que ocorre a separação entre duas populações, dá-se início a um processo de diferenciação em que formas diferentes vão emergindo e acumulando-se ao longo do tempo. Neste processo estão envolvidos marcadores genéticos com diferentes graus de evolução, sendo que os de evolução mais lenta (com menor taxa de mutação) apenas vão divergir em populações há muito isoladas, enquanto os marcadores de evolução mais rápida nos permitem detectar fenómenos de separação populacional mais recentes.

Em genética populacional recorre-se ao estudo de pequenas porções da molécula de DNA que se sabe serem variáveis entre indivíduos, dentro e entre populações (marcador genético ou polimorfismo). Assim sendo, fala-se em marcador genético quando para uma mesma porção da molécula de DNA é possível encontrar diferentes sequências de bases em diferentes cromossomas. É esta capacidade dos genes, de possuir distintas sequências de bases, sem que isso implique a presença de uma afecção, que nos permite recorrer à informação contida no DNA para fins de identificação e caracterização populacional.

CARACTERÍSTICAS DOS STRs (*SHORT TANDEM REPEATS*)

Dentro dos marcadores do cromossoma Y, são considerados de evolução rápida aqueles que apresentam uma taxa de variação da ordem de grandeza de 1/1000 e denominam-se por STRs. Estes marcadores são geralmente utilizados em estudos em que se pretende analisar fenómenos populacionais que se pensa terem ocorrido num horizonte histórico recente.

Um STR trata-se de uma repetição em tandem, a qual pode apresentar variação no número de unidades de indivíduo para indivíduo (Figura 4).

Se observarmos um cromossoma Y humano verificamos que, ao longo do mesmo, existem vários deste tipo de marcadores, que se classificam de acordo com o número de repetições que

Figura 4. Representação esquemática de um STR.

apresentam. Ao conjunto da informação relativa a vários STRs num mesmo cromossoma dá-se o nome de haplótipo.

De uma forma esquemática teremos:

A acumulação de variação nestes marcadores dá-se por perda ou adição de unidades repetitivas. Assim sendo, durante a transmissão do cromossoma acima representado, a ocorrência de um erro de cópia poderia originar diversas novas combinações.

Por exemplo:

A maioria dos estudos de genética populacional ou evolutiva é feito a partir da análise da diversidade actual, dado ser este o material de que dispomos (salvo raras excepções). A partir destes dados poderemos inferir acontecimentos passados, por reconstrução das linhagens que deram origem às actualmente observadas nas populações, bem como estimar os intervalos de tempo necessários para justificar a acumulação da diversidade encontrada.

Sendo assim, numa população, se encontrássemos os 3 cromossomas acima representados, com base nas semelhanças, poderíamos reconstruir o seu ancestral comum. Relativamente ao STR A, temos duas linhagens com 8 repetições, diferindo da primeira com 9; para o STR B temos duas linhagens com 10 repetições; e para o STR C, em dois casos observamos 7 repetições. Deste modo, o cromossoma ancestral que teria dado origem a esta população deveria ter a configuração proposta na primeira figura.

Pelo conhecimento da taxa a que ocorrem estas variações, poderíamos ainda estimar o tempo necessário para se terem gerado estas 3 linhagens a partir da primeira, ou seja, determinar a antiguidade da mesma.

PERFIL GENÉTICO DAS POPULAÇÕES

Se imaginarmos, uma população recentemente formada, espera-se encontrar uma baixa diversidade, com um perfil de distribuição das frequências em cujo alelo mais frequente é o alelo fundador. Ao fim de algumas gerações, a acumulação de variações (por perda ou ganho de repetições) iria levar ao aparecimento de novos alelos na população. Quanto mais antiga a população, maior é o número de alelos que se espera encontrar, com um padrão de distribuição modal em cujo alelo mais frequente é o fundador (Fig. 5).

Se uma nova população é formada a partir de um baixo número de indivíduos, em relação à população de origem, é esperada uma perda de diversidade podendo, eventualmente, ocorrer também uma substituição do alelo mais frequente (tal como se encontra exemplificado na Fig. 6).

Figura 5. Variação esperada do perfil de distribuição das frequências alélicas ao longo do tempo, para um determinado STR, por acumulação de variações no número de repetições.

Figura 6. Comparação do padrão de distribuição das frequências alélicas entre uma população que é formada a partir de um baixo número de indivíduos (B) da população de origem (A).

No caso de o património genético de uma população resultar da mistura de populações, com padrões de distribuição das frequências alélicas muito distintas, esperar-se-á encontrar uma distribuição multimodal (tal como se encontra exemplificado na Fig. 7).

Figura 7. Quanto a determinado locus, numa população resultante da mistura entre duas populações geneticamente diferentes, em que os alelos mais frequentes fossem o 11 numa (A) e o 14 noutra (B), esperar-se-ia encontrar uma distribuição bimodal das frequências alélicas para esse locus (C).

Em resumo, através do estudo e comparação do perfil genético das populações, é possível obtermos informação respeitante à origem e relações genéticas (afinidades e/ou distância) das mesmas.

LINHAGENS MASCULINAS EM PORTUGAL

Para o Norte de Portugal, existem bastantes dados relativamente a estes marcadores do cromossoma Y e, de um modo geral, verifica-se não existirem grandes diferenças na comparação feita com a Galiza (González-Neira et al., 2000) nem mesmo com outras populações Europeias (Carracedo et al., 2001).

Apesar da elevada taxa de mutação, a distribuição das frequências para o conjunto destes marcadores é relativamente constante quando se comparam diferentes populações Europeias (Fig. 8), verificando-se apenas, tal como seria de esperar, grandes diferenças quando se comparam estas populações com outras Africanas ou Asiáticas (Fig. 9).

Figura 8. Distribuição das frequências alélicas para um STR do cromossoma Y (DYS19), em diversas populações Europeias (dados retirados de Carracedo et al., 2001).

Figura 9. Distribuição das frequências alélicas para um STR do cromossoma Y (DYS438), em Portugal, Macau e Moçambique (dados retirados de Gusmão et al., 2001).

É, no entanto, de salientar que as duas linhagens masculinas mais frequentes na Península Ibérica apresentam gradientes marcados no contexto Europeu. Tal como se pode ver na Figura 12, a linhagem mais frequente (representada a encarnado na Fig. 10) apresenta um gradiente decrescente de frequência no sentido Oeste-Este. Dada a sua distribuição por toda a Europa, bem como a

Figura 10.
Distribuição geo-
gráfica dos dois
grupos haplótipos
mais frequentes na
Península Ibérica.
Os Y-STRs incluídos
na definição dos
haplótipos são os
seguintes: DYS19,
DYS389I e II,
DYS390, DYS391,
DYS392, DYS393 e
DYS385.

sua elevada diversidade genética (existência de um elevado número de haplótipos diferindo apenas por uma mutação), esta linhagem deverá representar um substrato Paleolítico. Quanto à segunda linhagem (representada a azul na Fig. 10), dada a elevada frequência da mesma em populações do Norte de África, bem como a sua baixa diversidade (demonstrando ser bastante mais recente), representa o aporte genético resultante da presença Islâmica na Europa. A sua frequência mais elevada encontra-se na Península Ibérica (permitindo estimar uma contribuição genética Norte Africana de cerca de 9%), estando também representado em França, Hungria, Grécia e Itália, e praticamente ausente nas restantes amostras europeias estudadas.

NORTE DE PORTUGAL

Em relação ao norte de Portugal, foi feito um estudo das diferentes regiões a norte do rio Douro (Porto, Braga, Bragança, Vila Real e Viana do Castelo; Fig. 11), tendo-se concluído não existir sub-estruturação regional, à excepção de um ligeiro abaixamento da diversidade encontrada em Bragança, provavelmente devido a um maior isolamento desta região.

Para 16 diferentes Y-STRs estudados, em 3 amostras do Norte, Centro e Sul de Portugal, também não foram encontradas

Figura 11. Localização das diferentes regiões situadas a Norte do rio Douro.

diferenças significativas. Comparando ainda os valores de diversidade haplotípica encontrados no norte, centro e sul de Portugal, verifica-se serem todos eles muito próximos e relativamente elevados (Fig. 12).

Figura 12. Valores de diversidade genética dos haplotipos do cromossoma Y, definidos por 16 STRs, no Norte (regiões a norte do rio Douro), Centro (entre Douro e Tejo) e Sul (a sul do Tejo).

Os dados existentes quanto a estes marcadores apontam, por um lado, para uma ausência de sub-estruturação da população portuguesa actual e, por outro lado, para a presença de uma elevada diversidade. Não é por isso de esperar que tenha havido no passado períodos prolongados de forte isolamento genético, nem uma muito marcada heterogeneidade na influência de outras populações não europeias no património genético das diferentes regiões do Norte de Portugal.

Pelas razões apresentadas, pode-se concluir que estes marcadores genéticos, de evolução mais rápida, não sendo úteis na caracterização das diferentes regiões do norte de Portugal, dada a elevada diversidade encontrada em todas as populações, são de grande utilidade em investigação de parentescos, nomeadamente na reconstituição de genealogias e a nível micro-geográfico.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Carracedo, A.; Beckmann, A.; Bengs, A.; Brinkmann, B.; Caglia, A.; Capelli, C.; Gill, P.; Gusmão, L.; Hagelberg, C.; Hohoff, C.; Hoste, B.; Kihlgren, A.; Kloosterman, A.; Dupuy, B.M.; Morling, N.; O'Donnell, G.; Parson, W.; Phillips, C.; Pouwels, M.; Scheithauer, R.; Schmitter, H.; Schneider, P.M.; Schumm, J.; Skitsa, I.; Stradmann-Bellinghausen, B.; Stuart, M.; Court, D.S.; Vide, C.; EDNAP (2001): "Results of a collaborative study of the EDNAP group regarding the reproducibility and robustness of the Y-chromosome STRs DYS19, DYS389 I and II, DYS390 and DYS393 in a PCR pentaplex format". *Forensic Sci Int.* 119:28-41.
- González-Neira, A.; Gusmão, L.; Lareu, M.V.; Amorim, A.; Carracedo, A. (2000): "Distribution of Y-Chromosome STR defined haplotypes in Iberia". *Forensic Sci Int.* 110:117-126.
- Gusmão, L.; Alves, C.; Amorim, A. (2001): "Molecular characterization of four Y-specific microsatellites (DYS434, DYS437, DYS438, DYS439) for population and forensic studies". *Annals of Human Genetics* 65:285-291.

LINGUAS PRELATINAS E LATINIZACIÓN DO NOROESTE IBÉRICO

Ramón Mariño Paz
Facultade de Filoloxía (USC)

1 LINGUAS IBÉRICAS PRELATINAS

A pesar do fecundo traballo desenvolvido durante décadas por eminentes investigadores, cando nos debrozamos sobre a realidade lingüística da Península Ibérica antes da súa romanización e latinización aínda hoxe temos que comezar cunha imprescindible cura de humildade: as fontes de estudo directas e indirectas que nos permiten aproximarnos á dita realidade non son tantas nin tan completas que en xeral nos permitan chegar a conclusións firmes e irrefutables; antes ben, neste campo de estudo debemos comunmente conformarnos coa elaboración de hipóteses máis ou menos sólidas e convincentes, mellor ou peor asentadas nos incompletos indicios con que polo de agora, e talvez para sempre, nos é e será dado traballar. En canto ás fontes de estudo directas, sucede que, mentres que nas áreas que tradicionalmente se consideraron menos indoeuropeizadas antes da chegada dos romanos (a tartesia, no SO, e a ibérica, desde o Baixo Guadalquivir ata a zona narbonense a través do levante mediterráneo) a escritura apareceu en época relativamente temperá (séculos VIII–VII a.C. para os tartesos, V–IV para os iberos), na zona que adoita presentarse como máis antigamente indoeuropeizada (Hispania central, a setentrional situada ó oeste do País Vasco e de gran parte de Navarra e Aragón e a occidental ata a liña do Guadiana) esta innovación cultural floreceu bastante máis tarde e na actualidade soamente temos contadas mostras dela en dúas áreas descontinuas que son a celtibérica e a lusitana. A análise deste material de estudo pódese complementar coa investigación realizada sobre a onomástica hispánica prerromana, cos froi-

tos que poidan render os distintos procedementos propios da lingüística histórico-comparativa, coas escasas noticias que verbo destas cuestións nos proporcionan algúns autores clásicos ou coa luz que a sociolingüística actualmente dedicada ó estudo do contacto e a substitución de linguas poida proxectar sobre as vellas teorías substratísticas. Ora ben, nada de todo isto, nin individualmente nin en conxunto, permite soñar coa posibilidade de chegar a unha reconstrución minuciosa e segura da historia lingüística da Península Ibérica antes da súa caída en poder de Roma a partir do final do terceiro século antes de Cristo.

Así e todo, hai algunhas poucas afirmacións que na actualidade si se poden facer xa sen reservas. En primeiro lugar, a partir das investigacións realizadas por Manuel Gómez Moreno (1870–1970) foi quedando desacreditada a chamada “hipótese vasco-iberista”, de modo que hoxe xa non se pode soste que a lingua vasca e a ibérica fosen a mesma, nin é posible reconstruírles unha mesma orixe, aínda que si se lles poden recoñecer semellanzas e elementos en común que ben puideron transmitirse por contacto lingüístico. A negación da hipótese vasco-iberista implica pola súa vez a negación da existencia dunha antiga unidade lingüística ibérica prerromana, pois nin o ibérico foi nun tempo a lingua de toda a península nin o idioma éuscaro pode terse como unha milenaria supervivencia do ibérico. Contra esta suposta unidade lingüística ibérica álzase desde hai tempo unha hipótese que durante décadas gozou de gran predicamento e que mesmo chegou a adquirir certos caracteres de dogma: refírome á idea de que, fronte a unha Hispania oriental e meridional apenas indoeuropeizada, existiu na nosa península unha área extensa (zona central, occidental ata a liña do Guadiana e setentrional ata o límite do País Vasco e de boa parte de Navarra e Aragón) que experimentou unha marcada indoeuropeización prerromana na que a investigación levada a cabo nas últimas décadas foi permitindo reconstruír, non sen problemas e debate, os aínda esvaídos perfís de dúas linguas hoxe en primeira liña de estudo: o celtibérico e o lusitano.

Na actualidade esta idea vai sendo posta en cuestión. En primeiro lugar, é obvio que establecer unha división coma a anteriormente sinalada non autoriza a deducir que o territorio ibérico oriental e meridional vivise completamente alleo ós contactos con pobos e culturas non indoeuropeas antes da romanización. Ora ben, probablemente podemos ir bastante máis alá da simple negación de tal maximalismo, evidentemente inaceptable: Francisco Villar, investigador que marcha hoxe á vangarda da investigación no eido da paleohispanística, está a amosarnos nos seus máis recentes traballos que na Hispania meridional e ibero-pirenaica se pode recoller bastante material toponímico indoeuropeo e prerromano que invita a postular que antes da romanización se produciron en tales territorios asentamentos estables de individuos de cultura e lingua indoeuropeas. Na súa opinión, houbo na Hispania prerromana un antigo e denso estrato que el denomina “indoeuropeo hispano meridional-ibero-pirenaico” e que non sería celta:

El estrato étnico y lingüístico más profundo y abundante tanto en Cataluña y la cuenca del Ebro, como en Andalucía que nos permite detectar la toponimia lo constituyen unas poblaciones indoeuropeas muy antiguas, que crearon el primer entramado hidrotponímico de densidad suficiente como para perdurar a través de los sucesivos cambios de lengua y llegar hasta nuestros días (Villar 2000: 442).

Este estrato semella ir perdendo densidade conforme se avanza en dirección occidental, mais, segundo Villar, chegou a atinxir o noroeste ibérico, onde lle daría nome ó río *Miño* (< MINIIUS) e probablemente tamén ó *Douro* (< DURIUS).

É na Hispania prerromana que durante décadas se tivo por máis intensamente indoeuropeizada onde se situaban as terras que andando o tempo habían de pasar a coñecerse co nome de Gallaecia. Do material lingüístico indoeuropeo que é hispánico e anterior á latinización cómpre dicir, abundando no que se acaba de apuntar, que non todo el é incontrovertiblemente céltico. Existen, ademais dos que Villar denomina “meridionais-ibero-

pirenaicos”, outros elementos indoeuropeos que non se poden catalogar plenamente como celtas e para os que se teñen ensaiado denominacións baseadas na posible procedencia xeográfica dos que os trouxeron (lígures, ambróns, ilirios, véneto-ilirios, alpinos), no discutible tipo de relación que estes manterían cos celtas (paraceltas, preceltas, protoceltas, celtoides) ou en prácticas culturais que os caracterizarían, coma a de incinerar os mortos e enterrarlos en olas (sorotápticos). Este material lingüístico, tamén coñecido como “antigo europeo”, penetraría na Península Ibérica mercé a procesos migratorios iniciados no segundo milenio antes de Cristo, e de entre el merecen salientarse as voces hispánicas que manteñen o P- inicial que o céltico común eliminou (*pala* ou *paleira* ‘cova, caverna’, talvez *páramo*). Non é seguro, pero tamén poderían ser paracélticos ou sorotápticos os sufixos *-asco* e *-usco*, que, se non son exclusivos da toponimia lígur, si son polo menos moi frecuentes nela; estes sufixos tiveron tal rendemento que chegaron a unirse a posteriores préstamos celtas e latinos e aparecen en topónimos galegos coma *Beasque* (Pontevedra), *Ledusco* (A Coruña), *Tarascón* (Ourense) e *Viascón* (Pontevedra)¹. Igualmente, parece que se poden relacionar con este substrato os distintos topónimos do occidente europeo que conteñen o apelativo étnico dos ambróns, entre os cales se encontran o da aldea de *Ambroa*, do concello coruñés de Tordoia, e o da freguesía do mesmo nome do concello tamén coruñés de Irixoa, os dous *Ambrões* da contorna do Porto (Portugal), o *Ambrona* de Soria, o *Hambrón* de Salamanca, o *Ambruno* lombardo, a *Ambruna* do Piemonte, o *Ambron* toscano, o *Ambronay* do departamento francés de Ain, etc.

Contra posibles inercias arrastradas desde pasadas épocas celtófilas do galeguismo, hai que advertir que o material lingüístico paleohispánico de orixe céltica non é nin foi patrimonio exclusivo do noroeste galaico, senón que presenta unha área de expansión moito maior. As migracións célticas chegaron á Península

1. O noso *Beasque* ten correlatos claros en diversos nomes de lugar ibéricos e extrai-béricos: *Benasque* en Huesca e mais en Lleida; *Venasque* en Francia; ou *Venasca*, *Benasco* e *Benaschi* en Italia (cf. Menéndez Pidal 1968: 82).

Ibérica no primeiro milenio antes de Cristo, probablemente en dúas grandes vagas, unha arredor do ano 800 a.C. e outra por volta do 600. No estado actual das investigacións, todo apunta a que foi un dialecto céltico continental a lingua celtibérica, que debe entenderse como o idioma propio dos celtas da Iberia e que se falaría nunha área que se estendería pola totalidade ou por parte das actuais provincias españolas de Logroño, Navarra, Soria, Zaragoza, Teruel, Cuenca, Madrid, Guadalaxara, Segovia e Burgos. Para Francisco Villar (2000: 430-434), o celtibérico asentárase, polo menos na conca media do Ebro a mais na conca do río Jalón, non sobre un substrato preindoeuropeo ou polo menos non exclusivamente sobre un substrato preindoeuropeo: na súa opinión, cando se deu a implantación do celtibérico esa zona xa estaba total ou parcialmente indoeuropeizada pola lingua “meridional-ibero-pirenaica”.

Menos segura semella polo de agora a celtidade do idioma lusitano, pero cando menos si parece poderse afirmar que se trataba dun estrato lingüístico indoeuropeo occidental (cf. Gorrochategui 1997: 29-32), ou, segundo Moralejo (1999: 38), que semella corresponderse cun “estrato que convendrá fechar como precéltico, de corte occidental y con personalidad definida incluso para constituir un *grupo* más en la familia indoeuropea”. Ó lado do debate sobre a celtidade do lusitano tense suscitado tamén a discusión acerca da posible unidade lingüística prerromana da faixa occidental da Península Ibérica: mentres que Joan Corominas defendeu (1976: 140) no seu día que no noroeste galaico se falou un dialecto céltico que provisoriamente denominou *ártabro* e que el tiña por diferente do galo e do celtibero, un investigador como Carlos Búa (1997) sostén que nesa franxa occidental houbo unidade lingüística e cultural e, máis ca de “lusitano”, prefire falar dun “hispanico occidental” ou “lingua do oeste” que, na súa opinión, pertencería á familia céltica. Elemento común a toda a franxa occidental da península sería, entre outros, o sufixo *-aiko-* coas súas variantes alomórficas, que se uniría a nomes de lugar propios ou comúns para os converter en adxectivos e que na nosa lingua actual persistiría

baixo a forma *-ego*: CALLAICO > *galego*, como tamén *brañego*, *chai-rego*, *limego*, etc. A fronteira oriental da faixa occidental en que este sufixo se documenta semella baixar do Cantábrico ó Guadiana cruzando o territorio desde a zona centro-oriental de Asturias ata a zona centro-oriental da actual provincia de Badaxoz (cf. Búa 1997: 58, 95). Esa fronteira marcaría tamén o límite oriental da extensión doutros trazos lingüísticos e culturais, tales coma o culto ás divindades chamadas *Bandue*, *Nabiae* e *Reve* ou o uso de fórmulas específicas para a identificación onomástica das persoas, entre as que figuraba o emprego nas inscricións do símbolo para indicar o $\supset$ *castellum* ou comunidade menor a que se pertencía.

Na lingua galega de hoxe queda unha presada de voces célticas que resistiron o embate da latinización porque no proceso colonizador dirixido por Roma non se lles chegou a descubrir ou a impoñer ningún substituto acaído para elas. Trátase comunmente de substantivos que designan obxectos propios da cultura material, plantas, animais ou minerais descoñecidos ou pouco coñecidos polos colonizadores, elementos ou formas topográficas peculiares, e rara vez nos encontramos con palabras que non sexan substantivos ou que teñan un significado abstracto. Os celtismos lexicais presentan a miúdo unha extensión territorial que supera con amplitude os lindeiros galaicos: *berce*, *billa*, *bugallo*, *canga*, *cheda*, *croio*, *goro*, *laxe*, *rodaballo*, *tona*, etc. Algúns deles, incorporados antigamente ó latín, foron levados da man deste a moitos dos amplos territorios que foron conquistados por Roma: *camino*, *camisa*, *carro*, *cervexa*, etc.

Na Gallaecia e na Galicia actual non son poucos os topónimos de raíz celta que se poden mencionar. Desde logo están entre eles aqueles que, estendidos por unha ampla área hispánica (véxanse *Coimbra*, *Hoyábriga*, *Munébrega*, *Sanabria*, etc.), se compuxeron co lexema *brig-* ‘fortaleza’, que no nominativo *briga* aparecía en *Brigantium* (na área da Coruña) ou en *Nemetobriga* (preto da Pobra de Trives), e tamén nos étimos de topónimos ourensáns actuais coma *Biobra* e *Oímbra*; ademais, da súa forma flexionada *-bris* ou *-brix* procederán os topónimos rematados en *-bre* ou *-ve*, abundantísimos en Galicia (*Callobre*, *Cecebre*, *Xiabre*, *Lestrove*,

etc.). Tampouco hai dúbidas acerca da celtidade de hidrónimos galegos e de fóra de Galicia coma *Dubra* e *Deva*, ou de topónimos coma *Ledesma*, *Nantes*, *Nemenzo* ou *Nendos*; probable, mais non segura, é a orixe céltica de *Coruña*. Finalmente, é transparente o topónimo *Céltigos* (aplicado en Galicia polo menos a un arciprestado, a unha aldea e a dúas freguesías), que non se entenderá cabalmente se non se pensa que o territorio galaico non estivo enteiramente ocupado por asentamentos célticos ou non chegou a estar maioritariamente poboado por individuos deste grupo étnico: obviamente, nun lugar onde todos ou case todos fosen celtas un topónimo así non tería poder caracterizador ningún.

No terreo dos hábitos articulatorios resulta case imposible chegar a demostrar cal foi a influencia que os dialectos célticos exerceron sobre o latín que se lles superpuxo en distintas partes da Europa occidental, pois non contamos con fontes de estudo axeitadas para o facer. Así e todo, hoxe admítase en xeral que o influjo substratístico céltico puido actuar en moitas zonas como factor coaduvante no desencadeamento dun cambio que triunfou na maior parte da Romanía occidental e que consistiu na sonorización das consoantes oclusivas xordas latinas situadas entre vogais ou entre vogal e consoante vibrante e mais a fricativización (e, por veces, perda) das consoantes oclusivas sonoras da mesma lingua latina clásica nas devanditas posicións: CUPA > *cuba*, ROTA > *roda*, AMICU > *amigo*, CAPRA > *cabra*, FABa > *faba* (con [β]), PEDE > *pé*, PLAGA > *chaga* (con [ɸ]), NIGRU > *negro* (con [ɸ]).

Finalmente, tamén se rexistran na lingua galega materiais léxicos non indoeuropeos que en determinados casos poderían ter orixes moi remotas; con todo, cómpre sempre manter as cautelas para non catalogar como antiquísimos certos elementos que ben puideron chegar ata aquí non como resultado da migración e asentamento dun pobo non indoeuropeo, senón transportados como préstamos polas distintas linguas indoeuropeas que haberían de falarse no noroeste ibérico. Estas reliquias lexicais non indoeuropeas adoitan ter vastas correspondencias xeográficas: nuns casos esténdense pola Europa occidental e o norte de África (*carqueixa*,

cosco, mata, quiroga), noutros deste o Atlántico ata o Cáucaso (*amorodo, coto, sobaco*), noutros por toda a Península Ibérica e as zonas extrapeninsulares colonizadas desde ela (*abarca, aro, cama, carballo, esquerdo, veiga, varcia*), etc. Non é desdeñable a parte deste material que está aínda sen catalogar ou deficientemente catalogada, e non se poderá avanzar firmemente neste eido da investigación mentres non haxa paleohispanistas solidamente formados que sexan especialistas en linguas non indoeuropeas.

Entre os investigadores especializados parece haber actualmente un acordo en canto á existencia de dúas grandes vías de penetración das antigas linguas non indoeuropeas na Península Ibérica. Ó norte, pola liña dos Pireneos, deberon de chegar pobos e linguas procedentes do resto de Europa e do Cáucaso, e probablemente o éuscaro estaba emparentado con algunhas delas. Ó leste e ó sur, as costas levantinas e meridionais deberon de funcionar como principais puntos de entrada de pobos e linguas mediterráneas procedentes do norte de África e do Oriente Próximo; neste segundo grupo hai que incardinar as civilizacións tartésica, ibérica e fenicio-púnica, que desde o punto de vista lingüístico constitúen os substratos non indoeuropeos máis importantes do sur e o leste da Península Ibérica.

2 A LATINIZACIÓN DA GALLAECIA E A LATINIDADE VULGAR GALAICA

Coa romanización e a latinización, nun proceso de distintas velocidades en xeral máis antigo e máis rápido no sur e no levante ca no resto da península, chegou á Hispania unha nova vaga indoeuropeizadora, desta vez moi potente e moi ben dirixida por un aparato administrativo rigoroso e eficaz. Só o territorio éuscaro escapou en boa parte ós seus efectos, de modo que esas terras e os seus habitantes, máis que latinizarse, o que fixeron foi arromanzarse, é dicir, iniciar tardiamente un proceso de substitución da lingua vasca polos romances circunveciños e, nomeadamente, andando o tempo, polo castelán.

A conquista romana da Hispania, que se iniciou no 218 a.C. como un episodio da Segunda Guerra Púnica, viuse axiña propiciada polo aliciente da riqueza agrícola e mineral destas terras. Roma asentouse inicialmente nas zonas bética e levantina e as súas primeiras incursións en territorio galaico non se produciron ata que realizaron as súas expedicións militares Quinto Servilio Cepión (139 a.C.) e Décimo Xunio Bruto (138–137 a.C.). Naquel momento as terras do noroeste ibérico debían de estar habitadas por unha serie de *populi* que talvez non tiñan nin unha lingua nin unha cultura uniformes e quizais tampouco estaban cohesionados politicamente. Mais, se non á uniformidade, todo aquel conxunto humano si debía de ser reconducible cando menos a unha certa unidade que podemos identificar co que os historiadores veñen chamando a “cultura castrexa”, un conxunto de manifestacións de diverso tipo que, caracterizadas sobre todo polo castro como peculiar forma de asentamento, se orixinarían talvez ó redor do século VII a.C. e terían como área xeográfica propia un territorio aproximadamente correspondente ó da Galicia actual (quitando a zona máis extrema do sueste), o occidente da Asturias de hoxe ata máis alá do río Navia e o norte de Portugal posiblemente ata o río Mondego ou ata o sur de Aveiro, con certas matizacións no Trás-os-Montes oriental. Esta relativa homoxeneidade debeu de ser suficientemente patente para que os romanos acabasen por denominar co único nome de *Callaecia* todo o noroeste ibérico entre o Douro e o Cantábrico e co de *Callaeci* (ou de *Astures*, na extrema oriental) os seus poboadores, estendendo así o alcance inicial duns nomes que en principio soamente eran os propios dun pobo que debía de habitar a comarca do que na actualidade é a cidade portuguesa do Porto e a foz do río Douro.

Aínda que o proceso de aculturación e substitución lingüística duraría séculos, coa campaña militar comandada por Xulio César entre o 61 e o 60 a.C. probablemente se empezou a producir na Gallaecia a baixada dos moradores da montaña ata a chaira, onde eran máis facilmente controlables pola administración e onde estaban, por tanto, máis expostos á romanización e á

latinización. O sometemento político e o conseguinte proceso aculturador convertéronse en irreversibles a partir da campaña de Octavio Augusto (29–19 a.C.), que trouxo como consecuencia a fundación das tres cidades augustas da Gallaecia: *Lucus* (Lugo), *Bracara* (Braga) e *Asturica* (Astorga).

En xeral, no establecemento das distintas divisións administrativas que ó longo do tempo efectuaron na Hispania foron os romanos respectuosos coas fronteiras étnicas preexistentes. No noroeste galaico esta política significou un progresivo recoñecemento da súa unidade e especificidade e a paulatina adopción de medidas administrativas acordes con ela e, ó mesmo tempo, tendentes a unha máis fácil integración daquelas terras no mundo romano. Despois da inicial división da península en Hispania Citerior e Hispania Ulterior (197 a.C.), as primeiras reformas máis importantes para a vida do noroeste chegaron co emperador Vespasiano (67–79 d.C.), que concedeu a todos os seus habitantes o dereito latino, de xeito que xuridicamente os equiparaba cos poboadores das antigas cidades italianas que se aliaran a Roma. Foi tamén Vespasiano quen outorgou o estatuto de municipio a *Flavium Brigantium* (A Coruña), *Iria Flavia* (Padrón) ou *Aquae Flaviae* (Chaves), quen asentou na actual cidade de León a *Legio VII Gemina* con funcións policiais, de enxeñaría civil e de apoio á administración e quen, se non a instituíu, si polo menos reorganizou a estrutura administrativa dos tres conventos noroccidentais, agrupados baixo o control único dun legado xurídico dependente directamente do gobernador de Tarraco: o *conventus lucensis*, con capital en *Lucus Augusti*, o *conventus Bracarum*, con capital en *Bracara Augusta*, e o *conventus Asturum*, con capital en *Asturica Augusta*. Con Séptimo Severo (193–211 d.C.) os mandos civil e militar do noroeste pasaron a ser desempeñados por unha soa persoa que, *de facto*, quedaba igualada en rango cos gobernadores provinciais. É posible, pero non seguro, que esta situación acadase pleno recoñecemento oficial xa cando no ano 214 Caracalla constituíu a Hispania Nova Citerior Antoniana cos territorios das actuais Galicia, Asturias e Cantabria; en todo caso, non cabe dúbida.

da de que esta situación se consolidou entre os anos 284 e 288, cando o emperador Diocleciano, ó reorganizar administrativamente a Hispania, declarou a *Gallaecia* como unha das súas provincias e situou a súa capital en Bracara. A extensión desta provincia probablemente superaba a dos tres conventos lucense, bracarense e asturicense reunidos, pero desde o punto de vista étnico e lingüístico unha das extremas verdadeiramente relevantes parece que era a do río Sella, pola que pasan isoglosas coma a que separa a zona que mantén o F- inicial latino (e di *faba*) da que o aspirou e logo comunmente o fixo desaparecer (e di *haba*). E é que o noroeste ibérico integrado polas actuais Galicia, norte de Portugal e boa parte de Asturias presenta unha antiga homoxeneidade etnográfica e lingüística que, a pesar de todo o acontecido en varios séculos de historia disgregadora, aínda hoxe resulta perceptible.

A completa substitución da lingua ou linguas galaicas polo latín tivo que se dar a través dun proceso secular que sen dúbida tardou moito en chegar a atanguer as camadas indíxenas máis pobres, máis alleas ó mundo romano, máis rurais. Como adoita suceder nestes casos, a administración, a escola, o enorme prestixio do latín como lingua de cultura e a incorporación de moitos homes galaicos ó servizo militar serían importantes factores de asimilación lingüística que deberon de ir intensificando o seu poder conforme o tempo pasaba. Os matrimonios mixtos, propiciados pola entrega de terras ós colonizadores, contribuirían tamén a ir achandando este camiño. Para a latinización concreta da *Gallaecia* tiveron que resultar relevantes factores específicos como a fundación das tres cidades augústeas e o perfeccionamento administrativo dos tres conventos, a mellora das comunicacións viarias desde os tempos de Vespasiano (67–79 d.C.) e a importancia que chegaron a acadar as explotacións mineiras, que esixirían o asentamento de romanos en núcleos de poboación indíxena por veces bastante remotos. A concesión da cidadanía romana a aqueles que exercesen algunhas funcións nos municipios galaicos recoñecidos como tales por Vespasiano tamén abriu con certeza unha vía segura de romanización e latinización para certas elites locais que facilmente poderían exercer sobre os seus veciños un efecto asimilador.

Evidentemente, non estamos en condicións de ofrecer unha cronoloxía precisa da latinización da Gallaecia e da Hispania, pero cando menos podemos facer algunhas afirmacións de carácter xeral e pouco comprometidas. Podemos dicir, por exemplo, que na Bética a substitución lingüística debeu de ser máis antiga e máis rápida ca nas outras zonas, como suxire unha observación de Estrabón (sécs. I a.C. – I d.C.), para quen, mentres que os que no seu tempo vivían a un lado e outro do río Betis (é dicir, do Guadalquivir) xa adoptaran a forma de vida romana e non se lembraban da súa lingua propia, os do centro e o norte da península aínda estaban a ser “civilizados” polas lexións romanas. Na capital galaica de Bracara e na súa área de influencia a latinización tiña que estar moi adiantada nos inicios do século V, cando nun medio urbana e culturalmente moi desenvolvido floreceron escritores en lingua latina da importancia de Hidacio e Paulo Orosio. Mais, se é certo que sería ridículo dubidar de que o latín estivese daquela administrativamente xeneralizado na Gallaecia, tamén semella prudente sospeitar que a lingua ou linguas indíxenas non estarían aínda totalmente desprazadas nunha sociedade maioritariamente campesiña na que os contactos que moitas persoas manterían coa administración serían escasos e, a miúdo, realizados a través de intermediarios.

Podemos considerar xa como tradicional a teoría de que a romanización da Hispania circulou en dúas grandes direccións a partir de dous distintos centros iniciais: desde o sur, partindo da *Baetica*, iríase colonizando toda a banda occidental da península, en tanto que polo leste unha vía romanizadora diferente penetraría no interior do territorio procedente de Tarraco. Esta explicación parece congruente coa primitiva división bipartita da península en Hispania Ulterior e Hispania Citerior, que deberían ser plenamente incorporadas ó imperio a partir das correspondentes bases iniciais do sur e o nordeste, máis antigamente asimiladas. Daquela, mentres que o nordeste peninsular, baixo o influxo da militar e vulgar *Tarraconensis*, estaría moito máis aberto ás innovacións lingüísticas, na Gallaecia produciríase o triunfo dun latín

máis conservador por ser romanizada primariamente a partir da *Baetica*, unha zona de florecente cultura e activa vida cidadá onde se falaría un latín culto e mesmo arcaizante en que, así e todo, non faltarían os hábitos localistas. Así e todo, o que non se pode esquecer é que existiu tamén outra importante vía de comunicacións polo leste, procedente de Asturica Augusta (Astorga) e dos establecementos militares que protexían as explotacións mineiras do Bierzo e da zona luguesa; en última instancia, esta vía unía o noroeste con Tarraco, a cidade mediterránea da que pasou a depender xa a partir do ano 13 a.C. Ademais, tampouco se pode ignorar que as características do latín primixenamente implantado na Gallaecia (ou en calquera outro territorio) puideron sucumbir ante o triunfo de innovacións emanadas de centros con prestixio cultural e lingüístico xurdidos tardiamente.

É posible que a maior apertura do leste ibérico ós cambios lingüísticos provenientes de fóra obedecese ó feito de que esta fose unha zona de moito tránsito á que chegaban doadamente as novidades que partían de Roma, capital do imperio e gran centro difusor de todo tipo de mudanzas, ou tamén do sur da Galia, de onde deberon de recibirse importantes influencias. A través da vía de penetración que se internaba na península partindo de Tarraco quizais chegasen xa antigamente ós actuais territorios de Cataluña e Aragón (e tamén en parte de Castela a Vella) innovacións lingüísticas triunfantes coma a monotongación dos ditongos /ai/ (cat. *primer*, cast. *primero*) e /ou/ (cat., cast. *toro*), ou as asimilacións consonánticas /mb/ > /mm/ > /m/ (cat. *coloma*, cast. *paloma*) e /nd/ > /nn/ > /n/ (cat. *manar*). Obviamente, o occidente, apartado e mal comunicado, viviría alleo ás devanditas innovacións lingüísticas (gal., port. *primeiro*, *touro*, *pomba*, *mandar*) e, máis aínda, presentaría durante séculos condicións idóneas para a sobrevivencia das linguas prerromanas, que sen dúbida exerceron nese período importantes presións de substrato sobre un latín aínda precariamente sedimentado. Mais tampouco o centro e o sur ibéricos, alleos ó dinamismo tarraconense, deberon de secundar en xeral as devanditas innovacións, como parecen testemuñar formas mozá-

rabes coma *carrayra*, *yenair* ‘xaneiro’, *lauxa* ‘lousa’ ou *palomba*. Por outra parte, no espazo lingüístico catalán impuxéronse bastantes tipos lexicais latinos que aproximaron ese territorio á Rumania central e contribuíron a distancialo do centro e o oeste iberorrománicos: nuns casos semella que á Hispania máis distante de Roma non chegaron innovacións que si triunfaron nas áreas máis próximas e mellor comunicadas coa metrópole (como a de PARABOLARE no canto de FABULARI, de onde saíron, por unha banda, o italiano *parlare*, o francés *parler* ou o catalán *parlar* e, por outra, o castelán *hablar* e o galego e portugués *falar*); noutras ocasións probablemente sucedeu que as innovacións nacidas na extrema occidental do imperio non puideron, por falta de prestixio ou por falta da comunicación necesaria, estenderse cara ó centro (caso, talvez, de CENTENUM fronte ó clásico SECALIS, de onde proceden, por unha parte, o galego *centeio*, o portugués *centeio* e o castelán *centeno* e, por outra, o catalán *sègol*, o francés *seigle* e o italiano *segala*).

Para a conformación dunha latinidade vulgar galaica debeu de resultar decisiva, segundo Joseph Piel (1975–1976, 1981), a posición completamente periférica que a Gallaecia ocupaba dentro do imperio romano, que dificultaría seriamente tanto a adopción das innovacións xurdidas na metrópole coma a exportación das nacidas no seu seo. De tal peculiaridade serían manifestación, sempre segundo Piel, voces coma *abouzar* (< AD-BUCINARE), *acadar* (< AD-CAPITARE), *acougar* (< AD-COLLOCARE), *adoito* (< ADDUCTU), *agás* (< *CAPSE ou QUASI), *agra* (neutro colectivo de AGER - AGRUM), *almallo* (baseada no colectivo ANIMALIA), *bágoa* (< BACULA), *dioivo* (< DILUVIUM), *meigo* (< MAGICUM), *xebre* e *enxebre* (derivados posverbais de SEPARARE), etc., ou topónimos coma *Graña* (< GRANEA), que na lingua común caería ante o galicismo *granxa*, *Compostela* ‘a ben - posta’ (< COMPOSITA + -ELLA) ou *Vigo* (< VICUM). A isto podemos engadir, pola nosa parte, que o feito de que a Gallaecia fose unha periferia da periférica Hispania debeu de contribuír tamén para que non chegasen a ela innovacións que floreceron no centro da península (como a

ditongación de /e/ e de /o/ breves: PETRA > cast. *piedra*, gal. *pedra*; ROTA > cast. *rueda*, gal. *roda*) ou para que non se expandisen ata o centro da península innovacións que naceron no noroeste (como a eliminación de /l/ e de /n/ en posición intervocálica: AQUILA > cast. *águila*, gal. *aguia*; PERDONARE > cast. *perdonar*, gal. *perdoar*).

Ao cabo, a latinización da Gallaecia, producida ó longo dun demorado período de dominación sobre a lingua ou linguas indíxenas, resultou moi intensa, como corresponde a unha romanización que, se efectivamente foi máis tardía e rural ca a doutras áreas ibéricas, non por iso debe ser considerada como menos profunda.

BIBLIOGRAFÍA

- BÚA, C. (1997): “Dialectos indoeuropeos na franxa occidental hispánica”, in G. Pereira-Menaut (coord.): *Galicia fai dous mil anos. O feito diferencial galego. I. Historia*. Santiago de Compostela: Museo do Pobo Galego, vol. 1, pp. 51-99.
- COROMINAS, J. (1972): *Tópica Hespérica. Estudios sobre los antiguos dialectos, el substrato y la toponimia romances*. 2 vols. Madrid: Gredos.
- COROMINAS, J. (1976): “Elementos prelatinos en las lenguas romances hispánicas”, in F. Jordá / J. de Hoz / L. Michelena (eds.): *Actas del I Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica (Salamanca, 27-31 mayo 1974)*. Salamanca: Universidad, pp. 87-164.
- DÍAZ Y DÍAZ, M. C. (1983): “Sobre la implantación del latín en la sociedad galaico-romana”, in G. Pereira Menaut (ed.): *Estudos de cultura castrexa e de historia antiga de Galicia*. Santiago de Compostela: Universidade, pp. 283-293.
- GARCÍA QUINTELA, M. V. (1991): “O mundo castrexo e a súa integración no imperio romano”, in J. M. Vázquez Varela / F. Acuña Castroviejo (coords.): *Prehistoria e historia antiga*, in F. Rodríguez Iglesias (ed.): *Galicia. Historia*. A Coruña: Hércules de Ediciones, vol. 1, pp. 337-387.
- GORROCHATEGUI, J. (1997): “Gallaecia e as linguas prerromanas da Península Ibérica”, in G. Pereira-Menaut (coord.): *Galicia fai dous mil anos. O feito diferencial galego. I. Historia*. Santiago de Compostela: Museo do Pobo Galego, vol. 1, pp. 15-49.
- HOZ, J. DE (1997): “Lingua e etnicidade na Galicia antiga”, in G. Pereira-Menaut (coord.): *Galicia fai dous mil anos. O feito diferencial galego. I. Historia*. Santiago de Compostela: Museo do Pobo Galego, vol. 1, pp. 101-140.

- HUBSCHMID, J. (1960a): “Lenguas prerromanas de la Península Ibérica. A.- Lenguas no indoeuropeas. 2.- Testimonios románicos”, in M. Alvar *et alii* (dirs.): *Enciclopedia Lingüística Hispánica*. Madrid: Centro Superior de Investigaciones Científicas, vol. 1, pp. 27-66.
- HUBSCHMID, J. (1960b): “Lenguas prerromanas de la Península Ibérica. B.- Lenguas indoeuropeas. 2.- Testimonios románicos”, in M. Alvar *et alii* (dirs.): *Enciclopedia Lingüística Hispánica*. Madrid: Centro Superior de Investigaciones Científicas, vol. 1, pp. 127-149.
- HUBSCHMID, J. (1960c): “Toponimia prerromana”, in M. Alvar *et alii* (dirs.): *Enciclopedia Lingüística Hispánica*. Madrid: Centro Superior de Investigaciones Científicas, vol. 1, pp. 447-493.
- MENÉNDEZ PIDAL, R. (1968): *Toponimia prerrománica hispana*. Madrid: Gredos.
- MORALEJO, J. J. (1999): “Lenguas paleohispánicas”, in *Os celtas da Europa atlántica. Actas do Iº Congreso Galego sobre a Cultura Celta* (Ferrol, agosto 1997). Concello de Ferrol, pp. 17-45.
- MORALEJO LASSO, A. (1952): “Sobre los nombres toponímicos gallegos en -obre y sus afines”, in *Estudios dedicados a Menéndez Pidal*. Madrid: Instituto Menéndez Pelayo - Centro Superior de Investigaciones Científicas, vol. 3, pp. 135-157. Reed. in Moralejo Lasso (1977), pp. 49-83.
- MORALEJO LASSO, A. (1977): *Toponimia gallega y leonesa*. Santiago de Compostela: Pico Sacro.
- PIEL, J.-M. (1975–1976): “Uma antiga latinidade vulgar galaica reflectida no léxico comum e toponímico de Entre-Douro-e-Minho e Galiza”, *Revista Portuguesa de Filologia* 17, 1/2, pp. 387-395.
- PIEL, J.-M. (1981): “Sobre a legitimidade do concepto de latinidade vulgar galaica”, in M. C. Díaz y Díaz (ed.): *Primera Reunión Gallega de Estudios Clásicos (Santiago - Pontevedra, 2–4 julio 1979). Ponencias y comunicaciones*. Santiago de Compostela: Universidade, pp. 253-257.

- TOVAR, A. (1983): “Etnia y lengua en la Galicia antigua: el problema del celtismo”, in G. Pereira Menaut (ed.): *Estudos de cultura castrexa e de historia antiga de Galicia*. Santiago de Compostela: Universidade, pp. 247-282.
- VILLAR, F. (2000): *Indoeuropeos y no indoeuropeos en la Hispania prerromana*. Universidad de Salamanca.

APORTES EXTERNOS A LA POBLACIÓN DE GALICIA DURANTE LA EDAD MEDIA

M.^a Carmen Pallares

Facultade de Xeografía e Historia (USC)

Las relaciones multiétnicas y multiculturales son rasgo bien característico del tiempo que vivimos, no siempre afrontado sin tensiones y, en ciertos casos, sin grave conflicto. Es función del historiador examinar, a la luz de los avances del método científico que le es propio, los testimonios del pasado social con la intención última de que sirvan a la sociedad de hoy para enriquecer la discusión y ayudar a la solución de los problemas que le preocupan. Los desplazamientos de pueblos y los encuentros entre gentes de procedencias diversas no son desde luego fenómenos recientes; al contrario, nos parecen más bien una constante histórica. Esta reunión de genetistas e historiadores a la que nos convoca el *Consello da Cultura Galega* nos ofrece, en primer lugar, una excelente oportunidad de volver sobre un tema de interés evidente. Lo hacemos, además, con la esperanza de que los datos aportados por los historiadores puedan ser de algún modo útiles al trabajo de los genetistas y de que el estudio que estos realizan de las huellas genéticas acumuladas en el tiempo pueda servirnos a nosotros para ofrecer un cuadro más preciso de la composición étnica de las comunidades humanas que estudiamos*.

Aun ceñido el tema a la Edad Media y a Galicia, a nadie se le escapa su amplitud y su complejidad. Cuando, a comienzos del siglo v d.C., se inicia la época que aquí importa, Galicia conoce la amplia aportación de gentes que significa el asentamiento de los suevos; a fines del siglo xv, cuando finaliza el período a que aten-

* Este trabajo ha sido realizado en el marco del proyecto de investigación interuniversitario "La articulación de los poderes feudales en el reino de León durante la primera mitad del siglo XII. El gobierno de Urraca y el señorío de Diego Gelmírez", financiado por la DGES (BHA2002-04170-C05-02).

demos, soplan vientos en dirección contraria, es tiempo de expulsiones más que de recibimientos. En medio, los dos modos de relación con el exterior trenzan situaciones diversas de no menos diversa explicación. No tengo aquí pretensión alguna de exhaustividad; busco, sobre la base de la distinción entre inmigrantes asentados y visitantes temporales, una muestra capaz de dar cuenta, de manera fiable, de la considerable riqueza con que el intercambio de gentes se ha manifestado en la Galicia medieval.

1 INMIGRANTES ASENTADOS

1.1 Suevos y bretones

La historia de Galicia de los primeros siglos de la Edad Media, lo mismo que la de las demás provincias del Imperio Romano de Occidente en trance de desaparición, conoce la presencia relevante de gentes que llegan de lejos. Corría el año 409 cuando grupos de suevos, vándalos y alanos, que habían saqueado la Galia en los años anteriores, cruzaron los pasos pirenaicos para repetir experiencias en territorio ibérico. Siguió un bienio de muerte, devastación y triunfo de la ira, por decirlo con las palabras con que Paulo Orosio describió los acontecimientos; no debe descartarse en ellas un punto de exageración y ha de añadirse, en todo caso, que este mismo autor no dejó de señalar que antes habían hecho lo mismo los romanos y que sus duros tributos no eran fáciles de soportar. Cualquiera que hubiera sido su intensidad, la tormenta fue pasajera; utilizando en este caso una referencia bíblica, Orosio dejó dicho, en muy repetida frase, que los bárbaros “cambiaron las espadas por los arados” y trataron como amigos a los romanos. Haya habido o no un pacto previo con los gobernantes romanos –cosa que los especialistas no pueden afirmar con seguridad plena–, lo cierto es que, en 411 y como consecuencia del acuerdo con los otros pueblos invasores, el grupo de los suevos elige para su asentamiento, por el momento pacífico, la provincia de *Gallaecia*, a donde llegan con su rey Hermerico al frente.

Habida cuenta del volumen y las características de las fuentes escritas disponibles, así como del escaso desarrollo de la investigación arqueológica para este tiempo, no caben muchas precisiones a la hora de describir esta instalación de germanos. Quienes se han ocupado de estudiar el tema coinciden en señalar como característicos dos rasgos principales: el número de los inmigrados difícilmente debió superar los 30.000 individuos; seguramente por evitar una dispersión inicial que acarrearía una rápida merma de la coherencia del grupo, parece lo más probable que los suevos concentraran su asentamiento en la zona que, centrada por Braga, se extiende entre los tramos finales del Miño y el Duero, es decir y en esencia, en el convento jurídico bracarense.

Durante cerca de veinte años el comportamiento de los recién llegados se ajusta a lo que debieron ser los acuerdos que propiciaron su asentamiento: ausencia de conflictos con los representantes del poder romano y convivencia pacífica con la población indígena, que vivía las últimas fases de la transformación desencadenada por su integración en la estructura sociopolítica imperial. Es esta forma de convivencia lo que importa aquí subrayar, en la medida en que parece el medio más propicio para que se den los primeros pasos en el camino de la fusión entre las poblaciones germánica y autóctona.

A partir de 429 se produce un evidente cambio de actitud de los suevos en la política peninsular, que se manifiesta en el abandono de la estabilidad anterior y el inicio de una serie de expediciones bélicas que los gobernantes de la *Gallaecia* sueva conducen hacia el exterior del territorio que ocupan y controlan y que se repiten en varias ocasiones hasta el año 456. Sabemos que, por los menos desde el reinado de Reckila, hijo y sucesor de Hermerico, la población indígena forma parte de los contingentes militares que participan en estas expediciones de saqueo. Y este dato confirma la idea de que, en efecto, está en marcha el proceso de integración de las dos sociedades, manifestada también en la adopción del catolicismo por los invasores y acelerada en razón de esta comunidad de religión. Por otra parte, la actitud agresiva de

los suevogalaicos ha venido siendo explicada como resultado del agotamiento o de la reducción sensible de las posibilidades de subsistencia en el territorio de acogida de los inmigrados; de este modo, la serie de expediciones realizadas sobre diferentes áreas de la península habría de ser entendida como la solución que, mediante la obtención de botín, compensara las dificultades internas. No es imposible que esas dificultades hayan tenido relación con el brusco incremento de pobladores que supuso el aporte germánico, lo que vendría a significar que, en términos relativos, no fue despreciable el peso de los individuos de la nueva etnia.

No con importancia numéricamente semejante, pero con no despreciable repercusión social, habría de añadirse al germanismo aportado por los suevos el que pudieron sumar, después de la incorporación de Galicia a su dominio, los visigodos. Es posible que, particularmente en el nivel de la aristocracia, tuviera alguna importancia. Episodios como el establecimiento en Tui de la corte del príncipe Vitiza, tal como la transmiten las crónicas ovetenses, llaman, en ese sentido, la atención. Pero no ha de olvidarse que la influencia específicamente étnica hubo de ser bien escasa, toda vez que la fusión entre godos e hispanorromanos había hecho muy rápidos progresos, particularmente a partir del reinado de Recaredo.

Las oleadas germánicas, metáfora muy socorrida por los historiadores para describir las grandes migraciones de pueblos que conoció el mundo romano occidental en el tramo final de su historia, tuvieron sobre Galicia, además de la consecuencia directa de la llegada de los suevos, un curioso efecto de rebote con la llegada de grupos bretones, de etnia celta, a la costa norte. La presión ejercida sobre la Bretaña romanizada por anglos, sajones y jutos, de una parte, y, de otra, por escotos y pictos, provoca una corriente migratoria hacia el continente, principalmente hacia la península de Armórica, la Bretaña francesa, uno de cuyos brazos alcanza, en efecto, las costas gallegas. Esta llegada de grupos célticos tuvo lugar probablemente a comienzos del siglo VI y dio lugar a la aparición de una específica y especial comunidad cristiana presidida por un obispo que se corresponde con la sede de

Britonia. Tenemos noticia segura de su existencia desde el año 561, en que Mailloc, obispo de Britonia y abad del monasterio Máximo, figura entre los asistentes al primero de los concilios de Braga y prueba el arraigo alcanzado en la Galicia norteña del cristianismo de tradición céltica.

Con este grupo de bretones se cierra en Galicia el ciclo de las grandes migraciones características de la época antigua, dado que las llamadas segundas invasiones –las de normandos, sarracenos y húngaros–, que prolongaron las viejas tradiciones en amplias áreas de la Europa altomedieval, no alcanzaron aquí las manifestaciones y los efectos que le son más característicos. Dicho de otro modo, la presencia en Galicia de normandos o musulmanes no da lugar al asentamiento significativo de grupos numerosos de nuevos inmigrantes. Comienza el ciclo medieval, en el que una población definitivamente asentada se relaciona con el exterior mediante un flujo migratorio de doble dirección que no se produce por movimientos bruscos y esporádicos, sino por el establecimiento de intercambios continuos o casi continuos, pero de baja intensidad.

1.2 *Los aportes desde el sur. Servi origine maurorum*

En relación con la presencia, a partir de 711, de los ejércitos árabes y beréberes en Galicia, hemos de alejar de nosotros, ante todo, las visiones catastrofistas que con frecuencia han transmitido los historiógrafos desde época medieval hasta prácticamente nuestros días. El balance que podemos hacer de las noticias acerca de la actividad de los primeros ejércitos musulmanes en la provincia de *Gallaecia* permite afirmar tres cosas: la presencia real de algunos cuerpos expedicionarios en los años inmediatamente posteriores al 711; la probable llegada de grupos de refugiados, nobles y clérigos principalmente, huidos de los territorios que los musulmanes dominaron de manera eficaz y estable; el asentamiento, durante un período en todo caso no superior a cuatro décadas, de grupos de beréberes entre el Duero y el Miño. Nada de esto permite fundamentar seriamente la hipótesis de una quiebra pro-

funda de la organización territorial y social de Galicia en la primera mitad del siglo VIII; tampoco, por tanto, la de una transformación significativamente amplia de la composición anterior de la población. Desde luego, de manera inmediata.

Creo que tampoco a medio o largo plazo. Pero, como acerca de las repercusiones a medio y largo plazo se ha discutido mucho y se discute aún, he de dedicar alguna atención al asunto. Me refiero, claro está, al famoso problema de los procesos de despoblación y repoblación que supuestamente afectaron a amplios espacios del norte de la península después de la conquista musulmana. Según los partidarios de una tesis que se inspira en las crónicas asturianas de fines del siglo IX y encuentra en Claudio Sánchez-Albornoz su defensor más radical, los territorios de la cuenca del Miño y del Duero conocieron, entre la primera mitad del siglo VIII y los primeros años del siglo X, el abandono masivo de sus pobladores y la posterior reocupación por gentes llegadas de más al norte. Durante los últimos años hemos venido llevando a cabo un análisis minucioso de los documentos altomedievales de la Galicia meridional, principalmente elaborados en el monasterio de Celanova, y hemos procurado también leer históricamente los paisajes a que tales textos se refieren. Para llegar muy claramente a la conclusión de la continuidad de la organización territorial entre la Antigüedad y la Edad Media, de la ausencia de ruptura alguna en la ocupación del espacio. No existen razones para seguir llamando repoblación a lo que, más allá del verdadero sentido de los términos escogidos por los clérigos que escribieron las crónicas y de sus intenciones al usarlos, no fue sino la incorporación de la antigua *Gallaecia* al dominio de los reyes de Oviedo. ¿Podrían los genetistas ayudar a resolver las dudas que puedan quedar aún a este respecto?

Inexistentes las bruscas irrupciones y las drásticas rupturas, vuelvo a lo dicho, al intercambio habitual de individuos propio del ciclo medieval. Y, desde ese punto de vista, la creación de al-Andalus en el sur de la península es fenómeno de capital importancia, toda vez que da lugar a relaciones continuadas y de tipo

mucho más variado que las que podríamos agrupar bajo el epígrafe –otra vez un gran éxito historiográfico– de reconquista. He de escoger entre las posibilidades de estudio testimonios seguros y significativos. Los desplazamientos de pobladores en dirección norte o en dirección sur son, desde luego, una permanencia. De la dirección norte nos han quedado expresivas huellas en la toponimia: los, entre otros ejemplos posibles, nombres de Cumbraos o Toldaos con que seguimos designando algunas de nuestras aldeas guardan el recuerdo de la llegada de gentes –*Colimbrianos*, *Toletanos*– que hicieron una vez viaje definitivo desde Toledo o Coimbra. En dirección contraria viajó el don Placencio de Asturias que los documentos de Sobrado nos muestran asentado en tierras de Curtis, donde murió a mediados del siglo x de *morte inguinaria*, esto es, probablemente, de peste bubónica.

Dejo las posibilidades del análisis toponímico o el rastreo de individuos concretos, para referirme a un grupo de casos, el de los siervos de procedencia musulmana, que, tanto por su número como por la precisión que alcanzan a veces las noticias sobre ellos, me parece particularmente expresivo.

La servidumbre altomedieval, bien atestiguada en los textos gallegos de la época, es una prolongación de la servidumbre antigua. En tanto que realidad social estaba en regresión durante los siglos x, xi y xii, como atestiguan, por una parte, la reducción progresiva del número de casos documentados y, por otra, la existencia de cartas de manumisión que expresamente dejan constancia de la liberación de esclavos. Una parte de los siervos a que se refieren las fuentes, sin duda la más importante, es el resultado de la perpetuación hereditaria de esclavos antiguos, completada, dentro de la población autóctona, con los casos de reducción a servidumbre en aplicación de los procedimientos previstos por la ley. Pero el grupo de los no libres fue acrecentado, en ocasiones, por aportes desde el exterior. La guerra endémica entre cristianos y musulmanes y la consiguiente generación de cautivos estuvo en la base de una corriente de doble dirección de personas obligadas a la servidumbre. La donación de bienes diversos hecha por el

conde Gutierre Menéndez en favor de su esposa Ilduara Eriz se hace eco de esta procedencia interna y externa de los individuos de condición servil cuando se refiere a *servuos uel origine maurorum*, es decir, cuando distingue entre siervos antiguos y aquellos otros que tienen su origen en los cautivos musulmanes. Entre las informaciones sobre siervos que han formado parte del botín de guerra es famosa la que se contiene en el documento de la donación hecha por Ordoño II a la iglesia de Santiago en el año 911; cede el rey una serie de *mancipiis* mencionados por sus nombres, *quos sancta intercessione uestra de gente hismaelitarum cepimus* (que, por vuestra santa intercesión, capturamos de los ismaelitas).

Por más que la servidumbre fuera convirtiéndose en fenómeno residual a medida que transcurrían los siglos medievales, seguía siendo una realidad conocida, aceptada y regulada en derecho que sirvió, hasta el siglo XIII, para la integración de cautivos musulmanes. Hablemos de ella no sin antes advertir que la indudable procedencia política de estos individuos –cautivos generados en la guerra contra al-Andalus– no resuelve en modo alguno las preguntas y las dudas acerca de su origen étnico. El territorio de procedencia era, como el de llegada, crisol de razas en el que, entre otros, los contingentes árabes, sirios o beréberes vinieron a añadirse al preexistente fondo hispanogodo de ya variada composición. No podemos estar seguros de que las palabras empleadas para designar a los nuevos incorporados conserven el preciso sentido étnico que pudieron tener en su origen. Sarraceno, en los textos gallegos medievales y menos a medida que pasa el tiempo, no siempre quiere decir oriental, que es el sentido del término árabe del que derivan el latino y el romance. De la misma manera, la identificación de la procedencia norteafricana por el uso de la palabra *maurus* o sus derivados puede, con mucha frecuencia, distanciarse considerablemente de la realidad. En este punto, vuelvo a pasar la pelota al campo de los genetistas.

Los tumbos del monasterio de Sobrado, uno de los más importantes depósitos de información para la historia de Galicia en la Edad Media, guardan expresivas indicaciones acerca de la

integración en la sociedad cristiana de individuos musulmanes por la vía de la servidumbre. Las hay para los siglos x y xi, la época del monasterio familiar y para los tiempos de la abadía cisterciense fundada en 1142. Para la primera etapa, los topónimos *Uilla Mour* o *Maura Morta* revelan asentamientos del tipo a que atendemos, pero, más claramente, la huida del siervo Maurel, en compañía de Salomón, el joven hijo de una familia de campesinos, descubre no sólo la realidad de la incorporación de *serui mauri*, sino que permite, además, adivinar procesos de integración social.

Sobre estos últimos arroja luz particularmente intensa el conjunto de datos contenidos en el segundo de los tumbos monásticos bajo el epígrafe *Genealogia Sarracenorum Sancte Marie Superaddi*. Se registra allí pormenorizadamente la descendencia de doce individuos de condición servil, varones, cabezas de familia, con los que se vinculan por razón de filiación o casamiento un total de 132 personas a lo largo de tres generaciones, en once de los casos, y de cuatro, en el restante. Junto a los nombres y las indicaciones de parentesco, la información incluye, aunque no con regularidad absoluta, datos relativos al bautismo, a los oficios que desempeñan los hombres y a la ingenuación de hombres y mujeres. El grado de complejidad que suelen presentar los textos genealógicos se acrecienta en este caso por la coexistencia de dos sistemas antroponímicos diferentes, el cristiano, con sus correspondientes nombres latinos, y lo que del islámico, con su onomástica árabe, son capaces de transmitir los escribas monásticos.

Aunque esta genealogía figura en el tumbo sin indicación de fecha, el análisis de los datos disponibles permite, por una parte, situar en la década de los años 1160–1170 la llegada a Sobrado, en grupos diferentes, de los siervos musulmanes adquiridos por el monasterio y, por otra, señalar la primera mitad del siglo xiii –tal vez más cerca del principio que del final– como el tiempo en que se elaboró la primera versión escrita de la información genealógica.

Lo primero que debe señalarse es que la convivencia de sistemas antroponímicos a que nos hemos referido no se alarga

mucho en el tiempo. El nombre de origen árabe, como principal o exclusivo, es dominante –17 casos, contando los cabezas de familia y sus mujeres– en la primera generación, en la que corresponde a los siervos adquiridos por el monasterio. En otros cinco individuos de esta misma generación y en doce de la siguiente se recuerda aún expresamente el nombre anterior al bautismo, que, en algunas ocasiones sobrevive, después de él, en forma de apodo. En otros casos, la pervivencia de un apodo parece referirse a las características específicamente raciales, como puede deducirse de nombres tales como *Petro Nigro* o *Iohannes Maurus*. Sea como fuere, la progresiva y relativamente rápida desaparición de la antroponimia árabe es un primer síntoma de la integración social de los recién llegados. Hay otros testimonios más directos y claros.

Ante todo, están las pruebas –no podría ser de otro modo, puesto que vienen para eso– de la integración por el trabajo. Un trabajo preferentemente artesanal, como indican los 22 casos en que, junto al nombre del individuo, se hace constar el oficio a que se dedica: canteros, herreros, carpinteros, de una parte; peleteros, tejedores, zapateros, de otra, son los oficios más citados. Su desempeño no tiene relación, como podría parecer a primera vista, con la vida urbana sino con la de la comunidad monástica. Son las necesidades de esta y no una posible capacidad de organización de la actividad en el marco familiar las que explican la diferente dedicación artesanal de las generaciones sucesivas. Se comprueba con claridad, y no es el único caso, con la descendencia de Alí: frente a una previsible transmisión de los oficios de padres a hijos, el cabeza de familia es pedrero, sus hijos son peleteros y sus nietos, predominantemente, herreros.

La integración religiosa es el decisivo paso siguiente. El bautismo tiene lugar en la primera y en la segunda generación; permite, claro está, cambios sustanciales en la relación con el entorno. Sobre todo porque el cambio de religión da acceso a la posibilidad del matrimonio y conduce, por tanto, a la creación de familias mixtas mediante el casamiento con personas del país. La relación con hombres o mujeres gallegos –es la palabra que se usa

en el texto para diferenciar a las gentes del lugar— consta en once ocasiones; en tres de ellas se indica expresamente que la relación es matrimonial; en los demás casos la indicación exclusiva de filiación no permite la seguridad. Sirvan estos dos casos como ejemplo de los dos tipos de noticia: *Iste Martinus Porra habuit uxorem galegam de ingenuo genere. De Marina Ordonii, natus est Fernandus Munit, filius de Munionem Argeiru, galegu.*

La ingenuación, que termina por afectar a todos los miembros del grupo, supone la plenitud de la integración en la nueva sociedad. No es difícil de explicar. La servidumbre, como decíamos, está en regresión; el grupo emergente, el que realmente caracteriza la base del sistema feudal, es el campesinado dependiente, de condición jurídica libre, pero rigurosamente apartado de la plena propiedad de la tierra, es decir, del control pleno del principal medio de producción. Es ahí, en ese amplio grupo, en el que terminan por diluirse los *servi mauri* adquiridos por los monjes de Sobrado. Permitieron estos aún un paso más en la integración: Mafumate, después del bautismo Martín Menéndez, llegó a ser converso en Sobrado, es decir, llegó a formar parte de la comunidad monástica; pero por el mismo procedimiento por el que podían acceder a ella otros campesinos, el de proporcionar, esta vez desde dentro, la fuerza de trabajo.

La *genealogia sarracenorum* permite conocer con cierto detalle la historia de un grupo de cautivos musulmanes definitivamente integrados en la sociedad cristiana. No son, claro está, el único caso. Existen referencias a la existencia de siervos moros en varios otros monasterios gallegos. Y tampoco es esta la única forma de integración posible. Por poner un ejemplo de historia bien diferente, Muzalla fue ama de cría de san Rosendo, fundador, junto con su madre, la aristócrata Ilduara, del monasterio de Celanova; lo sabemos porque el obispo le concedió, agradecido, carta de libertad. Y, en fin, no fueron sólo cautivos los que llegaron del sur. En el seno de esta misma familia de la nobleza altomedieval tenemos un buen testimonio de lo que decimos. Froila, hijo de Gutier e Ilduara, hermano de Rosendo, contrajo matrimonio

con Sarracina. Y es fácil que, en este caso, el antropónimo no esté lejos de su significado original, puesto que fueron estrechas las relaciones de la familia de que hablamos con la ciudad de Coimbra, en cuya conquista tuvo activa participación el conde Hermenegildo, abuelo de Froila; no es extraña, en estas circunstancias, la boda con una descendiente de familia musulmana de probable origen oriental. Pero no podemos perdernos en el análisis de los casos individuales. Dejemos aquí a los llegados del sur.

1.3 Los francos

Volvemos a las corrientes migratorias que llegaron del oeste o del norte. La palabra franco designa con frecuencia en los textos medievales hispánicos no sólo a los oriundos de Francia, sino, en general, a todos los extranjeros que vienen de más allá de los Pirineos. Es bien conocido el fenómeno de la creación de colonias de francos que dan fisonomía propia a los núcleos urbanos que, desde el siglo XI, jalonan la ruta principal de la peregrinación a Santiago. Es cierto que la importancia de tales colonias disminuye a medida que se avanza hacia el oeste; pero no hay duda de que la presencia de extranjeros asentados en las ciudades de Galicia, particularmente en Santiago y en las villas de la costa, fue significativa y ha dejado huellas inequívocas. En Compostela, por más que no haya existido un barrio específico de pobladores extranjeros, la presencia de vecinos oriundos de ultrapuertos es una constante y un rasgo definidor.

De hecho, el primer compostelano de nombre conocido es un extranjero, Bretenaldo Franco. Conocemos su nombre precisamente porque decidió quedarse. Se llamaba Bertenando o Bretenaldo y, en un tiempo en que la gente se designaba con un solo nombre, se le añadió, en las tres referencias que a él se contienen en los tumbos del monasterio de Sobrado y seguramente porque se quería destacar un hecho aún poco frecuente, el apelativo o el calificativo de “franco”: Bretenaldo Franco o el franco Bretenaldo. La mención más antigua consta en la asignación de

bienes que, en el año 955, hicieron a favor del monasterio de Sobrado el obispo Sisnando II y su padre, el conde Hermenegildo. Entre los bienes transferidos figura una antigua propiedad de Bretenaldo, que es descrita como una *curtis* rodeada de huertos y plantaciones de manzanos y que está situada *in suburbio patronis nostri beati Iacobi apostoli, loco predicto Compostelle*.

Es sólo el primero conocido de una larga serie de extranjeros asentados en Santiago, que en los siglos centrales de la Edad Media dieron sin duda color específico a la ciudad. A algunos de ellos podemos llamarlos por sus nombres. La *Historia Compostelana* cuenta la historia de los dos hermanos Juan y Gaufrido Lombardo, quienes amparándose en su condición de servidores de la infanta Urraca y del conde Pedro Fróilaz, respectivamente, pretendían eludir la justicia del obispo, señor de la ciudad. Diego Gelmírez reclamó su derecho a Alfonso VI, quien reconoció que ni su hija ni el conde tenían jurisdicción sobre cualquier ciudadano de Santiago.

El francés Guillermo Segúin y el citado Juan Lombardo fueron principales cabecillas de la segunda revuelta que enfrentó, durante los años 1136-1137, a los compostelanos con su señor y, para entonces, ya arzobispo. Pero no sólo había enemigos de Gelmírez entre los extranjeros asentados en Santiago; tenía también partidarios y amigos. En 1117, en las horas de más alta tensión durante los acontecimientos de la primera revuelta, el obispo se ve obligado a huir y a esconderse; le acompañan el fiel canónigo Miguel González y dos franceses, que son precisamente los que consiguen despistar a los perseguidores y salvar a don Diego en una situación francamente apurada.

En el mundo de los oficios y durante las décadas centrales del siglo XIII, varios individuos llevaron el apellido francés Boneth; todos ellos tenían relación con el mundo de la construcción. En 1230, Juan Boneth, *petrarius*, figura entre los testigos de una escritura. En las mismas circunstancias se cita, en 1233, a Julián Boneth también *petrarius*. Desde 1250, Pedro Boneth ejerce el cargo de maestro de obras de la catedral. Ejemplos, entre muchos,

de la plena integración en la vida y en la sociedad urbana de los extranjeros que eligieron Compostela como lugar de residencia.

Conviene no perder de vista que no sólo eran artesanos o mercaderes los extranjeros ultrapirenaicos que se instalaban en Galicia. La aristocracia medieval es un grupo considerablemente abierto desde este punto de vista. Expresiva muestra puede ser la familia de Pedro Fróilaz, una de las más significadas entre la nobleza de la Galicia del siglo XII: las relaciones de sus hijos con las descendientes de Alfonso VI, emparentadas por varias vías con la aristocracia borgoñona, prueban la creación de redes de parientes que, en cualquier caso y aunque no rebasan la frontera pirenaica, desbordan ampliamente el marco de Galicia. Sabemos bien que la práctica fue más rica que la teoría, pero, al menos en teoría, no son esperables las huellas de los clérigos en el asunto que tratamos. Sea como fuere, desde los obispos a los monjes cistercienses, la afluencia de eclesiásticos desde el exterior es rasgo bien conocido de la Edad Media que contribuyó a subrayar el variado color de la composición de la población galaica en este tiempo.

1.4 Los judíos

Los judíos, como es propio de la diáspora que los caracteriza, llegaron de todas partes. Y puede decirse que a todas partes. También a Galicia. Lo mismo que los francos, no dieron lugar aquí a la aparición de arrabales propios, de juderías en este caso. El famoso caso de Ribadavia es más una tradición popular que un hecho histórico bien asentado en las fuentes, por lo menos en las fuentes medievales. No me ocuparé aquí de él. Ni de la forma de instalación que es más característica de esta minoría étnica y religiosa, la instalación urbana. Escojo el caso menos frecuente de una instalación rural que, además, es menos conocido del público interesado en estos temas. Desde el siglo XII tenemos noticia de una comunidad de judíos instalada en las inmediaciones del cabo Prior. De nuevo, es la documentación de Sobrado la que nos proporciona la información. En el año 1165, Oveco Pérez vende a

Sobrado *una larea que iacet in Sinagoga iuxta grangia Reparada*; por su parte, María Andrés vende, el año 1166, al mismo monasterio *mea larea que iacet ad collem de Sinagoga secus grangiam de Reparada que est in terra Trasancus*. Estas dos menciones de la existencia de una sinagoga revelan, junto al topónimo Esmelle (de *Ismaeli*) que se conserva en ese mismo enclave, la presencia de una comunidad de judíos, que seguramente tuvo relación con las actividades del puerto de Prior vinculadas con la captura de ballenas. Sabemos de ellas, en efecto, por la confirmación que, en 1288, hace Sancho IV de un privilegio expedido a su vez por Alfonso X por el que concede a los cistercienses de Sobrado en el puerto de Prior el diezmo *de la ballenación que se y matasse*.

Este nuevo testimonio señala otra vez un ámbito territorial concreto en el que, desde el punto de vista que aquí estamos tratando, se abren posibilidades de colaboración interdisciplinaria. Muestra también que, desde el punto de vista de los inmigrantes definitivamente asentados, Galicia fue, durante la Edad Media y lo mismo que otras áreas en España y en Europa, un espacio en el que fue posible la convivencia pacífica y la integración de cristianos, musulmanes y judíos, esto es, de gentes de razas y culturas diferentes.

2 LOS VISITANTES OCASIONALES

Concluyo mi intervención con una breve referencia a los visitantes ocasionales, a las muchas gentes que, durante los siglos medievales, llegaron hasta Galicia, pero no se establecieron allí de manera definitiva. Aunque en relación con los objetivos de estas jornadas su interés parezca menor que el de los inmigrantes asentados, no deben descartarse posibilidades de trabajo sobre esta base y, por otra parte, desde el punto de vista de la historia social, constituyen un objeto de conocimiento de primera importancia que, entre otras cosas, completa y aclara cuanto hasta ahora hemos venido diciendo. Estas gentes que llegaron y se fueron lo hicieron unas veces en son de guerra y otras de manera pacífica.

Ordenaremos sus visitas atendiendo, en primer lugar, a esta distinción.

2.1 *Los que llegaron en son de guerra*

– Los normandos

Los normandos tocaron por primera vez las costas gallegas en los años centrales del siglo IX; tenemos certeza de sus visitas para los años 844 y 858. Su presencia fue sólo superficial y de muy escasa importancia, si se compara con la enorme dimensión histórica que adquirió la acción de los vikingos en la Europa ultrapirenaica. De todos modos, la frecuencia de sus visitas, sobre todo en el siglo X, creó un clima de inseguridad que no puede deberse sino a los graves efectos que en destrucción de bienes y vidas causaban sus incursiones. Es en ese contexto en el que, hacia 960, el obispo Sisnando II de Iria toma la decisión de fortificar el lugar santo en que se rendía culto a Santiago. En el siglo XV, el autor de la crónica de Santa María de Iria recordaba bien las razones de tal actitud: *porla cruel guerra dos normanos et frandeses et rroubos que moytas vezes fazian entrada porlo mar et chegandose açerqua da çibdade de Santiago, porque non ocupassen o corpo do Apostollo Santiago, nin o podesen tomar, con grandes traballos, comesçou açerquar o Santo Lugar de Compostella de torres et muros et almenas et vallos et fossas, lançando agoa en ellas*. Los temores del obispo no eran en absoluto infundados. Él mismo tuvo ocasión de comprobarlo de manera muy directa y dramática. En la primavera del año 968, una numerosa escuadra de vikingos se dejó ver en el horizonte de la ría de Arousa. Iniciaron pronto, remontando el curso del Ulla camino de Iria, el ciclo característico de su actividad que incluía, como describe el *Cronicón Iriense*, apresar a cuantos hombres y mujeres encontraban en su camino y depredar y devastar la tierra por la que pasaban. Les salió al encuentro el obispo al frente de su ejército. Murió Sisnando en la batalla. Luego los invasores se esparcieron por Galicia y atacaron, según el relato de Dudon de San Quintín que prueba una repercusión del suceso más amplia que la que demuestra su eco en

LUGARES DE ASENTAMIENTO CITADOS EN EL TEXTO

INMIGRANTES ASENTADOS

- ◆ Suevos
- ★ Bretones
- Mauri
- ⊙ Francos
- ☆ Judíos

VISITANTES OCASIONALES

- ⬢ Normandos
- ◻ Musulmanes

Territorios

Lugares

las historias locales, hasta dieciocho poblaciones. Los documentos altomedievales de Sobrado recuerdan también las expediciones de los hombres del norte en el siglo x, registran su presencia en Santa Eulalia de Curtis y, a propósito de la iglesia de Santa María de Boente, señalan un hito en su historia que determinan justamente los *dies lormanorum*. Todavía a comienzos del siglo xi, el obispo de Tui buscaba lugar de residencia más seguro que el que tradicionalmente ocupaba su sede junto al Miño, cómoda entrada también para los temidos y temibles visitantes.

No es fácil evaluar las consecuencias, particularmente las demográficas, de estos ataques. No parece, en toda caso y pese a alguna noticia de tradición tardía sobre la existencia de una *civitas Lormanorum*, que hubieran dado lugar a asentamientos estables, más allá de los enclaves ocasionales que sirvieron de base de apoyo a la actividad saqueadora.

– Los musulmanes

Antes y después de los vikingos, siguiendo las rutas del mar y las vías terrestres, los gallegos conocieron las poco agradables visitas periódicas de ejércitos y piratas musulmanes. Visitas que, digámoslo todo, eran puntualmente devueltas por los cristianos en territorio de al-Andalus. Nos interesan ahora las primeras. Revistieron la doble forma, como era habitual en el largo conflicto que conocemos con el nombre de reconquista, de los itinerarios y batallas del ejército oficial y de las expediciones, sobre todo marítimas estas últimas, organizadas directamente en razón de la obtención de botín. La presencia de los generales musulmanes en Galicia se documenta desde los primeros tiempos de la conquista, con Tarik y Abd-al-Aziz al frente de sus respectivos ejércitos, hasta los últimos años del siglo x, en que vino al frente del suyo Almanzor, pasando por los días de Alfonso II el Casto en que tenían lugar los “zarpazos” de Abd-al-Rahman II. La más famosa, con razón, de todas estas expediciones fue la última, la que dirigió el caudillo amirí en el año 977; lo fue no solamente por sus devas-

tadores efectos materiales sino también y quizá sobre todo por la carga simbólica que se asoció a la destrucción del lugar en que se daba culto al apóstol Santiago.

Después, la disolución del califato y el alejamiento hacia el sur de la frontera con al-Andalus apartaron de Galicia a los ejércitos musulmanes. No a los piratas. Los combatía aún Diego Gelmírez en siglo XII. La *Historia Compostelana* describe las actividades de los no deseados intrusos:

Por este mismo tiempo los de Sevilla, los de Saltes, los *Castellenses*, los de Silves, los de Lisboa y otros sarracenos que habitan en las costas desde Sevilla hasta Coimbra, acostumbraban a construir naves y viniendo en barco con gente armada devastaban y saqueaban las regiones costeras desde Coimbra hasta los Pirineos, a saber: Portugal, Morrazo, el territorio de Salnés, Postmarcos, Entines, Nemancos, Soneira, Seaya, Bergantiños, Nendos, Pruzos, Bezoucos, Trasancos, Viveiro... Principalmente asolaban la costa que está próxima al territorio de Santiago y sus alrededores. Pues dirigiendo sus correrías a las islas que están cerca, a saber: *Flamia*, Ons, Sálvora, Arousa, Quebra y Monte Louro, allí establecían su sede y allí descansaban ellos mismos y reparaban sus naves del esfuerzo del viaje. Desde aquí asaltaban frecuentemente a los cristianos unas veces a escondidas, otras abiertamente... Y así los campesinos del litoral del Océano abandonaban la costa desde la mitad de la primavera hasta mediados del otoño o se escondían en cuevas con toda su familia.

Reaccionó ante esta situación con eficacia el primer arzobispo compostelano. Contrató expertos de Génova y Pisa y les encargó la construcción y el pilotaje de dos galeras que alcanzaron éxito completo en la tarea de defender las rías de los ataques de los piratas. Después, las naves de guerra que se vieron en los horizontes marinos de Galicia fueron las de los cruzados camino de sus objetivos en el Mediterráneo oriental.

2.2 *Los que vinieron en son de paz*

– Los peregrinos

De entre los visitantes a quienes se esperaba sin recelo, son los peregrinos que venían a rendir culto a Santiago los más característicos de la Galicia medieval. Llegaban, lo mismo que los inde-seados, con la primavera. Eran, sobre todo y como es evidente, cristianos. Pero no sólo. La *Historia Compostelana* da cuenta de una curiosa peregrinación de musulmanes que, embajadores de Alí –“rey de los sarracenos”– ante la reina Urraca y su hijo Alfonso son no sólo respetuosos testigos del culto que se rinde al apóstol de Cristo, sino que resultan beneficiados por su intercesión y se hacen propagandistas de su figura en tierra de infieles. Naturalmente los que sabían de propagandas eran los autores de tal relato, pero el que presentaran las cosas de este modo no deja de ser de nuevo significativo de que el trato con los musulmanes no era sólo el establecido en el marco de la guerra y sus derivados.

Se asombran los enviados de Alí de que “tanta es la muchedumbre de los que van y vienen, que apenas nos dejan libre el paso para occidente”. Pedro, su guía cristiano, les explica cuál es el objetivo de su viaje y les informa de paso la procedencia de los caminantes: “el glorioso Santiago..., cuyo cuerpo está sepultado en los términos de Galicia, a quien venera Francia, Inglaterra, Italia, Alemania y todas las naciones cristianas y sobre todo España, como a su patrono y protector”. Es este un mapa que coincide sustancialmente con el que dibuja el autor de la guía de peregrinos contenida en el *Códice Calixtino* en el momento de describir las celebraciones litúrgicas en la catedral compostelana. “Causa alegría y admiración contemplar los coros de peregrinos al pie del altar venerable de Santiago en perpetua vigilancia: los teutones a un lado, los francos a otro, los italianos a otro; están en grupos, tiene cirios ardiendo en sus manos; por ello toda la iglesia se ilumina como con el sol de un día claro. Cada uno de sus compatriotas cumple individualmente con maestría las guardias”.

– Los mercaderes

No sólo eran peregrinos, en el sentido precisamente religioso del término, los que llegaban a Compostela. Muchos de los que venían estaban más interesados en la peregrinación misma que en su objeto. Sabían bien que el tráfico de gentes favorecía el tráfico de mercancías. Los comerciantes fueron asiduos visitantes de la Galicia medieval. Algunos debieron llegar en la Alta Edad Media. De eso y de este tipo de contactos con el mundo islámico hablan las piezas de ajuar doméstico que, llegadas desde lugares tan alejados como Bizancio o Irak, poseían algunos aristócratas laicos y eclesiásticos.

Pero el tráfico comercial y, por tanto, sus agentes aumentaron considerablemente del siglo XI en adelante, al compás del desarrollo urbano medieval. Y no sólo las rutas terrestres se animan con estos foráneos siempre defensores acérrimos de la paz, el clima que mejor facilita sus negocios; también, y quizá sobre todo, los puertos de mar conocen su periódica y cada vez más frecuente presencia. En el año 1161, Fernando II confirma la donación que su padre Alfonso VII había hecho a la sede compostelana en el Burgo del Faro de *omni portaticu tam francorum quam aliorum omnium*. La apertura definitiva del Estrecho de Gibraltar a la navegación de los cristianos facilita, desde fines del siglo XIII, la relación de los grandes centros de actividad económica de Italia y el Mar del Norte y convierte la esquina gallega en etapa muy frecuentada en la muy frecuentada ruta marítima que los une. Es ese nuevo marco el que propicia la plena inserción de Galicia en los circuitos del tráfico internacional y el que da lugar a los desplazamientos de las gentes que participan en él.

* * *

Concluyo. He procurado responder a la solicitud de los organizadores de esta reunión científica poniendo sobre la mesa un elenco de materiales que puedan facilitar la discusión y la crítica y, ojalá, propiciar trabajos de colaboración en el futuro.

Sirva en cualquier caso este repaso, aunque no exhaustivo sí significativo, de los muy diversos componentes que formaron parte de la población gallega medieval para advertir, en primer lugar, que lo que la mirada hacia el pasado nos muestra tiene más que ver con la comunicación, la mezcla y el intercambio que con la cerrazón, la pureza y el aislamiento. Advirtamos también, de paso, que, en este tema como en muchos otros, no todo avance en el tiempo es necesariamente sinónimo de progreso. Las reclamaciones sobre el estado de las fortalezas de la mitra compostelana presentadas por el recién nombrado arzobispo Juan Tabera a su antecesor en la sede compostelana, y ya arzobispo de Toledo, Alonso de Fonseca III, dieron lugar a la instrucción de un procedimiento judicial de arbitraje y tasación, que recurrió a la declaración de una amplia serie de testigos durante los años 1526 y 1527. Uno de esos testigos, Alfonso de Piñeiro, labrador, vecino y morador de la feligresía de san Miguel de Cora, en tierra de Veá, dejó dicho lo que sigue refiriéndose a los abusos que se cometían en la fortaleza de Insoa: *que vido que de la dicha fortaleza de Insoa prendieran a un basallo que dezian hera del arçobispo de Santiago y el testigo lo bio estar en la dicha fortaleza y bido que lo trataban mal en la prisión porque un negro del dicho Suero Gomez lo metia en el rio y hazia que lo queria aogar*. Hay cierto tufo racista en la caracterización de este esbirro sin nombre al que sólo se distingue por el color de la piel y que parece anunciar el comienzo de las nuevas formas de esclavitud. Como decíamos al principio, la Edad Media se cierra con vientos de exclusión e intolerancia.

BIBLIOGRAFÍA

- FERREIRA PRIEGUE, E., *Galicia en el comercio marítimo medieval*, A Coruña, 1988.
- LÓPEZ FERREIRO, A., *Historia de la Santa A. M. Iglesia de Santiago de Compostela*, Santiago, 1898-1909.
- MORALES ROMERO, E., *Os vikingos en Galicia*, Santiago de Compostela, 1997.
- PALLARES MÉNDEZ, M.^a C., *El monasterio de Sobrado. Un ejemplo del protagonismo monástico en la Galicia medieval*, A Coruña, 1979.
- PALLARES MÉNDEZ, M.^a C., *Ilduara una aristócrata del siglo X*, Sada-A Coruña, 1998.
- PALLARES, M.^a C. y PORTELA, E., “Idade Media”, en *Nova Historia de Galicia*, A Coruña, 1996. 2ª edición revisada e ampliada, 2004.
- PALLARES, M.^a C. y PORTELA, E., “Entre Toledo y Oviedo. Os efectos da conquista árabe en Galicia”, en *Santiago – al-Andalus. Diálogos artísticos para un milenio*, Santiago de Compostela, 1997, pp. 37- 61.
- PORTELA SILVA, E., “Galicia y la monarquía leonesa”, en *El reino de León en la Alta Edad Media*, VII, León, 1995, pp. 9-70.
- PORTELA, E. y PALLARES, M.^a C., “Al final del Camino. La acogida de peregrinos en Compostela”, en *Vida y Peregrinación*, Madrid, 1993, pp. 169-181.
- PORTELA, E. y PALLARES, M.^a C., “El sistema antroponímico en Galicia. Tumbos del monasterio de Sobrado”, en *Antroponimia y sociedad. Sistema de identificación hispanocristianos en los siglos IX a XIII*, Santiago de Compostela-Valladolid, 1995, pp. 21-48.
- PORTELA, E. y PALLARES, M.^a C., “Galicia, a marxe do Islam. Continuidade das estruturas organizativas no tránsito a Idade Media”, en *Galicia fai dous mil anos. O feito diferencial galego, I: Historia*, Santiago de Compostela, 1997, vol. 1, pp. 435-458

- PORTELA, E. y PALLARES, M.^a C., “Los nombres de los siervos. Tumbos del monasterio de Sobrado”, en *Homenaxe a Ramón Lorenzo*, Vigo, 1998, vol. 1, pp. 455-475.
- SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “Invasiones normandas a la España cristiana durante el siglo IX”, en *Settimane di studio del Centro Italiano di studi sull’alto medioevo*, XVI: *I Normandi e la loro espansione in Europa nell’alto medioevo*, Spoleto, 1969, pp. 367-408.
- TORRES, C., *El reino de los suevos*, A Coruña, 1977.
- VÁZQUEZ DE PARGA, L., LACARRA, J. M.^a, URÍA RÍU, J., *Las Peregrinaciones a Santiago de Compostela*, Madrid, 1948-1949.

A IDEA DE RAZA NA HISTORIA.
ORIXES E DESENVOLVEMENTO ATA FINAIS
DO SÉCULO XIX

Fernando Pereira González
Facultade de Xeografía e Historia (USC)

Esta comunicación pretende analizar brevemente a historia da idea de raza na cultura occidental, sinalando as etapas formativas e os elementos constitutivos máis importantes desta, así como da noción de determinismo racial. Esta análise cinguese a un espazo temporal que abrangue dende a “prehistoria” da idea de raza, na antigüidade e na idade media, ata as derradeiras décadas do século XIX, precisamente na véspera inmediata da descuberta das leis da xenética. Dado estes límites temporais, non será tratada aquí a combinación da idea de raza, desenvolvida durante as dúas centurias precedentes, coa ciencia da xenética practicada a partir do século XX.

Antes de iniciar o percorrido histórico que propón este traballo, debo aclarar que non me achego ao tema como biólogo ou como antropólogo, senón dende a perspectiva da historia das ideas e da historia das mentalidades. Polo tanto non se debe agardar aquí unha avaliación daqueles aspectos físicos ou biolóxicos que entraron a formar parte do concepto de raza no decurso da súa historia, nin unha análise crítica do propio concepto, nin sequera unha *deconstrución* das diversas teorías e taxonomías raciais. En troques, o meu interese está en salientar o carácter *polisémico* da idea de raza (significando cousas dispares en momentos e contextos distintos), así como a ampla, e moitas veces contraditoria, diversidade das clasificacións raciais. Isto quere dicir que a “raza” non é unha realidade empírica indiscutible descuberta polas ciencias occidentais. Ben ao contrario, unha viaxe pola súa historia permite dexergar o seu carácter esencialmente arbitrario, como

unha construción ideolóxica artellada con formas diferentes de acordo cos coñecementos, as necesidades e mais o imaxinario social e intelectual de determinadas épocas e culturas¹.

A “PREHISTORIA” DA IDEA DE RAZA: DENDE
A ANTIGÜIDADE ATA O SÉCULO XVII

Aínda que algúns autores situaron as orixes do concepto de raza na antigüidade grecorromana, hoxe en día está demostrado que nin na Grecia nin na Roma clásicas existiu nada comparable á idea de raza tal e como esta apareceu a partir do século XVIII, nin ao racismo contemporáneo. Os antigos gregos e romanos non tentaron nunca dividir a humanidade en grandes agrupacións caracterizadas única ou maioritariamente polos seus trazos físicos, o que non quere dicir que eles non se fixasen nas diferenzas físicas e que non procurasen explicalas. Tampouco non quixeron explicar as diferenzas culturais por causas exclusivamente biolóxicas ou como algo hereditario e inmutable. A pesar de considerárense a si mesmos como o modelo da humanidade, romanos e gregos nunca faláron, por exemplo, dunha raza branca oposta ou superior a outros pobos por mor das súas “excelencias” biolóxicas. Porén, isto non debe impedir recoñecermos que algunhas opinións ou certas actitudes a respecto doutros pobos formuladas e observables na antigüidade clásica si tiveron unha grande influencia na posterior historia da idea de raza e dos discursos racistas. Por iso é importante comezar aquí este percorrido pola “xenealoxía” da idea de raza.

En primeiro lugar, aínda que é indubidable a diferenciación que tanto gregos como romanos estableceron entre eles e o resto dos pobos que coñecían, esas diferenzas concibíronse principalmente en termos culturais. As diferenzas físicas eran observadas e explicadas seguindo interpretacións racionalistas ou mitolóxicas habituais. Mais o que realmente caracterizaba e marcaba aos

1. O texto desta comunicación é un resumo do primeiro capítulo do meu libro *Raza e alteridade. A reflexión sobre a diversidade humana na Galicia do século XIX* (2001). Nese capítulo inicial facíase un repaso da historia da idea de raza para contextualizar a posterior análise do caso galego.

grupos humanos era a ausencia ou a presenza de civilización..., de “civilización clásica” enténdese. Os gregos, e despois os romanos, víronse a si propios como os representantes por excelencia da civilización, dunhas maneiras de pensar e de actuar concibidas como as correctas; namentres que os “outros”, os “bárbaros”, os estranxeiros, representaban manifestacións menos perfectas de civilización, e mesmo a súa total ausencia. Se os primeiros se caracterizaban por todas as virtudes humanas, os “bárbaros” posuían todos os vicios que se opoñían a aquelas.

Isto daba lugar a que as opinións acerca dos “bárbaros” fosen en ocasións extremadamente duras. Non obstante, a énfase na cultura como elemento configurador e diferenciador das sociedades implicaba que, unha vez abandonado o seu modo de vida tan negativo e adoptada a civilización grecorromana (idioma incluído), o “bárbaro” sería quen de superar as súas limitacións e de se integrar perfectamente no mundo civilizado. Esta lóxica *culturalista e integradora* era a que rexía a reflexión clásica verbo da diversidade humana. É dicir, que (agás contadas excepcións) o pensamento da antigüidade acerca das diferenzas humanas estaba desprovisto dunha lóxica *determinista* –determinismo biolóxico ou doutro signo– que condenase a unha inferioridade permanente e inevitable a todos aqueles que ficaban fóra da civilización clásica. A adaptación e a integración do “outro” eran posibles e perfectamente viables (incluso procuradas); e iso víase ben claro na práctica dos reinos helenísticos ou do imperio romano, no que respecta á efectiva conversión do antigo “bárbaro” en cidadán. Todo isto non viña senón a confirmar a idea da unidade da humanidade, presente sempre no pensamento clásico.

Canto á explicación das diferenzas entre os seres humanos –quer físicas, quer culturais–, na antigüidade clásica acudíase nomeadamente á teoría das influencias climáticas: o relevo, o clima, o medio físico en xeral eran os condicionantes que daban conta do aspecto externo das persoas, dos xeitos de vida de cada pobo e mesmo do seu carácter e das súas capacidades. Por suposto que estas explicacións climáticas servían como argumentos a

prol de arraigadas concepcións etnocéntricas: ao viviren en climas máis axeitados, gregos e romanos gozaban dunha civilización superior, no entanto o resto dos pobos presentaban eivas e carencias en maior ou menor número. A este respecto, cómpre salientar que as representacións dos “outros”, dos “bárbaros”, creadas na antigüidade terán unha gran permanencia na cultura occidental e servirán no futuro para caracterizar a aqueles pobos que os europeos atoparán ao longo da súa historia: dende os “bárbaros” do norte ata os “salvaxes” de África e de América.

O clima, xa que logo, podía explicar tanto a existencia de civilización como a falta dela. Pero o que importa sinalar verbo destas influencias climáticas é que, malia a súa aparente rixidez na determinación da vida humana, na opinión dos autores clásicos aquelas non constituían un atranco para a integración do “outro” na cultura grega ou romana. En último termo era a oposición civilización / barbarie (e non a cor da pel ou as formas do corpos) o que contaba. E a “barbarie” era posible superala integrándose na civilización. Como tamén era posible que ao cesar a acción do clima desaparecesen certas particularidades e diferenzas étnicas que eran consecuencia dun medio moi concreto. Gregos, romanos e “bárbaros” compartían unha humanidade común independentemente das peculiaridades físicas de cada un e dos distintos niveis de civilización, diferenzas estas que se concibían como accidentais e transformables, e non como algo esencial e inmutable.

Con todo, unha vez dito isto como norma xeral para a cultura clásica, cómpre tamén admitir que é posible albiscar na tradición grecorromana algunhas teorías deterministas que, aínda sen utilizar conceptos actuais como o de raza nin o de determinismo biolóxico, si que invocaban as “diferenzas naturais” como explicación dunha suposta inferioridade permanente e como xustificación dun dominio e dunha explotación sobre outras xentes. Era este o caso das opinións de Aristóteles sobre a “inferioridade natural” dos escravos: segundo el, os escravos, e en xeral os non gregos, eran, “por natureza”, incapaces do razoamento necesario para viviren como cidadáns de pleno dereito nunha *polis*. En troques, a

súa constitución corporal –eran máis fortes e resistentes– facíalos máis axeitados para o traballo, co que, de feito, se convertían en animais de carga ou en “instrumentos” ao servizo dos verdadeiros cidadáns, sempre helenos, que precisaban da man de obra escrava para se ocuparen dos asuntos da *polis*. Outro exemplo de determinismo témolo nas explicacións do mesmo Aristóteles sobre a inferioridade das mulleres, que invocaban a súa “natureza” húmida e fría como causa; de novo aparecía unha diferenza e unha inferioridade convertidas en inmutables invocando unha “esencia” universal e absoluta para o grupo en cuestión.

Todas estas explicacións das diferenzas humanas formaron parte do importante legado que a antigüidade clásica deixou aos séculos vindeiros. Nese legado reside precisamente a importancia da cultura grecorromana na historia da idea de raza: as teorías, os argumentos e incluso as actitudes fronte á diversidade presentes en Grecia e Roma porán os alicerces e establecerán as pautas da reflexión sobre a diversidade humana en Occidente para as épocas posteriores. As teorías antropolóxicas sobre a influencia do clima e dos astros na vida humana, no físico, no mental e no cultural; a medicina hipocrática e a teoría sobre os humores; o saber fisiognómico, que buscaba coñecer o carácter das persoas a través dos trazos faciais; as primeiras explicacións deterministas; as caracterizacións do “outro” e a oposición civilización/barbarie; e finalmente as premisas e os métodos empregados no estudo do ser humano e das sociedades... Todo iso formará parte do conxunto de argumentos e de asuncións que darán lugar a futuras definicións da raza, ou serán ideas que xirarán ao seu redor.

Moito do que ata agora vimos presente na antigüidade tivo continuidade na época medieval, aínda que un novo elemento –o cristianismo– modificou, ás veces profundamente, a herdanza clásica.

Durante a idade media mantívose a xa antiga oposición entre civilizado e “bárbaro”. Emporiso, agora o “bárbaro” será basicamente o “non cristián”: o pagán e o musulmán. A opinión que dos “bárbaros” non cristiáns se tivo nos séculos medievais foi tan negativa como a que normalmente existiu na antigüidade verbo do

“bárbaro” que non se integrara na *koiné* grecorromana. Simplemente, os “bárbaros” eran o oposto ás virtudes cristiás.

Porén, malia esa imaxe negativa do “bárbaro”, o pensamento antropolóxico medieval baseábase tamén nunha lóxica antideterminista. Como xa acontecera noutrora no caso da civilización clásica, o cristianismo deixaba aberta a porta a todas as persoas dispostas a unha *conversión*; a todos aqueles que aceptasen a mensaxe de Cristo, sen que, na teoría, se establecesen exclusións por mor de orixes ou condicións.

O dogma cristián era monoxenista, pois contemplaba a totalidade da humanidade como descendente dunha mesma parella orixinal –Adán e Eva–, o que facía posuidor a todo o xénero humano de idénticas características e capacidades. As diferenzas físicas explicábanse pola acción continuada do clima, como xa fixera a antigüidade clásica. En efecto, romanos, xermanos, etíopes, xudeus, persas ou hindús (e máis tarde as xentes da África negra e de América), sen importar o aspecto físico, a lingua ou o grao de cultura... eran todos partícipes dunha alma inmortal e racional que os definía como seres humanos e que os capacitaba igualmente para recibiren a Cristo e para viviren como irmáns compartindo unhas mesmas crenzas. Esa capacidade universal para a conversión facíaos a todos eles potencialmente dispostos para a igualdade, non importaba a “degradada” condición en que estivesen nun principio. Así, malia a imaxe basicamente negativa que por entón se tivo dos xudeus, dos mouros ou dos “bárbaros” do norte, a conversión ao cristianismo supoñía de feito que desaparecerían todos os pecados e vicios causados por unha existencia vivida sen a “verdadeira” relixión e que as diferenzas quedarían suprimidas de vez. No dogma cristián a humanidade aparecía como unha gran familia unida na fe en Cristo, crenza que ademais impulsaba á conversión, máis ou menos voluntaria, de todas as xentes non cristiás.

Así pois, ao igual que na civilización clásica, na idade media e na Europa renacentista non existiu (en xeral) a idea dunha diferenciación radical e inmutable entre os distintos grupos huma-

nos. E o cristianismo veu a confirmar e asentar sobre bases máis firmes a orientación universalista e antideterminista do pensamento grecorromano. Non obstante, e como xa acontecera na antigüidade, a partir da época medieval tamén se deron algunhas manifestacións dun pensamento determinista que –de novo sen existir os modernos conceptos de raza e de determinismo biolóxico– implicaba que un grupo humano concreto podía ser “condenado” a unha inferioridade permanente invocando a súa inmutable “natureza” inferior ou perversa.

Exemplo senlleiro disto foi o caso das acusacións dirixidas contra os xudeus: en aberta contradición coa doutrina cristiá da salvación a través da conversión, chegouse a postular a inmutabilidade do “carácter malvado” dos xudeus. O proceso de exclusión destes nas sociedades cristiás (inspirado por esa crenza) tivo a súa culminación no Reino de Castela coa promulgación dos estatutos de “pureza de sangue”. En diante todos os descendentes de xudeus, convertidos ou non ao cristianismo, consideráronse *impuros* e quedaron marcados para sempre pola súa orixe non cristiá e pola súa “natureza malvada”, como causantes da morte de Cristo e inimigos da súa fe. Desta maneira cuestionábase a existencia dunha natureza humana universal e a validez do bautismo na rexeneración das persoas: a “natureza malvada” dos xudeus –o “pobo deicida”– e o seu sangue impuro podían máis ca o carácter rexenerador da relixión. A consecuencia, “coherente” con este rexeitamento da asimilación e da igualdade a través da conversión, foi a expulsión do reino de todos os xudeus no ano 1492 de cara á súa unidade relixiosa.

Aparentemente, a palabra “raza” entrou nas linguas europeas ao redor do século XII, probablemente a partir dun termo árabe. Mais non acadou ese significado de “grupo étnico”, que foi maioritario no século XIX, ata o século XVIII. “Raza” tivo ata entón o significado de “carreira”, “curso”, “corrente de auga”, “curso dos astros”. Ou ben, referida ao ser humano, o de “orixe”, “liñaxe”, “descendencia” (é dicir, o “curso” a través do tempo de todas as xeracións que derivaban a partir dun devanceiro ou devanceiros

orixinais). Nos séculos XVI e XVII falábase de razas sobre todo en referencia ás familias reais ou da nobreza, as cales procuraban demostrar a súa descendencia dende unha primeira “fonte” ou devanceiro/heroe orixinal, do que se supoñía que descendían toda unha longa liñaxe de reis e de nobres. Ou tamén podía referirse á totalidade dun grupo social determinado, como os nobres, os campesiños ou os mercadores, unidos, non por vencellos de sangue, senón por identidade de ocupacións ou de posición social. En calquera dos dous casos –liñaxe ou grupo social– imaxinábase que cada raza posuía uns caracteres psicolóxicos e unhas capacidades e virtudes de seu; caracteres e capacidades que ademais se vían como *inmutables* (resultado dunha natureza fixa e apenas modificable a través da educación), *herdables* a través dunhas xeracións a outras nunha liña continua e ininterrompida, e *desiguais* dun grupo a outro. En relación a isto último definíase unha valoración das razas pola cal a posición de cada unha delas na xerarquía social se consideraba un reflexo exacto da posición nunha xerarquía natural absoluta; é dicir, que as desigualdades sociais reflectían desigualdades naturais permanentes encarnadas en razas diferentes e desiguais.

É indubidable que algúns dos elementos desta peculiar “ideoloxía racial” do antigo réxime atoparanse máis tarde, reformulados polo pensamento racial do XIX. Xa nos séculos XVI-XVII o termo “raza” aplicábase aos humanos e, aínda que non se refería a unhas diferenciacións estritamente físicas nin implicaba un determinismo biolóxico, si que incorporaba a idea de continuidade no tempo dun mesmo “sangue” e de idénticas capacidades (que cumpría preservar de contactos espurios). Asemade, *continuidade* e *sangue* eran os garantes das xerarquías sociais. Porén, no antigo réxime ese “sangue” funcionaba máis como metáfora dun certo valor social e moral, e duns vencellos entre determinadas persoas, e non como unha realidade puramente física (como máis tarde serían, por exemplo, a forma do cranio ou os xenes raciais). Neste sentido, a ausencia dun achegamento biolóxico ou “naturalista” á raza manifestábase tamén en que a explicación máis frecuente da superiori-

dade ou da inferioridade de cada raza era a invocación da vontade divina: Deus era quen determinaba as peculiaridades e o valor de cada unha delas. Así mesmo, tampouco non existía entón unha explicación clara que dese conta da herdanza das características de cada liñaxe ou grupo social. Ademais, a “ideoloxía racial” da nobreza postulaba unhas xerarquías sociais que eran propias do antigo réxime e non unhas xerarquías universais entre grupos humanos amplos definidas fisicamente e bioloxicamente determinadas.

Estas matizacións establecían importantes diferenzas entre o termo “raza”, tal e como foi usado nos séculos XVI e XVII, e os seus significados posteriores. Pero á vez, algúns dos elementos que incluía –*sangue, continuidade, xerarquías*– indicaban un camiño polo que se podería seguir nun futuro. E non habería que agardar moito.

SÉCULO XVIII: O XURDIMENTO DAS PRIMEIRAS CLASIFICACIÓNS RACIAIS

Semella que a primeira noticia que temos do emprego do termo “raza” referíndose a agrupacións humanas extensas e definidas por uns caracteres físicos particulares data de 1684. Nese ano apareceu no *Journal des Sçavans* un traballo (anónimo aínda que hoxe en día se adoita atribuír ao francés François Bernier) titulado “Nouvelle Division de la Terre, par les différentes Espèces ou Races d’hommes qui l’habitent...”, no cal se dividía a humanidade en catro “razas” ou “especies”: europea (na que se incluían, ademais dos europeos, os habitantes non negros do norte de África, varias xentes de Asia, como árabes e persas, e mais os indios americanos), *africana* (os habitantes da África subsahariana), *oriental* (chineses, malaio, xaponeses...) e *lapona*. A clasificación baseábase nas características somáticas, nomeadamente na cor da pel e nos trazos faciais. E aínda que non se establecía unha xerarquía clara e explícita entre as catro razas así delimitadas, si que presentaba certos xuízos de valor de carácter etnocéntrico, comparando, por exemplo, os lapóns con animais.

Co seu traballo clasificatorio Bernier non fixo senón inaugurar unha práctica que cada vez se faría máis común, e máis importante, no mundo occidental. Ata finais do século XVII a humanidade estivo composta, segundo os europeos, de múltiples *nacións*, cada unha delas amosando gran diversidade en canto a linguaxes, costumes, crenzas e graos de cultura ou civilización. A superioridade que case sempre sentiron as *nacións* europeas sobre o resto apoiábase nas súas diferenzas no nivel de civilización a respecto das non europeas e non nas diferenzas biolóxicas ou “naturais”. Non obstante, dende o século XVIII a humanidade pasou a concibirse dividida nun número reducido de *razas* que abranguían a milleiros ou a millóns de persoas, caracterizadas por uns mesmos riscos somáticos, morais e culturais. Parellamente, o termo *nación* pasou a definir as divisións socio-políticas existentes entre os “civilizados” europeos; á vez que o de *tribo* designaba os agrupamentos de “salvaxes” que vivían sen leis e sen reis, loitando incesantemente uns contra outros nunha orxía *hobbesiana* da violencia permanente. Como se chegou a artellar o novo significado de “raza” é difícil de saber con precisión. Poucos son os estudos realizados sobre a historia da raza, e a meirande parte deles céntranse xa nas primeiras clasificacións realizadas nos séculos XVIII e XIX. O que si se pode afirmar con seguridade é que nese proceso de creación interviñeron varias correntes e tendencias do pensamento e da ciencia occidentais que tiveron especial incidencia entre o século XVI e o XVIII: o pensamento humanístico, coa súa énfase no ser humano en oposición ao pensamento teocéntrico medieval; a herdanza da tradición antropolóxica da antigüidade e das diversas figuras do “outro”; a chamada Revolución Científica iniciada no século XVI, que salientaba o estudo da natureza de xeito empírico; un novo interese polo corpo humano, que xorde no XVI e que se manifesta, por exemplo, nas investigacións anatómicas de Vesalio; a descuberta da gran diversidade humana a través da expansión europea por África, Asia e América. E, feito esencial, os esforzos levados a cabo polos naturalistas por chegaren a unha clasificación sistemática da enorme variedade dos seres vivos

coñecidos dentro dunha orde intelixible, empregando para iso as categorías aristotélicas de *xénero* e de *especie*; esforzos que comezarían xa no século XVI con Konrad Gesner e que acadarían a súa máxima expresión no XVIII con Linneo e o conde de Buffon. Como quedaba claro nestes dous naturalistas, esa clasificación da natureza, que creaba *ordes*, *xéneros* e *especies* con base nos caracteres físicos dos seres vivos, ía acompañada dunha clasificación da humanidade (que xa Linneo incluía dentro do reino animal) en diversas *razas* ou *variedades* seguindo tamén unha serie de peculiaridades físicas.

Esa énfase nos trazos somáticos como principal criterio clasificatorio, a carón da extensión do termo a grupos humanos amplos, foron factores fundamentais á hora da aparición do novo significado da palabra “raza”. No século XVI os teorizadores da “ideoloxía racial” da nobreza laiábanse de que as desigualdades naturais entre as persoas non eran visibles exteriormente, no propio corpo humano, e por iso debían ser indicadas por medios artificiais (vestidos, insignias, títulos, comportamentos) que amosasen a posición social de cada un. Porén, dende o século XVIII, grazas ás novas clasificacións raciais baseadas nas marcas físicas, abriuse o camiño para que en diante as desigualdades entre os individuos fosen dexergables no mesmo corpo humano. Fíxose entón urxente a definición daqueles signos físicos que puidesen constituír un indicio seguro para o establecemento de clasificacións raciais, e xa que logo necesarios para determinar a posición que cada individuo e cada raza debían ocupar nunha xerarquía absoluta que abranguese todo o xénero humano, e, como consecuencia desta, que indicasen asemade o seu lugar nas xerarquías sociais correspondentes na nacente sociedade do capitalismo imperialista.

Varios foron os criterios propostos e as clasificacións resultantes.

O naturalista sueco Linneo, na primeira edición do seu *Systema Naturae* (1758), distinguiu catro *variedades*² dunha

2. Linneo escribía en latín e non empregaba o termo “raza”, inexistente nesa lingua, usando en troques o de *varietas*.

mesma especie humana, á cal máis adiante denominou *Homo Sapiens*: europea, asiática, africana e americana. A clasificación de Linneo apoiábase principalmente nos trazos físicos: forma do corpo, tipo de cabelo e, sobre todo, cor da pel. Pero tamén incluía categorías xeográficas, culturais (vestidos, organización social) e psicolóxicas, herdadas estas últimas da teoría dos humores da medicina hipocrática, a cal diferenciaba entre os tipos *sanguíneo*, *colérico*, *flegmático* e *melancólico*, que para Linneo distinguían o carácter de cada unha das súas catro *variedades*. Máis unha vez, non se realizaba unha xerarquización explícita. Pero nas caracterizacións psicolóxicas e culturais das diferentes *variedades* Linneo deixaba albiscar unha preferencia implícita pola *variedade* europea, que se presentaba como a máis intelixente e a máis inventiva, namentres que a *variedade* negra aparecía como indolente e negligente, a india, teimuda e a asiática, severa e cobizosa.

Pola súa banda, Georges-Louis Leclerc, conde de Buffon, na súa *Histoire Naturelle* incluía, a carón das clasificacións de animais e de plantas, unha división da humanidade en seis razas (el empregaba xa este termo): europea, africana, americana, sudasiática, lapona e tártara. Seguía criterios físicos (cor da pel, estatura, fisionomía, cabelo), xeográficos, culturais e “morais” (carácter, intelixencia...).

Pero a máis famosa clasificación racial, e sen dúbida unha das máis influentes xunto á de Linneo, foi a do médico alemán Johann Blumenbach, construída basicamente a partir da comparación entre os cranios de pobos diferentes. Se na primeira edición do seu *De Generis Humana Varietate Nativa* (1775) el seguía o esquema linneano das catro *variedades* (este foi tamén o termo empregado por Blumenbach); en edicións posteriores introduciu unha *variedade* máis, quedando definitivamente en cinco a súa ordenación da diversidade física no ser humano: branca ou caucasiana, negra ou etíope, amarela ou mongólica, vermella ou americana e (a de nova creación) a melanesia. Desta maneira Blumenbach establecía un modelo xerárquico e simétrico que situaba a *variedade* caucasiana no cumio e consideraba as outras catro como alteracións crecentes a partir dunha humanidade bran-

ca orixinal: a melanesia era unha alteración da caucasiana, e a etíope era, pola súa vez, unha variante posterior da melanesia; igualmente, a americana diferenciárase a partir da branca e a mongólica dende a americana.

A pesar das xerarquías etnocéntricas subxacentes nas clasificacións raciais e as frecuentes caracterizacións negativas dos pobos non europeos –presentes, por exemplo, na abondosa literatura de viaxes que agromou nesta centuria–, o pensamento antropológico do XVIII continuaba a estar rexido por presupostos anti-deterministas. En primeiro lugar, o monoxenismo foi a opinión máis frecuente, mesmo naqueles que defendían a división da humanidade en razas diferentes (como Blumenbach ou o conde de Buffon). Isto implicaba que a humanidade era unha e que toda ela compartía idénticas características –anatómicas, fisiolóxicas, intelectuais–, por riba de diferenzas físicas e culturais superficiais. Por outra banda, esas diferenzas, así como os diversos graos de desenvolvemento intelectual, manifestados sobexamente segundo os europeos durante a súa expansión por novas terras, explicábanse principalmente a través da antiga tese das influencias climáticas. Pódese dicir que o conde de Buffon e Blumenbach foron os que elevaron esta teoría á categoría de explicación “oficial” da diversidade humana dentro da nacente ciencia antropolóxica. Eles introducírona como un elemento fundamental dentro das clasificacións raciais, coa importante consecuencia de primar así as interpretacións monoxenistas sobre as polixenistas e o ambientalismo sobre o determinismo. Os contactos e os cruzamentos entre pobos diversos, as enfermidades, a variada alimentación, as deformacións artificiais do corpo, o distinto grao de cultura... e, sobre todo, a acción dos distintos climas sobre o corpo e sobre as sociedades humanas eran os factores que daban conta da diversidade racial. Cada modificación dos corpos causada polos factores enunciados era posteriormente transmitida de xeración en xeración. O resultado era que, a partir dunha primeira humanidade homoxénea en corpo e pensamentos, as migracións cara a outras rexións da terra con climas variados produciran a diversidade racial actual.

O propio conde de Buffon chegaba a afirmar que un radical cambio de clima podía producir unha transformación dos caracteres raciais. E propoñía realizar un experimento levando unha familia de negros a Escandinavia para observar no prazo de cantas xeracións a pel escura comezaba a branquexar.

Os diversos graos de civilización que amosaban os grupos humanos tamén se interpretaban como o resultado das condicións impostas polo medio e polos distintos xeitos de vida. Neste sentido, e malia que o etnocentrismo e o desprezo polos “salvaxes” non europeos non estaban nin moito menos ausentes do pensamento do século XVIII, admitíase que a situación dos pobos máis “degradados” era debida a que estes viviran longo tempo nun medio desfavorable que lles impedira desenvolver as capacidades que dentro de si acubillaban todos os seres humanos: a razón e mais o perfeccionamento. Polo tanto, coa corrección das eivas ambientais, non só climáticas, mais tamén culturais, era posible a “elevación” (o que equivalía a dicir a “occidentalización”) incluso das tribos máis salvaxes e primitivas.

Xa que logo, as diferenzas e os “defectos” físicos, morais e culturais das razas non brancas non se vían como algo inmutable e inevitable, senón como eivas potencialmente emendables. Eran diferenzas *accidentais* e non *esenciais*. Neste punto o discurso racial “ortodoxo” do século XVIII, representado por autores como o conde de Buffon e Blumenbach, arredábase visiblemente do determinismo biolóxico de teorías posteriores e inseríase no pensamento humanista da Ilustración, que salientaba a existencia dunha natureza humana uniforme e que aseguraba a perfectibilidade de todas as persoas (humanismo que, por suposto, seguía a tradición da antigüidade e do cristianismo no referente á unidade da humanidade).

Ese era o discurso “oficial” sobre as razas. Pero tamén se elevaban voces diferentes que viñan a cuestionar as teses climáticas e os seus presupostos non deterministas.

Unha desas voces –quizais a que máis se fixo escoitar– foi a que proviña dos valedores do polixenismo. Para eles, as particu-

laridades físicas, intelectuais e culturais de cada raza non eran *accidentais*, mais *específicas*, e propias permanentemente de cada unha delas. Na súa opinión, as razas humanas tiñan orixes diferentes, polo que cada raza non era simplemente unha variedade humana, senón unha especie totalmente distinta a respecto doutras razas/especies: entre un branco e un negro había as mesmas barreiras específicas que existían, por exemplo, entre un cabalo e un asno, ou entre un gato e un can. De feito os polixenistas afirmaban que os cruzamentos entre as razas/especies humanas, por exemplo entre negros e brancos, producían seres *infértiles* (os *mulatos*), como acontecía tamén noutros casos de cruzamentos entre especies dispares. Para os polixenistas non había unha única humanidade que compartía uns mesmos sentimentos, paixóns e racionalidade; existían, pola contra, varias humanidades –tantas como especies se atopasen– diverxentes entre si e cada unha delas cun valor fixo e inmutable.

Ademais, a construción de diferenzas específicas acompañábase a miúdo do establecemento de xerarquías etnocéntricas que situaban as razas/especies en distintas posicións ao longo da Cadea do Ser, coa raza branca nunha posición elevada e as razas de cor en posicións intermedias entre aquela e os simios, que ocupaban un posto máis inferior. Aínda que estas xerarquías humanas baseadas na idea da Gran Cadea do Ser non levaban implícito o concepto de evolución, unha tal disposición das razas ao longo desta facía das razas non europeas os “elos” intermedios nesa Cadea entre a “verdadeira” humanidade, a que representaba o home branco, e a animalidade dos simios. Ademais, condenaba as razas “salvaxes” a unha eterna inferioridade: o seu estado non se debía a causas ambientais circunstanciais e modificables, senón que era en verdade unha condición “necesaria”, inevitable e inmutable, desa posición *inferior* na orde natural das cousas que nada podía cambiar.

Por último, outra postura antagónica ás teorías climáticas era o determinismo biolóxico. Este mantiña que a organización física era a responsable última do nivel intelectual, do comportamen-

to das persoas e incluso das xerarquías sociais e culturais. Supoñía un enfoque materialista e salientaba en especial que os procesos mentais tiñan como única causa a configuración cerebral. Disto derivábase que a forma, o tamaño e a organización interna do cerebro era o que *determinaba* os procesos mentais e os niveis de intelixencia de cada individuo, afectando tamén ao seu comportamento e ao seu desenvolvemento cultural. Ademais, as posibilidades de cambio das características do organismo considerábanse mínimas. Fronte á *maleabilidade* do físico que promulgaban os valedores das influencias climáticas, os partidarios do determinismo biolóxico reafirmaban a *inmutabilidade* do corpo e dos seus efectos.

Aplicado ás razas humanas, este determinismo facía depender do seu organismo as facultades e o “valor” de cada unha delas, e non de factores climáticos ou culturais. As posibilidades de transformación e de mellora ficaban así coutadas pola “lei de ferro” da bioloxía.

Por exemplo, o médico alemán Samuel Thomas von Soemmerring baseaba os seus argumentos sobre a inferioridade natural da raza negra no menor tamaño do seu cerebro, en comparación co dos brancos. Igualmente, a medición do chamado *ángulo facial* (é dicir, o grao de inclinación do perfil do rostro) comezará a ser usada dende finais do XVIII como un indicio da maior ou menor capacidade intelectual das persoas ou razas: era opinión moi espallada que un *ángulo facial* baixo, manifestado nun rostro prognático e nunha fronte estreita e fuxidía, servía como sinal visible dun cerebro máis pequeno e polo tanto dunha intelixencia inferior. Eran moitos os que, no limiar do século XIX, interpretaban un rostro prognático e unha pel escura como *estigmas* nidos de inferioridade.

Pódese concluír, por fin, que o século XVIII foi un momento importante na configuración da idea de raza. Daquela viron a luz as primeiras e máis influentes clasificacións raciais; establecéronse os criterios e a metodoloxía precisos para realizalas (utilizando as medicións dos cranios, observando a cor da pel, o tipo de cabelo, os trazos faciais, etc.); e, sobre todo, foi neste momento

cando se perfilaron xa claramente as distintas posturas acerca da diversidade humana (monoxenismo, polixenismo, ambientalismo, determinismo...).

Aínda que o discurso maioritario verbo das razas tendía a esvaecer ou a eliminar as asuncións deterministas ao salientar o proceso dinámico –e mutable– da formación das razas, foi tamén neste século cando se produciu unha tendencia cada vez máis acentuada á *bioloxización* da diversidade humana. Precisamente esa tendencia será unha das predominantes no pensamento racial da centuria seguinte.

SÉCULO XIX: A “RACIALIZACIÓN” DO MUNDO

O século XIX caracterizouse por un verdadeiro proceso de “racialización” do mundo dende a perspectiva dos europeos. A división da humanidade en razas –división que en diante axudaría a determinar con precisión o posto que lle correspondía a cada grupo humano nunha xerarquía deseñada *a priori* polo home branco– pasou a ser unha tarefa urxente encomendada a unha hoste de científicos, que puxeron mans á obra ideando continuamente novos métodos de identificación racial e novas clasificacións. Ese proceso “racializador” ademais debe ser posto en relación cos contextos científicos, políticos, económicos e sociais propios da época. En efecto, os desenvolvementos que tiveron lugar no eido da antropoloxía e da bioloxía, da historia, da lingüística ou da psicoloxía, en combinación con fenómenos como o do colonialismo, os enfrontamentos entre os diversos nacionalismos europeos ou a loita de clases, explican moitos dos aspectos que o pensamento racial adquiriu no decurso do século. Uns e outros imbricáronse entre si de tal xeito que unha análise polo miúdo do pensamento racial decimonónico precisaría dun estudo moito máis amplo, e máis serio, do que é posible facer aquí. Limitareime, pois, a sinalar que a división da humanidade en razas esencialmente diferentes entre si –e as valoracións subsecuentes que delas se fixeron– forneceu dunha importante xustificación que explicaba as

desigualdades étnicas, sociais e culturais en termos de diferenzas naturais e innatas.

Unha vez instituída no discurso e na práctica científicos, a idea de raza converteuse deseguido nun lugar común en todos os eidos do pensamento occidental, implicando tamén importantes consecuencias canto ao tratamento deparado a outros seres humanos que foron imaxinados e “fabricados” como razas diferentes e inferiores polo antropólogo, o historiador, o filósofo ou o lingüista. Porque a crenza, practicamente universal no século XIX, na existencia de razas humanas dispares entre si e de valor moi desigual condicionou non só a maneira de ver aos outros seres humanos, senón tamén as maneiras de proceder con eles, o cal non era alleo en absoluto a intereses económicos e políticos concretos.

Ao longo do século o termo “raza” adoptou a fasquía dunha “palabra máxica” empregada para se referir a unha *realidade* que se supoñía que estaba presente na totalidade dos eidos da experiencia humana: nos logros culturais, na economía, na política, na relixión, na moral, etc. A raza acababa de se converter na ferramenta interpretativa por excelencia dos saberes científicos occidentais que afectaban directamente ao ser humano: na antropoloxía e na etnoloxía, na historia e na arqueoloxía, na psicoloxía e na socioloxía, na lingüística e no dereito... Aquilo que en épocas pasadas achara unha explicación na divindade, no clima, na educación, nas leis ou na historia, o século XIX procurouna sobre todo na raza.

Procedeuse entón a unha “racialización” das diferenzas culturais existentes entre os pobos do pasado e do presente. As peculiaridades psicolóxicas e os principios morais de cada persoa ou grupo humano entendéronse en diante en termos raciais. A antigüidade, a idade media e os anos da primeira expansión europea forneceron dunha gran cantidade de imaxes sobre o “outro” que no XIX foron reinterpretadas baixo o prisma racial e tendo en conta novos intereses e necesidades: continuidade no material utilizado; descontinuidade na interpretación deste.

Multiplícaronse as clasificacións raciais e “fabricáronse” novas razas, mesmo dentro da poboación europea: raza celta, raza

xermánica, raza mediterránea, raza alpina, raza eslava...; raza aria, raza semita, raza hotentote, etc. Inventáronse razas dolicocefalas e razas braquicefalas; razas do día e razas da noite; razas progresivas e razas regresivas... A historia europea e universal pasou a ser ollada como se fose o escenario onde tiña lugar unha continua e cruel guerra entre razas desiguais. E non faltaron os pensadores que elevaron a raza á categoría de causa explicativa principal da orixe e do devalo das civilizacións, como é o caso das famosas teorías do conde de Gobineau.

Por outra banda, o proceso de “racialización” estivo acompañado dunha tendencia á “bioloxización” das diferenzas e dos comportamentos humanos, “bioloxización” que se expresou normalmente a través dun determinismo biolóxico. No século XIX impúxose en Occidente unha verdadeira *causalidade biolóxica*. Esta *causalidade biolóxica* implicaba que a inferioridade ou a superioridade dunha raza viña determinada pola súa organización física e, asemade, que nesta ficaban ben patentes as xerarquías raciais.

O corpo humano converteuse entón no auténtico obxecto de desexo do biólogo e do antropólogo, e pasa a ser campo de probas nun labor compulsivo de observación do seu exterior e do seu interior: medir, pesar, describir, clasificar, comparar... En diante o corpo transformouse nun libro aberto sobre o que se imaxinaba poder ler a orixe, a natureza e mais o destino dos individuos. Un libro a través do cal –e mediante un complexo sistema de interpretacións no que as lonxitudes, alturas, pesos, texturas, coloracións, funcións e as interrelacións entre os órganos convertíanse en *signos* para descifrar por parte dun equipo de especialistas– sería posible coñecer o máis íntimo de cada individuo, as súas inclinacións, os seus comportamentos, crenzas e desexos...; individuo que, por outra parte, non se vía senón como un fiel e típico representante da raza á que fixo que pertencese. A definición e procura deses trazos físicos foi acompañada ademais dunha *diagnose*, por medio da cal foi outorgada a cada un deles unha significación particular (intelixible só dentro do contexto científico e ideolóxico do momento), grazas á cal se chegaría a determinar o posto que

cada persoa e cada raza ocupaban na Cadea dos Seres, na escala evolutiva da vida ou nas xerarquías sociais. Signos que serían tamén as claves que revelasen o trato que cada raza merecese e o destino que lle agardase.

A antropometría –desenvolvida en particular por Paul Broca e os seus seguidores– supuxo a culminación da teima pola medición e pola interpretación dos signos externos que fosen capaces de revelar a natureza interna de cada raza e de cada individuo. Signos así privilexiados que variaron no decurso do tempo: dende o *ángulo occipital* de Daubenton e o *ángulo facial* de Camper, formulados a finais do XVIII; as localizacións cerebrais de Gall e dos frenólogos de principios do XIX; o *índice cranial* de Retzius; ata as máis de dúas mil medicións que, a comezos do século XX, se podían realizar sobre un mesmo cranio. Pois é ben sabido que o cranio foi un obxecto privilexiado no eido da antropometría. E isto foi así porque dende moi cedo considerouse o “espello” do cerebro que contiña, de tal maneira que, unha vez interpretadas as súas medidas, o cranio era visto como a clave segura que podería revelar as capacidades intelectuais e morais de persoas e de razas enteiras.

Algunhas das teorías científicas senlleiras do século XIX, e que ademais tiveron unha considerable popularidade fóra do mundo estritamente científico, apoiáronse nos presupostos do determinismo biolóxico para proporen unha serie de importantes reformas sociais: foi o caso da frenoloxía de Franz J. Gall, da antropoloxía criminalista de Cesare Lombroso e da euxeñese de Francis Galton.

Con todo, a carón dunha concepción da idea de raza que estaba centrada nos trazos físicos e no determinismo biolóxico, desenvolveuse outra noción da raza que se inspirou nos presupostos da filosofía idealista alemá e que se centrou ao redor do concepto de *Volksgeist* ou “espírito do pobo”. Para os seus teorizadores, cada nación e cada raza, alén de presentar un aspecto físico particular, posuía un “espírito”, “xenio” ou “carácter” que era único no mundo e que estaba presente de xeito continuo e inmu-

table en cada un dos seus membros de xeración en xeración; ese *Volksgeist* peculiar condicionaba ademais os pensamentos e os actos de todos aqueles en que se encarnaba. Importa destacar aquí que estas teorías raciais aparecidas en Alemaña non salientaban, como outras das súas contemporáneas, o aspecto *biolóxico* da raza. No seu caso, a raza estaba representada especialmente polo aspecto “espiritual”, por esa forza case mística, o *Volksgeist*, que unía nunha soa todas as vontades e todos os pensamentos, e que constituía a “alma” configuradora dunha nación ou raza. Ninguén podía escapar ao *Volksgeist* que lle correspondía pola raza á que pertencía. Por iso, a pesar de deixar os feitos biolóxicos nun segundo plano, esta concepción “idealista” da raza mantívose dentro dunha lóxica determinista.

Estas ideas sobre a raza desenvolvidas en Alemaña influíron máis sobre teorizadores do nacionalismo, historiadores e filósofos, e menos nos médicos e nos antropólogos. De todos os xeitos, a invención do “espírito racial” foi para moitos unha innovación duradeira e feliz, e gozou dunha longa presenza en boa parte das teorías raciais e nacionalistas do século XIX e do XX.

Por outra banda, o polixenismo mantívose durante todo o século XIX como unha importante alternativa á hora de dar conta das diferenzas raciais, para o cal invocaba especialmente o determinismo biolóxico. Como é sabido, na opinión dos polixenistas cada unha das principais razas humanas era unha especie distinta, que vivira sempre no seu lugar de orixe e en consecuencia estaba adaptada bioloxicamente a ese ambiente concreto, subliñándose a imposibilidade de se adaptar a outros: algúns querían ver unha confirmación desta imposibilidade nas altas taxas de mortalidade que sufrían os europeos nos climas tropicais. En especial afirmábase a inmutabilidade (en todos os aspectos) das razas ao longo do tempo, así como a ineficacia das influencias exteriores —clima, alimentación, prácticas culturais— para modificar uns trazos raciais que se mantiñan sempre os mesmos. Os cruzamentos entre as especies humanas daban como resultado seres infértiles, e deste xeito mantiñase sempre aberta a foxa que as arredaba.

Pero o polixenismo non era unha teoría homoxénea e unificada. Os seus valedores non se poñían de acordo entre eles, quer acerca da orixe das razas/especies (uns eran creacionistas, outros evolucionistas), quer acerca do número exacto de especies humanas existentes ou dos criterios que se debían empregar na súa catalogación. Ademais, a outra opción, o monoxenismo, foi sempre a maioritaria e a estimada como a “ortodoxa”, non só dende unha perspectiva relixiosa senón tamén por parte da ciencia oficial. A pesar de que entre os polixenistas apareceron de cando en vez os nomes dalgúns científicos de sona (Paul Broca, Ernst Haeckel, Louis Agassiz), con todo, e se temos que xulgar polo prestixio dos nomes, cómpre recoñecer que o monoxenismo sempre contou con mellores apoios: James C. Prichard, Charles Darwin, Thomas H. Huxley, Rudolf Virchow, Armand de Quatrefages...

Por último, para dar cabo a este traballo, é preciso avaliar moi rapidamente as relacións que se estableceron entre a idea de raza e o evolucionismo.

As diversas teorías evolucionistas artelladas durante o século XIX inspiráronse nas xerarquías raciais habituais por entón para presentar os seus argumentos a prol da “orixe simia” do ser humano. É así que amosaron ás razas “inferiores” non europeas (nomeadamente os africanos e os australianos) como se fosen os elos intermedios entre aqueles primates dos que se facía descender o ser humano e a manifestación evolutiva máis perfecta deste: o home branco europeo. Pola súa vez, estas xerarquías evolucionistas contribuíron a fortalecer as categorías raciais precedentes, achegando novos argumentos explicativos destas.

Exemplo disto último foi a teoría de Darwin. Malia que esta implicaba unha interpretación monoxenista das orixes humanas, porén recoñecía asemade as radicais diferenzas que había entre as razas humanas, porque afirmaba que cada unha desas razas representaba diferentes chanzos, inferiores ou superiores, na escala da evolución. Do mesmo xeito que o polixenismo avogaba pola existencia de humanidade distintas, que se correspondían con especies particulares, as xerarquías evolucionistas tamén suxerían esa

idea (aínda sen defender o polixenismo): cada raza, cada elo evolutivo, era esencialmente dispar das outras no referente ao seu físico, aos seus procesos mentais e ás súas facultades intelectuais. Outras teorías evolucionistas foron aínda máis lonxe, admitindo abertamente que cada raza humana derivaba dunha especie diferente de primate e que a raza branca proviña da especie máis “intelixente”.

Finalmente, a chamada “lei da selección natural”, propia do evolucionismo darwiniano, inspirárase tamén en teorías precedentes que consideraran a confrontación entre razas, pobos e individuos como o “motor” da historia e do progreso. E, igualmente, as ideas de Darwin, baixo a fasquía de “darwinismo social”, serían máis adiante unha fonte de inspiración e de xustificación para varias teorizacións políticas e argumentos racistas que defenderán os dereitos do máis forte (ou do máis intelixente e civilizado). Xa que logo, por medio dese “darwinismo social” foi posible xustificar as conquistas europeas, a colonización, as matanzas de pobos indíxenas, a discriminación racial, social e económica, o asoballamento das clases traballadoras, o militarismo ou as rivalidades nacionalistas. A súa fasquía lexitimadora resultaba evidente e de grande utilidade.

* * *

Na evolución que experimentou o pensamento racial durante as primeiras décadas do século xx, continuou a tendencia a prol do determinismo biolóxico, pero agora sobranceando os aspectos *internos* por riba dos *externos*. Esta transformación das teorías raciais viuse favorecida por determinados desenvolvementos que tiveron lugar dentro da teoría e da práctica científicas e que tiñan que ver cun desprestixio das clasificacións raciais baseadas na anatomía e na antropometría. Desprestixio que se producira por mor das crecentes dificultades á hora de poder establecer uns tipos raciais ben definidos mediante os trazos externos e, incluso, a causa dun escepticismo sobre a existencia real de tales tipos. Este proceso combinouse cunha importancia cada vez maior das teorías hereditaristas —como a euxeñese—, que veu

fomentada pola redescuberta a comezos da centuria dos principios mendelianos.

Os cambios experimentados na determinación da capacidade intelectual de persoas e razas son unha boa mostra desta evolución. Se no século XIX esa determinación se realizou a partir das medicións da capacidade dos cranios ou das pesadas dos cerebros, no século XX o método que se utilizará con profusión será o de achar o denominado “Coeficiente Intelectual” de cada persoa mediante o uso de *tests* de intelixencia deseñados para tal obxecto. É dicir, que a estimación da intelixencia xa non se consideraba susceptible de ser aprehendida por medio da antropometría, das medidas externas, senón que só se podería acadar con seguridade pola avaliación das capacidades intelectuais *internas* propias de cada individuo ou de cada raza.

A pesar de que continuou o interese nos estudos anatómicos e na definición dos caracteres externos das razas, a tendencia dominante no mundo científico foi a de centrarse na psicoloxía racial, así como nos mecanismos de herdanza das características internas (intelixencia, enfermidades, etc.) de acordo cos principios da nova ciencia da xenética. Resultado desta evolución foi a énfase na “pureza” e na “hixiene” raciais, unha preocupación (unha teima) que se manifestou no auxe da euxeñese durante as primeiras décadas do XX. Sobre estes principios, compartidos de feito pola maior parte dos antropólogos occidentais, estaba erixida a antropoloxía alemá cando a súa axuda foi solicitada polo Estado nacional-socialista para a realización dunha política xenocida. Case todos os antropólogos alemáns acudiron a esa chamada, devecendo por poñeren en práctica os principios en que se baseaba a súa ciencia.

Despois da “Solución Final” nada podería ser de novo igual. Nin tan sequera a idea de raza, que xa pasara por tantas transformacións no decurso da súa historia. As atrocidades cometidas polos nazis levaron a amplos sectores do mundo científico a se cuestionaren a realidade da raza e das xerarquías raciais. Foi daquela cando xurdiron voces, como a de Ashley Montagu, cualificando de “mito” a idea de raza. Pero esa é unha historia que xa non corresponde relatar aquí.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- AUGSTEIN, H. F. (ed.) (1996): *Race. The Origins of an Idea, 1760-1850*. Bristol. Thoemmes Press.
- BANTON, M. (1979): *A Ideia de Raça*. Lisboa. Edições 70 [orixinal: *The Idea of Race*, 1977].
- BARZUN, J. (1965): *Race: A Study in Superstition*. New York, Evanston and London. Harper and Row, Publishers [1ª edición, 1937].
- DELACAMPAGNE, CH. (1983): *L'Invention du Racisme. Antiquité et Moyen Age*. Paris. Fayard.
- GOULD, S. J. (1997): *La falsa medida del hombre*. Barcelona. Crítica. 2ª edición revisada [orixinal: *The Mismeasure of Man*, 1ª edición, 1981; 2ª edición, 1996].
- GUILLAUMIN, C. (1972): *L'Idéologie Raciste. Genèse et langage actuel*. Paris. Mouton.
- HANNAFORD, I. (1996): *Race. The History of an Idea in the West*. Baltimore and London. The Johns Hopkins University Press.
- LIAUZU, C. (1992): *Race et civilisation. L'Autre dans la culture occidentale. Anthologie historique*. Paris. Syros-Alternatives.
- MALIK, K. (1996): *The Meaning of Race. Race, History and Culture in Western Society*. London. MacMillan.
- MILES, R. (1989): *Racism*. London. Routledge.
- MONTAGU, A. (1974): *Man's Most Dangerous Myth. The Fallacy of Race*. Oxford. Oxford University Press. 5ª edición [1ª edición, 1942].
- POLIAKOV, L. (1971): *Le Mythe aryen. Essai sur les sources du racisme et des nationalismes*. Paris. Calmann-Lévy.
- STEPAN, N. (1982): *The Idea of Race in Science: Great Britain 1800-1960*. London and Basingstoke. The Macmillan Press.
- STOCKING, G. W. JR. (1982): *Race, Culture and Evolution. Essays in the History of Anthropology*. Chicago. The University of Chicago Press [1ª edición, 1968].

- STOCKING, G. W. JR. (ed.) (1988): *Bones, Bodies, Behavior. Essays on Biological Anthropology*. Madison. The University of Wisconsin Press.
- TODOROV, T. (1989): *Nous et les Autres. La réflexion française sur la diversité humaine*. Paris. Éditions du Seuil.
- VOEGELIN, E. (1998): *The History of the Race Idea. From Ray to Carus*. Baton Rouge. Louisiana State University Press [original: *Die Rassenidee in der Geistesgeschichte von Ray bis Carus*, 1933].

FUNDAMENTOS HISTÓRICOS PARA O ESTUDO
(XENÉTICO) DA POBOACIÓN DO NOROESTE
PENINSULAR¹

Gerardo Pereira-Menaut
Facultade de Xeografía e Historia (USC)

Nunha discusión entre filólogos acerca da orixe dos trobadores medievais, se galegos ou portugueses, foi unha altísima dama e excelsa investigadora portuguesa, Dona Carolina Michaëlis de Vasconcelos, quen fixo notar a inconveniencia de tal distinción: todos eles procedían da mesma terra, o territorio da actual Galicia e o norte de Portugal, até o Douro, “a Galicia maior e antiga”. Esa era, en efecto, a antiga *Callaecia*, unha rexión histórica diferenciada dentro da *provincia Tarraconense*, ás veces ela mesma unha provincia. Vou expor as liñas mestras da arqueoloxía, a lingüística e a historia antiga de *Callaecia*, de forma que lles poidan servir de contraste aos investigadores da xenética de poboacións, eventualmente para ofrecer unha explicación interdisciplinaria aos seus achados.

Aproveitarei a ocasión para, a partir do caso de *Callaecia*, expor tamén algúns dos problemas fundamentais de calquera colaboración entre a xenética de poboacións e a historia (e outras disciplinas próximas). Se nalgún momento pode parecer que tales problemas nos levan a un certo escepticismo, será só simple aparencia. Os fundamentos da nosa colaboración, para ser sólidos, deben nacer nun ambiente crítico. O que sobreviva á crítica será –de momento– máis sólido e fundamental.

1. Este traballo foi publicado xa en *Os Outros em Eu* (Porto s.n.), editado polo Instituto de Patología e Imunología Molecular da Universidade do Porto (IPATIMUP), no marco das actividades de Porto Capital Europea da Cultura 2001. O meu agradecemento aos editores portugueses por permitir a súa publicación nestas Actas. Agradézolle vivamente a A. Rodríguez Casal a súa inestimable axuda nas cuestións arqueolóxicas anteriores á idade do ferro.

A miña contribución a este debate, a miña presenza aquí, débese ao amable convite do prof. Antonio Amorim (IPATIMUP), movido polos bos oficios do prof. Ángel Carracedo (Universidade de Santiago de Compostela), con quen hai xa tempo iniciamos unha interesantísima colaboración: buscarlles unha explicación histórica e interdisciplinaria aos fenómenos que a xenética das poboacións encontra ou descobre. Tal explicación supón buscar e atopar concomitancias entre os resultados da xenética poboacional e os nosos coñecementos históricos, entre ambas as dúas clases de fenómenos. Aquí debemos xa comezar a nosa ollada crítica. Hai que esperar, para cada fenómeno histórico, un *trasunto* poboacional? Dúas culturas arqueolóxicas diferentes, dúas linguas distintas, etc., corresponderán necesariamente a poboacións diferentes, en todo, en moito ou en pouco? A cada alteración do rexistro arqueolóxico, lingüístico, etc., corresponderalle unha alteración da poboación? Este é o problema fundamental, que así formulado mostra xa un certo sen sentido. Os pobos mudan, a historia móvese e o rexistro arqueolóxico ou a lingua falada por un pobo han sufrir variacións co paso do tempo, dunha forma que en Occidente se nos ocorre natural, lóxica, sen que iso teña que supor a evaporación dunha poboación antiga nin a sobreposición doutra nova. Os pobos da Gallia, de toda Hispania, e polo tanto de Callaecia, pasaron a falar latín despois da conquista romana. Quere iso dicir, necesariamente, que a poboación prerromana desapareceu e que os “novos” falantes do latín eran itálicos asentados no seu lugar? A resposta é, naturalmente, “non”, sen prexuízo de que houbese determinados asentamentos de poboación itálica. Podemos levar o exemplo da lingua un pouco máis lonxe. En Brasil fálase a día de hoxe unha versión do latín, que é o “portugués” (coas variantes que se queira). Fálano todos os brasileiros (fagamos excepción das comunidades indíxenas que conservan as súas), xa sexan descendentes dos poboadores autóctonos, dos brancos procedentes de Europa, dos negros de África, ou de mestizos duns e doutros. A conclusión parece clara: a lingua portuguesa en Brasil é un fenómeno que non ten nada que ver coa “identidade xenética” (se tal expresión é correcta) dos que a falan.

O mesmo aconteceu, en certos casos, na idade antiga. Tamén en época prehistórica?, debemos preguntarnos. E aí comezamos a ver as enormes dificultades de calquera ensaio de teorización sobre a relación lingua-pobo. De todos os xeitos, como a lingüística non pode levarnos moi lonxe para atrás, sinxelamente porque carecemos dos necesarios documentos, podemos esquecernos desa pregunta, que queda aí como testemuño. Para a idade antiga, debemos engadir, sabemos sen dúbida que lingua e pobo son fenómenos diferentes, diferenciados xa, de modo que non é certo que a cada pobo lle corresponda unha lingua propia, e viceversa. Jürgen Untermann, excelente coñecedor das linguas prelatinas de Europa e en particular da P. Ibérica, expresouno claramente: en termos xerais, lingua, pobo, cultura material (arqueoloxía), organización político-social e relixión son clases diferentes de fenómenos, de modo que o que se diga dun deles non implica nada sobre os demais. Por exemplo: se dicimos que determinado pobo antigo fala unha lingua celta, iso non quere dicir nada sobre a celticidade do propio pobo, da súa cultura material, da súa organización, da súa relixión, etc. É posible que “sexan celtas” (se esta expresión é correcta) na lingua, e non o sexan en todo o demais. Ou que o sexan na súa relixión pero non o sexan nas demais manifestacións culturais².

Non é o meu obxectivo –nin a miña competencia– presentar aquí as complicadas relacións entre fenómenos diferentes, como a que establece o binomio lingua-pobo. Os pertinentes problemas son ben coñecidos dos lingüistas, e entre os xenetistas foron explicados, por exemplo, no clásico estudo de Cavalli-Sforza sobre “Xenes, linguas e pobos”. Como síntese da crítica construtiva para a colaboración entre xenetistas, por unha parte, e historiadores, lingüistas e en xeral todas as disciplinas sociais por outra, quixera presentar o caso do grande historiador e etnógrafo romano Cornelio Tácito, do século II d.C. Entre as súas obras destaca unha especie de informe descritivo sobre os pobos de Xermania, os seus costumes e o país en que habitan. Como era de esperar, o primeiro que debe facer é identificar os pobos que compoñen o

2. J. Untermann, voz “Celtas” (lingua) en *Gran Enciclopedia Gallega*, vol. 31.

conxunto dos *Germani* e distinguilos dos seus veciños. Para iso utiliza todos os criterios posibles, desde o que os pobos mesmos pensan acerca da súa orixe até os detalles etnográficos máis específicos, como o peiteado ou a forma de se vestiren. Tácito, el mesmo oriúndo daquelas terras, coñece moi ben a realidade que quere describir e “clasificar” e tamén coñece a ciencia etnográfica do seu tempo. Pois ben, a pesar de todo iso, ás veces non sabe que dicir dalgúns pobos.

Como escribín noutro lugar, para definir un pobo, Tácito observa a súa lingua, os seus costumes, as súas institucións e até a súa arquitectura. Ás veces, pero só ás veces, parece darlle un valor preeminente á lingua, como cando di que o pobo dos *Osi*, por ter unha lingua panonia, non é xermano, a pesar de vivir no seu territorio (Xerm. 43). Outras veces é a lingua e os hábitos de vida, como cando di que os *Marsigni* e os *Buri*, *sermone cultuque*, son suevos (*ibid.*). O problema maniféstase con máis claridade noutra pasaxe (Xerm. 46), cando explicitamente di que dubida (*dubito, quamquam Peucini...*) se adscribirllas os *Peucini* e outros pobos aos Xermanos ou aos Sármatas (outro gran grupo de pobos, para o leste), aínda que os *Peucini* son como os Xermanos en lingua, estilo de vida e costumes, forma dos seus poboados e forma das súas casas (*sermone cultu sede ac domiciliis ut germani agunt*). Dificilmente se podería expresar mellor todo aquilo que o lingüista, o arqueólogo e o historiador poderán, no mellor dos casos, coñecer. E, non obstante, Tácito, testemuña de excepción, dubida. É dicir: todo iso non lle abonda para definir un pobo³.

É claro que Tácito parte da idea, latente en toda a súa obra, de que a un pobo diferenciado lle corresponden, ou débennlle corresponder, unha lingua e unha cultura propias. Pero das pasaxes revisadas séguese que, na práctica, el ve que tales dimensións son “intercambiables”, é dicir: que lingua, cultura material e pobo non coinciden, ou non necesariamente. Busca o entrecruzamento

3. G. Pereira-Menaut, “Aproximación crítica al estudio de la Etnogénesis: la experiencia de Callaecia”, en M. Almagro-Gorbea & G. Ruiz Zapatero (eds.), *Paleoetnología de la Península Ibérica*. Actas da Reunión de Madrid, 1989 (Madrid 1992) (= Complutum 2-3), pp. 41 ss.

de varias desas dimensións, o uso de varios criterios, indicadores ou marcadores ao mesmo tempo, pero aínda así, como no caso dos *Peucini*, é incapaz de se decidir. Tácito sabe que os trazos culturais e as linguas tómanse e pérdense; que algúns pobos do complexo cultural X usan a lingua do complexo cultural Y, etc. Sabe, en definitiva, que os pobos están en constante formación –salvo os que padecen unha situación de illamento–, que constantemente mudan os contidos da súa identidade, aínda que esta permaneza.

Poderíase obxectar que Tácito, de acordo coas teorías da súa época, considera os pobos como realidades culturais, non antropofísicas; é dicir, que estuda o home *vestido*, mentres que nós, grazas á ciencia moderna, podemos e queremos estudar o home *nu*. E xa sabemos que o mesmo home nu pode ser vestido –culturizado– de moi diversas formas. Esta obxección é correcta e, sen dúbida, crea unha tensión entre a xenética de poboacións e as disciplinas sociais, que debe ser e é, atrevome a dicir, enormemente creativa, e non só para a primeira.

Para a nosa reflexión, o problema reside en que nós, os lingüistas, historiadores, etc., só podemos coñecer, nos pobos históricos, *homes vestidos*, grupos culturais, case sen excepción. Que podemos, entón, ofrecer?

* * *

Espero mostrar, no que segue, que a situación non é tan desesperada, que as posibilidades de colaboración son maiores e mellores do que se puidera entender nas páxinas anteriores. Pero toda auto-crítica é pouca: existen campos da investigación que, por algunha razón, atraen poderosamente a persoas indoutas, afeccionados sen coñecementos científicos, ou profesores e investigadores universitarios que antes de iniciar o camiño científico xa saben cal queren que sexa o resultado –e, obviamente, encóntrano–. É necesario separar moi claramente aquilo que suxeito a un método científico pode, aínda que pouco a pouco e con dificultade, ofrecer explicacións sólidas aos fenómenos poboacionais que os xenetistas atopan, de todo aquilo que carece de fundamento e de método, por moi popular que sexa.

Vou expor algúns fitos da *etnoixénese* dos pobos históricos do noroeste da Península, que como veremos non é senón a antiga *Callaecia*. Non se trata de presentar algúns trazos do rexistro arqueolóxico, lingüístico, social-organizativo, senón de expor as grandes liñas *dun proceso de formación, ao longo de aproximadamente 1000 anos*.

Este proceso ten lugar na época que chamamos idade do ferro. Coas lóxicas diferenzas cronolóxicas e substanciais entre uns e outros lugares, a idade do ferro representa unha formidable *eclosión histórica* en Occidente e as súas proximidades arredor do Mediterráneo e do Oriente Próximo. Na idade do ferro xorden fenómenos como a cidade –con certos precedentes anteriores–, a Arte, a Política, a Filosofía e moitas outras cousas. Aparecen e consolidanse con vigor os pobos históricos. Atenas “toma o relevo” na Grecia continental, por así dicir, da Micenas da anterior idade do bronce, e entran en escena os pobos gregos. Fúndase Roma, etc. A partir dos primeiros tempos do primeiro milenio antes da nosa era, asistimos ao nacemento e formación dos pobos do continente europeo. Antes desa época non hai xermanos, nin galos, nin na P. Ibérica lusitanos, carpetanos, celtiberos, galaicos, etc. Poderíamos dicir que nun magma indiferenciado do bronce antigo van producirse cristalizacións, concrecións, no bronce final, e sobre elas constituiranse eses pobos, nun proceso que ás veces chega até a conquista romana.

Imos ver este proceso, no noroeste da Península Ibérica, a través dunhas imaxes, mapas de distribución de certos fenómenos de diversa natureza, para ver que, ao final da serie, o noroeste se chama *Callaecia*, rexión histórica perfectamente identificada e diferente das súas veciñas, en certas cuestións fundamentais. É importante facer notar que todos estes mapas foron tomados doutros autores, non preparados *ad hoc* para esta ocasión. Trátase, naturalmente, dunha selección intencionada. Poderían presentarse outros, pero o resultado non cambiaría. Estes foron seleccionados polo seu contido, evidentemente, pero algúns tamén porque permiten facer observacións importantes.

* * *

Comecemos cunha imaxe do panorama cultural-arqueolóxico moito máis antigo. (Figura núm. 1). Este mapa de Europa mostra tres áreas arqueoloxicamente identificadas, das que só nos interesa a franxa vermella que bordea as costas occidentais. É o

Figura núm. 1. J. de Guilaine, “La Méditerranée et l’Atlantique”, en A. Rodríguez Casal (ed.), *Actas do Coloquio Internacional O Neolítico Atlántico e as Orixe do Megalitismo*, Santiago de Compostela, abril de 1996 (Santiago de Compostela 1997), p. 41.

chamado Megalitismo Antigo Atlántico, segundo a datación convencional entre aprox. 4200 e 3800 anos a.C. A cultura arqueolóxica que identifica a toda esa franxa costeira é xa relativamente complexa. En toda esa rexión encontramos mámoas, que son monumentos funerarios con funcións de organización espacial, ou cando menos de referencia espacial, máis amplas que o dunha simple sepultura. Toda esa rexión comparte, pois, certa forma de entender a funebria, e certa forma de entender a organización espacial. Quizais aínda máis cousas, pero é prudente non ir máis aló. A arqueoloxía mostra tamén outros “sinais de identidade” comúns a toda a zona atlántica: machados de pedra, puntas de frecha, cerámica de uso doméstico e adornos persoais, todos eles caracterizables da mesma maneira, encóntranse por toda a zona (obsérvese que non é así na Aquitania atlántica). É necesario recoñecer, en consecuencia, que a *comunidade cultural* é relativamente sólida e complexa. E, non obstante, aí temos reunidos, baixo esa mesma facies cultural, rexións cuns pobos que, nun futuro aínda

moi afastado, sabemos que van ser moi diferentes: lusitanos, galai-cos, ástures, cántabros, quizais vascóns (só moito tempo despois ocuparon estes o seu actual chan) e outros futuros pobos da futura Gallia, armoricanos, bretóns... Este mapa da Europa atlántica é interesante aquí por dúas razóns. Primeira, porque mostra que unha área cultural arqueolóxica pode “uniformizar” o que sabemos que non é uniforme, aínda que non debemos esquecer que estamos case nos albores da civilización, e, segunda e máis importante, porque nos sitúa antes do *proceso de etnoxénese*, é dicir, antes de que os diferentes pobos fagan a súa propia contribución, ao seleccionar e adaptar os estímulos culturais que veñen do exterior, acompañándooos posiblemente tamén das súas propias creacións. Dito por medio dun exemplo: nunha etapa tan primitiva como a que este mapa representa, as mámoas ou as puntas de frecha poden ter un abraiante parecido en rexións afastadas, como o Alentejo e a Bretaña francesa, porque os pobos dun e outra aínda non “modificaron” eses útiles, non os adaptaron ao seu propio universo histórico-cultural (que está só nos seus albores). Polo contrario, moito tempo despois, outros elementos culturais estenderanse tamén por amplísimas rexións, como todo o vasto Imperio Romano, pero entón eses elementos integráranse xa en complexos culturais moito máis “completos” e diferenciados, de modo que o torque, por exemplo, ou certos símbolos funerarios romanos exportados por estes ao paso das súas conquistas non só non “uniformizan” as diferentes rexións en que se comezan a usar, senón que, modificados, seleccionados e adaptados, pasarán a ser, mesmo, novos sinais de identidade diferenciada para esas rexións e os seus pobos. En definitiva: por medio deste exemplo comprendemos mellor que é o mencionado *proceso de etnoxénese ou de formación histórica dos pobos*. Aquí é onde pode radicar, como antes dicía, o potencial explicativo das ciencias socio-históricas para os fenómenos poboacional-xenéticos, porque, se se me permite unha expresión anticuada pero moi clara, é nese proceso formativo no que se pode revelar o “xenio” dun pobo, é dicir, a súa identidade e a súa especificidade, por exemplo na súa propia forma de transformar o latín para dar lugar a unha nova lingua. Doutro modo: no bronce atlántico

temos “culturas arqueolóxicas”; ao final do proceso de etnoxénese teremos “pobos”. E isto debe estar, seguramente, moito máis preto do que estudan os nosos colegas xenetistas.

A seguinte ilustración (figura 2) sitúanos no panorama cultural-arqueolóxico dos comezos do primeiro milenio antes da

Figura núm. 2: Dispersión de elementos culturais da Península Ibérica característicos de ca. 1000 a.C. 1: machados de talón e dobre argola. 2: espadas de folla pistiliforme (BF II). 3: cerámica de Cogotas I. 4: Campos de urnas antigos. 5: cerámica brunida externa, tipo “lapa do Fumo”. 6: estelas decoradas con escudo en V. 7: cerámica brunida interna. 8: poboados do bronce ibérico. (De M. Almagro-Gorbea & G. Ruiz Zapatero, *Paleoetnología de la Península Ibérica. Reflexiones y perspectivas de futuro*, en o.c. nota 3, pp. 469 ss.).

nosa era. Os obxectos arqueolóxicos cartografados son de diversa natureza, e sería moi precipitado ver xa nos “grupos” territoriais que aí aparecen un reflexo directo doutras tantas entidades etno-

históricas⁴. Non obstante, o que despois veremos, sobre todo para o noso caso, permítenos pensar que xa estamos no camiño para a etnoxénese no noroeste da Península. En efecto, o “marcador” núm. 1 representa certo tipo de machados de bronce, que como se ve aparecen en todo o noroeste, con certa prolongación polo norte cantábrico e para o sur; pero a frecuencia dos achados, a súa enorme concentración entre o Douro e o mar Cantábrico, fan destes machados un fenómeno propiamente do noroeste. Que os achados sexan tamén frecuentes no sur do Douro non debe estrañarnos; veremos que o mesmo acontece con outras realidades culturais. A dimensión histórico-cultural dos machados de talón e dobre argola é dificilmente avaliable. Trátase de machados de bronce dunha aliaxe demasiado branda para ser utilizados como instrumentos de corte, polo cal os investigadores concluíron que, aínda que se conserva a forma de tal instrumento, cambiou a súa función; servirían como primitiva unidade de conta (unha das funcións das moedas) do propio metal, para o comercio atlántico. En vez de X número de quilogramos de bronce, venderíanse ou cambiarían X número de machados. En consecuencia, os machados de talón reflíctennos un mundo que pode ser caracterizado por unha metalurxia, un comercio e, loxicamente, unhas relacións “internacionais”, sinaladamente a Europa atlántica. Tras diso, tamén, por unha concepción dese instrumento, aínda que agora teña outra función.

A figura 3 permítenos achegarnos máis ao propio fenómeno da etnoxénese. Se comparamos coa figura anterior, podemos ver que o noroeste mantén a súa personalidade diferenciada na última fase dos machados de bronce. Agora parece que a rexión así perso-

4. Unha “entidade etno-histórica” é un grupo de individuos que teñen e *viven* unha historia propia como grupo, normalmente cunha representación mental deles mesmos como conxunto individualizado, coas súas crenzas acerca dunha orixe diferenciada (na Antigüidade, frecuentemente, de natureza divina ou semi-divina) e da especificidade dos seus avatares históricos. Non poden faltar os numerosos elementos “étnicos” que lle dan a súa personalidade: lingua, relixión, hábitos de vida en xeral, forma de organización social e territorial, formas de propiedade, concepción do parentesco, etc. É o que, normalmente, chamamos un “pobo”. Nin que dicir ten que a historia non mostra entidades etno-históricas totalmente diferentes a todas as demais e iguais só a elas mesmas. Existe sempre un *continuum*, como nos fenómenos lingüísticos, arqueolóxicos, etc.

Figura 3: Dispersión de elementos culturais da Península Ibérica característicos de ca. 700 a.C. 1: machados de talón e dobre argola finais. 2: cerámica de tipo “souto de Medinilla”. 3: túmulos pirenaicos. 4: cerámica figurada policroma tartésica. 5: cerámicas excisas tipo “Redal” e asociadas. 6: cerámicas incisas tipo “Pico Voitre” e asociadas. 7: campos de urnas do Ferro. 8: estelas con inscrición do SO. 9: cerámica tipo “lapa do fumo”. 10: estelas decoradas sen escudo en V.- 11: topónimos en *-ippo*, *-uba* e *-urgi*. 12: asentamentos fenicios. (De M. Almagro-Gorbea e G. Ruiz Zapatero, o.c. na figura 2).

nalizada se restrinxe un pouco máis. No nordés, polo contrario, os campos de urnas da idade do ferro esténdense por unha área moito maior que as urnas do bronce. Con outras palabras, se antes parecía que o territorio aproximado da actual Cataluña se destacaba xa, agora resulta que non. Nin a restrición do territorio dos machados do noroeste nin a ampliación do das urnas do Ferro poden ser consideradas inmediatamente significativas. Só a secuencia que acabamos de comezar o será. De momento, e para o noroeste, consigne-mos de novo a súa especificade ou personalidade propia.

A seguinte figura, a 4, tamén é interesante para o *methods*. É o panorama de ca. 500 a.C. De novo encontramos esa persona-

Figura 4: Dispersión de elementos culturais da Península Ibérica característicos de ca. 500 a.C. 1: puñais de antenas castrexos.- 2: túmulos pirenaicos.- 3: cerámicas “a peine”.- 4: urnas de ollais.- 5: necrópole celtibéricas antigas con armas.- 6: bronzes orientalizantes.- 7: escultura ibérica orientalizante.- 8: exvotos ibéricos.- 9: colonias fenicias.- 10: epigrafía meridional. (De M. Almagro-Gorbea & G. Ruiz Zapatero, o.c. na figura 2).

lidade destacada do noroeste, nunha área igualmente máis restrinxida ca a da figura 2. Agora establécese en virtude da aparición de certos típicos puñais de antenas. É só un instrumento, pero debe engadirse ao que xa vimos e contemplarse desde a perspectiva que obteremos máis tarde. Por outra parte, debe observarse que mentres noutras áreas da Península xa existen verdadeiros complexos arqueolóxico-culturais, como as necrópoles ibéricas ou a escultura ibérica orientalizante –por non falar xa dunha escritura como a epigrafía meridional–, na esquina noroeste están aínda moito máis “atrasados”. Aquí vale o argumento *ex silentio*, porque este baleiro de formas culturais estanos a indicar que o noroeste está a seguir un camiño propio, e diferente, aínda que sexa “pobre”, afastado dos grandes centros culturais.

Figura 5: Dispersión de elementos culturais da Península Ibérica característicos de ca. 250 a.C. 1: verróns. 2: divindades de tipo lusitano-galaico. 3: *castella*. 4: topónimos en *-briga*. 5: falcados. 6: torques de prata oretanos. 7: cecas ibéricas. 8: antropónimos en *Atti-*. 9: colonias púnicas. 10: xenitivos de plural. 11: necrópole con armas de tipo hispano-céltico. (De M. Almagro-Gorbea & G. Ruiz Zapatero, o.c. na figura 2).

Na figura 5 temos unha visión do proceso de etnoxénese xa moi avanzada, a mediados do século III a.C. Os “marcadores” deste mapa son xa verdadeiros fenómenos histórico-culturais. O marcador núm. 2 son as divindades que chamamos lusitano-galaicas, cunha distribución que nos lembra á dos machados de talón da figura 2: ocupan o que vai ser Callaecia e prolónganse polo sur deica o centro do que vai ser Lusitania, aproximadamente. Trátase de crenzas relixiosas, non xa dun instrumento ou conxunto de instrumentos. Pero moito máis importante é o marcador núm. 3. Trátase dos *castella* (plural de *castellum*, castro), unha forma de organización socio-política que soamente aparece no territorio de Callaecia, é dicir, desde o Cantábrico até o Douro, cun par de exemplos na actual Asturias e León, mostrando, como veremos,

que as fronteiras que acoutan os fenómenos cultural-históricos nunca son tan definidas, tan limpas como –enganadamente– algúns quixeran. O sistema de *castella* é hoxe, na historiografía corrente, practicamente un sinónimo de Callaecia; e non só por ser exclusivos desa rexión histórica, senón pola complexidade do fenómeno que teñen tras de si, pola complexidade do feito diferencial que mostran. Os *castella* supoñen: a) unha forma propia de entender a adscrición do individuo ao grupo social, é dicir, un concepto particular da cidadanía, b) unha forma especial de entender o hábitat e a organización do espazo e c) unha organización particular do “estado”. E isto é así até tal punto que mentres outras formas de organización social indíxenas prerromanas (as que aparecen baixo o marcador 10, ante todo) puideron continuar existindo baixo o dominio e a organización que os romanos implantaron, por non ser contraditorias coas súas concepcións político-organizativas, os *castella* tiveron que desaparecer, se se habían de *romanizar* as comunidades indíxenas de Callaecia.

Esta profunda especificidade do noroeste, ou Callaecia, é o que os romanos recoñeceron e souberon valorar cando se dedicaron a organizar ou reorganizar os pobos e os territorios da Península. Isto aconteceu en época do emperador Augusto, pouco antes do cambio de era. Entón constituíron as tres *provinciae*: a Lusitania, a Tarraconense e a Bética. Dentro da Tarraconense estableceron rexións históricas, unha das cales foi Callaecia, que nalgún momento chegaría tamén a ser unha provincia.

Coñecemos bastante ben que é o que viron os romanos para lle dar *forma e estrutura* á materia diferenciada pero en bruto, é dicir, para construír Callaecia, e temos testemuños no xeógrafo Estrabón, na primeira metade do século I d.C., segundo os cales a Lusitania chegaba antes até o Cantábrico; que foron os organizadores romanos os que separaron a Callaecia, desde o Cantábrico ao Douro. Debemos facer unha aclaración: a Lusitania anterior ás reformas romanas é unha rexión baseada nas observacións dos xeógrafos e etnólogos antigos, pero non unha rexión histórico-político-administrativa. As novas rexións nacen aproveitando e respectando as realidades prerromanas, pero con criterios moito

máis esixentes: en efecto, a pesar de certas semellanzas, Callaecia e Lusitania son diferentes, polo menos, en organización socio-política (os *castella* como elemento organizativo e estruturador da sociedade e do “estado” están ausentes en Lusitania), en organización territorial (os castros como forma de hábitat e de organización espacial) e na súa cultura material (os restos arqueolóxicos de utensilios, etc.). Algunhas semellanzas obsérvanse nos fenómenos lingüísticos, como veremos, que nos transmiten os nomes de persoas, de lugares, de divindades.

Todo iso é o que viron os romanos; unha sociedade diferente nunha civilización diferente. O resultado represéntase na figura 6 no relativo á arqueoloxía. A área reticulada é a chamada cultura castrexa e a sombreada é a área de influencia desa cultura. A cultura castrexa é un complexo de trazos arquitectónicos, escul-

Figura 6: Área ocupada pola cultura castrexa. Territorialidade xeralmente admitida (reticulado) e espazos de hinterland (sombreado). (De F. Calo & J.C. Sierra, “As orixes do castrexo no Bronce Final”, en G. Pereira-Menaut (ed.), *Estudos de Cultura Castrexa e de Historia Antiga de Galicia*, Santiago de Compostela, 1983, p. 22).

turais, de utensilios e tamén de concepcións urbanísticas, de organización do espazo. Todo iso *implica* formas de aproveitamento do territorio, de organización dos aspectos comunais da vida, etc.

As tres figuras seguintes, 7, 8 e 9, son unha pequena mostra do que encontramos no rexistro lingüístico, grazas ás inscricións de época galaico-romana que aínda reflicten a realidade indígena anterior á conquista romana. Na núm. 7 temos os testemuños dunha divindade prerromana, *Nabia* ou *Navia*. Na núm. 8 a divindade *Reve*, coas súas variantes; e na núm. 9 os nomes de divindades que aparecen acompañados dun epíteto que acaba en *-aiko-*, *-aecus*. A eles poderíamos engadirllles outros mapas de distribución de nomes persoais, de nomes de lugares, etc. O resultado é sempre o mesmo: Callaecia, con certa prolongación para Lusitania (para o sur do Douro), configúrase como unha rexión diferenciada tamén nestes aspectos. Algúns destes “marcadores” mostran certo parentesco con outras rexións da Península, sobre todo para o norte-leste, indicándonos unha vez máis que as fronteiras non son tan claramente acoutadas.

Figura 7: A divindade *Nabiae* ou *Naviae*. (De Búa, C., “Dialectos indoeuropeos na franxa occidental hispánica”, en *O Feito Diferencial Galego I. A Historia*. Santiago de Compostela, 1997).

Figura 8: A divindade *Reve* e variantes. (De C. Búa, o.c. na figura 7).

Figura 9: Epítetos teonímicos con sufixo *-aiko-*. (De C. Búa, o.c. na figura 7).

A figura 10 é a síntese de todo o que vimos até agora. Nun mapa titulado “Os pobos indíxenas da Península Ibérica”, os autores acoutan unha zona, que é a Callaecia, o chan dos Callaeci ou Gallaeci. En virtude de todo o que vimos ou simplemente indicado, esa zona merece ser separada do resto das Hispaniae. Aínda que con certos parentescos con Lusitania, con Asturia ou aínda máis alá, Callaecia mostra unha identidade histórica diferenciada, desde o mar Cantábrico deica o río Douro. E agora, finalmente, convén facer unha reflexión sobre as fronteiras e a súa historicidade.

Figura 10: F. Beltrán & F. Marco, *Atlas de Historia Antigua*, Zaragoza, 1987.

En diferentes momentos fixen notar que as fronteiras non son limpas, non están ben definidas. Isto é evidente para calquera fenómeno particular, sexa relixioso, lingüístico, arqueolóxico, etc. Xa quedou dito que ningún deles ten unha coincidencia clara con outros tantos “pobos”, senón que estes comparten sempre certos

trazos. Agora ben, a historia intervén tamén na natureza das fronteiras. Un exemplo de excepción é o que encontramos no sur de Callaecia, acoutado polo río Douro. A teor do que vimos, o Douro non era unha fronteira claramente definida; a arqueoloxía e a lingüística mostran que aínda ao sur do río continúan os trazos que consideramos propios da rexión ao norte deste. A medida que avanzamos máis para o sur, é certo, eses trazos van perdendo forza e natureza e, pasados uns quilómetros, desaparecen. De acordo co que xa dixemos, que lingua-cultura-pobo non son o mesmo nin teñen que coincidir necesariamente, poderíamos pensar en certa comunidade cultural a ambos os dous lados do río, sen que iso presupuña nada acerca da comunidade étnica.

Pois ben, nese panorama actúan os romanos, cambiando as cousas. Algúns autores antigos dinnos que os romanos trasladaran un pobo da Turdetania (na Bética, actual Andalucía) ao norte da Lusitania. Esas informacións confirmanse agora pola aparición, en Vila Nova de Gaia, de dúas inscricións en bronce onde se di claramente que alí, ao outro lado do río, vistas as cousas desde Porto, asentouse ese pobo chamado os *Turduli Veteres*. Con iso a fronteira fíxose moito máis definida, máis clara e máis separadora de realidades étnicas e culturais. O río converteuse, entre Vila Nova de Gaia e Porto, nunha verdadeira fronteira étnica e cultural. E, non obstante, a arqueoloxía de Vila Nova de Gaia non mostra nada que os diferencie. Viñeron tan poucos *Turduli* que non introduciron ningún elemento cultural que puidese deixar restos? Ou acaso viñeron moitos pero non podemos detectalos no rexistro arqueolóxico? Creo que é un perfecto exemplo da historicidade das fronteiras, pero tamén un comunicado acerca da cautela que debemos ter ao avaliar os fenómenos históricos que lle afectan á poboación.

Acabo coa figura núm. 11. Nela móstrase unha inscrición latina de Tarraco, a actual Tarragona, na costa mediterránea. *Q(uintus)Voconius Rufinus Callaecus*, Quinto Voconio Rufino, *Callaecus* (= Galego) é o primeiro individuo documentado que manifesta a súa “nacionalidade” por medio dese etnónimo. A inscrición é dos primeiros séculos do Imperio Romano, máis do século II que do III, sen podermos precisar tanto como quixésemos. Para esa época, vemos,

Figura 11: Fotografía de G. Alföldy, Römischen Inschriften von Tarraco, núm. 384.

a realidade histórico-cultural de Callaecia era tamén unha realidade étnica, se non o era antes, cando menos na conciencia das súas xentes.

Isto é o que a historia pode achegar aos estudos da xenética das poboacións. Aquí detémonos nun momento antigo, hai 2000 anos aproximadamente. Pero a historia non se detivo, e outros dramas viñeron a representarse sobre o mesmo escenario. Para que a nosa colaboración sexa completa e eficaz, deberemos atender a outras épocas, a outros fenómenos. Pois aquel “xenio” dun pobo que antes mencionaba seguiu manifestándose en multitude de fenómenos posteriores á época aquí considerada, desde a música popular ou as artesanías até a gastronomía. Será necesario atender a todo iso.

HISTORIA DAS LIÑAXES FEMININAS NO NOROESTE PENINSULAR. UNHA PERSPECTIVA XENÉTICA

Antonio Salas, Beatriz Quintáns, Vanesa Álvarez-Iglesias

Unidade de Xenética. Instituto de Medicina Legal (USC)

1 POBOACIÓN, HISTORIA E XENÉTICA

A xenética de poboacións é unha disciplina con aproximadamente un século de historia e dedícase fundamentalmente ao estudo da variación hereditaria e á súa modulación no tempo e no espazo. O concepto de poboación, razón de ser desta disciplina, é un deses para os que non existe unha definición a gusto de todos. Entre os xenéticos pódese definir como un “grupo de individuos con reprodución sexual real ou potencial entre eles”. Esta definición non é especialmente práctica no contexto que nos ocupa, polo que é máis construtivo comezar falando de qué non entendemos por poboación. Un bo punto de partida é asumir que unha poboación non é o produto dunha historia única, senón o froito dunha historia de anos de hibridación cultural e/ou xenética con outras moitas poboacións coas que estivo en contacto desde o momento da súa orixe. Polo tanto, a xenética non escapa a esta definición: o perfil xenético dunha poboación debe considerarse como consecuencia do seu substrato xenético inicial e da contribución xenética (maior ou menor, dependendo do caso) doutras moitas poboacións que estiveron interaccionando con ela ao longo de séculos de evolución.

É necesario facer unha segunda aclaración. A información xenética pouco (ou nada) pode contarnos sobre a herdanza cultural dunha poboación xa que os saberes e aprendizaxes non quedan rexistrados no código xenético (e polo tanto non se herdan), pero, evidentemente, é de indubidable valor en canto a rexistro biolóxico. Non obstante, en ocasións existe algún grao de correlación, e é esta correlación a que a través do estudo dos xenes nos informa da

historia xenética dunha poboación. Tampouco podemos esperar, da xenética, datacións temporais de eventos históricos concretos que non escapen a unhas marxes de erro o suficientemente amplas.

Asumindo tamén que a historia dunha poboación non é a historia dos seus xenes, debemos ver a xenética como unha desas moitas disciplinas que, interaccionando coas demais (antropoloxía cultural, lingüística, historia, arqueoloxía, etc.), pódenos axudar a comprender algúns aspectos da historia.

Sería absurdo desprezar a posibilidade de estudar e pescudar de onde proceden os nosos xenes, xa que eles son parte da nosa historia.

2 O ADN, A MOLÉCULA DA HERDANZA

O ADN é o material xenético que se transmite dunha xeración a outra (material hereditario). É unha molécula (máis ben un conxunto de moléculas) relativamente sinxela composta por catro compoñentes denominados A (adenina), C (citosina), G (guanina) e T (timina). Estes catro compoñentes pódense entender como “as letras do abecedario” que se combinan en palabras para escribir o que se coñece como código xenético. Neste código xenético (enténdase entón como unha sucesión de letras “...ATTGCAT...”, iso si, tremendamente longa) “escríbese” non só a información biolóxica que caracteriza a un ser vivo senón tamén parte do seu pasado.

A “historia” xenética queda rexistrada neste código desde o primeiro momento, de maneira que podemos recoller esa información desde os albores da humanidade deica a historia recente.

O primeiro é explicar moi brevemente a forma en que se escribe esta historia xenética. Existe un mecanismo que se coñece como *mutación*, que consiste nun proceso mediante o cal unha parte da información xenética, digamos, por exemplo, unha letra dese código muda por outra letra (enténdase isto como erros que –de vez en cando– se producen no proceso de transmisión da información xenética dunha xeración a outra. Así, unha mensaxe (1)-“...ATTGCAT...”, podería mudar a (2)-“...ATAGCAT...”. Outro proceso mutacional distinto podería mudar a mensaxe ini-

cial ou ancestral (1)-“...ATTGCAT...” por (3)-“...AATGCAT...”. Co tempo a mensaxe (3)-“AATGCAT” podería evolucionar a (4)-“...AATGCAG ...”; e así podería seguir indefinidamente. O primeiro exemplo (1) sería o que comunmente denominamos “o fundador dunha liñaxe mitocondrial”, mentres que o resto [(2)-(3)-(4)] serían as súas “liñaxes derivadas”. Imaxinemos que observamos estas liñaxes na poboación; realmente non sería demasiado difícil reconstruílas á inversa de como as describimos. Na práctica isto é un pouco máis complexo, pero esa é a idea fundamental.

O máis importante é que estes cambios (mutacións) son dependentes do tempo (canto máis tempo, máis cambios) e tamén que se transmiten de xeración en xeración. Este proceso equivale ao latexo do corazón ou, mellor, tal e como se coñece no mundo da bioloxía, ao *tic-tac* dun reloxo, o “reloxo molecular”. A reconstrución histórica destes cambios moleculares nos individuos dunha poboación permítenos establecer similitudes entre as poboacións, datacións máis ou menos imprecisas, procesos migracionais, etc. Polo tanto, é importante saber que a xenética pode ser unha ferramenta para datar, igual que os arqueólogos utilizan os seus métodos estratigráficos, ou o coñecido método do radiocarbono. Dito doutro modo, en xenética, en lugar de medir a velocidade de desintegración do elemento radioactivo C^{14} , mídese a velocidade a que se acumulan as diferenzas xenéticas (mutacións) na poboación.

É necesario aclarar que, malia que as mutacións son a fonte de variación, o proceso da mutación non conduce por si mesmo á evolución da poboación. As taxas de mutación son tan baixas que esta, por si soa, non explica a evolución tan rápida das poboacións e das especies. Existen outras forzas –evolutivas– que actuando conxuntamente modulan a composición xenética das poboacións, para provocar tanto a variación dunha poboación local como as diferenzas entre poboacións. Explicar estas forzas evolutivas está fóra do alcance deste documento; non obstante, farase algunha aclaración onde proceda para facilitar o seguimento adecuado do texto.

Por suposto, a disciplina que estuda a variación molecular entre as poboacións non está exenta de problemática, polo que é necesario aclarar que, igual ca calquera outra materia, a xenética

das poboacións humanas (algúns prefiren chamala “antropoloxía molecular”) presenta un grao de complexidade que orixina fortes debates científicos.

Sen entrar en máis detalles, asumamos entón que é relativamente sinxelo analizar no laboratorio os individuos dunha poboación e obter a súa información xenética (digamos frases soltas deste gran código xenético). O estudo desa información xenética e o estudo poboacional comparativo será o que nos permitirá obter determinadas inferencias históricas.

3 HERDANZA XENÉTICA

Definamos marcador xenético polimórfico dunha forma un tanto laxa e informal: “lugar concreto no xenoma que posúe certo grao de variabilidade entre os individuos dunha poboación” e que, polo tanto, nos permite estudos comparativos interpoboacionais. Seguindo a analoxía que establecíamos no apartado anterior, un marcador xenético equivale a unha determinada mensaxe xenética ou “frase” dese código xenético. Así mesmo, dunha forma intuitiva, enténdese que canto máis diferentes son as poboacións (ou máis arredados están no tempo) maior serán as diferenzas entre os individuos das poboacións para ese marcador xenético concreto.

Se temos en conta os criterios de herdanza, o xenoma humano poderíase dividir en tres grandes grupos: a) marcadores xenéticos que se herdan dos dous pais, b) marcadores xenéticos que se herdan de pai a fillo (home) e c) marcadores xenéticos que se herdan de nai a fillos (xa sexa este home ou muller).

Os primeiros, coñecidos como marcadores autosómicos, foron os que se descubriron inicialmente e viñéronse utilizando ao longo de toda a historia da xenética con fins antropolóxicos. Non obstante presentan serios problemas (e/ou limitacións) para elucidar a historia das poboacións, problemas que escapan ao contido deste capítulo.

Os marcadores xenéticos que se herdan de pai a fillo varón encóntranse embebidos no que se coñece como cromosoma Y (este cromosoma é o único que diferencia xeneticamente un home

Existe un terceiro tipo de marcadores localizados no que se coñece como ADN mitocondrial (ADNmt), que se caracteriza entre outras cousas polo seu modo particular de herdanza: o ADNmt transmítese de nai a fillos, pero soamente as fillas transmiten ese xenoma á súa proxenie (Figura 1). De forma análoga ao cromosoma Y, a historia do ADNmt é a historia xenética das liñaxes femininas dunha poboación.

Figura 1
Herданza materna do ADNmt.
Todos os individuos emparentados por vía materna comparten o mesmo ADNmt (cor negra). Tan só as mulleres (círculos) transmitirán este ADNmt.

4 UN POUCO DE BIOLOXÍA DO ADN_{mt}

Simplemente polo feito de estar situado nun lugar diferente ao resto do xenoma (que se encontra no núcleo da célula), o ADNmt compórtase de maneira diferente (Figura 2). Unha das súas características principais é o seu modo de herdanza matrilineal. Todos os parentes por vía materna comparten o mesmo ADNmt, coa única excepción dos cambios que por mutación (ver

Figura 2

Case todo o xenoma humano se organiza nunha serie de corpúsculos denominados cromosomas, que están situados dentro do núcleo da célula. Non obstante, o ADNmt sitúase dentro duns orgánulos, denominados mitocondrias, fóra do núcleo, e é isto —en parte— o que lle confire características propias.

apartado 2) se poden producir a un ritmo máis ou menos constante de xeración en xeración (é o que denominamos ADNmt como reloxo molecular).

Se sabemos que se produce un cambio cada “x” xeracións, é doado calcular cantas xeracións tiveron que transcorrer para acumular estes cambios no ADNmt, dunha poboación determinada; esta é unha maneira de inferir a idade das liñaxes mitocondriais na poboación. É importante resaltar que esta idade non ten por que ser a idade da poboación, pero xunto co estudo doutros marcadores xenéticos (cromosoma Y, etc.) pódese chegar a obter estimacións adecuadas. O uso de métodos máis complexos coñecidos como filoxeográficos e análise de secuencias fundadoras permitiría afinar máis nas estimacións.

É necesario engadir que, tal e como se explicou anteriormente, a poboación pode estar composta por distintas liñaxes mitocondriais procedentes das distintas poboacións que contribuíron xeneticamente a esa poboación ao longo da súa historia; polo tanto, sería máis correcto falar de idades de liñaxes concretas e non de idade dunha única poboación.

5 GALICIA E A HISTORIA XENÉTICA DAS LIÑAXES FEMININAS

A análise da variación do ADNmt converteuse nestes últimos anos nunha ferramenta de grande utilidade para o estudo das poboacións humanas. Ata o momento fixéronse poucos estudos

xenéticos na Península Ibérica e, así, hai zonas da Península completamente sen caracterizar xeneticamente. A poboación vasca é a que máis atención –nacional e internacional– recibiu debido ás súas particularidades lingüísticas. Tamén a poboación galega foi analizada recentemente, pero nun contexto europeo e sen prestar atención a procesos de microestruturación poboacional. O resto da Península apenas foi estudado con profundidade, polo menos desde o punto de vista das súas liñaxes maternas.

Polo tanto, malia que ata o momento non se fixeron estudos exhaustivos da poboación galega, si estamos en condicións de destacar algunhas das súas características.

Diversidade no ADNmt na poboación galega

Os valores de diversidade xenética mitocondrial na poboación galega son moi baixos en relación ao resto das poboacións europeas e de Oriente Medio. Estes valores amosan un gradiente clinal desde Asia Oriental deica o oeste de Europa, onde a poboación vasca (norte de España) e a galega son as que presentan os valores de diversidade máis baixos. Nun contexto europeo e atendendo a un substrato Paleolítico Superior, Galicia sería das poboacións máis novas.

Estes valores de diversidade normalmente asóciase con poboacións relativamente modernas; é dicir, nun tempo relativamente curto non houbo “ocasión” de acumular suficiente variabilidade xenética.

Distribucións de “mismatch”

Existe un procedemento matemático mediante o que se xeran unhas distribucións que dalgunha maneira reflicten algún aspecto demográfico das poboacións. O algoritmo matemático e as súas limitacións (e os seus detractores, porque nada na ciencia escapa das críticas) están fóra do alcance deste texto, pero pódese facer un resumo da súa interpretación inmediata: os procesos de “expansión poboacional” xeran distribucións de *mismatch* con

forma acampanada, mentres que as “poboacións estables” (ou estacionarias) producen distribucións multimodais e irregulares.

A distribución de diferenzas de *pairwise* (como tamén se chaman estas distribucións) computada na poboación galega presenta claramente forma de campá, tal e como sería de agardar en poboacións que sufriron un proceso de expansión repentina. Se calculamos as distribucións para outras poboacións europeas e as situamos nunha mesma gráfica, pódese observar como todas elas presentan forma acampanada e se desprazan de dereita a esquerda na gráfica, de forma correlacionada coa súa situación xeográfica leste-oeste. As do leste son máis antigas e as do oeste (Galicia e País Vasco) son máis novas (Salas e cols. 1998, 2000).

A partir destas distribucións pódese calcular o tempo en que acontece a expansión poboacional. Estes tempos correspóndense con aproximadamente 17 000 anos atrás, o que nos remonta ao Paleolítico Superior. A continuación súxírese unha –posible e non pouco arriscada– interpretación deste resultado no seguinte contexto prehistórico (Cunliffe B. 2001).

De acordo cos datos arqueolóxicos (e en termos moi xerais), a expansión centroeuropea do fenómeno auriñaciano (“caracterizado non só por un abano de formas líticas sumamente características senón tamén por unha gama igualmente característica de útiles de óso e marfil”) para áreas do cantábrico foi relativamente rápida e crese que é un tanto improbable que esta expansión cultural levase asociada unha expansión demográfica e unha substitución poboacional. A resituación demográfica da zona debeu ser posterior á resituación cultural nos comezos do Paleolítico Superior e máis ou menos homoxénea na costa cantábrica. Esta nova localización poderíase datar nos tempos do Último Máximo Glaciar (UMG) do período Solutreano, hai 18 000 anos atrás, cando as condicións ambientais contribuíron ao illamento dos grupos. Suxeriuse que este illamento foi particularmente forte entre a poboación vasca e as áreas limítrofes, pero non existen motivos para pensar que lle afectou a toda a franxa litoral do cantábrico. A dispoñibilidade dos recursos mariños no cantábrico e as relativamente boas condicións ambientais durante o

MGL permitiron unha densidade de poboación alta nesta área, incluída Galicia. Estas conxecturas parecen estar de acordo coas datacións radiocarbónicas, segundo as cales en Galicia non houbo habitantes ata o Paleolítico Superior (aínda que a tipoloxía dos utensilios [material acheuliano] se corresponda co Paleolítico Inferior; o que suscita a polémica relacionada coas datacións de radiocarbono e o probable carácter arcaizante dos materiais encontrados nos depósitos galegos) (Salas e cols. 1998).

Lamentablemente, nestes estudos preliminares foi imposible analizar detalles finos da poboación galega, como por exemplo o estudo das distintas –posibles– achegas xenéticas doutras poboacións ao longo dos seus séculos de evolución. Polo tanto, estes valores deben de verse desde unha perspectiva global e entendéndooos como referidos a un substrato inicial.

Microestruturación xeográfica

Os primeiros estudos xenéticos sobre a teoría de migración a nivel microrrexional (así como sobre as consecuencias demográficas da unión dun home cunha muller nados en lugares distintos) foron realizados por Sutter e Ntran Ngoc Toan, do Instituto Nacional de Estudos Demográficos francés e, independentemente, polo prestixioso antropólogo Luigi Luca Cavalli-Sforza (en colaboración con Moroni e Gianna Zei, das universidades de Parma e de Pavía). En xeral permitiron verificar que a maior parte dos matrimonios teñen lugar entre persoas da mesma vila e que a distancia xenética (como unha medida que cuantifica as “diferenzas” xenéticas entre poboacións) medra regularmente co aumento da distancia xeográfica entre vilas (illamento debido á distancia). Os cónxuxes a miúdo proceden de lugares moi próximos entre si, segundo unha lei estatística que se pode xeneralizar a vilas de todo o mundo. A muller ou o home proceden da mesma vila e, con menor probabilidade, dunha próxima; o número de persoas da mesma xeración que sae dunha vila acostuma ser o mesmo para todas as vilas. Non obstante, desde un punto de vista xenético, habería que agardar ao nacemento dos polimorfismos do

ADNmt e do cromosoma Y para poder abordar as características concretas dos micromovements migracionais.

Aparentemente as variantes do cromosoma Y (herdanza paterna) están máis agrupadas xeograficamente que as mitocondriais (herdanza materna) (Brion e cols. 2004). Isto significa que para poboacións europeas apenas existe variación mitocondrial mentres que o cromosoma Y amosa gradientes máis acentuados. Isto explicárase dunha forma sinxela se consideramos que a migración do home foi máis limitada que a da muller ao longo da historia.

Esta observación podería parecer contraditoria ao que comunmente se coñece; como di Mark Stoneking, da Universidade de Pensilvania, “a visión que se ten das migracións ao longo da historia é fundamentalmente masculina-dominante; non hai máis ca pensar en Marco Polo, Alexandre Magno, Xenxis Khan ou Atila (o rei dos hunos). Non obstante, baseándonos en observacións antropolóxicas, sábese que aínda hoxe existen moitas culturas onde a muller se move máis ca o home xa que esta é a que se muda de sitio cando contrae matrimonio e as terras son herdadas polo fillo varón (patrilocalidade: tendencia a que a esposa se mude ao lugar natal do home)”.

Moi recentemente propuxémonos estudar a poboación galega cun maior nivel de resolución a como o fixeramos anteriormente. Para iso realizamos mostraxes en distintas rexións de Galicia (52 vilas) con dous obxectivos fundamentais: a) a análise da poboación galega no contexto das poboacións ibéricas e b) o estudo intrínseco da poboación galega e a súa estrutura microxeográfica.

Desafortunadamente, este estudo é demasiado recente como para mostrar resultados e conclusións finais, pero si é interesante amosar unha idea xeral. Para esta análise non só se analizou o ADNmt senón tamén marcadores do cromosoma Y (os cales falan da evolución das liñaxes masculinas; véxanse apartados previos). Polo tanto, estamos en condicións de ver o comportamento xenético poboacional destes dous integrantes da poboación: as mulleres e os homes. Non deben os historiadores ter falsas esperanzas; lembrando o que dicíamos ao principio deste capítulo: o

ADN é unha ferramenta limitada e debe de considerarse como unha “axuda” ao coñecemento da historia.

De forma resumida poderíanse propor dous modelos poboacionais (cando se fala a esta escala xeográfica) para explicar a microdifusión poboacional:

a) Os movementos poboacionais a pequena escala (estamos a falar de poucos quilómetros) son o suficientemente importantes como para que nun tempo razoablemente curto se produza unha “homoxeneización” xenética da poboación.

b) As poboacións permanecen relativamente estáticas, de forma que os individuos tenden a nacer, medrar, procrear e morrer nos seus lugares de orixe.

Estes dous modelos amosan dúas posibilidades demasiado extremas pero que serven para centrar o problema. De acordo co que comentabamos anteriormente, tamén hai que considerar a poboación como composta por dúas subpoboacións: a das mulleres e a dos homes, non só porque temos posibilidade de analizarlas xeneticamente por separado, senón tamén porque ao longo dos séculos (e isto é internacional) a socioloxía da muller e do home foi (e segue sendo en moitos grupos poboacionais) claramente diferente.

Os resultados preliminares obtidos ata o momento revelan que a poboación galega amosa signos de estruturación poboacional a nivel mitocondrial (poboación feminina). Estas diferenzas entre comarcas galegas non se perciben no cromosoma Y, polo que se pode concluír de maneira moi xeral que o modelo “a” pode ser certo para a poboación de homes, mentres que o modelo “b” se axustaría máis á poboación feminina.

Sería interesante correlacionar estes achados con algún tipo de comportamento matriarcal ou de matrilocidade na sociedade galega.

Aínda é cedo para medir o alcance destes resultados pero a aproximación xenética a esta problemática pode ser de grande interese para entender un determinado comportamento social (Salas e cols. 1998, 2000; Brión e cols. 2003, 2004).

*As liñaxes mitocondriais galegas son tipicamente europeas.
O pobo árabe apenas deixa herdanza materna en Galicia*

As poboacións europeas son homoxéneas dabondo en canto á súa composición mitocondrial, como querendo reflectir a orixe común de todas elas a partir dun substrato común proveniente de Oriente Medio e do Oeste Asiático. En Galicia, as liñaxes mitocondriais non escapan a este patrón xeral polo que é pouco probable que se poida chegar a un nivel de resolución alto en canto á definición das súas distintas liñaxes e á súa localización xeográfica nalgún lugar de Europa. Existen, non obstante, ADN mitocondriais non europeos que si son doadamente detectables (en caso de existir). Tal é o caso dalgunha liñaxe que caracteriza ás poboacións norteafricanas. Isto énos útil para cuantificar o impacto da poboación árabe que sobre o 710 chegou por primeira vez a Galicia.

Como resultado dos nosos estudos, apenas detectamos estas liñaxes na poboación galega, o que reflicte que a marca mitocondrial deste pobo norteafricano en Galicia foi practicamente nula. O mesmo se pode dicir de poboacións subsaharianas: tan só algunha liñaxe illada foi detectada na poboación galega.

Estas achegas africanas poden situarse nun contexto histórico recente. Non obstante, non se pode descartar unha orixe máis ancestral. Os datos que existen aínda son escasos.

Por outro lado, estes resultados contrastan lixeiramente cos obtidos cos marcadores de cromosoma Y, segundo os cales a contribución masculina árabe puido ser máis importante (Salas e cols. 2000; Brión e cols. 2003, 2004).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Brion, M., Salas, A., González-Neira, A., Lareu, M.V., Carracedo, A. (2003): "Insights into Iberian population origins through the construction of highly informative Y-Chromosome haplotypes using biallelic markers, STRs and the MSY1 minisatellite". *Am J Phys Anthr* 122: 147-161.
- Brion, M., Quintáns, B., Zarrabeitia, M., González-Neira, A., Salas, A., Lareu, M.V., Carracedo, A. (2004): "Micro-geographical differentiation in Northern Iberia revealed by Y-chromosome DNA analysis". *Gene* 329: 17-25.
- Cunliffe, B. (2001): *Facing the Ocean. The Atlantic and its peoples 800 BC-AD 1500*. Oxford University Press, UK.
- Salas, A., Comas, D., Lareu, M.V., Bertranpetit, J., Carracedo, A. (1998): "mtDNA analysis of the Galician population: a genetic edge of European variation". *Eur J Hum Genet* 6: 365-375.
- Salas, A., Lareu, M.V., Calafell, F., Bertranpetit, J., Carracedo, A. (2000): "mtDNA hypervariable region II (HVII) sequences in human evolution studies". *Eur J Hum Genet* 8: 964-974.

CULTURAS Y POBLACIONES EN EL PASADO DE GALICIA. UN ENFOQUE ETNOARQUEOLÓGICO

José Manuel Vázquez Varela
Facultade de Xeografía e Historia (USC)

1 INTRODUCCIÓN

Cuando se realiza el análisis genético de cualquier población del presente o del pasado estamos ante el resultado de la interacción entre la biología y la cultura ya que es esta quien dice con quien compartir genes y por qué. Por ello resulta necesario conocer los modelos culturales que regulan las relaciones reproductivas entre los humanos.

También resulta de especial interés conocer los mecanismos que regulan las relaciones entre poblaciones, lenguas y culturas.

Cuando analizamos poblaciones del pasado la cuestión se complica pues se tiende en ocasiones a establecer relaciones entre determinados rasgos biológicos, culturas arqueológicas y lenguas sobre una base demasiado débil.

Por todo ello aquí se presentan modelos elaborados a partir del trabajo de campo de tipo etnoarqueológico, que venimos realizando en Galicia desde 1970, y que sirven para aclarar algunos de los mecanismos que han intervenido en estos campos durante largas etapas del pasado del país y que aún se mantienen parcialmente activos, con la finalidad de entender de un modo más claro las relaciones entre la genética, la antropología cultural y la arqueología, al menos en el noroeste de la Península Ibérica.

2 CULTURA VIVA VERSUS CULTURA ARQUEOLÓGICA

En un reciente anuncio de una agencia de viajes dice un viajero que ha visitado culturas desaparecidas. Si bien esto es

absolutamente imposible, pues si desaparecieron ya no son visibles, la frase al menos sirve para introducirnos en la nada clara cuestión de las relaciones entre una cultura viva, especialmente en su dimensión material, y el tipo de restos que puede dejar para que en el futuro los arqueólogos la identifiquen como tal. La frase correcta sería que ha visitado restos arqueológicos de culturas antiguas.

Aunque existen numerosas definiciones del término cultura, aquí entendemos que son particularmente válidas aquellas que aluden al comportamiento humano aprendido y compartido por los miembros de una comunidad. Parte de este complejo sistema de normas de comportamiento se lleva a cabo mediante la dimensión material de la cultura, que resulta imprescindible para que esta se manifieste y exista.

El dominio material de una cultura es uno de sus modos de expresión y por ello se reflejan en ella muchas otras dimensiones de la misma, por lo cual, a la viceversa, es posible a través de elementos de la cultura material conocer las normas, ideas, creencias y valores que en ella se reflejan.

Cuando desaparece una cultura viva quedan varios restos, fundamentalmente en casi todas ellas los de tipo material. Dentro de estos sólo sobreviven aquellos que resultan más resistentes al proceso de destrucción del material arqueológico.

De acuerdo con ello, una cultura viva se puede convertir en un conjunto de restos arqueológicos, que es lo que tradicionalmente se conoce como una cultura arqueológica. Este término se usa para designar la asociación significativa de un conjunto de restos arqueológicos dentro de un territorio concreto, y se entiende que es el reflejo en el registro arqueológico de una antigua cultura otrora viva mediante algunos de los elementos característicos de su dimensión material, a través de la cual el arqueólogo puede reconstruir aspectos de la comunidad que los generó que no aparecen tan evidentes a primera vista.

Como ejemplo familiar para el público, cuando hablamos de la Cultura Castreña o Cultura Castrexa de Galicia nos referimos

a un tipo de cultura arqueológica en la cual un elemento importante es el castro, por lo general un hábitat fortificado con un tipo de construcciones, entre las que abundan sobremanera las de planta aproximadamente circular, y tipos peculiares de cerámica, de fíbulas, de orfebrería, etc. La reiterada asociación de un conjunto de elementos de los campos citados en un territorio concreto es lo que nos permite hablar de la citada cultura sin perder de vista las variaciones que existen dentro de la misma a lo largo del tiempo y el espacio.

Cuando se habla de la cultura megalítica, el término tiene mucha menor precisión que el anterior, pero todo el mundo entiende que hablamos de la asociación entre cierto tipo de tumbas, por lo general colectivas y monumentales, hechas con grandes piedras, y sus contenidos tanto de grabado, pintura y escultura como de los ajuares que contienen.

De las poblaciones del pasado el arqueólogo trata de reconstruir el máximo de los aspectos de lo que en su día fue una cultura viva a partir de los testimonios de su cultura material que han sobrevivido en el registro arqueológico.

Conviene tener en cuenta que una misma cultura arqueológica puede englobar a poblaciones diferentes, con distintas prácticas culturales, y a gentes con lenguas diversas, y viceversa, que grupos humanos distintos pueden compartir lengua y cultura. Por todo ello cualquier intento de relacionar cultura arqueológica con cultura viva o con una lengua o unas poblaciones humanas biológicamente algo diferentes debe de ser asumido con toda clase de cautelas epistemológicas y metodológicas. Pensemos como el Islam, que se encuentra en plena expansión, es creído y practicado por grupos humanos muy diferentes en el aspecto cultural, lingüístico y biológico.

Lo mismo ocurre con el galaico-portugués o el castellano, que son lenguas habladas por grupos étnicos con religiones y culturas muy distintas.

Lo normal en las culturas tradicionales, donde la endogamia es una estrategia importante, es que con quien se comparten

los genes se comparta la lengua y la cultura, pero los complejos, numerosos y variados procesos de aculturación sucedidos a lo largo de la historia, demuestran que también caben otras posibilidades.

3 ÁREAS COMERCIALES, ÁREAS CULTURALES Y CULTURAS ARQUEOLÓGICAS

Con la finalidad de ayudar a entender la complejidad de las relaciones entre cultura, lengua y la variabilidad biológica de las poblaciones humanas y los conceptos de área comercial, área cultural y área de una cultura arqueológica se presentan los resultados de una investigación etnoarqueológica realizada entre 1970-73 sobre la distribución de la cerámica del centro alfarero popular de Buño, en la provincia de A Coruña, en la que se estudia su difusión entre los años 1940-73 (Vázquez, 1973 a y b, 2000). Con posterioridad se desarrolla un modelo que explica los mecanismos integradores de las comarcas en la cultura tradicional de Galicia y que permite entender mejor la formación de las áreas culturales en el presente y en el pasado.

A. Área comercial y área cultural

A menudo se utiliza la cerámica arqueológica como elemento importante, en ocasiones exclusivo, para definir una cultura arqueológica y un área cultural arqueológica, que es el territorio donde esta se manifiesta. En las líneas que siguen se revisan estas cuestiones a la luz de lo que sugiere el modelo etnológico de Buño y se distingue entre distribución geográfica de los productos, que es su área comercial, área cultural y cultura arqueológica.

La cerámica de Buño, centro de alfarería popular en el ayuntamiento de Carballo, en la comarca de Bergantiños, en la provincia de A Coruña, se expande por un amplio territorio, que es su área comercial, donde se vende, que abarca distintas comarcas del occidente de las provincias de A Coruña y Pontevedra,

(Vázquez, 1973 a y b; García, 1983; Seseña, 1997). Estas, dentro de una tónica de generalidades culturales comunes que todas comparten, presentan también un notable conjunto de diferencias, que van desde los rasgos lingüísticos hasta las formas de explotación del medio, pasando por los tipos de herencia –un mosaico de identidades distintas bien marcadas, con diferentes centros de agregación ritual, donde estas se mantienen y robustecen– y los diversos aspectos de la cultura material, tales como los tipos de arquitectura, de los carros, yugos, hórreos, etc.

En este caso se aprecia que el área de venta de la cerámica abarca diferentes comarcas con variantes culturales propias, que son subculturas integradas en lo que se denomina cultura popular gallega. Por tanto el área de dispersión de la cerámica, que es la de su venta, no coincide con un área cultural determinada, sino que está presente en varias de ellas, y la conclusión a destacar es que el área de venta no es igual al área cultural.

La uniformidad de los tipos cerámicos, si bien es coincidente con la distribución de algunos otros elementos de la cultura material, se dispersa por una geografía donde hay diferencias ecológicas, culturales y sociales importantes pues se encuentra en casas de artesanos, campesinos, marineros, habitantes de las ciudades, trabajadores industriales, hablantes de diferentes tipos de gallego y de castellano, de distintos niveles sociales y económicos, ideológicos, religiosos, etc. Por lo cual el área cultural y la cultura arqueológica a la que darían pie los restos de sus elementos materiales no son demasiado representativas de rasgos culturales tales como la lengua, la actividad económica y la identidad social de los grupos, entre otros.

Realmente bajo la apariencia de uniformidad de un área cultural y de una cultura arqueológica concreta hay un conjunto de diferencias muy notables, percibidas como tales por los miembros de dichas comunidades, que aparecen ocultas en la cultura material actual y que, por tanto, permanecerían así en el registro arqueológico.

En este sentido, la observación realizada sobre el significado de la cultura arqueológica a partir de la geografía de la distribución de los tipos cerámicos confirma una vez más el carácter artificial, artificioso, y escasamente representativo del registro de la cultura material, sea etnográfica, como en este caso, o arqueológica, con relación a las culturales globales del presente y del pasado respectivamente.

La misma observación se puede hacer sobre la distribución de los tipos cerámicos a nivel de la Península Ibérica o de toda Europa. La coincidencia de los tipos cerámicos y de las técnicas usadas en su elaboración reflejan una indudable semejanza, pues comparten entre sí elementos comunes desde el norte hasta el sur y desde el oeste hasta el este, que indudablemente señalan el hecho de que las diferentes culturas populares, o nacionales, europeas comparten entre sí un gran número de rasgos pero al tiempo también son un reflejo de la variabilidad que existe entre ellas en una amplia serie de aspectos (Vázquez, 2000).

Lo anteriormente expuesto viene a confirmar la pobreza y ambigüedad informativa de la cultura material sobre diferentes dimensiones de la cultura global, por tanto ha de tenerse siempre en mente lo artificioso del concepto de cultura arqueológica, y los grandes límites de su valor como herramienta interpretativa, ya que a menudo, como en el caso que nos ocupa, su representatividad de las culturas del presente y del pasado es muy limitada, en especial en lo relativo a sus aspectos esenciales.

Desde esta perspectiva conviene preguntarse: ¿que quiere decir o que se refleja en el hecho de la dispersión geográfica de unos mismos tipos cerámicos relacionados entre sí y hechos con la misma tecnología en un mismo taller? Para responder a esta pregunta es necesario entender previamente los mecanismos de distribución de los tipos. En el caso de Buño podemos distinguir dos modelos de distribución: el tradicional y el moderno.

1. El sistema tradicional

El modelo vigente en líneas generales hasta fines de los años sesenta del siglo xx se caracteriza por los siguientes mecanismos de funcionamiento.

A. Venta en el propio centro productor a los vecinos del entorno y a quienes la adquirirían para su reventa en territorios más o menos amplios; este era el caso de los tratantes, “xalleiros”, de la comarca del Xallas, quienes con sus mulas la comercializaban por amplias zonas. También compraban in situ vendedores de algunas tiendas situadas a cierta distancia de Buño. En el siglo xviii se documenta la expedición de cerámica por vía marítima a través del puerto de Ponteceso hasta la ciudad de Pontevedra.

Dentro de las modalidades de venta citadas, a excepción de la primera, que tenía una importancia muy reducida, las restantes son las que colocaban las cerámicas en los lugares más distantes geográfica, ecológica y culturalmente, hasta el punto de que muchos de los receptores no sabían con precisión o desconocían la ubicación del centro productor.

B. Venta por los propios alfareros, que llevaban directamente los productos a lugares distantes del centro productor. Este sistema tenía a su vez dos mecanismos comerciales: el primero de ellos, el más habitual, consistía en que con una regularidad determinada acudían a lugares concretos bien todos los alfareros o algunos, todos al tiempo o por turnos, pues había formas de reparto espacial y temporal de las ventas, para evitar la excesiva autocompetencia. De este modo se acudía a las ferias y mercados celebrados con regularidad y a las fiestas y romerías.

La cerámica se vendía en centros de congregación con motivo de actos comerciales y religiosos, que actuaban al tiempo como lugares de refuerzo de la identidad de los grupos humanos que acuden a él.

Cuando la gente se retiraba de estos centros dispersaban sus productos por los lugares de origen.

En algunos casos y momentos, en especial en los de crisis económica, los mismos alfareros o sus familiares recorrían zonas

concretas del territorio, intercambiando los cacharros por productos agrícolas, sobre todo frutos. Esta práctica fue habitual en los momentos de hambre, en especial en los años siguientes a la Guerra Civil.

2. El modelo moderno posterior a los años sesenta

Se caracteriza por el mantenimiento de algunas de las pautas anteriores y la aparición de otras. Han desaparecido los “xalleiros”, la venta ambulante de los propios alfareros y en algunos casos ha ido a menos la asistencia a las ferias y mercados tradicionales, que en parte han ido decayendo, y a las romerías. Por el contrario se acude a nuevos lugares de venta como las ferias de artesanía, turismo, ocio, etc., muy diferentes de las tradicionales.

Cierto tipo de público, en especial turistas, acuden a comprar al detalle al pueblo así como una serie de mayoristas que adquieren la mercancía para tiendas relacionadas con la artesanía, más como producto de calidad estética que de uso tradicional en las cocinas.

También se envían mercancías por encarga a tiendas distantes especializados en la venta de artesanía popular en lugares fuera de la región.

Tanto en el sistema tradicional como en el moderno, a través de las diferentes variedades de mecanismos de venta se va creando una malla regular y sostenida de difusión de las piezas por un territorio concreto, que queda así uniformizado desde el punto de vista de los objetos cerámicos. Esta homogeneidad cerámica, tal como hemos visto, en modo alguno presupone unidad cultural, pues se da dentro de un mosaico de geografías y subculturas distintas entre sí. Esta circunstancia se hace especialmente visible cuando las piezas han ido a parar a lugares y culturas muy lejanos y distintos, donde tienen funciones muy diferentes a las que ostentaban en los lugares primarios más próximos al centro alfarero.

B. Área cultural actual y área cultural arqueológica

A la luz de lo expuesto en el apartado anterior se podría concluir desde la perspectiva pesimista que el valor de la cerámica, como el de muchos otros elementos de la cultura material, por no decir todos, es muy limitado para crear culturas arqueológicas significativas que realmente nos permitan penetrar en la naturaleza de las culturas reales que las generaron.

Desde una óptica constructiva, en la que la crítica de los modelos usuales lo que busca es conocer sus posibilidades reales y mejorarlas, si es factible, se puede decir con Galileo que “a pesar de todo se mueve”, pues la asociación reiterada y significativa de un conjunto de cacharros elaborados en un mismo taller dentro de un área geográfica concreta algo quiere decir.

Veamos ahora las posibilidades interpretativas en términos realistas que se pueden derivar de ello.

1. La existencia de unas redes de difusión y de circulación de productos que implica una relación entre el taller y los usuarios del producto. Este en la mayor parte de los casos señala un cierto tipo de comunicación y de conocimientos mutuos entre el taller, los vendedores y los compradores.

2. La semejanza de los tipos cerámicos indica en términos generales una cierta similitud entre las formas de vida, producción, almacenamiento, procesado y consumo de los bienes, en este caso en su mayoría alimenticios, relacionados con la cerámica.

3. De los dos apartados anteriores se deduce una relación entre lugares más o menos próximos que comparten al menos una serie de prácticas económicas y gastronómicas, es decir, una cierta relación entre comunidades cercanas que tienen en común, al menos, algunas prácticas culturales. Esta semejanza podría en algunos casos indicar que la difusión de la cerámica coincide con un área cultural, pero esto por sí sólo no es suficiente por cuanto para la existencia de un área cultural, tal como hemos visto en el ejemplo estudiado, se requiere la asociación significativa de un determinado número de elementos en un territorio concreto. Esto

en gran medida va a depender de cuales son los elementos que consideramos significativos para establecer un área cultural, lo cual siempre tiene mucho de artificioso.

Enunciado el problema, cabe plantear su solución en la medida de lo posible, que en este caso consiste en hallar otros argumentos contextuales que apoyen o rechacen el valor de la distribución de la cerámica en un área concreta como posible indicadora de un área cultural precisa y bien clara en sus manifestaciones.

En primer lugar, vamos a eliminar aquello que no es posible, como se documenta en los ejemplos que siguen: cuando los conjuntos cerámicos se encuentran muy lejos de los focos productores, o en un ambiente en el que los restantes elementos del contexto son distintos a los de la zona de origen de las muestras, se debe desechar la posibilidad de que estemos ante un elemento significativo de un área cultural. En este sentido la distancia geográfica o cultural marca la imposibilidad anteriormente citada.

La presencia de una cerámica de Buño en el salón de una casa de Alicante en calidad de “recuerdo” de un viaje turístico o en un museo etnológico alemán evidentemente no forman parte en el sentido estricto del complejo cultural en el que se hallan.

Al descartar lo que no puede ser, mediante el análisis de la relación de la pieza con el contexto, ya encontramos el camino para averiguar lo que puede ser: el estudio del contexto. En efecto, ha de ser este el que nos ayude a valorar las posibilidades, nunca las absolutas certezas, de que estemos ante un área cultural y una cultura. En este sentido, la reiterada asociación de tipos cerámicos con otros elementos de la cultura material en áreas muy concretas relacionadas entre sí, al menos en lo relativo a la difusión de ideas y productos, lo que implica de algún modo los contactos personales, directos o indirectos, entre ellos, es un argumento de peso para considerar la existencia de una cultura que se manifiesta en un espacio concreto: un área cultural.

4 LA CONSTRUCCIÓN DE UN ÁREA CULTURAL

La idea de área cultural encierra la de delimitación geográfica de una cultura, la cual se define como un conjunto de elementos culturales interrelacionados de un modo coherente y significativo.

Cuando se observan los objetos y estructuras de una cultura, lo que se viene entendiendo como la cultura material, se puede apreciar que algunos se extienden a lo largo de territorios muy amplios mientras que otros sólo se manifiestan en una reducida extensión. A partir de esta observación preliminar vamos a estudiar los mecanismos mediante los cuales se forma y mantiene esa homogeneidad del reparto de los elementos de la cultura material en una zona geográfica concreta.

Los principales mecanismos implicados, que se pueden dividir en tres tipos, son los siguientes:

1) Elementos locales de homogeneización cultural

La existencia de una tipología arquitectónica concreta en un territorio está relacionada con las condiciones ambientales, que van desde el clima hasta las posibilidades que ofrecen las materias primas disponibles para la construcción. Pero sobre todo depende de las pautas culturales tradicionales por las que cada persona que decide construir una casa nueva, por lo general, trata de reproducir el modelo tradicional en el que ha desarrollado su vida y que es considerado el apropiado por las gentes de la comarca: el que se considera normal o deseable.

La ejecución de este tipo de obras es realizada habitualmente por o con la ayuda de artesanos locales o de otras áreas pero que habitualmente han trabajado en este territorio, de modo que son los canteros y carpinteros los que imprimen su personalidad a la ejecución de las obras de las comarcas donde trabajan. Hemos podido comprobar en algún caso como los cruceros de piedra de alguna zona muy amplia tienen gran semejanza debido a que han sido hechos a lo largo de casi dos siglos por canteros procedentes de una misma parroquia. Lo mismo ocurre con las casas, los

hórreos, etc. ya que al actuar los artesanos en territorios muy concretos durante mucho tiempo, a veces bastantes generaciones, le imprimen una homogeneidad apreciable a sus manifestaciones arquitectónicas y escultóricas.

La existencia de herreros, fabricantes de carros, zuecos, cestos, sombreros, vestidos, etc. igualmente dotan a la comarca de una serie de elementos culturales homogéneos dentro del territorio por ellos atendido, y del cual proceden los compradores de sus productos.

2) *Oficios ambulantes*

La existencia de oficios ambulantes muy numerosos en el medio rural, donde se podía contar con sastres o costureras, plateros, vendedores de pescado, frutos, buhoneros, canteros, cesteros, afiladores, cordeleros, capadores, quincalleros, compradores de cera, etc. supone un contacto con personas y por tanto con conocimientos, creencias, valores y objetos externos a la comunidad. Estas gentes además de aportar sus servicios también traen objetos e ideas exteriores al grupo que los recibe, por lo que son un elemento aculturador y homogeneizador que establece lazos de conexión uniformizadores entre distintos grupos humanos, sin cuya presencia cada uno de ellos quedaría muy cerrado sobre sí. En este sentido podríamos citar a las vendedoras de pescado, que de la costa lo llevaban al interior y de aquí bajaban productos agrícolas; aparte de este tráfico de bienes, en sus conversaciones transmitían información, noticias y rumores de mundos ajenos a los de las comarcas que visitaban. Su actividad suponía una acción uniformizadora dentro del territorio donde se desempeñaba ya que establecía lazos de tráfico de objetos y de información. Pero al tiempo su presencia en territorios ajenos a su lugar de origen daba lugar a la afirmación de la identidad local, en tanto en cuanto el percibir en esas personas unas características distintas por su origen, modo de hablar, vestir y comportarse favorecía el mecanismo de creación y refuerzo de la identidad que supone el reconocimiento de lo propio frente a lo ajeno. El saber de modos de vida distintos favorece el reconocimiento por contraste de lo propio.

3) *Centros de integración*

Existen una serie de centros de integración social, donde los que a ellos concurren establecen una serie de intercambios económicos, sociales y de información que contribuyen a la homogeneización de las zonas de donde proceden y de los lugares donde convergen. Entre ellos por su importancia destacan:

A. Las ferias y mercados

Tradicionalmente han tenido una compleja serie de funciones de las que las económicas no son las únicas importantes. En ferias y mercados se hacen transacciones económicas en las que se da salida a los productos excedentes de cada casa y se adquieren los necesarios procedentes de otras comarcas próximas y lejanas.

El intercambio de productos también va acompañado del de conocimientos y de información comercial, que determinan las estrategias económicas de la zona.

Las ferias y mercados tienen también la función de ágora pública, donde se comentan noticias viejas y nuevas, se divierte la gente y se establecen relaciones sociales con amigos, familiares y vecinos que habitualmente no están nada próximos. Dentro de este tipo de relaciones tienen importancia las de los jóvenes, pues en ferias y mercados solían nacer y cultivarse noviazgos entre gentes de una misma comarca, lo que favorecía la endogamia a nivel de este segmento del territorio.

Las actividades mercantiles eran el soporte de la intensificación de las relaciones sociales a nivel más amplio que el de las pequeñas aldeas en las que se distribuye la población. Por ello, por constituir lugares de encuentro con intercambios variados, han actuado como un elemento cohesionador y uniformizador del mismo territorio, incluso a nivel de la cultura material, ya que la gente que acude a la misma feria compra el mismo tipo de productos propios o ajenos, los que se venden en ella.

La celebración de ferias y mercados favorecía las visitas en esos días a diversos servicios que se establecían en los lugares donde estas tenían lugar, tales como médicos, farmacéuticos, jurídicos, etc., con lo cual se establece otro elemento uniformizador,

pues los que acuden a un centro de servicios concretos reciben el mismo tipo de ayuda e información.

B. Santuarios

Cada santuario tiene un territorio de gracia específico de donde acuden mayoritariamente sus devotos, que se sienten identificados con y por él.

Muchos santuarios tienen un marcado carácter comarcal, en el sentido de que acuden preferentemente a él por motivos de devoción gentes de una misma comarca. También se da el caso de que gentes de una misma comarca acuden a varios santuarios.

El ritual religioso establece un cierto tipo de vinculación entre las gentes que acuden al santuario y este y entre las personas entre sí, de modo que el santuario se convierte en un punto de referencia imprescindible en el orden religioso y social para las gentes de un territorio determinado.

El compartir ideas, creencias, ritos y sentimientos, que es lo que lleva implícito el desarrollo de una devoción religiosa, crea vínculos entre quienes lo hacen, en especial cuando los devotos participan en los rituales públicos, que tienen mucho de representación del grupo social que interviene en ellos.

A mayores del aspecto puramente religioso, también hay que destacar el valor festivo profano que los rodea, que abarca desde transacciones comerciales, en especial de objetos sagrados y de alimentos, hasta los conciertos y los bailes. Las fiestas de los santuarios y las romerías y las patronales de cada iglesia parroquial son lugares de exaltación de la identidad y la bondad de las comunidades celebrantes y en ellas se intensifican las relaciones humanas a sus diferentes niveles desde el punto de vista de la coherencia y la integración social. Son el lugar ideal para compartir comunicaciones y sentimientos positivos con amigos, vecinos y comarcas y para establecer relaciones entre jóvenes de ambos sexos, muchas de las cuales desembocaban en matrimonios.

Las fiestas en este sentido son la ocasión por antonomasia para la representación del orden social de las comunidades que lo integran y de manifestación de mecanismos integradores de la

identidad comunal, ya que en ellas se comparte lo sagrado, la diversión y la información y se establecen las alianzas sexuales y matrimoniales entre los integrantes del territorio.

Discusión

Desde este punto de vista es muy importante la función de las ferias y mercados, de los santuarios con sus romerías y las fiestas como elementos integradores en lo económico, religioso y social, de una población dispersa en pequeñas unidades sociales, pues es precisamente en las manifestaciones citadas donde se realizan los mecanismos de integración, ya que la mayor parte del año, y fuera de estos lugares, las comunidades permanecen cerradas sobre sí y se relacionan sólo con las más inmediatas o con las gentes que acuden del exterior por diversos motivos.

Estos mecanismos favorecen por el intercambio de información, en el sentido amplio del término, la homogeneidad del territorio a varios niveles interdependientes, tales como son el cultural, social, lingüístico y biológico.

La cultura se uniformiza por la interacción recíproca entre los miembros del grupo, que actúan unos delante de y sobre los otros, con lo cual se van uniformizando las pautas de comportamiento. En el terreno lingüístico ocurre lo mismo: el intercambio verbal por la mutua interacción tiende a uniformizar y mantener, o hacer evolucionar en el mismo sentido, el habla de la comarca.

Las transacciones económicas y el trato entre personas con problemas y perspectivas de solución parecidas generan relaciones sociales que pueden desembocar en alianzas sociales, entre ellas las amistades —a la feria y a la fiesta también se va a ver a los amigos y parientes—, que en su máximo grado pueden conducir a las alianzas matrimoniales. Sobre este particular ya advierte la creencia popular de que “la novia no ha de buscarse ni en la feria ni en la romería, sino en la puerta de su casa con la ropa de cada día”, en clara alusión de que ambas son lugares privilegiados de contactos, donde por ello es importante dar una buena imagen ante los

demás. Se trata de espacios de relación y de ostentación donde se pretende informar a los demás de las expectativas propias y de partir de la mejor posición posible en las relaciones sociales, entre ellas las alianzas matrimoniales, donde se negocian relaciones de poder entre personas y familias.

La celebración de ferias, también, pero especialmente en las romerías era el momento ideal para entablar relaciones sexuales entre los jóvenes solteros, como escribe sabiamente el P. Sarmiento en el siglo XVIII, en el sentido de que la noche ocultaba las consecuencias del día y el devenir de muchos días descubría las consecuencias de aquella noche.

Al lado de las relaciones sexuales esporádicas en torno a las fiestas y romerías, en ellas se iniciaban y mantenían muchos noviazgos que concluían en matrimonios. Estos son por tanto de carácter endogámico a nivel de la comarca, y dentro de ella suelen serlo, a un nivel más fuerte, de endogamia parroquial.

Como consecuencia de ello se intensifican las relaciones entre los habitantes de la comarca, que pasan de ser de vecindad y amistad a las de parentesco, con lo cual se hace más densa y resistente la malla de las relaciones sociales.

La consecuencia biológica del matrimonio endogámico entre parroquianos y comarcanos es la uniformización genética de la población y su diferenciación con relación a la de otros territorios fuera de su comarca.

Los mecanismos integradores descritos actúan en el mismo sentido en los planos cultural, social, lingüístico y biológico, dando lugar a una homogeneidad de sus manifestaciones en todo el territorio que contrastan con los de otros. Este contraste es el que percibe el visitante observador, que nota que, por lo general, en cada comarca hay una serie de elementos culturales compartidos comunes tanto en el plano de lo material, como por ejemplo la arquitectura, la técnica de los cultivos, el vestido, los alimentos, las fiestas, etc.; como en el del habla, perceptible a nivel fonético, léxico y sintáctico; y a veces en cierta medida en la apariencia física, estatura, proporciones del cuerpo, tipo de pelo, color de la piel y de los ojos, etc.

Como consecuencia de los mecanismos integradores, entre ellos los que hemos descrito, se establece una homogeneidad a todos los niveles en territorios concretos, de lo cual se puede deducir que hay un cierto grado de correlación entre la homogeneidad de la cultura material, el resto de la cultura, la lengua y las características biológicas de la población humana.

Si bien este principio general es evidente, su aplicación al pasado es más problemática en lo relativo al grado de significación concreta de estas relaciones, pues como veíamos en el caso de la cerámica de Buño, que hemos tomado como guía del discurso, esta en parte funciona como elemento indicador de esta homogeneidad en un territorio muy concreto en la comarca de Bergantiños, a la que pertenece y dota de una señal de identidad, pues para mucha gente la existencia de la cerámica de Buño es un punto importante en su información sobre el citado territorio, pero la cerámica abarca como vimos otras áreas culturales, lingüísticas y biológicas distintas. Un par de ejemplos más amplios pueden ayudar a comprender la relación entre unos y otros de los factores citados.

Si observamos una amplia zona de la Iberia Húmeda, la de la alta montaña que va desde el oriente de la provincia de Lugo hasta el Pirineo Occidental, se observa que existe una gran uniformidad en cuanto a los modos de vida, que están relacionados con la adaptación a un ecosistema muy peculiar: la alta montaña.

La uniformidad se aprecia en la arquitectura, el hábitat, las técnicas y útiles de la agricultura, ganadería y caza, en los sistemas económicos y sociales —como por ejemplo la familia extensa como unidad social y económica—, en la presencia mayoritaria de la fórmula del mayorazgo como sistema de transmisión intergeneracional de la propiedad de la casa, en el sentido social del término, el tipo de religiosidad, creencias, etc.

A la citada homogeneidad de comportamientos culturales y sociales, parte de los cuales se ponen de manifiesto en la cultura material, no le corresponde el mismo tipo de uniformidad lingüística por cuanto se hablan diferentes lenguas. El mayor con-

traste se da entre los diferentes dialectos del vasco, que no es una lengua de tipo indoeuropeo, y las diferentes hablas del resto del territorio que derivan del latín.

Las hablas romances del norte de la Península Ibérica están emparentadas entre sí y al que conozca alguna de ellas las otras le resultan inteligibles en sus aspectos generales, aunque apreciará diferencias importantes.

Desde el punto de vista de las unidades sociales, y en especial del de la identidad, se aprecian notables diferencias entre los diferentes grupos a distintos niveles de identidad, en como se ven a sí mismos como “Nos”, colectivo, social, y en como son percibidos por los otros. Citar aquí los diferentes grupos que son distintos sería una labor inacabable y sólo haremos referencia a dos de los más conocidos desde un punto de vista tópico y científico: los vaqueiros de alzada y los pasiegos.

Desde el punto de vista biológico también se aprecia, en las observaciones visuales y en los marcadores biológicos, semejanzas entre todas las poblaciones y también peculiaridades derivadas del aislamiento genético de los grupos al casarse entre poblaciones muy limitadas demográfica y geográficamente con un alto grado de endogamia, que ha dado lugar a un cierto grado de parentesco entre los miembros de las pequeñas comunidades.

El examen de estos aspectos permite apreciar como no hay una correlación estrecha entre la cultura material y los restantes aspectos de la cultura y de la biología. En todo caso, a menudo, una cierta semejanza de la cultura material quiere indicar una cierta proximidad entre algunos aspectos de las formas de vida aunque haya notables divergencias en otros aspectos. Así, por ejemplo, se aprecian una serie de semejanzas entre la dimensión material de la cultura popular gallega y la de Chechenia pero las diferencias a nivel cultural, social, lingüístico y biológico son importantes.

Estas consecuencias obtenidas a partir del estudio etnológico de Buño y de Galicia son coincidentes en líneas generales con las ya conocidas por los antropólogos y en parte usadas por algunos arqueólogos y aportan un modelo más próximo, conocido y

concreto, que aplicar al pasado del noroeste de la Península Ibérica.

5 APLICACIÓN AL PASADO

Las semejanzas entre las culturas arqueológicas de Galicia y el norte de Portugal se han señalado desde el comienzo de la investigación científica del tema y hoy en día son un tópico de la investigación aunque quedan bastantes cuestiones que precisar (Bello, 1995; Vázquez, 1996). Si atendemos a las que se desarrollan dentro del período Holoceno, en especial aquellas que están basadas en la producción de alimentos, que son las mejor conocidas, se aprecia una semejanza más concreta y precisa entre las culturas que ocuparon los territorios del noroeste de la Península al norte del Duero y al oeste del macizo Galaico-Duriense, lo cual permite considerar como hipótesis de trabajo que las características de las poblaciones que las crearon debían de ser también relativamente próximas y quizás más semejantes entre sí que con otras del resto de la Península.

6 CONCLUSIONES

Los estudios de genética humana se realizan sobre grupos regulados por diferentes pautas culturales, por lo que es necesario su análisis antropológico cultural para entender los resultados de aquella.

Se describen varios de los mecanismos integradores que contribuyen a la formación de áreas culturales en la cultura popular gallega, entre los que tienen especial relevancia las ferias y otros mecanismos de venta –como la ambulante–, las romerías y fiestas, los oficios ambulantes y los artesanos especializados que trabajan en territorios concretos.

A la hora de la interpretación del pasado han de manejarse con rigor los criterios de cultura arqueológica y área cultural arqueológica a causa de las dificultades de su uso y de sus limitaciones.

Varios de los mecanismos expuestos para la formación de las áreas culturales actuales pueden ser extrapolados al pasado como hipótesis de trabajo.

Es posible que la semejanza de las culturas arqueológicas que ocuparon el territorio que hoy constituye el Portugal al norte del Duero y la actual Galicia refleje una mayor aproximación biológica entre las poblaciones que las generaron que con otras de la Península Ibérica.

Los estudios de genética humana, en especial los referentes a poblaciones del pasado, si quieren obtener el mejor partido de los resultados requieren la colaboración interdisciplinar con arqueólogos, antropólogos culturales y lingüistas.

La separación de las disciplinas que integraban el Trivium y el Cuadrivium es un concepto medieval que ha de ser superado en la práctica para el avance de la Ciencia en general y de las Ciencias que estudian lo humano en particular.

BIBLIOGRAFÍA

- BELLO DIÉGUEZ, J. M. y PEÑA SANTOS, A. DE LA (1995): *Prehistoria de Galicia*. Historia de Galicia. I. Editorial Vía Láctea. A Coruña.
- GARCÍA ALÉN, L., GARCÍA ALÉN, A. y GÓMEZ VILASÓ, X.M. (1983): *La alfarería de Galicia*. Fundación Pedro Barrié de la Maza. A Coruña.
- SESEÑA, N. (1997): *Cacharrería popular: la alfarería de basto en España*. Alianza Editorial. Madrid.
- VÁZQUEZ VARELA, J.M. (1973a): *Algunos aspectos de la cerámica popular gallega*. Tesis doctoral. Inédita. Universidad de Santiago.
- (1973b): “Cerámica popular en Galicia”. *Cuadernos del Seminario de Estudios Cerámicos*: 11-23.
- (1996): “Prehistoria”, en VV.AA. *Historia de Galicia*. Editorial Tambre. A Coruña.
- (2000): *La Etnoarqueología: conocer el pasado por medio del presente*. Servicio de Publicacións da Excelentísima Deputación Provincial de Pontevedra. Pontevedra.

LOS INDOEUROPEOS Y EUROPA

Francisco Villar Liébana

Universidad de Salamanca

Nueve de las once lenguas más habladas en el mundo son indoeuropeas: inglés (480 millones), hindi (425), español (375), ruso (296), bengalí (200), portugués (186), francés (125), alemán (122), lo que arroja 2.689 millones de hablantes. Podemos decir sin exagerar que uno de cada dos habitantes del planeta habla una lengua indoeuropea.

Geográficamente las lenguas indoeuropeas se extienden hoy por los cinco continentes: América (español, inglés, portugués), África (francés, holandés), Asia (hindi, bengalí, etc.), Australia (inglés) y, sobre todo, Europa, donde la totalidad de las lenguas habladas actualmente son de la familia indoeuropea, con las minoritarias excepciones de húngaro, inhuit, finlandés y vasco.

En gran medida esa enorme proporción de hablantes y emplazamientos es el resultado de expansiones muy recientes (África, América, Australia). Antes de la Era de los Descubrimientos los indoeuropeos estaban circunscritos a Europa y Asia meridional. Una enorme extensión, de todas formas, que abarca desde las Islas Británicas hasta la India, en la que gentes indoeuropeas de diferentes variedades se encuentran asentadas firme y profundamente desde que existe memoria escrita de la historia.

Desde muy pronto, tras el descubrimiento de la conexión entre las lenguas indoeuropeas, se supuso que todas ellas procederían de la lengua de un pequeño pueblo originario, al que se ha dado en llamar *indoeuropeo*, que en un algún momento de la Prehistoria habría hablado una lengua común más o menos unitaria y habría estado asentado en un territorio más o menos pequeño desde el que se habría extendido por toda Europa y el Asia

meridional. Los especialitas, casi sin excepción, tanto lingüistas como arqueólogos, han coincidido a lo largo de la historia de ambas ciencias en ese convencimiento básico. Pero no se ha logrado llegar a un acuerdo más allá de esa idea genérica. Los aspectos del problema que resultan ser cruciales para el conocimiento de la historia del Continente Europeo, por una parte, y la de los indoeuropeos, por otra, permanecen sin respuesta: cuál fue ese pueblo originario, dónde estuvo asentado, en qué época se habló esa lengua común, qué cultura de entre las prehistóricas fue la suya, en qué momento(s) y por qué vías se produjo su expansión desde ese reducto originario hasta la ocupación de casi toda Europa y el Asia meridional.

Ese conjunto de preguntas conforman lo que ha dado en llamarse el *problema indoeuropeo*. Y a su solución se han aplicado sucesivas generaciones de lingüistas y arqueólogos, cada uno de ellos armado con los instrumentos propios de sus respectivas disciplinas. El resultado de casi dos siglos de indagación arqueológica y lingüística puede resumirse sin ambages en tres palabras: fracaso sin paliativos. No es que unos y otros no nos hayamos esforzado estrujándonos el ingenio en busca de argumentos; no es que no se haya derrochado ingenio, paciencia y trabajo. Todo eso se ha hecho en grandes dosis por parte de arqueólogos eximios y de indoeuropeístas de renombre. Pero todo ha sido en vano. Hoy, doscientos años después, seguimos sin conocer las respuestas a esas fundamentales preguntas.

Conatos de respuestas, pretendidas soluciones (es decir: teorías no demostradas) hay muchas y ha habido muchas más. Ninguna de ellas puede pretender a día de hoy ser la “verdadera” respuesta. Ninguna ha pasado de mera teoría para convertirse en verdad científica comprobada.

Pasaré por alto las mil y una ubicaciones en que se ha situado la *patria originaria* (*Urheimat*) desde el principio de la indagación y me limitaré a exponer las cuatro alternativas que hoy encontramos sobre el tapete, y que de hecho son defendidas actualmente por especialistas de uno u otro campo (lingüística y arqueología) o de ambos a la vez.

I. LAS TEORÍAS EN LIZA

1 LA TEORÍA TRADICIONAL

El denominador común de todas las variantes en que se ha manifestado durante los últimos cien o ciento treinta años la que aquí llamo teoría tradicional es que la patria originaria estuvo ubicada en el continente europeo. La primera de ellas¹ pretendía que hubiera sido en el Báltico, sobre la base de algunos argumentos de tipo racial: los indoeuropeos habrían sido rubios y el epicentro de la gente de cabellos rubios está en el Báltico.

Una segunda variante² la situó en Escandinavia, con argumentos de varia índole. Por una parte utilizaba parecidos argumentos raciales: los indoeuropeos habrían sido rubios, como había señalado Poesche, pero dollicocéfalos, rasgos que se encuentran asociados en Escandinavia mejor que en los países Bálticos, donde predominarían los braquicéfalos. Otros argumentos eran de índole arqueológica: los indoeuropeos habrían sido sedentarios, agrícolas, lo que exigiría un territorio con posibilidades para la agricultura y, en opinión de Poesche, una ocupación permanente del mismo territorio desde el Paleolítico. Ambas cosas creía encontrarlas en Escandinavia, donde la Arqueología indicaba una ocupación antigua y sin discontinuidad desde el Paleolítico. Pero Penka, a pesar de su profesión de arqueólogo, también utilizó un par de argumentos lingüísticos: la existencia de la palabra “mar” en el vocabulario común de los indoeuropeos (**mori*) demostraría que conocían el mar y por lo tanto había que buscarles un emplazamiento ribereño, como es el de las Penínsulas Escandinavas; igualmente los indoeuropeos habrían tenido término común para el “haya” (**bhagos*), lo que demostraría que en su hábitat existía ese árbol: Escandinavia meridional lo conoce en efecto.

Pero el verdadero estandarte de la teoría europea, convertida luego en “tradicional”, fue G. Kossinna³, arqueólogo, alemán,

1. Th. Poesche 1878.

2. K. Penka 1883, 1886.

3. G. Kossinna 1902.

interesado en los orígenes del pueblo germano, que creyó firmemente haber encontrado la patria originaria de ese pueblo en el norte de Alemania y sur de Escandinavia. Y poco después amplió su horizonte concluyendo que esa sería también la patria originaria de todos los indoeuropeos. De allí habrían partido en sucesivas oleadas hasta los diferentes emplazamientos históricos, pero no todos. Los que nunca se movieron de allí emergerían históricamente como germanos. De manera que los germanos son los únicos indoeuropeos étnica y lingüísticamente puros: al no haberse movido de la patria originaria, no se habrían mezclado con “otras razas” y sus lenguas no habrían sufrido la influencia de otras lenguas.

Con Kossinna se consagra una determinada manera de entender la Arqueología: cada cambio de cultura acaecido en un territorio determinado se explica invariablemente como el resultado de la oleada inmigratoria de un nuevo pueblo.

Otra variante de la teoría europea sitúa la patria originaria más hacia la cuenca del Danubio. Uno de sus principales promotores fue el arqueólogo P. Bosch-Gimpera⁴. Su doctrina puede resumirse así: el núcleo embrionario de los indoeuropeos hay que buscarlo en la Europa mesolítica. Las lenguas de las gentes mesolíticas habrían constituido el fondo ancestral a partir del cual habrían surgido diferentes familias lingüísticas, como las indoeuropeas, las fino-ugrias, el rético y el vasco. Ya en el Neolítico antiguo (hacia el IV milenio a.C.) se habrían comenzado a gestar los diferentes grupos indoeuropeos, que se manifestarían en dos culturas neolíticas: la danubiana y la póntica, surgida como extensión de los indoeuropeos de la Europa centro-danubiana. En el III milenio la cultura danubiana adquiriría su punto de madurez y se infiltraría en los Balcanes e Italia. Con movimientos danubianos o pónticos hay que relacionar la aparición de los griegos en Grecia y de los hetitas y luvitas en Anatolia. De las estepas pónticas (que hoy llamamos cultura de los kurganes) saldrían más tarde los indo-iranios; pero también movimientos hacia Europa central, donde se mezclan con poblaciones que ya eran indoeuropeas,

4. P. Bosch-Gimpera 1960.

dando lugar a nuevas culturas (cerámica de cuerdas y hachas de combate). A lo largo de la Edad del Bronce continuarían los movimientos indoeuropeos hasta configurar el mapa de lenguas histórico. El lingüista G. Devoto⁵ militó en una postura similar, haciendo gravitar también los orígenes indoeuropeos en la Europa danubiana-centro-europea.

La teoría europea no es cosa del pasado. Durante la primera mitad del siglo xx reinó ampliamente, aunque con cierta contestación minoritaria. En los años 60 fue todavía sostenida, como acabo de decir, por lingüistas como G. Devoto y arqueólogos como P. Bosch-Gimpera. En la actualidad no tiene muchos seguidores entre los arqueólogos, pero sigue siendo la posición mayoritaria entre los indoeuropeístas alemanes y, en general, todos aquellos de posiciones también conservadoras en otras facetas de la indoeuropeística. De hecho ha sido defendida de nuevo en años más recientes por B. Schlerath⁶, S. Zimmer⁷. Como muchas de las enseñanzas contenidas en manuales, y también gran parte de las ideas divulgadas entre no especialistas, se basan en la teoría europea, merece la pena que nos detengamos un tanto en el desarrollo de sus consecuencias doctrinales.

La teoría europea en su variante tradicional comporta unos esquemas cronológicos e históricos muy determinados. La lengua común se habría hablado en la región ya indicada hacia el 2500 a.C. A partir de ese lugar se habría producido en la Edad del Bronce la indoeuropeización del resto de Europa y del Asia meridional mediante distintas oleadas invasoras, que utilizaban para sus conquistas la superioridad militar que les otorgaba el uso de ciertas tecnologías y, muy en especial, del caballo como instrumento de guerra.

Es obvio que en las Islas Británicas, Francia, la Península Ibérica, Italia, Grecia, Europa oriental, Asia Menor, Mesopotamia, Irán y la India había existido una población autóctona previa a la

5. G. Devoto 1962.

6. B. Schlerath 1973, 1981.

7. S. Zimmer 1990.

llegada de los indoeuropeos en la Edad del Bronce que, por hipótesis, no podía ser indoeuropea: la población neolítica que habría conservado su lengua, costumbres y religión hasta las invasiones indoeuropeas.

Sobre ese substrato neolítico se habrían establecido los conquistadores indoeuropeos. Su aportación a esos países habría sido de diferente cuantía en los planos étnicos, culturales y lingüísticos. En terreno de la población (hoy diríamos de la genética), se habría producido una mezcla de las poblaciones antiguas (pre-indoeuropeas) con las nuevas (indoeuropeas), cuya cuantía no se consideraba pequeña, puesto que se hablaba de verdaderas oleadas invasoras. En el terreno cultural, se habría impuesto en general la cultura de los invasores indoeuropeos (familia patriarcal, dioses celestes, etc.) aunque no habrían faltado pervivencias de lo anterior incorporadas al marco general de la nueva cultura, resultando en ocasiones sincretismos fecundos, como el que se generó en Grecia. En el plano lingüístico, las lenguas indoeuropeas habrían substituido de una manera casi general a las previamente existentes. De hecho, desde que tenemos testimonios escritos, hay en Europa muy pocas lenguas que no sean indoeuropeas: en Italia, principalmente el etrusco; en las Islas Británicas, el picto; en Grecia está la lengua que se escribe con el sistema que llamamos lineal A; y en la Península Ibérica tenemos dos lenguas no indoeuropeas: 1) El ibérico, bien documentado en la antigüedad, pero desaparecido con la romanización; 2) El vasco, del que no hay textos escritos de época romana ni prerromana, pero que continúa siendo una lengua viva en nuestros días.

Continuando hacia oriente, Asia Menor se consideró durante más de un siglo el reducto no indoeuropeo por excelencia, en el que las lenguas no indoeuropeas se habrían mantenido vivas al menos hasta el s. V a.C. Tales se consideraban entonces las lenguas de los lidios, los licios y los carios, entre otras.

Aún más hacia oriente, se suponía que los indoeuropeos (iranios e indios principalmente) habrían penetrado tan tarde como el final del II milenio a.C. Las lenguas que habrían parcial-

mente reemplazado son en parte conocidas para la India porque allí no se produjo, ni se ha producido aún hoy, la completa indoeuropeización, sino que sobreviven, tanto más cuanto más al sur y al este, otros grupos lingüísticos como el drávida y el munda.

En resumen, las lenguas pre-indoeuropeas habrían sido radicalmente eliminadas en Europa por las invasiones indoeuropeas en fecha anterior a la documentación escrita. Sería precisamente en la Península Ibérica donde la substitución habría estado menos avanzada en los últimos siglos de nuestra era porque, se decía, los Pirineos constituyen una barrera que debió frenar la penetración de las oleadas invasoras. La indoeuropeización habría sido aquí más tardía y más lenta, con lo que la época de las primeras documentaciones escritas encuentra todavía lenguas pre-indoeuropeas no extintas. El vasco, por supuesto, se consideraba (y se sigue considerando en amplia medida todavía) como un superviviente hispano del conjunto de lenguas pre-indoeuropeas que habría logrado subsistir gracias a su aislamiento en inaccesibles montañas y valles pirenaicos.

Ese estrato pre-indoeuropeo fue bautizado con el nombre de “substrato mediterráneo”; “substrato” porque así llamamos en Lingüística a todo estrato sobre el que se asienta uno nuevo recién llegado, y “mediterráneo” porque inicialmente el concepto se acuñó para designar las lenguas, culturas y poblaciones que ocupaban la cuenca mediterránea, digamos allá por el III milenio a.C., cuando, en cambio, Europa central y nórdica (y/o danubiana) sería la patria común y sede ancestral de los indoeuropeos. Cuando las oleadas indoeuropeas alcanzaran el Mediterráneo habrían encontrado allí ese estrato étnico y lingüístico, al que los estudiosos de principios del s. XX dieron ese nombre genérico y geográfico a falta de uno específico, étnico o lingüístico.

El substrato mediterráneo, su identidad misma, así como su contenido concreto han estado siempre llenos de paradojas, vaguedades e incógnitas; y su utilización ha corrido siempre un cierto riesgo de arbitrariedad ya que cualquier atribución léxica o toponímica a su acervo queda siempre fuera del alcance de cual-

quier posibilidad de comprobación porque, por definición, las lenguas mediterráneas, a las que en hipótesis pertenecería, habrían desaparecido y en consecuencia nos serían radicalmente desconocidas.

Aparte de las lenguas supuestamente supervivientes del estado de cosas pre-indoeuropeo (ibérico, vasco, picto, etc.), se atribuían a dicho substrato principalmente dos cosas:

Una cierta cantidad de léxico real o supuestamente no indoeuropeo, presente en lenguas indoeuropeas del mediterráneo (*vino, asno, rosa, liebre, cadáver, mundo, tesoro, cáliz, cabello, signo, cuerno, elefante, tímpano, copa, cubo, nardo, rosa, pino, ciprés, araña, dragón, lagarto, cocodrilo, toro*, etc.).

Una abundante toponimia supuestamente no indoeuropea (nombres derivados de **kar-*, **mal-*, **lap-*, **pal-*, etc.). En rigor, a ese estrato habría que atribuir la mayor parte de la toponimia de las Penínsulas Mediterráneas que no se explicara etimológicamente a partir de las lenguas indoeuropeas históricamente presentes en ellas: todo lo no griego en Grecia; lo no latino, osco o umbro en Italia; lo no celta o latino en la Península Ibérica. (Para la Península Ibérica se habló de otro componente pre-indoeuropeo adicional que procedería de África, y que se dio en llamar “substrato líbico”). En ocasiones el componente ibérico y el vasco se han asociado a penetraciones de gentes procedentes de África.

Nótese que, dentro de la lógica de la doctrina tradicional sobre la patria originaria de los indoeuropeos, substratos pre-indoeuropeos podrían encontrarse en cualquier lugar de Eurasia menos en dicha patria, donde los indoeuropeos habrían estado asentados “desde siempre”. Digamos que en ella el único “substrato” existente era precisamente el indoeuropeo.

2 LAS ESTEPAS DEL SUR DE RUSIA: LA TEORÍA DE LOS KURGANES

El precursor de la línea de pensamiento que ubica la “patria originaria” en las estepas del sur de Rusia es el indoeuropeísta O.

Schrader⁸, quien, como es natural, apoyó sus tesis con argumentos meramente lingüísticos. Habrían de pasar más de treinta años antes de que V. G. Childe⁹ aportara algunos argumentos arqueológicos en pro de esa misma ubicación, aunque en realidad una gran parte de su argumentación siguió recayendo en consideraciones de índole lingüística.

La verdadera argumentación arqueológica tardó en llegar otros treinta años largos y fue obra de M. Gimbutas¹⁰, que identificó la cultura indoeuropea originaria con la de los kurganes, antes llamada de los túmulos, que se desarrolló en las estepas del sur de Rusia durante un dilatado período de tiempo, a partir del v milenio a.C.

La teoría de M. Gimbutas no se limita a establecer ese emplazamiento y cultura como la *Urheimat* de los indoeuropeos, sino que traza todo un cuadro cronológico del proceso de indoeuropeización de Europa y Asia meridional, que puede resumirse como sigue:

Según M. Gimbutas, la cultura de los kurganes manifestaría durante varios milenios una acusada tendencia expansionista. Probablemente de forma ininterrumpida habrían estado produciéndose movimientos migratorios de mayor o menor cuantía, aunque el aliento expansivo habría sido particularmente intenso en tres momentos sucesivos que dieron lugar a las tres grandes migraciones postuladas por la autora. La primera de ellas se habría producido ya en el v milenio a.C. en dirección a Europa, que se vio afectada especialmente en las zonas danubiana y balcánica. El segundo momento de intensa expansión tuvo lugar en la segunda mitad del iv milenio a.C. Durante esos quinientos años los elementos kurgánicos alcanzaron por una parte la vertiente meridional del Cáucaso, Irán y Anatolia; y, por otra, se produjo una nueva penetración en Europa centro-oriental. Finalmente, a principios del iii milenio a.C. se produce una penetración hacia Egipto y Palestina.

8. O. Schrader 1890.

9. V. G. Childe 1926.

10. M. Gimbutas 1970, 1973a, 1973b, 1977, 1979, 1980, 1982, 1989, 1990a, 1990b.

La teoría kurgánica tuvo una amplia aceptación por parte de los indoeuropeístas menos conservadores. La cultura de los kurganes, excavada y sacada a la luz ampliamente por M. Gimbutas, resultó contener casi todos los elementos que la Lingüística Indoeuropea (en la parcela de su actividad que llamamos “Arqueología Lingüística”) demanda para la patria originaria: economía fundamentalmente ganadera basada en caballos, cerdos, vacas y ovejas; existencia de abedules, abetos, álamos, hayas, sauces, robles, etc.; y de animales salvajes como oso, castor, lobo, zorro, etc. Y, por añadidura, alargaba la cronología de la lengua común al menos en un milenio al situar el momento de mayor intensidad expansiva en el iv milenio, cuando se produce la penetración kurgánica en Anatolia por una parte y en Europa por otra.

La Urheimat según M. Gimbutas

En efecto, independientemente del curso que seguía la investigación arqueológica, muchos indoeuropeístas comenzábamos a considerar demasiado corta la cronología del 2500 a.C. para

la lengua común, sobre todo para hacer encajar en ella la situación de las lenguas anatólias en general y el hetita en particular. Muchos textos hetitas en arcilla datan de los primeros siglos del II milenio a.C. y a veces son copia literal de otros más antiguos inscritos originariamente en madera. Pues bien, ya desde los textos más antiguos se observa una fuerte diferenciación dialectal no sólo entre el anatolio y el resto de las lenguas indoeuropeas, sino de las lenguas anatólias (hetita, luvita, palaita) entre sí, que difícilmente podemos imaginar que se hubiera producido en tan escaso margen de tiempo.

Ambas razones (cuadro cronológico más verosímil y coincidencia de los hallazgos arqueológicos con la Arqueología Lingüística) hicieron que desde pronto los indoeuropeístas de línea de pensamiento menos condicionada por la tradición adoptáramos la teoría kurgánica como la más verosímil de entre las que se nos ofrecían allá por los años 70 y 80. Y la mayoría de ellos continúan en esa posición, más bien escépticos ante las nuevas corrientes surgidas entre finales de los años 80 y los años 90.

Obsérvese que las tesis kurgánicas no suponen una verdadera revolución para las ideas recibidas sobre el proceso de indoeuropeización de la mayor parte de Europa y Asia meridional. En efecto, tres de los puntales de la misma quedan más o menos intactos: existencia de densos substratos pre-indoeuropeos de ascendencia neolítica, indoeuropeización por medio de oleadas invasoras que se imponen por el uso del caballo, y época de los metales como contexto cronológico de la indoeuropeización de la mayor parte de Europa y Asia meridional. Efectivamente, cuando, según la versión de M. Gimbutas, los indoeuropeos comenzaron a llegar a Europa y Asia meridional la habrían encontrado ocupada por poblaciones pre-indoeuropeas que les habrían servido de substrato. Naturalmente, al no ser ahora Alemania y el sur de Escandinavia la *Urheimat*, se entiende que allí habrían tenido que encontrar también substratos pre-indoeuropeos.

3 LA INDOEUROPEIZACIÓN NEOLÍTICA

También han sido indoeuropeístas quienes han postulado primero una ubicación próximo-oriental de la patria originaria. Y lo han hecho obviamente con argumentos lingüísticos que, sin embargo, no convencieron a los lingüistas, aunque sí a diversos arqueólogos. Th. Gamkrelidze y V. V. Ivanov¹¹ creyeron encontrar argumentos en el léxico común indoeuropeo para suponer que la *Urheimat* habría estado situada en una región más meridional de lo que previamente habían creído tanto los partidarios del emplazamiento europeo como los kurganistas y propusieron en concreto la zona formada por el sureste de Turquía y el norte de Siria.

Es probable que esta teoría próximo-oriental basada en argumentos lingüísticos no hubiera tenido demasiado eco a no ser por el hecho de que unos años más tarde C. Renfrew¹² expuso su conocida teoría de Asia Menor como la patria originaria, basada en argumentos arqueológicos. Su argumentación lingüística es poco fundada y está llena de errores e imprecisiones propias de alguien que no es un profesional en la materia; de hecho, ha sido rechazada por la generalidad de los indoeuropeístas. Han sido sus razonamientos arqueológicos los que han logrado una amplia aceptación entre los arqueólogos.

Conviene recordar que C. Renfrew había militado en la corriente de pensamiento procesualista y continuista que se había ido abriendo camino entre los arqueólogos a partir de los años 50 (aunque con precedentes anteriores). Surgida como reacción al invasiónismo de Kossinna, esa “Nueva Arqueología” tendió a atribuir los cambios culturales acaecidos en la prehistoria a procesos internos (procesualismo) y a la difusión de las ideas sin necesidad de desplazamiento de contingentes humanos significativos (difusionismo). Esa postura se había ido radicalizando hasta alcanzar, como ha hecho también en lo que se refiere al problema indoeuropeo, su formulación maximalista, en la que se niega cualquier

11. Th. Gamkrelidze and V. V. Ivanov 1995 (traducción de un original ruso de 1984).

12. C. Renfrew 1987, 1992, 1997, 1998, 2001.

movimiento de poblaciones después de la primera ocupación de las distintas regiones por el *homo sapiens sapiens*.

C. Renfrew había sido un exponente señero de esa tendencia. En su tesis sobre el origen de los indoeuropeos niega los movimientos de pueblos en la Edad del Bronce, de manera que los indoeuropeos no han podido expandirse en esas fechas tan tardías, y eleva a la época neolítica la patria originaria y la expansión de los indoeuropeos; pero adoptó de L. L. Cavalli-Sforza y M. W. Feldman (1981) el concepto de “difusión démica” y lo aplicó al problema indoeuropeo.

Como es sabido, C. Renfrew (1987) ubica la patria originaria en lo que actualmente es la Turquía central, justo donde supone que apareció por vez primera la agricultura y se produjo la transición neolítica hacia el 7000 a.C. Esos “inventores” de la agricultura serían precisamente los indoeuropeos. La indoeuropeización no se habría producido mediante oleadas invasoras como pretendían la doctrina tradicional y kurgánica, sino con arreglo a un nuevo modelo de la difusión démica.

Por difusión démica explicaba Renfrew en 1987 la indoeuropeización de casi toda Europa y de Asia meridional. Desde los primeros momentos de la agricultura la población habría comenzado a crecer y a expandirse hacia los terrenos adyacentes a un ritmo calculado por L. L. Cavalli-Sforza y M. W. Feldman de un

La Patria originaria según las versiones de M. Gimbutas, Ivanov-Gankrelidze y C. Renfrew

kilómetro de media por año. Mediante ese crecimiento natural de la población en pocos milenios los indoeuropeos se habrían visto asentados en todos los emplazamientos históricos, desde Gran Bretaña hasta la India, y desde los Países Nórdicos o Bálticos hasta la Penínsulas Mediterráneas.

L. L. Cavalli-Sforza y sus colaboradores han defendido durante años que en el Neolítico se produjo una difusión démica desde el Oriente Próximo hacia Europa que habría supuesto un verdadero vuelco en la composición étnica y genética de nuestro continente. En el plano genético tendría su reflejo en el gradiente del componente principal 1, cuya zona de mayor densidad está precisamente en el Próximo Oriente y va descendiendo a medida que aumenta la distancia.

Los cazadores-recolectores mesolíticos, escasos en número y con inferior tecnología, habrían sido sumergidos por la población neolítica. Según Renfrew¹³, la densidad de su población habría sido

Mapa sintético de CP 1
(Cavalli-Sforza, Menozzi and Piazza 1994, p. 292)

13. C. Renfrew 1987, p. 150.

tan escasa que apenas habría llegado a constituir un 1% del conjunto de la población de la mayoría de las áreas neolitizadas. En tales circunstancias habrían sido absorbidos por los agricultores y asimilados lingüísticamente, de manera que de sus lenguas sólo habría quedado algún léxico de substrato. Solamente en algunos lugares en que la población mesolítica fuera más densa, cosa que ocurriría, según Renfrew, por ejemplo en las costas de Portugal, su contribución pudo llegar a ser localmente mayor: la propia población mesolítica pudo allí adoptar la agricultura, crecer rápidamente en número y mantener así ocasionalmente su lengua. Probablemente esa sería la explicación de la supervivencia del vasco y del etrusco, y quizá de muchas otras que luego pudieron irse perdiendo paulatinamente.

La tesis de Renfrew, asociada a la genética de poblaciones de la escuela de Cavalli-Sforza, haría predecir que, salvo en lugares concretos donde hubiera habido una densidad excepcional de población mesolítica, el pool genético de Europa sería masivamente neolítico puesto que procede de una población compuesta de 99% de gentes neolíticas y un 1% paleolítica o mesolítica. Esa idea reinó durante un tiempo también en el campo de la genética de poblaciones. Pero en los últimos años las cosas han dado un vuelco espectacular, de manera que las ideas ahora vigentes, basadas en el estudio del ADN mitocondrial y del cromosoma Y, establecen que el pool genético de Europa es bastante uniforme y se compone en un 80% de estirpes genéticas que datan del Paleolítico y tan sólo un 20% del Neolítico.

Para los indoeuropeístas las tesis de Renfrew tienen graves dificultades por su incompatibilidad con muchas de las convicciones vigentes entre la inmensa mayoría de nosotros. Si las cronologías de la teoría kurgánica son difíciles de aceptar para los indoeuropeístas conservadores, las de Renfrew y su indoeuropeización neolítica nos ponen en dificultades a todos en general¹⁴.

14. Unos pocos lingüistas, como M. Alinei (1997-2000) y X. Ballester (2002), aceptan esas cronologías e incluso otras más elevadas, como veremos más abajo. Sin embargo, eso no invalida mi afirmación: ni el uno ni el otro son indoeuropeístas. Por otra parte, W. P. Lehmann (2002) eleva la perspectiva de su reconstrucción hasta el 8000 a.C., pero siendo consciente de que lo que reconstruye para esa fecha no es ya indoeuropeo, sino un estado de lengua muy anterior que llama "pre-proto-indoeuropeo".

Y el problema no es sólo de cronología, sino también de diversos otros aspectos, que van desde la dialectología indoeuropea hasta el léxico común como indicio de la patria originaria y la cultura originaria. Pero sobre los argumentos lingüísticos a favor o en contra de cada una de las tesis sobre la patria originaria volveré más abajo.

De todas formas las posiciones del propio C. Renfrew se han ido modificando paulatinamente en respuestas a las críticas que ha ido recibiendo desde que fueron sostenidas por vez primera. A partir de 1992 Renfrew¹⁵ ha ido aplicando sus ideas sobre la expansión de las lenguas indoeuropeas al cuadro general de la difusión de las lenguas en el mundo: todos aquellos grupos lingüísticos que presentan una distribución amplia en el mundo se habrían expandido en el momento de la implantación de la agricultura en sus respectivas áreas, como resultado de los cambios sociales, económicos y demográficos que esta supuso¹⁶. Las lenguas habladas en las áreas que fueron importantes en la domesticación de plantas y animales quedan asociadas a la difusión de la nueva economía, bien a través de difusión démica, bien a través de un proceso de cambio de lengua debido al contacto. Para Europa ese punto fue obviamente Anatolia, desde donde se habrían difundido conjuntamente la agricultura y las lenguas indoeuropeas.

En la última versión que le conozco¹⁷, sigue proponiendo que Grecia, Creta, los Balcanes y la región danubiana fueron indoeuropeizadas a la vez que neolitizadas hacia 6.500 a.C. por difusión démica. Pero ahora opina que el resto de Europa lo habría sido por el modelo alternativo del “cambio de lengua por contacto”. Por su parte, los indios e iraníes, que habrían estado asentados inicialmente en el área septentrional del Mar Negro, incluida Ucrania, habrían penetrado en el altiplano iránico y luego en la India gracias al “impiego del cavallo per tirare il carro con ruote e

15. C. Renfrew 1992, 1996, 1998.

16. J. Diamond and P. Bellwood 2003.

17. C. Renfrew 2001.

raggi, e sucesivamente dallo sviluppo della cavalleria e dell'equitazione per scopi militari"¹⁸.

La primera posición de Renfrew suponía una ruptura del marco general de la indoeuropeización de Europa sostenido hasta entonces. Me refiero principalmente a la idea de que los indoeuropeos, llegados en la edad de los metales, se habrían asentado en todas partes (menos, claro está, en la patria originaria) sobre un estrato de población neolítica, a la que no habrían exterminado sino que se habrían mezclado con ella. Dentro de las coordenadas de la teoría de los kurganes, debería encontrarse ese tipo de substrato neolítico en toda Europa (incluida la central y la nórdica) y en Asia meridional, pero no en las estepas del sur de Rusia. En la versión originaria de Renfrew¹⁹ no habría ningún substrato neolítico de carácter pre-indoeuropeo en ningún punto de Europa, porque lo neolítico era precisamente lo indoeuropeo.

Como decía, la verdadera ruptura con la concepción sobre la indoeuropeización de Europa, vigente entre los lingüistas, se produce con C. Renfrew, no con M. Gimbutas. Y probablemente esté ahí la clave de por qué la una tuvo tanto éxito entre ellos y el otro tan poco.

Las implicaciones de la nueva versión de Renfrew respecto al substrato mediterráneo en general y a la toponimia en particular son menos claras. En realidad, como ya he dicho, en su primera versión²⁰ había admitido que en la Península Ibérica y en Italia se hubiera producido una neolitización de las poblaciones mesolíticas bien por procesos internos, bien por aculturación, sin que hubieran perdido sus lenguas autóctonas, que serían no indoeuropeas (pre-indoeuropeas). Por ese camino explicaba el ibérico, el vasco y el etrusco. La neolitización habría permitido a esas gentes pre-indoeuropeas un incremento de población que a su vez habría posibilitado el establecimiento de una hidro-toponimia densa no-indoeuropea, diferenciándose así esos territorios de los de Europa

18. C. Renfrew 2001, p. 123.

19. C. Renfrew 1987.

20. C. Renfrew 1987, p. 268.

central y centro-oriental, donde su equivalente habría de ser indoeuropeo.

En su nueva posición extiende la neolitización por aculturación de las poblaciones mesolíticas a toda la Europa que no lo había sido previamente por difusión démica. Y esa aculturación hubo de ser completa, incluyendo la lengua en la mayor parte del territorio implicado. Sin embargo, un “cambio de lengua” por contacto, y más aún en tan gran escala como esa posición exige, es aún más inverosímil que la substitución masiva de lenguas pre-indoeuropeas por obra de elites dominantes, como postulaba M. Gimbutas.

4 LA INDOEUROPEIDAD PALEOLÍTICA

La última teoría sobre el origen de los indoeuropeos y la indoeuropeización de Europa y Asia meridional eleva la cronología del proceso hasta el Paleolítico. Primero fue en el ámbito de la Arqueología²¹ donde se postuló que los indoeuropeos se extendieron por sus sedes históricas ya durante el Paleolítico.

M. Otte hace de los cambios climáticos la causa del proceso de indoeuropeización de Europa. Los últimos 100.000 años han estado marcados por una larga serie de oscilaciones climáticas drásticas²², cada una de las cuales fue capaz de producir cambios igualmente drásticos en la densidad de la población al alterarse la base de sus recursos para la subsistencia. Durante los períodos de frío intenso y sequedad la población decrecería, e incluso se extinguiría en las zonas menos favorecidas, para verse a continuación rápidamente incrementada en períodos de bonanza.

En estos últimos, las poblaciones que hubieran sobrevivido en lugares templados habrían podido expandirse a las zonas adyacentes, que habrían quedado deshabitadas. Ese proceso debió suponer la desaparición de numerosos grupos étnicos y la extinción de numerosas lenguas, propiciando en cambio la rápida expansión de otros y otras. Uno de los grupos de lenguas que

21. M. Otte 1995, 1997; J. Adams and M. Otte 1997.

22. T. H. Van Andel and P. C. Tzedakis 1996.

experimentó una expansión de esas características habría sido el grupo indoeuropeo.

La posición de Otte es muy poco dogmática. En primer lugar, él reconoce simplemente que su tesis es una mera especulación²³. En segundo lugar, admite toda una serie de posibilidades cronológicas a partir de 12.500 a.C., fecha en que se produce el primer período de calor post glaciación. Finalmente, aunque cree en la probabilidad de que las lenguas indoeuropeas se expandieran efectivamente en esas fechas paleolíticas, considera que las otras dos teorías alternativas no tienen por qué ser falsas: las tres, que él llama respectivamente “battle-ax”, “farming wave” y “sparse wave”, pueden representar otros tantos episodios del complejo proceso de expansión de las lenguas indoeuropeas.

En realidad, bajo ciertos supuestos, los indoeuropeístas no encontrarían inconvenientes decisivos para admitir la posición de Otte. Que hacia el 10.000 o el 12.000 a.C. la indoeuropea fuera ya una familia separada de los demás grupos lingüísticos y se hubiera extendido por ciertas zonas de Eurasia no podría ser objeto por parte de la Lingüística Indoeuropea de ninguna objeción razonable, excepto la que el propio Otte se hace así mismo: es una tesis meramente especulativa, tan verosímil como difícil de corroborar ni siquiera de forma indiciaria. Los indoeuropeístas se limitarían a precisar que en todo caso el estado de lengua hablado por esos antepasados indoeuropeos no sería el recuperable por reconstrucción comparativa a partir de las lenguas históricas; e, igualmente, que los dialectos indoeuropeos históricamente conocidos no se habrían separado a partir de ese estado de lengua, sino de otro más moderno.

Tampoco sería contrario a la tesis de Otte el vocabulario común de la fauna y de la flora de clima frío, porque por hipótesis el Levante durante los períodos fríos, aunque con un clima más favorable que otros puntos de Europa, de Asia Menor o de los Balcanes, habría respondido bien a las características exigidas por ese vocabulario.

23. J. Adams and M. Otte 1997.

La posición de los pocos lingüistas que por ahora han defendido la indoeuropeización paleolítica es mucho más drástica y revolucionaria que la de Otte, y sus implicaciones son mucho más claras y de largo alcance para los substratos prehistóricos y la toponimia antigua. El principal defensor de la “teoría de la continuidad” con argumentación lingüística ha sido M. Alinei²⁴.

La propuesta de Alinei es que las lenguas indoeuropeas se extendieron por todas sus sedes históricas, tanto europeas como sud-asiáticas, como resultado de la expansión del *homo sapiens* desde África, individuadas ya como lenguas indoeuropeas y separadas por lo tanto de todas las demás familias (semítica, camítica, uránica, etc.), con las que en realidad nunca habrían formado una unidad intermedia. Las lenguas indoeuropeas, como todas las demás familias, se habrían asentado desde el primer poblamiento en los territorios en que luego aparecen históricamente. Después de ese primer asentamiento sólo habría habido pequeños reajustes meramente regionales.

En realidad, la Genética de poblaciones nos habla en la actualidad de dos momentos diferentes en que la humanidad se ha esparcido desde África hasta los demás continentes: 1) La diáspora más antigua tuvo lugar hace entre 1,5 y 1 millón de años; con ella se esparciría por el viejo mundo el *homo sapiens* arcaico; 2) La diáspora reciente, la del *homo sapiens sapiens*, que se habría producido en torno al 100.000 a.C.

El asentamiento en Europa de los *sapientes* arcaicos de la primera diáspora debe cifrarse para M. Alinei hacia el 500.000 a.C.²⁵; el de los *sapientes sapientes* de la segunda habría tenido lugar hacia el 60.000-50.000. ¿Cuál de los dos poblamientos supuso la implantación en Europa de las lenguas indoeuropeas? Alinei no quiere pronunciarse definitivamente al respecto y prefiere dejar la elección a paleoantropólogos y genetistas. No obstante, en atención a diferentes consideraciones que no puedo aquí reproducir, considera preferible la teoría de la continuidad “larga”, es decir: que el asentamiento de las lenguas indoeuropeas en Europa sería

24. M. Alinei 1996-2000, 2001.

25. M. Alinei 1996-2000, v. I, p. 494.

el resultado de la primera diáspora. Bajo esa hipótesis, el autor quedaría adscrito a la teoría multirregional del *homo sapiens sapiens*, porque en la primera diáspora de África salió el *homo sapiens* arcaico, que se habría transformado en *sapiens sapiens* independientemente en varias regiones. Concretamente en Europa el hombre de *Neandertal* sería no sólo *homo loquens*, sino *homo loquens indogermanicus*, que habría evolucionado *sur place* hasta el *sapiens sapiens*. Naturalmente Alinei sabe que esa tesis, aunque aún tiene adeptos, pierde terreno día a día ante el avance de los argumentos de la Genética de poblaciones. Por ello deja el tema abierto y en manos de genetistas y antropólogos. Obviamente si resulta cierta la tesis del *out of Africa* del hombre moderno hace unos 100.000 años y del consiguiente reemplazamiento universal del *homo sapiens* arcaico por el *sapiens sapiens*, Alinei se verá llevado a aceptar la versión corta de su teoría de la continuidad.

Debe entenderse que los cambios culturales posteriores (agricultura, metalurgia, etc.) se han producido por evolución interna y aculturación de las distintas poblaciones, sin que esos procesos hayan comportado cambios importantes en la distribución ni de los genes ni de las lenguas.

Naturalmente, se aprecia a simple vista que la dificultad para Alinei es explicar la presencia en Europa del etrusco, el vasco y el ibérico. En general, para las lenguas hasta ahora tenidas por “pre-indoeuropeas” hace una afirmación genérica que merece la pena transcribir: “L’Europa sarebbe stata occupata da popolazioni indoeuropee tanto presto quanto la paleontologia e le scienze affini ci permettono di assumere, assieme a popolazioni uraliche e ad altre popolazioni non indoeuropee. Queste popolazioni non indoeuropee, tuttavia, non sarebbero più pre-indoeuropee, come nella teoria tradizionale, ma diventerebbero peri-indoeuropee”²⁶. En su concepción de las cosas, las lenguas no indoeuropeas presentes en Europa, ayer u hoy, o bien penetraron yuxtapuestas a las indoeuropeas en el primer poblamiento (urálicas), o bien son el resultado de movimientos locales de cuantía menor en el Neolítico

26. M. Alinei 2001, pp. 185-186.

(vasco, ibérico, etrusco) o de penetraciones aún más tardías e igualmente locales (húngaro).

II. LINGÜÍSTICA COMPARATIVA Y PROBLEMA INDOEUROPEO

Debo recordar, para comenzar el discurso, que el concepto de “indoeuropeo” es meramente lingüístico: son pueblos indoeuropeos aquellos que hablan una lengua indoeuropea, independientemente de sus medidas cefálicas, su cultura material, sus creencias religiosas o su ubicación geográfica. Sólo los indoeuropeístas están capacitados para establecer qué lenguas son o no son indoeuropeas, mediante la utilización de un método exclusivamente lingüístico, que llamamos Método Comparativo.

La primera consecuencia, todavía estrictamente lingüística, del parentesco entre las lenguas indoeuropeas consiste en que todas ellas son transformaciones en el tiempo de una lengua más antigua que está respecto a ellas en la misma o parecida relación que el latín lo está respecto a las lenguas romances. En este punto la generalidad de los indoeuropeístas está de acuerdo. Ya hemos visto más arriba que M. Alinei, lingüista no indoeuropeísta, se aparta de nosotros en ese punto capital, lo que tiene una catarata de consecuencias de hondísimo calado. Los indoeuropeístas podemos discrepar, y de hecho lo hacemos, sobre la forma precisa en que se concibe la lengua común ancestral (más o menos unitaria, más o menos reconstruible, más o menos dialectalizada desde el principio, conglomerado de dialectos contiguos, etc.). Pero es necesario partir de un estado de lengua más homogéneo que el histórico. Y esa mayor homogeneidad prehistórica implica un espacio geográfico originario más limitado que el históricamente ocupado por las lenguas de la familia. No hay ningún indoeuropeísta que no lo acepte así: es la base misma de la Lingüística Histórico-Comparativa.

Pero, obviamente, esa primera consecuencia lingüística tiene una importante implicación histórica, que podría formular-

se así: los pueblos indoeuropeos se encuentran desde los albores de la historia ocupando casi toda Europa, Asia menor, Oriente Medio, buena parte de la India, más algún otro enclave asiático. Como no es posible imaginar que han estado en todos esas regiones desde siempre, porque la propia presencia de la especie humana en ellas tiene un límite, resulta obligado pensar que han llegado hasta allí desde algún lugar y en algún momento. El encontrar el lugar de origen de los indoeuropeos (*dónde*), fijar el momento (o los momentos) en que se produjo su expansión (*cuándo*) y establecer la forma en que esta se produjo (*cómo*) constituyen la vertiente histórica del problema indoeuropeo.

Lo que inicialmente era una cuestión de lingüistas transcurre así ese ámbito ya que la respuesta a esas tres preguntas necesitará poner a contribución métodos, técnicas y conocimientos de otras disciplinas, concretamente la Historia y la Arqueología, a las que ahora se incorpora esperanzadoramente la Genética de poblaciones. Se convierte así el problema en interdisciplinar: arqueólogos y lingüistas y genetistas, andando por caminos diferentes y empleando métodos heterogéneos, necesitan llegar a soluciones aceptables para unos y otros. Pero como cada uno de esos grupos suele trabajar con las perspectivas y los métodos de su sola disciplina, los tratamientos del problema resultan de ordinario parciales.

Los aspectos históricos y arqueológicos del problema indoeuropeo son competencia exclusiva de historiadores y arqueólogos; pero con la condición de que satisfagan un inventario mínimo de requisitos que la Lingüística Histórico-Comparativa impone. Esa condición es difícil incluso de formular en términos precisos, porque la Lingüística Histórica no es una ciencia exacta, y ello tiene como resultado el que no todos los indoeuropeístas estén de acuerdo en el inventario de esas exigencias. Por ello no es posible ofrecer para uso de arqueólogos, historiadores y genetistas una lista completa de *las exigencias* mínimas que debe cumplir cualquier teoría sobre la difusión de las lenguas indoeuropeas. Pero sí daré *algunas* de ellas.

Cualquier teoría que pretenda explicar la extensión de las lenguas indoeuropeas en Eurasia ha de dar respuesta a las tres cuestiones capitales: *cuándo*, *dónde* y *cómo*. Y la Lingüística Histórico-Comparativa tiene ciertas exigencias sobre cada una de ellas.

1.- *Cuándo*. La fecha en que se sitúe el inicio del proceso deberá encontrarse dentro de unos límites que resulten congruentes con los fenómenos lingüísticos implicados. En concreto, es imprescindible un marco cronológico dentro del que sea posible la transformación de una lengua común indoeuropea (concíbase como se conciba) en la colección de lenguas históricas con un grado muy concreto de alejamiento dialectal. Y ello implica unas limitaciones temporales por arriba y por abajo.

Por abajo hay un límite objetivable en términos de cronología absoluta: la etapa de comunidad tiene que ser necesariamente anterior a la existencia de cualquiera de las lenguas históricas diferenciadas. En el siglo XIX y principios del XX ese límite mínimo se ubicaba en el tránsito entre el II y el I milenio a.C., con los Vedas y los poemas homéricos como primeras lenguas atestiguadas. En la actualidad ese límite objetivo mínimo tiene que situarse mil años más atrás a causa del micénico y, sobre todo, de las lenguas anatólicas del II milenio a.C.; es decir, en el año 2000 a.C. aproximadamente. Pero, tomando en cuenta los nombres de reyes anatólicos contenidos en las tablillas capadocias, la prudencia invita a pensar que hacia 2300-2200 a.C. hay ya al menos una variedad de lengua indoeuropea diferenciada (la variedad anatólica) y, por lo tanto, esa última fecha es el límite mínimo objetivo que hoy tenemos que tomar en consideración.

Cuando en el siglo XIX y principios del XX se tenía como límite objetivo mínimo el tránsito entre el II y el I milenios a.C., los indoeuropeístas situaban la unidad indoeuropea hacia 2500 a.C. (III milenio), en la idea de que el paso entre la lengua común y las más antiguas formas históricas diferenciadas que entonces se tenían como referencia (griego y sánscrito) exige un considerable lapso de tiempo. El estado de las lenguas anatólicas, que hoy nos sirven de referencia para este propósito, exige sin duda también un

cierto tiempo para su diferenciación. Pero aquí tengo que advertir que existe una disparidad de opinión entre los lingüistas, que se dividen en dos grandes grupos. Unos, los más tradicionales, condicionados acaso por ciertos atavismos de la propia disciplina a los que ya me he referido, siguen ubicando la unidad indoeuropea, a pesar de las lenguas anatólicas, en el III milenio a.C., igual que se ha venido haciendo desde el siglo pasado. Otros opinamos que es necesario un mayor espacio de tiempo, de forma que hacemos retroceder la unidad indoeuropea previa a la separación de la rama anatólica a una etapa anterior.

Pero junto al mínimo posible hay también un máximo posible, aunque infortunadamente mucho menos objetivable. En efecto, el estado de proximidad dialectal que las lenguas indoeuropeas muestran hacia el principio de la era cristiana no permite un período de desarrollo por separado ilimitadamente largo. Las lenguas evolucionan y se transforman de manera ininterrumpida. Y ese cambio, si se produce acompañado de distanciamiento geográfico, se traduce en alejamiento dialectal. Es cierto que, al contrario de lo que sucede con las mutaciones en Genética, no existe una *ratio* constante en las innovaciones lingüísticas ni, por lo tanto, en el alejamiento entre dialectos emparentados, que es su resultado. Por el contrario, los ritmos pueden ser muy diferentes, y de hecho hay períodos de mayor celeridad que otros. Pero no por ello deja de ser cierto que hay determinados límites en las posibilidades.

2.- *Dónde*. La Arqueología lingüística, basada en el estudio del vocabulario común, apoya la ubicación de la patria originaria en una región con fauna y flora de tipo septentrional, lo que sería compatible tanto con las tesis centro-europeas como con las kurgánicas. E incluso lo serían con las de M. Otte, como ya hemos visto. En cambio, lo son difícilmente con la fauna y flora minoraasiática, a pesar de los esfuerzos realizados por Th. Gamkrelidze y V. V. Ivanov²⁷ para hacerlo verosímil.

27. Th. Gamkrelidze and V. V. Ivanov 1995 (traducción del original ruso de 1984).

Pero hay otro rasgo del vocabulario común que resulta tan pertinente en este problema como el de la fauna y la flora. Me refiero al hecho de que el léxico común relacionado con la agricultura sea más bien escaso, lo que resulta difícilmente compatible con la tesis neolítica, según la cual los indoeuropeos serían esencialmente los inventores de la agricultura, actividad que habría sido el rasgo más importante y característico de su economía y de su sociedad.

Que el pueblo inventor y difundidor de la agricultura careciera de un vocabulario abundante y específico para designar los elementos y técnicas de la actividad agraria sería tan impensable como que en inglés, lengua del país en que se han inventado la mayoría de los deportes modernos, no existieran términos para designar los diferentes deportes, los utensilios y demás elementos de la actividad deportiva. Muy al contrario, si la agricultura hubiera sido inventada y extendida por los indoeuropeos, el vocabulario agrícola no sólo sería indoeuropeo, sino que las lenguas no indoeuropeas de los pueblos que fueron aprendiendo y adoptando la agricultura habrían adoptado ese vocabulario de origen indoeuropeo, de la misma manera que *fútbol*, *paddle*, *golf*, *córner* o *penalty* son anglicismos en la mayoría de las lenguas modernas.

Paradójicamente, la escasez de léxico agrícola, que infirma la tesis neolítica, deja indemne la teoría de la continuidad: tanto en el escenario de M. Otte como en el de M. Alinei no podría existir un vocabulario común agrícola porque cuando se instauró la agricultura los grupos indoeuropeos estaban plenamente diferenciados y asentados en sus sedes históricas. Separados unos de otros, crearon de forma independiente dicho vocabulario cuando cada uno de ellos aceptó la agricultura.

3.- *Cómo*. El cómo se refiere obviamente a la forma en que las lenguas indoeuropeas se han extendido de hecho por toda Eurasia. Inicialmente, en el siglo XIX, se imaginaba invariablemente el proceso como resultado de grandes migraciones. Y, ya en el XX, el arqueólogo alemán G. Kossinna representó la posición extrema, en la que cada cambio cultural habido en un territorio se

explicaba como resultado de la migración de un nuevo pueblo. Una reacción lógica de arqueólogos posteriores ha llevado a desvincular cambio cultural de migración, de forma que se admite hoy comúnmente que las innovaciones culturales y los progresos técnicos pueden difundirse de un pueblo a otro sin necesidad de que ello implique traslados significativos de población. Esa idea es tan razonable que parece de sentido común. Y uno más bien se pregunta cómo ha podido operar la Arqueología del pasado durante décadas sin tenerla presente. Pero el aceptar como obvio que las innovaciones culturales y los progresos técnicos *pueden* difundirse sin migración no implica que tales cambios y progresos no se deban *nunca* a migración. Y, sin embargo, alguien ajeno a la Arqueología, como yo, tiene la impresión de que en esa ciencia ha operado desde hace tiempo la, al parecer, inevitable ley del péndulo, que la ha llevado desde la vieja posición de Kossinna (todo es migración) hasta la igualmente extrema de no pocos arqueólogos que parecen negar en la práctica toda migración, apoyados en el supuesto de que en las zonas involucradas por la expansión indoeuropea no se han dado desde el Neolítico alteraciones culturales lo suficientemente drásticas y profundas que exijan un cambio de población y de lengua.

Cuando en el ámbito de la Arqueología reinaba en general el modelo de las migraciones, los lingüistas no encontraban graves reparos que hacer en ese punto concreto a las sucesivas propuestas de arqueólogos e historiadores. En cambio, me temo que tenemos dificultades mayores con las hipótesis surgidas en el seno de la corriente arqueológica difusionista. Naturalmente, insisto una vez más, son los arqueólogos los únicos capacitados para explicar el cuadro histórico de la extensión de las lenguas indoeuropeas. Pero, como también he advertido ya, con la condición de que respeten ciertas exigencias que impone la Lingüística Histórico-Comparativa y, a veces, la naturaleza misma del lenguaje humano. Los hechos culturales –pongo por caso una técnica metalúrgica– pueden difundirse sin ningún traslado significativo de población. Bastaría con que uno o unos pocos artesanos procedentes de algu-

na región minorasiática se establecieran en Europa central y ejercieran allí su técnica para que algún tiempo después esa técnica metalúrgica estuviera extendida por Europa sin que se hubiera producido ningún cambio en la composición étnica ni lingüística. Pero cuando se trata no de una técnica, sino de lenguas o de genes, las cosas son muy diferentes. La lengua materna no se abandona fácilmente, ni por parte de los individuos ni por parte de las poblaciones. El hipotético artesano o pequeño grupo de artesanos hubiera sido capaz de extender su técnica metalúrgica en Europa; pero habría tenido que aprender la lengua de la comunidad en que se hubiera asentado. La comunidad, en cambio, no habría aprendido la de ellos. Todo lo más, habría aceptado en su vocabulario determinadas palabras de la de los artesanos, particularmente las relativas a la nueva técnica. Para que un pueblo abandone su propia lengua y adopte otra hace falta al menos el núcleo de inmigración mínimo para constituir una elite dominante, como sucedió en el caso de los romanos en la Península Ibérica. Y, si se trata de genes, una elite dominante no será capaz tampoco de cambiar el pool genético de un pueblo sino que dejará a lo sumo algunos indicios, porcentualmente menores, de su presencia en el territorio.

Aunque contraríe las tendencias actuales de la Arqueología, la extensión de lenguas indoeuropeas desde una zona limitada exige, por la naturaleza misma del lenguaje humano y por la forma en que este se aprende o se adopta, movimientos de población significativos. Y cualquier teoría arqueológica que intente obviar esa exigencia contará con la desconfianza o el rechazo de la mayoría de los indoeuropeístas. Me temo que la “aculturación completa”, si por ese término se intenta mencionar una que incluya la pérdida de la lengua propia por medio de meros contactos culturales, no resulta una explicación satisfactoria para explicar en gran escala la indoeuropeización de Europa centro-occidental, occidental, nórdica y meridional, como pretende C. Renfrew en la última versión de su doctrina²⁸.

28. C. Renfrew 2001.

Pues bien, la teoría kurgánica satisface las exigencias de la Lingüística Histórico-Comparativa también en lo tocante al *cómo*. Por su parte, el crecimiento celular del núcleo neolítico originario desde la Península Anatólica hasta indoeuropeizar Eurasia, en la forma en que lo propuso originariamente C. Renfrew, al comportar un avance lento de la propia población, satisface también esa exigencia primaria. Pero, de haber sucedido así las cosas de hecho, ello tendría unas implicaciones lingüísticas de otra índole que, en cambio, no satisface. En efecto, esa especie de avance celular de la indoeuropeidad, como una lenta ola, exigiría una conexión dialectal inmediata, grupo a grupo, de todos los dialectos indoeuropeos, en un gradiente continuo, con zonas de transición entre una y otra lengua, de forma que la mayor proximidad lingüística se daría entre las lenguas geográficamente más cercanas y el mayor alejamiento dialectal se encontraría entre las lenguas físicamente más distantes.

El mapa dialectal de las lenguas indoeuropeas dista mucho de ofrecer el citado gradiente. Las lenguas dialectalmente más próximas entre sí están en ocasiones muy distanciadas geográficamente. Y, en cambio, a veces hay en vecindad lenguas bien diferentes. Así, por ejemplo, en la teoría de Renfrew, el griego debería ser un dialecto próximo a los de Europa Occidental que, en rigor, de alguna forma habrían salido de él. Sin embargo, el griego se aleja fuertemente desde un punto de vista lingüístico de las lenguas occidentales, para vincularse dialectalmente con el indo-iranio. Otro ejemplo: recientemente el celtista K. H. Schmidt²⁹ ha puesto de manifiesto con sólidos argumentos que el celta no tiene vinculaciones dialectales especiales con ninguna de las lenguas de Europa central ni occidental y, en cambio, se conecta lingüísticamente con el griego e indo-iranio.

Lo que acabo de decir no impide que exista una cierta continuidad dialectal que, aunque más bien difusa y con determinados saltos y discontinuidades, ha permitido el florecimiento de toda una línea de la Dialectología indoeuropea basada en las rela-

29. K. H. Schmidt 1991.

ciones espaciales. Me refiero a la teoría de las ondas, formulada por vez primera por J. Schmidt³⁰ en el s. XIX y continuada luego por A. Meillet³¹ y numerosos indoeuropeístas italianos en el s. XX. La posición de Meillet, que ha gozado de amplia aceptación especialmente dentro de la escuela francesa, puede resumirse en estas palabras suyas:

Les parlers indoeuropéens occupaient une aire où les innovations linguistiques avaient lieu d'une manière indépendante sur des domaines contigus, sans qu'il y eût nulle part une limite qui séparât entièrement certains groupes de certains autres. Et, quand la séparation s'est produite sans doute progressivement, c'est-à-dire quand des colons et des conquérants sont allés occuper des domaines nouveaux auxquels ils ont imposé leur langue, il n'y a pas eu de dislocation dans la disposition respective des langues [...] rien n'indique que les anciens parlers aient [...] inversé leur places respectives³².

Una visión dialectal como esa, basada sin duda en sólidos argumentos lingüísticos, carece sin embargo de un trasfondo histórico real. Como algún lingüista ironizó al respecto, esa imagen es tan irreal en términos históricos que parece considerar las lenguas como si fueran soldados que se ejercitan en el patio del cuartel y después de largos recorridos terminan cada uno en la vecindad del que tenía antes de comenzar los movimientos.

En realidad, las relaciones dialectales de las lenguas indoeuropeas son enormemente complejas y sugieren un proceso de indoeuropeización igualmente complejo, resultado de múltiples sucesos en etapas cronológicas varias y no de un suceso único como la neolitización.

Comentario aparte merece la teoría de la continuidad. Como ya dije más arriba, sólo puede ser aceptada si media una negación de la validez del Método Comparativo y una ruptura con la concepción de la evolución lingüística en que este se apoya. De hecho no conoz-

30. J. Schmidt 1872.

31. A. Meillet 1950, p. 134.

32. A. Meillet 1950, p. 134-135.

co ningún indoeuropeísta que haya realizado ya esa ruptura o se sienta tentado a realizarla. Si alguno lo hiciera dejaría *eo ipso* de ser indoeuropeísta en el sentido que hasta ahora viene teniendo esa especialidad científica, para convertirse en un lingüista de otra especie que está por advenir. No es por ello casual que quien la ha propuesto no sea, como dije en su momento, un indoeuropeísta, a pesar de ser un lingüista cualificado en otras provincias de la disciplina.

La teoría de la continuidad es una manifestación extrema de la tendencia procesualista indigenista, proclive a explicar los cambios culturales como resultado de meros procesos internos, que ha tenido amplia aceptación entre los arqueólogos en las últimas décadas. Como lingüista que soy, tengo poca autoridad en cuestiones arqueológicas, de manera que cederé la palabra a A. J. Ammermann³³ para formular un juicio valorativo del continuismo:

Nella bibliografia degli anni ottanta relativa all'archeologia, non è raro trovare ipotesi generali di continuità tra il Mesolitico e il Neolitico in Europa. Poche di queste ipotesi, però, sono ben sostenute [...] e la maggior parte può essere oggi considerata come espressione della moda dell'indigenismo a un dato momento e non come ciò che si poteva realmente dedurre dai dati archeologici.

33. A. J. Ammermann 2001, p. 39.

BIBLIOGRAFÍA

- ADAMS, J. and M. OTTE (1997): "Did Indo-European Languages spread before farming?", *Current Anthropology* (in press: <http://www.esd.ornl.gov/projects/qen/Indo2.html>).
- ALINEI, M. (1996-2000): *Origini delle lingue d'Europa I-II*, Il Mulino, Bologna.
- ALINEI, M. (2001): "Un modello alternativo delle origini dei popoli e delle lingue europee", *Le radici prime dell'Europa. Gli intrecci genetici, linguistici, storici*, Bruno Mondadori, Milano, pp. 177-208.
- AMMERMAN, J. A. (2001): "La transizione neolitica in Europa: oltre l'indigenismo", *Le radici prime dell'Europa. Gli intrecci genetici, linguistici, storici*, Bruno Mondadori, Milano, pp. 138-160.
- BALLESTER, X. (2002): *Las primeras hablas de la humanidad*, Valencia.
- CAVALLI-SFORZA, L. L., P. MENOZZI and A. PIAZZA (1994): *The History and Geography of Human Genes*, Princeton University Press, Princeton.
- CHILDE, V. G. (1926): *The Aryans. A Study of Indo-European Origins*, London.
- DEVOTO, G. (1962): *Origini indeuropee*, Firenze.
- DIAMOND, J. and P. BELLWOOD (2003): "Farmers and Their Languages: The First Expansions", *Science* 300, pp. 597-603.
- GAMKRELIDZE, TH. and V. V. IVANOV (1995): *Indo-European and the Indo-Europeans*, Berlin - New York.
- GIMBUTAS, M. (1970): "Proto-Indo-European culture: the Kurgan culture during the 5th to the 3rd millennia B.C.", *Indo-European and Indo-Europeans*, (G. Cardona, H. M. Hoenigswald and A. Senn eds.), Philadelphia, pp. 155-198.
- GIMBUTAS, M. (1973a): "Old Europe c. 7000-3500 B.C., the earliest European cultures before the infiltration of the Indo-European peoples", *JIES* 1, pp. 1-20.

- GIMBUTAS, M. (1973b): "The beginning of the bronze age in Europe and the Indo-Europeans 3500-2500 B.C.", *JIES* 1, pp. 163-214.
- GIMBUTAS, M. (1977): "The first wave of Eurasian steppe pastoralists into Copper Age Europe", *JIES* 5, pp. 277-338.
- GIMBUTAS, M. (1979): "The three waves of the Kurgan people into Old Europe", *Archives suisses d' anthropologie générale* 43, pp. 113-117.
- GIMBUTAS, M. (1980): "The Kurgan wave migration (c. 3400-3200 B.C.) into Europe and the following transformation of culture", *Journal of Near Eastern Studies* 8, pp. 273-315.
- GIMBUTAS, M. (1982): "Old Europe in the 5th Millennium B.C.: The European Situation on the Arrival of the Indo-Europeans", *The Indo-Europeans in the 4th and 3th Millennia* (E. Polomé, ed.), Ann Arbor, pp. 1-60.
- GIMBUTAS, M. (1989): *The Language of the Goddess*, San Francisco.
- GIMBUTAS, M. (1990a): "The social structure of Old Europe", *JIES* 18, pp. 197-214.
- GIMBUTAS, M. (1990b): "The collision of two ideologies", *When tWorlds collide. Indo-Europeans and Pre-Indo-Europeans* (T. L. Markey and J. A. Greppin eds.), Ann Arbor, pp. 171-178.
- KOSSINNA, G. (1902): "Die Indogermanische Frage archäologisch beantwortet", *Zeitschrift für Ethnologie* 34, pp. 161-222.
- LEHMANN, W. P. (2002): *Pre-Indo-European*, Journal of Indo-European Studies Monograph 14, Washington.
- MEILLET, A. (1950): *Les dialectes indo-européens*, Paris.
- OTTE, M. (1995): "Diffusion des langues modernes en Eurasie pré-historique", *C.R. Acad. Sci. Paris*, 31, série II^a.
- OTTE, M. (1997): "The Diffusion of Modern Languages in Prehistoric Eurasia", *Archaeology and Language I* (R. Blench and M. Spriggs eds.), Routledge, London and New York, pp. 74-81.
- PENKA, K. (1883): *Origines ariacae*, Vienna.
- PENKA, K. (1886): *Die Herkunft der Arier*, Wien.
- POESCHE, TH. (1878): *Die Arier. Ein Beitrag zur historischen Anthropologie*, Jena.

- POKORNY, J. (1959): *Indogermanisches Etymologisches Wörterbuch*, München.
- RENFREW, C. (1987): *Archeology and Language: The Puzzle of Indo-European Origins*, Cambridge - New York.
- RENFREW, C. (1992): "World Languages and Human Dispersal: A Minimalist View", *Transition to Modernity: Essays on Power, Wealth and Belief* (J. M. Hall and I. C. Jarvie eds.), Cambridge University Press, Cambridge, pp. 11-68.
- RENFREW, C. (1996): "Language Families and the Spread of Farming", *The Origins and Spread of Agriculture and Pastoralism in Eurasia* (D. R. Harris ed.), UCL Press, London, pp. 70-92.
- RENFREW, C. (1998): "The Origin of World Linguistic Diversity: An Archaeological Perspective", *The Origin and Diversification of Languages* (N. G. Jablonski and L. C. Aiello eds.), California Academy of Sciences, San Francisco, pp. 171-192.
- RENFREW, C. (2001): "Origini indoeuropee: verso una sintesi", *Le radici prime dell'Europa. Gli intrecci genetici, linguistici, storici*, Bruno Mondadori, Milano, pp. 116-137.
- SCHLERATH, B. (1973): *Die Indogermanen: Das Problem der Expansion eines Volkes im Lichte seiner sozialen Struktur*, Innsbruck.
- SCHLERATH, B. (1981): "Ist ein Raum/Zeit-Modell für eine rekonstruierte Sprache möglich?", *KZ* 95, pp. 175-202.
- SCHMIDT, J. (1872): *Die Verwandtschaftsverhältnisse der indogermanischen Sprachen*, Weimar.
- SCHMIDT, K. H. (1991): "Latin and Celtic: Genetic Relationship and Areal Contacts", *BBCS* 38, pp. 1-19.
- VAN ANDEL, T. H. and P. C. TZEDAKIS (1996): "Palaeolithic landscapes of Europe and environs: 150,000-25,000 years ago: an overview", *Quaternary Science Reviews* 15, pp. 481-500.
- ZIMMER, S. (1990): *Ursprache, Urvolk und Indogermanisierung: zur Methode der indogermanischen Altertumskunde*, Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck, Innsbruck.