IV. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Информация для цитирования:

Ермакова Е. П. Судебные иски к правительствам и частным компаниям стран Европы о защите климата в рамках Парижского соглашения 2015 г. (Великобритания, Нидерланды, Германия, Франция) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 49. С. 604–625. DOI: 10.17072/1995-4190-2020-49-604-625.

Ermakova E. P. Sudebnye iski k pravitel'stvam i chastnym kompaniyam stran Evropy o zashhite klimata v ramkakh Parizhskogo soglasheniya 2015 g. (Velikobritaniya, Niderlandy, Germaniya i Frantsiya) [Lawsuits against Governments and Private Companies of European Countries over Climate Protection under the Paris Agreement 2015 (UK, Netherlands, Germany and France)]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2020. Issue 49. Pp. 604–625. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2020-49-604-625.

УДК 347.4

DOI: 10.17072/1995-4190-2020-49-604-625

СУДЕБНЫЕ ИСКИ К ПРАВИТЕЛЬСТВАМ И ЧАСТНЫМ КОМПАНИЯМ СТРАН ЕВРОПЫ О ЗАЩИТЕ КЛИМАТА В РАМКАХ ПАРИЖСКОГО СОГЛАШЕНИЯ 2015 г. (Великобритания, Нидерланды, Германия, Франция)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00270 «а»

Е. П. Ермакова

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права

Российский университет дружбы народов (РУДН)
117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

ORCID: 0000-0001-5722-3641

ResearcherID: S-4388-2017

Статьи в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.14419/ijet.v7i4.38.24343

DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-606-625

E-mail: ermakova_ep@pfur.ru; ermakovaep@mail.ru

Поступила в редакцию 10.04.2020

Введение: статья посвящена анализу исков о защите климата в рамках Парижского соглашения 2015 г., рассмотренных государственными судами Великобритании, Нидерландов, Германии и Франции. Обосновано, что количество судебных дел, как в отношении правительств, так и в отношении частных компаний, связанных с защитой климата от изменений, неуклонно возрастает. При этом заявители полагаются на конституционные законы и законы о правах человека в своих попытках привлечь правительства к ответственности за решение проблемы изменения климата. На развитие судебной практики по данной проблематике также влияют новые научные открытия и раз-

работки относительно изменения климата, которые позволяют истцам более точно определять в части воздействия проектов, проводимой политики и законов на окружающую среду. В связи с этим сравнительный анализ исков приобретает особое значение. **Цель:** сформировать представление о новой категории судебных дел в странах Европы – исках к правительствам и частным компаниям, направленных на защиту климата от изменений в рамках Парижского соглашения 2015 г. на основе анализа судебных прецедентов, научных источников и нормативных актов. **Методы:** эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации; теоретические методы формальной и диалектической логики; частнонаучные методы: юридико-догматический, метод толкования правовых норм. **Результаты:** проведенное исследование показало, что в странах Европы концепция «о защите климата от изменений» за последние несколько лет, начиная с 2016 г., перешла из политической плоскости в юридическую – активные граждане и экологические организации стали предъявлять иски к своим правительствам и частным компаниям, основывая требования на положениях Парижского соглашения 2015 г., международных документах и нормах национального законодательства. В целом, государственные суды стран Европы (Германии, Нидерландов) пришли к заключению, что политика правительства страны в области состояния климата подлежит судебному пересмотру и должна соответствовать обязанностям правительства по защите основных прав в соответствии с Конституцией. **Выводы:** все иски, поданные в защиту климата от изменений в рамках Парижского соглашения 2015 г., можно подразделить на две категории: а) иски, поданные против правительств; б) иски, поданные против частных компаний. Среди исков, поданных против правительств отдельных стран, наиболее успешным можно считать дело «Urgenda», решение по которому было подтверждено Верховным судом Нидерландов в декабре 2019 г. Иски, направленные на то, чтобы частные компании также соблюдали условия Парижского соглашения (хотя они и не являются его участниками), можно назвать новым видом исков: большинство подобных дел не завершены и находятся на рассмотрении государственных судов. Подобные иски направлены против частных компаний, наиболее загрязняющих атмосферу, – нефтедобывающих компаний «Shell», «Total» и др.

Ключевые слова: иск о защите климата; Парижское соглашение 2015 г.; дело «Urgenda»; Верховный суд Нидерландов; Апелляционный суд Англии и Уэльса; Административный суд Парижа; иск о сокращении выбросов парниковых газов

LAWSUITS AGAINST GOVERNMENTS AND PRIVATE COMPANIES OF EUROPEAN COUNTRIES OVER CLIMATE PROTECTION UNDER THE PARIS AGREEMENT 2015 (UK, NETHERLANDS, GERMANY AND FRANCE)

Acknowledgments: The reported study was funded by the Russian Foundation for Basic Research, project No. 20-011-00270 ‘a’

E. P. Ermakova

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN)
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, 117198, Russia

ORCID: 0000-0001-5722-3641

ResearcherID: S-4388-2017

Articles in the databases ‘Scopus’ / ‘Web of Science’:

DOI: 10.14419/ijet.v7i4.38.24343

DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-606-625

E-mail: ermakova_ep@pfur.ru; ermakovaep@mail.ru

Received 10.04.2020

Introduction: the article analyzes claims for climate protection under the Paris Agreement 2015 considered by state courts of the UK, the Netherlands, Germany and France. It is proved that the number of legal cases, both against governments and private companies, related to protection of climate from changes is steadily increasing. Applicants rely on constitutional and human rights laws in their efforts to hold governments accountable for tackling climate change issues. Climate litigation is also influenced by new scientific discoveries and developments in the field of climate change, which allow plaintiffs to more accurately determine the environmental impact of projects, policies and laws. In this regard, a comparative analysis of the above issues appears to be of key importance. **Purpose:** based on the analysis of judicial precedents, scientific sources and normative acts, to form an idea of the new category of court cases in European countries – lawsuits against governments and private companies aimed at protecting the climate from changes under the Paris Agreement 2015. **Methods:** empirical methods of comparison, description, interpretation; theoretical methods of formal and dialectical logic; special scientific methods (legal-dogmatic and the method of interpretation of legal norms). **Results:** the conducted study showed that in Europe, over the past few years, the concept ‘protecting the climate from changes’ has shifted from the political to the legal sphere – active citizens and environmental organizations began to sue their governments and private companies based on the provisions of the Paris Agreement 2015, international documents and national legislation. In general, state courts of European countries (Germany, the Netherlands) have arrived at a conclusion that the governmental climate policy is subject to judicial review and must comply with the government’s responsibilities to protect fundamental rights in accordance with the Constitution. **Conclusions:** all lawsuits filed to protect the climate from changes under the Paris Agreement 2015 can be divided into two categories: a) lawsuits filed against governments; b) claims filed against private companies. Among the lawsuits filed against individual governments, the most successful has been the ‘Urgenda’ case, with the decision in this case confirmed by the Supreme Court of the Netherlands in December 2019. Claims aimed at ensuring that private companies also comply with the terms of the Paris Agreement (although not being parties to it) can be called a new type of lawsuit: most of these cases are not completed and are pending before state courts. Such lawsuits are directed against private companies that pollute atmosphere the most – Shell, Total, etc.

Keywords: climate protection lawsuit; Paris Agreement 2015; ‘Urgenda’ case; Supreme Court of the Netherlands; Court of Appeal of England and Wales; Administrative Court of Paris; lawsuit to reduce greenhouse gas emission

Введение

Со времени заключения Парижского климатического соглашения 2015 г. на смену концепции «устойчивого развития экономики» уверенно пришла концепция «зеленой экономики»: в ней главное значение придается вопросам улучшения здоровья и социальной справедливости, снижения опасных воздействий на окружающую среду и экологического дефицита [14, р. 8708]. Несомненно, что экономическое развитие каждой конкретной страны напрямую зависит от действий парламента и правительства этой страны, от тех приоритетов, которые парламент и правительство определяют в своих нормативных актах [2, с. 165]. Обращение в суды с исками о защите климата стало глобальным явлением, в результате чего и суды стали

важными участниками многоуровневого процесса управления климатом [25, р. 698]. Многие специалисты, как в области юриспруденции, так и в области экологии, отмечают, что граждане все чаще просят суды обязать правительства безотлагательно принять меры по сокращению выбросов парниковых газов [9; 25]. Судебные разбирательства по защите климата от изменений не новы и, как правило, включают в себя иски, выдвинутые инициативными группами и неправительственными экологическими организациями.

Рост количества и многоплановость судебных процессов, по проблемам изменения климата, достигли переломного момента в 2019 г.: это был ряд громких дел, рассмотренных судами Великобритании, Нидерландов, Германии и Франции. Некоторые из этих дел явно преду-

смащивали более широкую – стратегическую цель. Американские юристы подчеркивают, что количество судебных разбирательств по защите климата неуклонно растет в течение нескольких последних лет. По данным Центра «Sabin» по законодательству об изменении климата (Sabin Centre for Climate Change Law) и фирмы «Arnold & Porter Kaye Scholer LLP» в мире на январь 2020 г. было зарегистрировано 1444 таких дела¹. Сайт Центра «Sabin» предоставляет две базы данных о прецедентном праве в отношении изменения климата (climate change case-law): 1) сведения о делах, рассмотренных судами США; 2) сведения о делах, рассмотренных судами других стран.

Изучив судебную практику по указанной категории дел в ряде стран мира, можно полностью согласиться с мнением английского адвоката Я. Ньюкомба, что показатель количества споров, связанных с изменением климата, вероятно, будет выше [24]. Примечательно, что Д. Хикс, директор компании «PwC» (Великобритания), отмечал, что «спор о том, является ли изменение климата реальным и вредным, по-видимому, исчерпан, хотя, несмотря на это, предприятия по всему миру продолжают выбрасывать парниковые газы с очевидной безнаказанностью. Тем не менее угроза судебного процесса по защите климата от изменений как в отношении правительств, так и в отношении частных компаний растет, примером чего служит знаковое решение, вынуждающее правительство Нидерландов ускорить сокращение выбросов парниковых газов» [19].

В феврале 2020 г. адвокаты фирмы «Norton Rose Flbright» (Э. Де Вит, С. Сеневиранте, Х. Калфорд) отмечали, что в настоящее время дела о защите климата возбуждены по меньшей мере в 33 странах, в дополнение к искам, поданным в региональные или международные суды или комиссии [9]. Подавляющее большинство их было подано в суды США (777 исков – в федеральные суды; 341 иск – в суды штатов), за которыми следуют Австралия (96), Великобритания (58), Европейский Союз (суды ЕС – 55), Канада (22), Новая Зеландия (18) и Испания (13).

Таким образом, в Европе наибольшее количество дел, связанных с изменением климата,

были рассмотрены в Великобритании. Далее обратимся к отдельным спорам, рассмотренным судами Великобритании, Нидерландов, Германии и Франции и проанализируем материалы судебных процессов на предмет того, какое воздействие на развитие судебной практики по искам о защите климата в государственных судах европейских стран они оказали

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

После подписания Парижского соглашения о климате 2015 г. в Великобритании активисты создали ряд неправительственных организаций, ставящих своей основной целью защиту климата и проведение в жизнь положений Парижского соглашения. Среди этих организаций можно назвать благотворительную организацию «Plan B Earth», британскую экологическую группу «ClientEarth» и др. Однако обращение в суды указанных организаций и поддерживавших их частных лиц (граждан Великобритании) не всегда было успешным [16, р. 81]. Во многих случаях суды отказывали в приеме исковых заявлений о защите климата по тем или иным основаниям. Но сравнительно недавно, 27 февраля 2020 г., защитники климата одержали победу в Апелляционном суде Англии и Уэльса (Court of Appeal (England and Wales) по вопросу о строительстве третьей посадочной полосы в аэропорту Хитроу.

Далее приведем примеры неудачного иска о защите климата, в рассмотрении которого было отказано английским судом, и иска, который был полностью удовлетворен судом. Разделяем мнение английских адвокатов Г. Ван Туина и М. Умбаха о том, что «существует ряд препятствий для правозащитного подхода к судебному разбирательству по климату: суды часто отклоняют дела, оспаривающие цели правительства по сокращению выбросов, или отказываются рисковать пересматривать полномочия исполнительной власти при определении политики в области климата» [32]. Согласимся с мнением Д. Хикса, отмечавшего, что «результаты различных исков об изменении климата неопределенны, и на их реализацию могут уйти десятилетия. Однако единственный успешный иск в юрисдикциях общего права, таких как Великобритания, создает прецедент для следующих случаев. Даже если большая часть исков потерпит неудачу, это не изменит широко распространенного мнения о том, что

¹ Sabin Center for Climate Change Law// U.S. Litigation Chart made in collaboration with Arnold & Porter Kaye Scholer LLP. URL: <http://climatecasechart.com/>.

использование ископаемого топлива либо уже причинило вред окружающей среде, либо причинит его в будущем» [19].

**Дело «Plan B Earth and Others
v. The Secretary of State for Business, Energy,
and Industrial Strategy»**

В декабре 2017 г. «Plan B Earth» – благотворительная организация, созданная для реализации целей Парижского соглашения 2015 г. об изменении климата, – подала иск против Государственного секретаря Великобритании по делам бизнеса, энергетики и промышленной стратегии (далее – госсекретарь). К организации «Plan B Earth» присоединились 11 граждан (соистцов) в возрасте от 9 до 79 лет, на которых (по их утверждениям) изменение климата оказало воздействие. Заявители считают, что госсекретарь нарушил Закон об изменении климата 2008 г. (Climate Change Act 2008) и другие законы Великобритании, не пересмотрев целевой показатель сокращения объемов выбросов на 2050 г. в свете нового международного права и новых научных разработок¹.

8 декабря 2017 г. истцы подали исковое заявление и документы с указанием оснований иска для рассмотрения в Отделении Королевской скамьи Высокого суда Англии и Уэльса (High Court of Justice, Queen's Bench Division). Истцы отмечали, что в Законе об изменении климата 2008 г. установлен целевой показатель сокращения выбросов углерода на 2050 г., который был по меньшей мере на 80 % ниже совокупного общего объема выбросов парниковых газов в Великобритании в 1990 г. (the 2050 target). Эта цель на 2050 г. соответствовала ограничению уровня среднего потепления до 2 °C выше доиндустриального уровня. Истцы утверждали, что госсекретарь должен был сделать цель 2050 г. более амбициозной, чтобы отразить новые научные достижения (начиная с 2008 г.) и намерение Парижского соглашения 2015 г. ограничить среднее потепление до 1,5 °C, поскольку, в соответствии со статьей 2 Закона 2008 г., госсекретарь имеет полно-

мочия пересмотреть цель на 2050 г. в свете новых научных разработок и положений международного права.

Истцы привели пять оснований своих требований относительно неспособности госсекретаря пересмотреть цель на 2050 г.: 1) действия госсекретаря попадают под доктрину *ultra vires*, поскольку эти действия не соответствовали основной цели Закона 2008 г.; 2) действия госсекретаря основаны на ошибке Закона в части цели Парижского соглашения 2015 г.; 3) действия госсекретаря иррациональны, поскольку им не учитываются и/или неправильно интерпретируются соображения, в том числе риски глобального изменения климата и прогнозы будущих технических инноваций; 4) действия госсекретаря предпринимались в нарушение положений Закона о правах человека 1998 г. (Human Rights Act 1998); 5) действиями госсекретаря было нарушено положение об обязанности по обеспечению равенства в государственном секторе, согласно статье 149 Закона о равенстве 2010 г. (Equality Act 2010).

Истцы требовали, чтобы суд квалифицировал в своем решении действия госсекретаря как незаконные – в нарушение своих обязанностей по Закону 2008 г., а также чтобы был издан судебный приказ (*mandatory order*), обязывающий госсекретаря пересмотреть цель 2050 г. в соответствии с Законом 2008 г. и международными обязательствами Великобритании по защите климата. Цель страны по сокращению выбросов парниковых газов, намеченная на 2050 г., требует внести свой значимый вклад в цели Парижского соглашения 2015 г. и соответствовать «принципу предосторожности» (*precautionary principle*). Истцы указали: суд может принять другие меры, которые сочтет целесообразными.

В феврале 2018 г. Высокий суд отказал в принятии дела к рассмотрению по всем пяти основаниям [32]. Истцы подали новое исковое заявление в марте 2018 г. Высокий суд Англии и Уэльса 20 марта 2018 г. провел досудебное совещание, чтобы определить, может ли исковое заявление, поданное организацией «Plan B Earth» и соистцами, быть переданным для рассмотрения в полном судебном разбирательстве. Досудебное совещание было отложено после того, как судья решил, что сложность вопросов потребует более детального рассмотрения требований истцов. Судья также запросил подроб-

¹ Plan B Earth and Others v. The Secretary of State for Business, Energy, and Industrial Strategy. Filing Date: 2017. Reporter Info: Claim No. CO/16/2018// Sabin Center for Climate Change Law// U.S. Litigation Chart made in collaboration with Arnold & Porter Kaye Scholer LLP. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/plan-b-earth-others-v-secretary-state-business-energy-industrial-strategy/>.

ное заявление от третьего лица – Комитета по изменению климата Великобритании (Committee on Climate Change), независимого органа, учрежденного в соответствии с Законом об изменении климата 2008 г. Суд установил, что Комитет являлся заинтересованной стороной в судебном процессе (*an interested party in the litigation*).

20 июля 2018 г. Высокий суд установил, что исковые заявления истцов не подлежат обсуждению в суде (*claims were not arguable*), и отказал в разрешении дела в судебном порядке (*denied permission for the case to proceed*).

Организация «Plan B Earth» и соистцы обжаловали постановление Высокого суда в порядке апелляции по нескольким основаниям, включая то, что судья неправильно истолковал статью 2 (1) (a) Парижского соглашения 2015 г. Апеллянтс также утверждали, что судья неверно определил текущую климатическую цель Великобритании 2050 г., совместимую с Парижским соглашением, из-за неправильного толкования требуемых амбиций [25, p. 701].

25 января 2019 г. Апелляционный суд Англии и Уэльса (Court of Appeal) отклонил апелляцию «Plan B Earth» на отказ Высокого суда в рассмотрении дела, что ознаменовало окончание апелляционного процесса. Суд пришел к выводу, что ни одно из семи заявленных апеллянтами оснований не имело реальной перспективы успеха. Суд не усмотрел в законе ошибки в отношении предполагаемого неисполнения полномочий по изменению Цели 2050 г. (the 2050 target), а также не установил, что госсекретарь неправильно понял Парижское соглашение или Рекомендацию Комитета по изменению климата (the advice of the Committee on Climate Change). Признавая, что реакция правительства на необходимость защиты окружающей среды затрагивает права человека в целом, суд отказался признать это уместным, учитывая другие выводы о том, что должностные лица проявили надлежащее усмотрение (proper discretion) и понимание Парижского соглашения и рекомендаций, связанных с климатом [6, p. 289].

Дело «Plan B Earth and Others v. Secretary of State for Transport»

Как отмечала британская пресса, в конце февраля 2020 г. Апелляционный суд Англии и Уэльса принес активистам Великобритании,

занимающимся вопросами защиты климата, крупную юридическую победу, заблокировав планы по строительству третьей взлетно-посадочной полосы в лондонском аэропорту Хитроу, одном из самых загруженных международных узлов в мире. В своем решении, вынесенном 27 февраля 2020 г., состав суда из трех судей пришел к выводу, что госсекретарь не смог учесть в планах по строительству аэропорта ранее заявленные правительством обязательства по борьбе с изменением климата [15].

8 августа 2018 г. две британские некоммерческие организации, «Friends of the Earth» и «Plan B Earth», созданные с целью реализации положений Парижского климатического соглашения 2015 г., подали иск против государственного секретаря Великобритании по транспорту К. Грейлинга, утверждая, что он неадекватно рассмотрел последствия изменения климата в связи с расширением международного аэропорта Хитроу¹. (В иске участвовали и другие соистцы, но две указанные выше организации возглавили работу по предъявлению иска).

Истцы утверждали, что в «Заявлении о национальной политике в поддержку расширения аэропорта Хитроу» (the Airport National Policy Statement or “the ANPS”) госсекретарь по транспорту К. Грейлинг нарушил Закон о планировании 2008 г. (Planning Act 2008) и Закон о правах человека 1998 г. (Human Rights Act 1998). Дело рассматривалось в Отделении Королевской скамьи Высокого суда Англии и Уэльса (High Court of Justice Queen's Bench Division), и в мае 2019 г. им были отклонены все шесть исков, связанных с изменением климата, поданных двумя природоохранными организациями и соистцами [23].

В исковом заявлении указывалось, что, поскольку Закон 2008 г. требует, чтобы госсекретарь преследовал цель устойчивого развития и рассмотрел вопрос о желательности смягчения последствий изменения климата и адаптации к ним, он также влечет за собой косвенные обязательства по рассмотрению рекомендаций британского Комитета по изменению климата (Committee on Climate Change), обязательств

¹ Plan B Earth and Others v. Secretary of State for Transport. Filing Date: 2018. Reporter Info: [2020] EWCA Civ 214/Sabin Center for Climate Change Law// U.S. Litigation Chart made in collaboration with Arnold & Porter Kaye Scholler LLP. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/plan-b-earth-v-secretary-of-state-for-transport/>.

правительства по Парижскому соглашению и обязательства пересмотреть национальные цели по изменению климата в свете Парижского соглашения.

Истцы ссылались на то, что госсекретарь по транспорту нарушил эти неявные обязательства, поддержав план расширения аэропорта Хитроу без должного учета недостаточности текущей климатической цели Великобритании на 2050 г. («2050 Target»), обязательств Великобритании по Парижскому соглашению, рекомендаций Комитета по изменению климата в части пересмотра цели на 2050 г. и соглашения правительства о пересмотре цели на 2050 г. Примечательно, что Великобритания также стала первой страной из стран «большой семерки», принявшей обязательство, направленное на то, чтобы к 2050 г. все выбросы парниковых газов были сведены к нулю. Это обязательство, которое госсекретарь К. Грейлинг и его ведомство не учли при разработке планов в своем «Заявлении о национальной политике аэропортов».

Соответственно, истцы утверждали, что действия госсекретаря по транспорту носили характер *ultra vires* и были сами по себе нерациональными (*irrational*). Дополнительно истцы указывали на нарушения Закона о правах человека 1998 г. и обратились с требованием, чтобы суд подтвердил в своем решении, что госсекретарь К. Грейлинг нарушил нормы Закона 2008 г.

Высокий суд Англии и Уэльса не нашел, что у госсекретаря при разработке «Заявления о национальной политике аэропортов» были какие-либо обязательства по учету климатических целей Парижского соглашения, новых научных данных, лежащих в основе этих климатических целей, или более строгой потенциальной будущей климатической цели, необходимой для выполнения Парижского соглашения. Суд не был убежден аргументами истцов в части того, что цели в области защиты климата, по Закону 2008 г., могут быть истолкованы как обязательство согласно Закону о правах человека 1998 г., включая цели Парижского соглашения. В мае 2019 г. Суд установил, что госсекретарь К. Грейлинг выполнил свои обязательства по рассмотрению существующих внутренних климатических целей и действовал в рамках своих полномочий (*acted within his discretion*).

Апелляционный суд разрешил истцам обжаловать решение суда низшей инстанции, поскольку «важность вопросов, поднятых в этих и связанных с ними разбирательствах, очевидна». В апелляции организации «Friends of the Earth» и «Plan B Earth» указали: правительство нарушило Закон о планировании 2008 г. и не провело адекватную экологическую оценку в соответствии с законодательством Европейского Союза. Рассмотрев апелляцию в феврале 2020 г., Апелляционный суд постановил, что правительство действовало незаконно, одобрив план по расширению международного аэропорта Хитроу без учета приверженности страны курсу на достижение целей Парижского соглашения¹.

27 февраля 2020 г. Апелляционный суд отменил решение Высокого суда. Он пришел к выводу, что к моменту подготовки «Заявления о национальной политике аэропортов» правительство Великобритании сделало обязательство по достижению целей Парижского соглашения частью «государственной политики» (*Government policy*). В результате госсекретарь должен был четко рассмотреть цели Парижского соглашения в процессе разработки «Заявления о национальной политике аэропортов» (но ему не нужно было действовать в соответствии с Парижским соглашением или достигать какого-либо конкретного результата) [7].

Суд постановил, что, не рассмотрев Парижское соглашение, госсекретарь по транспорту нарушил Закон о планировании 2008 г. и требование о проведении стратегической экологической оценки в соответствии с Директивой Совета ЕС 2001/42/ЕС. Поэтому Суд пришел к заключению, что «Заявление о национальной политике аэропортов» является недействительным и должно быть пересмотрено. Кроме того, Суд постановил, что по завершении новой редакции «Заявления о национальной политике аэропортов» госсекретарю следует учитывать воздействие авиации на увеличение объемов парниковых выбросов, а также последствия выбросов после 2050 г., что было исключено из первоначального анализа. Суд не счел необходимым аннулировать «Заявление о национальной политике аэропортов», и опреде-

¹ R (Friends of the Earth) v. Secretary of State for Transport and Others. 27th February 2020// Judiciary UK. URL: <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2020/02/Heathrow-summary-of-judgments-26-February-2020-online-version.pdf>.

лил, что соответствующей формой помощи было заявление о том, что решение об утверждении новой взлетно-посадочной полосы было незаконным и «Заявление о национальной политике аэропортов» может не иметь юридической силы, если госсекретарь не осуществит его пересмотр в соответствии с Законом о планировании 2008 г. [15].

Представители британской общественности отметили, что это решение стало одним из первых в мире, которое уточнило планы государства в области инфраструктуры, в частности, относительно обещания Великобритании в рамках Парижского соглашения об изменении климата, поставило под сомнение план расширения аэропорта Хитроу и открыло новую грань правовых вызовов для крупных проектов в Великобритании и во всем мире [23].

Дело «ClientEarth v. British Petroleum (BP)»

В 2019 г. британская экологическая группа «ClientEarth» подала жалобу в административный орган – Национальный контактный центр Великобритании для Руководящих принципов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) для многонациональных предприятий (National Contact Point for the OECD Guidelines) против компании «British Petroleum» (BP), утверждая, что текущая реклама энергетической компании вводит в заблуждение общественность¹.

В исковом заявлении организация «ClientEarth» утверждала, что рекламная кампания, начатая в январе 2019 г. компанией «British Petroleum» (BP) под лозунгами «Продолжай развиваться» (*Keep Advancing*) и «Возможности везде» (*Possibilities Everywhere*), вводит в заблуждение относительно того, что касается представления о деятельности компании BP по низкоуглеродной энергетике. В заявлении утверждалось, что рекламная кампания идет вразрез с Руководящими принципами многонациональных предприятий Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которые требуют четкой, честной, точной и информативной связи между предприятиями и общественностью.

¹ Complaint against BP in respect of violations of the OECD Guidelines. Filing Date: 2019//Sabin Center for Climate Change Law// U.S. Litigation Chart made in collaboration with Arnold & Porter Kaye Scholer LLP. URL: <http://climate-casechart.com/non-us-case/complaint-against-bp-in-respect-of-violations-of-the-oecd-guidelines/>.

В заявлении указывалось, что реклама компании создает ложное представление об относительном масштабе возобновляемой и низкоуглеродистой энергии в бизнесе BP; вводит в заблуждение следующими утверждениями: выбросы природного газа в течение всего жизненного цикла не производятся и имеет место неточная экономия выбросов от сжигания угля; увеличение глобального спроса на первичную энергию является желательным и неизбежным для человеческого прогресса и развития.

В заявлении содержалось требование к BP принять определенные меры для исправления якобы вводящей в заблуждение информации, в том числе путем отзыва конкретных рекламных объявлений и публикации заявления с объяснением отзыва. В заявлении также содержалось требование о том, чтобы Национальный контактный центр Великобритании подтвердил, что BP нарушит руководящие принципы ОЭСР, если не предпримет действия для исправления вводящей в заблуждение информации.

Дело находится на рассмотрении Национального контактного центра Великобритании.

НИДЕРЛАНДЫ

Политика правительства этой страны в области защиты климата резко изменилась за последние 3 года (2017–2020 гг.). Обсуждение проблем по климату сыграло важную роль в переговорах, которые привели к созданию нового коалиционного правительства после всеобщих выборов в 2017 г. В июне 2018 г. вновь избранное правительство Нидерландов объявило о внесении проекта закона о климате [30]. Законопроект предусматривал далеко идущие целевые показатели сокращения выбросов: выбросы парниковых газов в Нидерландах должны сократиться на 95 % в 2050 г. по сравнению с 1990 г. Для достижения этой цели компетентные министерства должны стремиться к сокращению объемов выбросов на 49 % в 2030 г. и к производству электроэнергии, полностью нейтральной по отношению к CO₂, к 2050 г. [13, р. 1708]. Климатические планы должны приниматься каждые пять лет с подробным описанием мер, необходимых для достижения этих целей. Закон «О климате» (Climate Act) был принят 28 мая 2019 г.²

² Klimaatwet // De Rijksoverheid. Voor Nederland. URL: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0042394/2020-01-01>.

По данным, предоставленным Центром «Sabin», на апрель 2020 г. в Нидерландах было возбуждено всего 2 дела, связанных с защитой климата в рамках Парижского соглашения 2015 г. Однако количество дел не определяет качество. Именно дело, рассмотренное Окружным судом в Гааге, решение по которому было подтверждено впоследствии Апелляционным судом Гааги и позднее – Верховным судом Нидерландов, стало «знаменем» для активистов борьбы с изменением климата во всем мире. Рассмотрим обстоятельства этого дела более подробно.

Дело «Urgenda» (2015–2019 гг.)

Одним из наиболее примечательных судебных решений, касающихся изменения климата, является историческое решение Окружного суда в Гааге от 24 июня 2015 г.¹ Голландская экологическая группа Фонд «Urgenda» и 900 голландских граждан подали в суд на правительство Нидерландов, требуя, чтобы оно действовало более активно для предотвращения глобального изменения климата². Фонд «Urgenda» был создан в 2008 г. с целью стимулирования и ускорения процессов перехода к более устойчивому развитию общества.

Решение суда первой инстанции. Рассмотрев исковое заявление Фонда «Urgenda», Окружной суд Гааги указал, что государство Нидерланды не нарушило свои обязательства по ряду нормативных актов, среди которых – Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИК ООН), Киотский протокол, различные акты ЕС по климатическому праву, Европейская конвенция о правах человека (ЕКПЧ) и Конституция Нидерландов. Однако Суд установил, что государство нарушило «стандарт должной заботы» о своих гражданах, что, по голландскому деликтному законодательству, является противоправным деянием [33]. Суд постановил, что государство Нидерланды должно принять дополнительные меры по сокращению объемов выбросов парниковых газов, в частности, государство должно обеспе-

чить, чтобы выбросы парниковых газов в стране в 2020 г. были, как минимум, на 25 % меньше, чем в 1990 г. Однако правительство планирует снижение объемов выбросов на 17 %, что недостаточно для справедливого вклада государства в достижение цели ООН по поддержанию глобального повышения температуры в пределах 2 °С, на уровне доиндустриальных условий. Суд пришел к выводу, что государство обязано принимать меры по смягчению последствий изменения климата из-за «серьезности последствий изменения климата и большого риска возникновения изменения климата».

Чтобы обосновать «обязанность государства заботиться о своих гражданах», Окружной суд Гааги сослался как на большое количество нормативных актов, так и на источники, не имеющие обязательной юридической силы, это: а) статья 21 Конституции Нидерландов; б) цели ЕС по сокращению выбросов; в) принципы Европейской конвенции о правах человека; г) принцип «не навреди» (*no harm*) в международном праве; д) доктрина об опасной небрежности (*doctrine of hazardous negligence*); е) принцип справедливости, принцип предосторожности и принцип устойчивости, воплощенные в Рамочной конвенции ООН об изменении климата; ж) принцип высокого уровня защиты, принцип предосторожности и принцип предотвращения, воплощенные в европейской климатической политике [3, с. 28]. Суд не уточнил, как правительство должно выполнить обязанность по сокращению парниковых газов, но указал несколько вариантов решений, включая торговлю выбросами и налоговые меры.

Эти решения привлекли внимание не только голландских, но и иностранных СМИ и ознаменовали историческое событие в международной юриспруденции в области проблем изменения климата, поскольку Суду требовалось вынести определение по важному вопросу: имеет ли право национальный суд обеспечивать соблюдение международных договоров вразрез с установлениями национального правительства [29]. Это первое судебное решение в мире, когда государству предписывалось ограничивать выбросы парниковых газов. Не удивительно, что оно подверглось критике со стороны голландского научного и бизнес-сообщества. По мнению некоторых ученых, решение Окружного суда Гааги нарушило установленную прецедентную практику Верховного

¹ District Court of The Hague 24 June 2015, ECLI: NL: RBDHA: 2015:7145 //Rechtspraak. URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2018:2610>.

² Urgenda Foundation v. State of the Netherlands [2015] HAZA C/09/00456689//Sabin Center for Climate Change Law. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/urgenda-foundation-v-kingdom-of-the-netherlands/>.

суда Нидерландов: приказ законодательному органу в корне противоречит конституционной роли судебной власти и поэтому не имеет силы. Некоторые ученые даже утверждали, что изменение климата – это политический вопрос, который вообще не должен был рассматриваться в суде [30].

Апелляционная инстанция – Апелляционный суд Гааги. В сентябре 2015 г. правительство Нидерландов подало апелляцию на решение Окружного суда. Правительство Нидерландов представило 29 оснований для апелляции и обжаловало решение, поскольку возражало против вмешательства Окружного суда в разработку государственной политики, что, по его мнению, является прерогативой парламента, а не судов, согласно принципу баланса сил. Кроме того, правительство представило ряд других аргументов.

Фонд «Urgenda» подал перекрестную апелляцию, оспаривая решение суда о том, что Фонд «Urgenda» не может напрямую ссылаться на статьи 2 и 8 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ) в этом разбирательстве. 9 октября 2018 г. Апелляционный суд Гааги оставил в силе решение Окружного суда, сделав вывод, что, не сократив выбросы парниковых газов как минимум на 25% к концу 2020 г., правительство Нидерландов действует незаконно, в нарушение своих обязанностей в соответствии со статьями 2 и 8 ЕКПЧ. Апелляционный суд признал иск Фонда «Urgenda» по основаниям статьи 2 ЕКПЧ, которая защищает право на жизнь, и статьи 8 ЕКПЧ, которая защищает право на частную жизнь, семейную жизнь, жилище и переписку. Апелляционный суд Гааги установил, что правительство Нидерландов обязано, согласно положениям Европейской конвенции о правах человека, защищать эти права от реальной угрозы изменения климата.

Голландские авторы отмечали, что Апелляционному суду Гааги потребовалось три года, чтобы подтвердить, что решение Окружного суда по делу Фонда «Urgenda» должно остаться в силе. Поэтому у правительства Нидерландов оставалось только два года, чтобы существенно сократить выбросы парниковых газов к концу 2020 г. Несмотря на свои обещания по исполнению решения Окружного суда 2015 г. по делу Фонда «Urgenda», правительство не приняло никаких дополнительных мер в этом направлении [33].

Кассационная инстанция – Верховный суд Нидерландов. Правительство Нидерландов обжаловало постановление Апелляционного суда Гааги в Верховный суд Нидерландов (Netherlands' Supreme Court), который заслушал кассацию 24 мая 2019 г. Позднее, 13 сентября 2019 г., главный судебный исполнитель, генеральный адвокат и генеральный прокурор при Верховном суде обнародовали официальное заключение, в котором рекомендовали Верховному суду оставить решение Окружного суда Гааги в силе. Так и произошло: 20 декабря 2019 г. Верховный суд Нидерландов оставил в силе решение Окружного суда Гааги по статьям 2 и 8 Европейской конвенции о правах человека¹. Верховный суд обосновал свое решение ссылками на положения Конвенции ООН по климату и на «правовые обязанности голландского государства по защите жизни и благополучия граждан в Нидерландах», которые изложены в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕСПЧ). Верховный суд в своем постановлении указал, что в научном и международном сообществах достигнут консенсус относительно срочной необходимости для развитых стран сократить объемы выбросов парниковых газов, как минимум, на 25 % к концу 2020 г. При этом правительство Нидерландов не объяснило, почему более низкое сокращение было бы оправданным. Правительство Нидерландов утверждало, что решение по этому вопросу должны принять политики. Однако, по мнению Верховного суда, Конституция Нидерландов требует, чтобы голландские суды применяли положения ЕСПЧ. Эта роль судов в предоставлении правовой защиты является важным элементом демократии при верховенстве закона. Суды несут ответственность за соблюдение ограничений, наложенных законом. Верховный суд также подтвердил правильность выводов Апелляционного суда Гааги [26].

Решение по делу Фонда «Urgenda» имеет последствия, которые выходят далеко за пределы Нидерландов. В настоящее время в судах по всему миру рассматриваются многочисленные дела против недобросовестной климатической политики. Можно полностью согласиться с мнением адвокатов фирмы «Нортон Роуз Фул-

¹ Climate policy (2020)//Government of the Netherlands. URL: <https://www.government.nl/topics/climate-change/climate-policy>.

бразил» о том, что, хотя решение Верховного суда Нидерландов не являлось обязательным для судов в других странах, принципы, содержащиеся в этом деле, значительно усилили позицию граждан в части глобального правового и политического давления на правительства своих стран для принятия неотложных мер в связи с изменением климата [29]. Решение имело и будет иметь особый вес в Европейском Союзе, поскольку оно частично основано на положениях ЕСПЧ. Эта Конвенция имеет обязательную силу в 47 государствах [17, р. 1240]. В заявлении, сделанном 20 декабря 2019 г., Верховный комиссар ООН по правам человека Мишель Бачелет так прокомментировала решение по делу Фонда «Urgenda»: «Это знаковое решение обеспечивает ясный путь для заинтересованных лиц в Европе – и во всем мире – проводить судебные разбирательства по климату с целью защиты прав человека ... » [8].

**Дело «Milieudefensie et al.
v. Royal Dutch Shell plc.»**

5 апреля 2019 г. экологическая группа «Milieudefensie / Friends of the Earth Netherlands» и соистцы предъявили иск к компании «Shell»¹, утверждая, что вклад «Shell» в изменение климата нарушает ее обязанность соблюдать безопасность (осторожность) в соответствии с законодательством Нидерландов и обязательствами в области прав человека. Иск был подан в Гаагский окружной суд. Соистцами стали неправительственные организации: ActionAid NL, Both ENDS, Fossielvrij NL, Greenpeace NL, Young Friends of the Earth NL, Waddenvereniging и более 17 000 граждан Нидерландов. Истцы добились решения суда о том, что компания «Shell» должна сократить выбросы CO₂ на 45 % к 2030 г. по сравнению с уровнем 2010 г. и до нуля – к 2050 г., в соответствии с Парижским климатическим соглашением 2015 г.

Это дело основано на уже упомянутом историческом решении по делу Фонда «Urgenda», в котором установлено, что неадекватные действия правительства Нидерландов в отношении изменения климата нарушают обязанность государства заботиться о своих гражданах. В иске

против «Shell» истцы затронули и другие частные компании, утверждая, что с учетом целей Парижского соглашения 2015 г. и научных данных об опасностях изменения климата все, включая «Shell», обязаны предпринять меры по сокращению выбросов парниковых газов. Истцы основывали довод об обязанности соблюдать безопасность (осторожность) на статье 6:162 Гражданского кодекса Нидерландов (Dutch Civil Code), а также на статьях 2 и 8 ЕКПЧ, которые гарантируют право на жизнь (ст. 2) и право на частную жизнь, семейную жизнь, дом и переписку (ст.8). Истцы указывали, что деятельность компании «Shell» представляет угрозу для голландских граждан, что выражается в «опасной небрежности».

Как отмечает бельгийский юрист П. Гиллаертс, граждане и организации по всему миру все чаще выражают обеспокоенность вербально – непосредственно в зале суда. До настоящего времени такие судебные разбирательства по защите климата и окружающей среды (в интересах общества) были направлены главным образом против позиции правительств, как, например, в деле Фонда «Urgenda» против государства Нидерланды. Но дело «Milieudefensie et al. v. Royal Dutch Shell plc.», по-видимому, знаменует собой новый этап в практике судебных разбирательств по вопросам изменения климата, поскольку иск основан на том, что частные организации в этом направлении прилагают недостаточно усилий. Впервые заинтересованная группа лиц попыталась скорректировать климатическую политику частной компании с целью соблюдения международных климатических целей посредством судебного решения [18].

Прецедент дела «Milieudefensie et al. v. Shell» по сравнению с делом «Urgenda Foundation v. State of the Netherlands» состоит в том, что ответчиком выступает не государство, а частное лицо. Несмотря на то что оба иска основаны на общем стандарте безопасности (осторожности), в соответствии с законодательством Нидерландов и обязательствами в области прав человека, вопросы все же остаются. Суд должен принять решение о деятельности частной компании, что позволит избежать возражений политического характера (как это было в деле Фонда «Urgenda»). Однако не следует забывать о том, что «Shell» – частная компания и не является стороной Парижского соглашения 2015 г. и других международных климатиче-

¹ Milieudefensie et al. v. Royal Dutch Shell plc. // District Court of The Hague, Milieudefensie et autres c. Royal Dutch Shell plc. 5 avril 2019 (numérodossier 90046903). URL: <https://notreaffaireatous.org/wp-content/uploads/2019/11/District-Court-of-The-Hague-c.-Milieudefensie-et-autres.pdf>.

ских соглашений и конвенций о правах человека. Суд при рассмотрении дела должен изучить все эти вопросы. В настоящее время дата первого судебного заседания еще не назначена.

ГЕРМАНИЯ

Согласно данным, предоставленным Центром «Sabin», на апрель 2020 г. в Германии было возбуждено пять дел, тем или иным образом связанных с защитой климата согласно целям, установленным в Парижском соглашении 2015 г. Дела о защите климата, рассмотренные немецкими судами, не были успешными, но они вызвали широкий отклик общественности. И вполне вероятно, что впоследствии судам Германии придется изменить свою позицию. Более того, прекращая судебное разбирательство по одному из дел, Административный суд Берлина указал: «политика правительства в области климата подлежит судебному пересмотру».

Иск трех семей немецких фермеров и Greenpeace к правительству Германии от 25 октября 2018 г.

25 октября 2018 г. три немецкие семьи фермеров и Greenpeace Германии подали иск к правительству Германии в Административный суд Берлина (Bundesverwaltungsgericht) на предмет того, что федеральное правительство Германии нарушило конституционные права истцов и законодательство ЕС вследствие недостаточных действий для достижения поставленной цели по сокращению выбросов парниковых газов в 2020 г. Исковое заявление немецких фермеров было основано на успешном гражданском иске, рассмотренном в Нидерландах, когда группа из примерно 900 граждан добилась того, что правительство Нидерландов ускорило принятие решения по сокращению объемов выбросов парниковых газов, которые приводят к изменению климата¹.

Исковое заявление содержало требование к правительству Германии придерживаться цели снижения объемов выбросов парниковых газов на 40 %. Немецкие фермеры утверждали, что они уже испытывают воздействие изменения климата. Истцы заявили, что правительство

было связано «Планом защиты климата» 2014 г., а несоблюдение правительством 40 %-го показателя нарушает их права, закрепленные в Конституции Германии (Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (GG))². Истцы ссылались на нарушение следующих статей Конституции: статьи 2 (2) Конституции (право на жизнь и здоровье); статьи 12 (1) (профессиональная свобода); статьи 14 (1) (право на собственность)³. Истцы также отмечали, что неспособность правительства Германии достичь первоначальной цели 2020 г. нарушает минимальные обязательства Германии согласно Решению ЕС об обмене усилиями (EU Effort Sharing Decision (406/2009/EC))⁴.

Один из истцов, семья Баксенов, опасалась, что повышение уровня моря может уничтожить ферму, принадлежащую их предкам в течение 300 лет, и северный морской остров Пеллворм, на котором находится ферма [21]. Фермерские семьи также указали на то, что домашний скот чувствует себя плохо из-за обжигающих волн тепла и снижения урожайности ввиду экстремальных колебаний погоды. Все это признаки того, что изменение климата уже оказывает влияние. Фермеры утверждали, что антропогенное глобальное потепление представляет собой существенную угрозу для их средств к существованию, вызывая засуху, проливные дожди и поражение насекомыми, и что Германия – один из крупнейших загрязнителей в мире – частично виновата в этом. При поддержке экологической группы Greenpeace семьи фермеров надеялись привлечь к ответственности немецкие власти за невыполнение обязательств по сокращению выбросов парниковых газов [22].

В декабре 2014 г. кабинет министров Германии поставил задачу сократить к концу 2020 г. объем выбросов парниковых газов на 40 % по сравнению с уровнем 1990 г. (План

¹ Urgenda Foundation v. State of the Netherlands [2015] HAZA C/09/00456689//Sabin Center for Climate Change Law. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/urgenda-foundation-v-kingdom-of-the-netherlands/>.

² Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland// Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/BJNR000010949.html>.

³ Family Farmers and Greenpeace Germany v. Germany// Sabin Center for Climate Change Law. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/family-farmers-and-greenpeace-germany-v-german-government/>.

⁴ Decision No 406/2009/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 on the effort of Member States to reduce their greenhouse gas emissions to meet the Community's greenhouse gas emission reduction commitments up to 2020 // European Environment Agency. URL: <https://www.eea.europa.eu/policy-documents/decision-no-406-2009-ec/>.

защиты климата). Однако, согласно официальному отчету правительства по защите климата за 2018 г., правительство, скорее всего, достигнет лишь 32% к уровню 1990 г. к концу 2020 г.

Исковое заявление Greenpeace содержало требование о выдаче судебных постановлений о том, что правительство обязано: 1) реализовать национальную Программу защиты климата 2020 г. путем обновления или дополнения соответствующих мер для достижения цели 2020 г.; 2) компенсировать превышение приблизительно 650 млн т эквивалента CO₂ в период с 2007 г. по сегодняшний день из-за недостаточного выполнения цели 2020 г.; и 3) дополнить национальную Программу защиты климата до 2020 г. для достижения целевых показателей сокращения выбросов, установленных европейским природоохранным законодательством. Представители Greenpeace сообщили, что это первый иск по климату, в котором упоминается публикация Специального доклада Межправительственной группы экспертов ООН по изменению климата (МГЭИК) при температуре 1,5 °C (UN's Intergovernmental Panel on Climate Change's (IPCC) Special Report on 1.5 °C)¹.

31 октября 2019 г. Административный суд Берлина прекратил дело, заключив, что цель 2020 г. не была юридически обязательной, поскольку она была заявлена в решении кабинета министров Германии. Суд также постановил, что истцы не доказали, что правительство нарушило свои конституционные обязательства, установив неадекватные цели по защите климата. Однако Суд указал в своем постановлении, что **политика правительства в области климата подлежит судебному пересмотру и должна соответствовать обязанностям правительства по защите основных прав в соответствии с Конституцией Германии.** Суд также постановил, что правительство должно принять меры для обеспечения адекватной и эффективной защиты основных прав, потенциально затрагиваемых изменением климата, включая права на жизнь и имущество.

Тем не менее Суд пришел к выводу, что правительство имеет право по своему усмотрению решать, как выполнять эти обязательства,

при условии, что меры предосторожности для защиты основных прав не являются полностью не подходящими или совершенно неадекватными. По мнению Суда, текущая политика правительства по защите климата, которая снизит выбросы парниковых газов на 32 %, а не на 40 % к концу 2020 г., находится на его усмотрении.²

Кроме того, Суд отметил, что ЕС нацелен на сокращение выбросов парниковых газов только на 40% к 2030 г. и обязался к 2020 г. сократить лишь на 20% ниже уровня 1990 г. В этом контексте Суд пришел к выводу, что цель правительства Германии по сокращению выбросов на 32 % к концу 2020 г. не кажется полностью неадекватной.

***Иски молодежи в Федеральный конституционный суд Германии
от 10 и 15 января 2020 г.***

В январе 2020 г. четыре немецкие неправительственные организации – Deutsche Umwelthilfe (DUH), Greenpeace, Germanwatch и BUND – поддержали три иска, поданные в Федеральный конституционный суд Германии (Bundesverfassungsgericht), в отношении климата. Иски были поданы детьми и молодыми людьми из Германии, а также пострадавшими из Южной Азии. Исковые требования были предъявлены федеральному правительству и Бундестагу в защиту основных прав истцов. В исках указывалось, что Закон Германии о защите климата 2019 г. (Klimaschutzgesetz)³ не являлся достаточным вкладом в решение проблемы сдерживания климатического кризиса⁴.

Экологические организации объявили об этом 15 января 2020 г. на пресс-конференции в Берлине. Цель конституционных жалоб – требовать от законодателя принять эффективные меры по соблюдению международного предела

² Family Farmers and Greenpeace Germany v. Germany// Sabin Center for Climate Change Law. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/family-farmers-and-greenpeace-germany-v-german-government/>.

³ Bundes-Klimaschutzgesetz 2019 (KSG) // Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz. 12.12.2019. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/ksg/KSG.pdf>.

⁴ Deutsche Umwelthilfe (2020). Von der Klimakrise besonders Betroffene ziehen vor das Bundesverfassungsgericht// Deutsche Umwelthilfe. 15/01/2020. URL: <https://www.duh.de/presse/pressmitteilungen/pressmitteilung/von-der-klimakrise-besonders-betroffene-ziehen-vor-das-bundesverfassungsgericht>.

¹ Family Farmers and Greenpeace Germany v. Germany// Sabin Center for Climate Change Law. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/family-farmers-and-greenpeace-germany-v-german-government/>.

в 1,5 °C. Организации DUN, Greenpeace, Germanwatch и BUND призывают федеральное правительство внести достаточный вклад в сдерживание климатического кризиса. Конституционные иски основаны на фундаментальных правах, закрепленных в Конституции Федеративной Республики Германии, на защиту жизни и физической неприкосновенности (п. 2 ст. 2), а также права собственности (п.1 ст. 14).

Организация DUN поддержала два климатических иска, которые были поданы 10 января 2019 г. Один иск был подан от 15 человек из Бангладеш и Непала, которым непосредственно угрожает прогрессирующее изменение климата. Второй иск подали 10 детей и молодых людей (в возрасте от 11 до 22 лет) из Германии, которые заявили, что их будущее зависит от сегодняшних решений в борьбе с климатическим кризисом. Адвокат – проф. доктор Р. Клингер представляет истцов по двум указанным выше делам.

«Защита климата – это защита основных прав, особенно прав молодого поколения и жителей большинства пострадавших стран. Германия должна внести свой вклад, соизмеримый с ее ответственностью в отношении изменения климата», – заявил Клингер, призвав Федеральный конституционный суд «показать путь»¹.

В исковых заявлениях отмечалось, что федеральное правительство Германии принимает ряд многочисленных мер по сокращению выбросов CO₂, а именно: ограничение скорости, массовое расширение использования возобновляемых источников энергии, последовательное внедрение квоты многократного использования. Однако этих мер недостаточно для соблюдения основных прав граждан.

Третий конституционный иск был подан девятью молодыми людьми из Германии при поддержке Greenpeace и Germanwatch. Один из истцов – Луиза Нойбауэр, соучредитель и лидер немецкого движения «Пятница ради будущего». Другие истцы – дети фермеров, которые вместе с Greenpeace подали в суд на федеральное правительство в 2019 г. Молодых людей представляет гамбургский адвокат доктор Рода Верхейен.

ФРАНЦИЯ

Хотя Франция занимает 2-е место по Индексу результативности экологической деятельности 2018 г. (Environmental Performance Index (EPI)), французские граждане и экологические неправительственные организации не удовлетворены действиями французского правительства и французских компаний в борьбе с изменениями климата. На апрель 2020 г. в суды Франции было передано 11 дел, связанных с защитой климата во исполнение Парижского соглашения 2015 г. (по данным, предоставленным Центром «Sabin»). Большинство исков были направлены против частных компаний (например, против французской нефтяной компании «Total»). Однако в производстве Административного суда Парижа в настоящее время находится иск экологических организаций против государства Франция, в поддержку которого было собрано более 2 млн подписей.

Дело «Notre Affaire à Tous and Others v. France»

17 декабря 2018 г. четыре некоммерческие организации направили премьер-министру Франции Э. Филиппу и 12 членам французского правительства «Письмо с официальным уведомлением» (*lettre préalable indemnitaire*), инициировав первый этап судебного разбирательства против правительства Франции за неадекватные действия в отношении борьбы с изменениями климата². Это письмо является частью судебного процесса, известного как «иск за бездействие» (*recours en carence fautive*). Истцы утверждали, что неспособность французского правительства принять надлежащие меры для эффективного решения проблемы изменения климата нарушила установленную законом обязанность действовать.

Четырьмя группами истцов стали: 1) Фонд по защите природы и человека (Fondation pour la Nature et l'Homme (FNH)); 2) Гринпис Франции (Greenpeace France); 3) организация «Notre Affaire à Tous»; 4) организация «Oxfam France». В своем пресс-релизе истцы описывали иск как «оспаривающий бездействие государства в отношении изменения климата и неспособность достичь своих собственных целей по сокраще-

¹ Green activists launch lawsuit against Merkel's climate plan// AFP NEWS AGENCY. 15 Jan 2020. URL: <https://www.aljazeera.com/ajimpact/green-activists-launch-lawsuit-merkel-climate-plan-200115143920328.html>.

² Notre Affaire à Tous and Others v. France//Sabin Center for Climate Change Law. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/notre-affaire-a-tous-and-others-v-france/>.

нию выбросов парниковых газов, увеличению использования возобновляемых источников энергии и ограничению потребления энергии». Неправительственные организации назвали это обращение к правительству Франции «Делом века» (*L’Affaire du siècle*). «Если они не будут действовать сейчас, то в конце столетия климат Земли радикально изменится» – заявила Одри Пулвар, президент Фонда по защите природы и человека [4]. 15 февраля 2019 г. французское правительство отклонило «Письмо» истцов.

14 марта 2019 г. истцы подали иск в Административный суд Парижа (*Tribunal administratif de Paris*). Петиция, сопровождающая их инициативу под названием *L’Affaire du siècle* («Дело века»), собрала рекордные 2,1 млн подписей [10]. В исковом заявлении содержалось требование к государству Франция изменить свои неадекватные действия в отношении изменения климата, в частности:

1. Принять надлежащие меры по сокращению выбросов парниковых газов в атмосферу – в должной пропорции, учитывая глобальные выбросы и принимая во внимание особую ответственность, принятую развитыми странами, – на уровне, совместимом с целью сдерживания повышения средней температуры планеты ниже порога 1,5° C по сравнению с доиндустриальным уровнем.

2. Принять все необходимые меры для достижения целей Франции по сокращению выбросов парниковых газов, развитию возобновляемых источников энергии и повышению энергоэффективности.

3. Принять необходимые меры для адаптации национальной территории к последствиям изменения климата.

4. Принять необходимые меры для защиты жизни и здоровья граждан от рисков изменения климата.

Истцы также требовали взыскать с государства Франция компенсацию за ущерб, понесенный в результате его неспособности решить проблему изменения климата, в качестве «символической суммы в 1 евро за их моральные предубеждения».

«Мы хотим, чтобы обязательства французского государства и заявленные амбиции были воплощены в конкретные действия. И чтобы обеспечить это, нам нужно, чтобы суды признали ответственность государства за неспособность достичь поставленных целей», – заявила Нозли Кудурье, руководитель француз-

ского отделения организации «Oxfam» (Oxfam France’s climate section) [10].

В исковом заявлении утверждалось, что правительство имеет как общие, так и конкретные юридические обязанности по борьбе с изменением климата. Основания общих обязанностей составляют: 1) Экологическая хартия Франции 2005 г. (*Charte de l’environnement*)¹; 2) Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ); 3) общий принцип права, обеспечивающего право каждого человека жить в неизменной климатической системе.

Экологическая хартия Франции 2005 г. является приложением к Конституции Франции и находится под контролем Конституционного Совета. Экологическая хартия содержит основополагающие принципы экологического права: предотвращение ухудшения окружающей среды, меры предосторожности, плату за загрязнение окружающей среды, право на участие в вопросах состояния окружающей среды, право на информацию [1, с. 61]. Основываясь на положениях Хартии, истцы ссылались на конституционные права граждан на жизнь в здоровой и экологически сбалансированной среде и утверждали, что правительство обязано заботиться о том, чтобы «принять все необходимые меры для выявления, предотвращения, уменьшения и компенсации последствий изменения климата».

Истцы также указывали на обязательства государства действовать исходя из ситуации изменения климата для защиты прав, гарантированных статьями 2 и 8 ЕКПЧ, соответственно «права на жизнь» и «права на уважение частной и семейной жизни». Истцы утверждали, что эти права требуют от государства «осуществлять законодательную и нормативную базу и принимать практические меры, направленные на эффективную борьбу с изменением климата» [28].

Правовая основа требований истцов:

- 1) «общий правовой принцип» (*general principle of law*), обеспечивающий право на «неизменную климатическую систему», которое, как они утверждали, вытекает из нацио-

¹ Loi constitutionnelle n° 2005-205 du 1 mars 2005 relative à la Charte de l’environnement. NOR: JUSX0300069L. Version consolidée au 25 février 2020. // Legifrance. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000790249>.

нального законодательства (такого, как Преамбула к Экологической хартии, ст. L.110-1 Французского экологического кодекса (Code de l'environnement 2001)¹ и т. п.);

2) **нормы международного права** (Стокгольмская декларация, Всемирная хартия природы, Декларация Рио-де-Жанейро, Рамочная конвенция ООН об изменении климата, Киотский протокол, Парижское соглашение, Пакет мер в области климата и возобновляемых источников энергии для 2020 г., Решение Европейского парламента и Совета № 406/2009/CE от 23 апреля 2009 г.).

Истцы утверждали, что французское государство имеет дополнительные «конкретные» обязательства по снижению выбросов парниковых газов в соответствии с законодательством Европейского Союза и национальным законодательством, а также обязательства по принятию мер для подготовки к воздействию изменения климата на Францию.

До настоящего времени дело находится на рассмотрении Административного суда Парижа [5].

Активисты неправительственных организаций по защите климата Франции положительно оценивают исход судебного дела, опираясь на судебные прецеденты, установленные вне пределов Франции, в частности на решение Верховного суда Нидерландов по делу Фонда «Urgenda», принятое в декабре 2019 г. Однако позиция французских юристов не так оптимистична. По мнению М. Торре-Шауб, старшего научного сотрудника Национального центра научных исследований (CNRS), преподавателя экологического права в Парижском университете Сорбонна-1, французский иск о защите климата вряд ли ждет такой же успех в суде: «не административные суды должны ставить конкретные цели для государства; “дело века” с юридической точки зрения столь же амбициозно, сколь и расплывчато. Тем не менее, громкий характер дела может помочь «изменить позиции» в отношении изменения климата и повысить осведомленность о возможностях для более целенаправленных юридических действий», – добавила М. Торре-Шауб [10].

¹ Code de l'environnement. Version consolidée au 21 février 2020 // Legifrance. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?sessionId=D9CF4975AC9E67468B998D5C4EC442F6.tplgfr33s_3?cidTexte=LEGITEXT000006074220&dateTexte=20200223.

**Иск государственных учреждений Франции
и неправительственных организаций
к компании «Total»
за «бездействие в отношении климата»
от 28 января 2020 г.**

Четырнадцать французских городов², государственное учреждение «Est Ensemble» и четыре неправительственные организации, в том числе Greenpeace и Французская правовая ассоциация «Sherpa»³, **28 января 2020 г. подали иск** против французской нефтяной компании «Total» за «бездействие в отношении климата» (*climate inaction*). В исковом заявлении утверждалось, что группа «Total» несет ответственность за 1 % выбросов CO₂ в мире, не соблюдает так называемую «корпоративную обязанность бдительности» (*corporate duty of vigilance*). Впервые во Франции компания обвинялась в совершении такого правонарушения. Экономический обозреватель Д. Веттер утверждал, что французская компания «Total» сталкивается с первым в своем роде иском по поводу предполагаемого бездействия в отношении климата. По заявлению участников кампании, этот случай может стать переломным моментом в глобальной борьбе за обеспечение соблюдения корпорациями более высоких стандартов социальной и экологической ответственности [34].

Исковое заявление к «Total» основано как на положениях Парижского климатического соглашения 2015 г., которое Франция подписала и ратифицировала, так и на положениях закона № 2017-399 от 27 марта 2017 г., устанавливающего обязанность за материнскими компаниями по наблюдению за дочерними компаниями («закона о бдительности»)⁴. Закон требует от крупнейших компаний публиковать «планы бдительности» (*vigilance plans*), в которых они обязуются принимать меры по предотвращению нарушений прав человека и экологических нарушений. Французский «закон о

² Аркей, Байон, Бегль, Биз-Минервуа, Шампневиль, Центр Валь-де-Луар, Корренс, Эст-Ансамбль Гранд-Париж, Гренобль, Ла Поссион, Муан-Сарту, Нантер, Севран и Витриле-Франсуа.

³ Экологические группы, подавшие иск, включают Notre Affaire à Tous, Sherpa, France Nature Environnement, Eco Maires и ZEA.

⁴ LOI n° 2017-399 du 27 mars 2017 relative au devoir de vigilance des sociétés mères et des entreprises donneuses d'ordre // Legifrance. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/eli/loi/2017/3/27/2017-399/jo/texte>.

бдительности» был принят после знаменательного решения Апелляционного суда Нидерландов по делу Фонда «Urgenda», которое требует от правительства Нидерландов сокращения объемов выбросов парниковых газов.¹

В исковом заявлении подчеркивалось, что, согласно «закону о бдительности» 2017 г., компания «Total» обязана выявлять риски, связанные с ее вкладом в глобальное потепление, и принимать необходимые меры для сокращения выбросов парниковых газов. Согласно подсчетам истцов, «Total» не смогла этого сделать, несмотря на то что была ответственна за выброс 1 % парниковых газов в мире, т. е. 458 млн т, что превышает даже общие показатели выбросов во Франции. Истцы заявили, что продолжающиеся разведка и использование запасов нефти компании свидетельствуют о том, что «Total» не следует Парижскому соглашению. Хотя само соглашение не имеет обязательной юридической силы, оно обеспечивает контекст для национальных и международных актов, которые содержат обязательные нормы, как и французский «закон о наблюдении» 2017 г. [20].

Исковое заявление также направлено на то, чтобы заставить нефтяную компанию присоединиться к цели Парижского соглашения, заключающейся в ограничении средней глобальной температуры – максимум 1,5 %. «Закон о наблюдении» касается «Total» с точки зрения рисков, которые компания представляет для иностранного населения», – пояснил Ф. де Камбайер, адвокат парижской юридической фирмы «Seattle Avocats» [27].

Представители компании «Total» заявили, что компания сожалеет о судебном иске, и добавили, что «Total» работает в соответствии с национальными правовыми стандартами и остается «открытой для конструктивных переговоров». «Total» сожалеет о том, что муниципалитеты и НПО предпринимают юридические действия, когда решения, направленные на удовлетворение как потребности в доступной энергии для всех, так и в части изменения климата, требуют сотрудничества между различными заинтересованными сторонами: «Мы давно публично признали климатические про-

блемы и учитываем их в нашей стратегии. Задолго до того, как планы бдительности были юридически закреплены, мы публиковали информацию о стратегии «Total» и мерах, которые мы предпринимаем, чтобы внести ответственный вклад в достижение цели Парижского соглашения. В частности, мы вносим свой вклад, управляя собственными выбросами парниковых газов и стремясь сделать продукты, используемые нашими клиентами, менее углеродоемкими» [12].

Исковое заявление от 28 января 2020 г. – уже не первое обращение перечисленных выше государственных учреждений Франции и неправительственных организаций, связанных с выполнением положений Парижского соглашения, к группе «Total». В письме, адресованном генеральному директору «Total» от 24 октября 2018 г., представители 13 городов и четырех неправительственных организаций заявили, что компания не выполняет своих юридических обязательств согласно недавно принятому французскому закону, который требует от крупнейших французских компаний оценивать и предотвращать последствия своей деятельности, нарушающие права человека и экологию окружающей среды. В указанном письме отмечалось, что в 2017 г. группа «Total» представила «План бдительности», который включен в ее Регистрационный документ 2017 г. (2017 Registration Document)². Французские города и организации, подписавшие под упомянутым выше письмом, отмечали, что «План бдительности» «Total» 2017 г. неадекватен и не соответствует требованиям французского законодательства. В 2017 г. компания инвестировала 1,2 млрд долл. в разведку нового месторождения нефти. Как и другие нефтяные компании, «Total» рекламирует природный газ как более чистое топливо и прогнозирует, что газ и нефть будут непрерывно эксплуатироваться в течение десятилетий. В недавнем стратегическом отчете об изменении климата компания «Total» заявила: «Мы считаем, что нефть и газ будут и впредь играть важную роль в ближайшие десятилетия ... Поэтому мы придерживаемся политики выборочных инвестиций в наши основные предприятия, которая будет иметь решающее значение для производства в течение длительного времени».

¹ Urgenda Foundation v. State of the Netherlands [2015] HAZA C/09/00456689//Sabin Center for Climate Change Law. URL: <http://climatecasechart.com/non-us-case/urgenda-foundation-v-kingdom-of-the-netherlands/>.

² 2017 Registration Document // Total. URL: <https://www.total.com/sites/default/files/atoms/files/ddr2017-va-web.pdf>.

По данным «Carbon Disclosure Project» и базы данных «Carbon Majors» группа «Total» отвечает за более чем две трети выбросов парниковых газов во Франции и является одним из 20 крупнейших источников выбросов в мире [31]. Французский «Закон о бдительности» 2017 г. предъявляет два требования к «Плану бдительности»: 1) «перечень идентификации, анализа и ранжирования рисков»; 2) «перечень действий для снижения рисков или предотвращения серьезных нарушений». Однако исходя из «Плана бдительности» 2017 г. видно, что оба эти требования не выполняются. Хотя компания и упоминает, что изменение климата, вероятно, повлияет на ее собственную деятельность, она ничего не говорит о более широком воздействии климата на общество в результате своей деловой активности. Кроме того, «План бдительности» 2017 г. не предусматривал каких-либо надлежащих действий для снижения рисков и предотвращения серьезного вреда, вызванного изменением климата [11].

Выше уже упоминалось о том, что частная компания «Shell» столкнулась с аналогичным иском в Нидерландах. Иск был подан в Окружной суд Гааги 5 апреля 2019 г. (дело «Milieudefensie et al. v. Royal Dutch Shell plc.»)¹. Этот новый вид судебных процессов был направлен на то, чтобы привлечь нефтедобывающую отрасль к ответственности за расширение нефтегазового бизнеса, в то время когда климатологи предупреждают, что энергетическая отрасль должна пересмотреть политику использования ископаемого топлива.

Заключение

1. Концепция «О защите климата от изменений» за последние несколько лет, начиная с 2016 г., перешла из политической плоскости в юридическую – активные граждане² и экологи-

ческие организации стали предъявлять иски к своим правительствам и частным компаниям, основывая требования на положениях Парижского соглашения 2015 г., международных документах и нормах национального законодательства. В целом, государственные суды стран Европы (Германии, Нидерландов) пришли к заключению, что политика правительства страны в области климата подлежит судебному пересмотру и должна соответствовать обязанностям правительства по защите основных прав в соответствии с Конституцией.

2. Все иски, поданные в защиту климата от изменений в рамках Парижского соглашения 2015 г., можно подразделить на две категории: а) иски, поданные против правительств; б) иски, поданные против частных компаний.

3. Среди исков, поданных против правительств отдельных стран, наиболее успешным можно считать дело Фонда «Urgenda», решение по которому было подтверждено Верховным судом Нидерландов в декабре 2019 г. Суд постановил, что государство Нидерланды должно принять дополнительные меры по сокращению выбросов парниковых газов, поскольку «в обязанности государства входит забота о своих гражданах».

4. Иски, направленные на то, чтобы частные компании также соблюдали условия Парижского соглашения (хотя они и не являются его участниками), можно назвать новым видом исков: большинство подобных дел не завершены и находятся на рассмотрении государственных судов. Подобные иски направлены против частных компаний, наиболее загрязняющих атмосферу, – нефтедобывающих компаний «Shell», «Total» и др.

5. В целом можно констатировать, что количество судебных дел, как в отношении правительства, так и в отношении частных компаний, так или иначе связанных с защитой климата от изменений, неуклонно возрастает. При этом заявители опираются на конституционные законы и законы о правах человека в своих попытках привлечь правительства к ответственности. На развитие практики данных судебных процессов также влияют новые научные открытия и разработки в сфере изменения климата, что позволяет истцам более точно определять динамику воздействия реализации проектов, политических решений и законов на состояние окружающей среды.

¹ Milieudefensie et al. v. Royal Dutch Shell plc. // District Court of The Hague, Milieudefensie et autres c. Royal Dutch Shell plc. 5 avril 2019, (numérodossier 90046903). URL: <https://notreaffaireatous.org/wp-content/uploads/2019/11/District-Court-of-The-Hague-c.-Milieudefensie-et-autres.pdf>.

² По сообщению ТАСС 6 мая 2020, «деятели культуры и ученые призвали предотвратить экологическую катастрофу». Под открытым письмом, опубликованным в газете Le Monde, подписались лауреаты Нобелевской премии, десятки известных ученых и общественных деятелей, работников культуры и искусства. В нем констатируется, что «загрязнение воздуха, потепление климата на планете ведут мир к точке невозврата». URL: <https://tass.ru/obschestvo/8410735>.

Библиографический список

1. Ермакова Е. П. Новые законы Франции об окружающей среде и изменении климата 2019 и 2020 гг. // Евразийский юридический журнал. 2020. № 2. С. 61–67.
2. Ермакова Е. П. Развитие правовых основ «зеленого» финансирования в России, ЕС и Китае: сравнительно-правовой анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. No 2. С. 335–352. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-2-335-352.
3. Клеандров М. И. О векторе развития правового обеспечения «зеленых» финансов «зеленой» энергетики // Правовой энергетический форум. 2020. № 1. С. 26–33.
4. Barral A. Recours pour “carence fautive” contre l’État français qui “ne respecte pas” ses engagements dans la lutte contre le réchauffement climatique // Franceinfo. 18/12/2018. URL: https://www.francetvinfo.fr/meteo/climat/recours-pour-carence-fautive-contre-l-etat-francais-qui-ne-respecte-pas-ses-engagements-dans-la-lutte-contre-le-rechauffement-climatique_3105911.html.
5. Bate F. et al. Environmental groups take France to court over climate change inaction // The Reuters. March 14, 2019. URL: <https://www.reuters.com/article/us-climatechange-france/environmental-groups-take-france-to-court-over-climate-change-inaction-idUSKCN1QV1YB>.
6. Brown A. Intellectual Property, Climate Change and Technology: Managing National Legal Intersections, Relationships and Conflicts. Edward Elgar Publishing. 2019. P. 289.
7. Carrington D. Heathrow third runway ruled illegal over climate change // The Guardian. 27 Feb 2020. URL: <https://www.theguardian.com/environment/2020/feb/27/heathrow-third-runway-ruled-illegal-over-climate-change>.
8. Corder M. Activists cheer victory in landmark Dutch climate case // Associated Press. ABSnews. 20 December 2019. URL: <https://abc-news.go.com/Technology/wireStory/climate-activists-final-victory-dutch-court-ruling-67845720>.
9. De Wit E. et al. Climate change litigation update // Norton Rose Fulbright. Februar 2020. URL: <https://www.nortonrosefulbright.com/de-de/wissen/publications/7d58ae66/climate-change-litigation-update>.
10. Dodman B. French state faces landmark lawsuit over climate inaction // France24. 14/03/2019. URL: <https://www.france24.com/en/20190314-french-state-lawsuit-climate-change-environment>.
11. Drugmand D. French Communities Demand Climate Action by Oil Giant Total // Climate Liability News. Newsmag. October 25, 2018. URL: <https://www.climate-liabilitynews.org/2020/01/27/total-france-lawsuit-climate-emissions/>.
12. Drugmand D. French Governments, Activist Groups Sue Total to Reduce Emissions // Climate Liability News. Newsmag. Jan 30, 2020. URL: <https://www.climate-liabilitynews.org/2020/01/27/total-france-lawsuit-climate-emissions/>.
13. Dudin M. N., Frolova E. E., Protopopova O. V., Mamedov A. A., Odintsov S. V. Study of innovative technologies in the energy industry: nontraditional and renewable energy sources // Entrepreneurship and Sustainability Issues. 2019. Vol. 6, № 4. Pp. 1704–1713.
14. Dudin M. N., Frolova E. E., Kucherenko P. A., Samusenko T. M., Voikova N. A. Creating an Effective System of Education to Prepare Future Human Resources within the Context Provided by the Global Shift toward a “Green Economy” // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11, № 15. P. 8708
15. Dwyer C. Citing Climate Commitments, U.K. Court Blocks New Runway At Heathrow Airport // NPR. February 27, 2020. URL: <https://www.npr.org/2020/02/27/809936006/citing-climate-commitments-u-k-court-blocks-new-runway-at-heathrow-airport>.
16. Frolova E., Ermakova E., Protopopova O. Consumer Protection of Digital Financial Services in Russia and Abroad // Artificial Intelligence: Anthropogenic Nature vs. Social Origin. Editors: Popkova, Elena G., Sergi, Bruno S. (Eds.) // Springer Nature Switzerland AG. ISC Conference – Volgograd 2020. URL: <https://www.springer.com/gp/book/9783030393182>. DOI: 10.1007/978-3-030-39319-9_8. Pp. 76–87.
17. Frolova E. E., Zankovsky S. S., Dudin M. N., Zinkovsky S. B., Kirsanov A. N. Studying Concepts of the Breakthrough Economic Reforms in Selected Countries and Regions of the World: Economic and Legal Aspects // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. Vol. 9, № 4. Pp. 1236–1242.
18. Gillaerts P. Multinational Royal Dutch Shell summoned for insufficient efforts in combatting climate change // Oxford Human Rights Hub. 11th July 2019. URL: <https://ohrh.law.ox.ac.uk/multinational-royal-dutch-shell-summoned-for-insufficient-efforts-in-combatting-climate-change/>.
19. Hicks D. Claims and counter claims: Judging the prospects for climate change litigation // PwC. URL: <https://www.pwc.co.uk/services/risk-assurance/insights/judging-the-prospects-for-climate-change-litigation.html>.

20. *Lammey M.* French energy giant Total faces legal action over climate policy // *Energy Voice*. 29/01/2020. URL: <https://www.energyvoice.com/oilandgas/220745/french-energy-giant-total-faces-legal-action-over-climate-policy/>.

21. *Lawrence J., Heritage T.* German court rejects farmers' climate change challenge // *The Thomson Reuters*. October 31, 2019. URL: <https://www.reuters.com/article/us-climate-change-germany-lawsuit/german-court-to-rule-on-farmers-climate-change-challenge-idUSKBN1XA1AG>.

22. *Mackintosh E.* First climate lawsuit brought against German government fails // *Cable News Network* October 31, 2019. URL: <https://edition.cnn.com/2019/10/31/europe/german-government-climate-case-grm-intl/index.html>.

23. *Mueller B. and Landler M.* U.K. Court Blocks Heathrow Airport Expansion on Environmental Grounds // *The New York Times Company*. Feb. 27, 2020. URL: <https://www.nytimes.com/2020/02/27/world/europe/heathrow-airport-third-runway-uk.html>.

24. *Newcombe I.* Climate change litigation – what next? // *Energy Voice*. URL: <https://www.energyvoice.com/otherenergy/214795/climate-change-litigation-what-next/>.

25. *Peel J. and Lin J.* Transnational Climate Litigation: The Contribution of the Global South // Published online by Cambridge University Press: 26 June 2019 // *American Journal of International Law*, Vol. 113, Issue 4. October 2019. (DOI: <https://doi.org/10.1017/ajil.2019.48>). Pp. 679–726.

26. *Raad H.* Dutch State to reduce greenhouse gas emissions by 25% by the end of 2020 // *Rechtspraak*. 20 dec. 2019. URL: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Hoge-Raad-der-Nederlanden/Nieuws/Paginas/Dutch-State-to-reduce-greenhouse-gas-emissions-by-25-by-the-end-of-2020.aspx>.

27. *Robert A.* Oil giant Total sued for 'climate inaction' in France's first climate case // *EU-RACTIV*. Jan 28, 2020. URL: <https://www.euractiv.com/section/climate-environment/news/oil-giant-total-sued-for-climate-inaction-in-frances-first-climate-case/>.

28. *Savage K.* French Government Sued for Inadequate Climate Action // *Newsmag*. March 14, 2019. URL: <https://www.climateliabilitynews.org/2019/03/14/france-government-sued-climate-greenpeace-oxfam/>.

29. *Shannon N. & all.* Urgenda Foundation v Netherlands: Historic climate change decision upheld // *Norton Rose Fulbright*. Dec. 2019. URL: <https://www.nortonrosefulbright.com/en/knowledge/publications/45dc4f83/urgenda-foundation->

[v-netherlands-historic-climate-change-decision-upheld](https://www.nortonrosefulbright.com/en/knowledge/publications/45dc4f83/urgenda-foundation-v-netherlands-historic-climate-change-decision-upheld).

30. *Spaans J. & all.* Netherlands // *The Environment and Climate Change Law Review – Edition 3*. February 2019. URL: <https://thelawreviews.co.uk/edition/the-environment-and-climate-change-law-review-edition-3/1179639/netherlands>.

31. *Taylor M. and Watts J.* Revealed: the 20 firms behind a third of all carbon emissions // *The Guardian*. URL: <https://www.theguardian.com/environment/2019/oct/09/revealed-20-firms-third-carbon-emissions> (дата обращения: 05.04.2020).

32. *Van Thuyne G. and Umbach M.* Climate litigation: an efficient tool for change? // *The Business and Human Rights Review* // *Allen & Overy*. Winter 2019. Issue 7. URL: https://www.allenoverly.com/global/-/media/allenoverly/2_documents/news_and_insights/publications/2019/12/the_business_and_human_rights_review_2019_issue_7.pdf.

33. *Verschuuren J.* The State of the Netherlands v Urgenda Foundation: The Hague Court of Appeal upholds judgment requiring the Netherlands to further reduce its greenhouse gas emissions // *John Wiley & Sons, Inc.* 21 Febr. 2019. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/reel.12280>.

34. *Vetter D.* This French Lawsuit Is Making Oil Companies Nervous // *Forbes*. Jan 30, 2020. URL: <https://www.forbes.com/sites/davidrvetter/2020/01/30/this-french-lawsuit-is-making-oil-companies-nervous/#123d257e2fc6>.

References

1. *Ermakova E. P.* Novye zakony Frantsii ob okruzhayushchey srede i izmenenii klimata 2019 i 2020 gg [New French Laws on the Environment and Climate Change of 2019 and 2020]. *Evrasiyskiy yuridicheskiy zhurnal – Eurasian Law Journal*. 2020. Issue 2. Pp. 61–67. (In Russ.).

2. *Ermakova E. P.* Razvitie pravovykh osnov "zelenogo" finansirovaniya v Rossii, ES i Kitae: sravnitel'no-pravovoy analiz [The Development of the Legal Framework for 'Green' Finance in Russia, the EU and China: a Comparative Legal Analysis]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki – RUDN Journal of Law*. 2020. Issue 2. Pp. 335–352. (In Russ.).

3. *Kleandrov M. I.* O vektore razvitiya pravovogo obespecheniya «zelenykh» finansov «zelenoy» energetiki [On the Development Vector of 'Green' Finance Legal Regulation in 'Green' Energy]. *Pravovoy energeticheskiy forum – Energy Law Forum*. 2020. Issue 1. Pp. 26–33. (In Russ.).

4. Barral A. Recours Pour 'Carence Fautive' Contre L'État Français qui "ne Respecte Pas" Ses Engagements Dans la Lutte Contre le Réchauffement Climatique. *Franceinfo*. 18.12.2018. Available at: https://www.francetvinfo.fr/meteo/climat/recours-pour-carence-fautive-contre-l-etat-francais-qui-ne-respecte-pas-ses-engagements-dans-la-lutte-contre-le-rechauffement-climatique_3105911.html (In Eng.).

5. Bate F. et al. Environmental Groups Take France to Court over Climate Change Inaction. *The Reuters*. March 14, 2019. Available at: <https://www.reuters.com/article/us-climatechange-france/environmental-groups-take-france-to-court-over-climate-change-inaction-idUSKCN1QV1YB> (In Eng.).

6. Brown A. Intellectual Property, Climate Change and Technology: Managing National Legal Intersections, Relationships and Conflicts. Edward Elgar Publishing, 2019. 368 p. (In Eng.).

7. Carrington D. Heathrow Third Runway Ruled Illegal over Climate Change. *The Guardian*. February 27, 2020. Available at: <https://www.theguardian.com/environment/2020/feb/27/heathrow-third-runway-ruled-illegal-over-climate-change> (In Eng.).

8. Corder M. Activists Cheer Victory in Landmark Dutch Climate Case. *Associated Press. ABCnews*. December 20, 2019. Available at: <https://abcnews.go.com/Technology/wireStory/climate-activists-final-victory-dutch-court-ruling-67845720> (In Eng.).

9. De Wit E. et al. Climate Change Litigation Update. Norton Rose Fulbright. February 2020. Available at: <https://www.nortonrosefulbright.com/de-de/wissen/publications/7d58ae66/climate-change-litigation-update> (In Eng.).

10. Dodman B. French State Faces Landmark Lawsuit over Climate Inaction. *France 24*. 14.03.2019. Available at: <https://www.france24.com/en/20190314-french-state-lawsuit-climate-change-environment> (In Eng.).

11. Drugmand D. French Communities Demand Climate Action by Oil Giant Total. *Climate Liability News*. October 25, 2018. Available at: <https://www.climateabilitynews.org/2020/01/27/total-france-lawsuit-climate-emissions/> (In Eng.).

12. Drugmand D. French Governments, Activist Groups Sue Total to Reduce Emissions. *Climate Liability News*. January 30, 2020. Available at: <https://www.climateabilitynews.org/2020/01/27/total-france-lawsuit-climate-emissions/> (In Eng.).

13. Dudin M. N., Frolova E. E., Protopopova O. V., Mamedov A. A., Odintsov S. V. Study of Innovative Technologies in the Energy Industry: Non-traditional and Renewable Energy Sources. *Entre-*

preneurship and Sustainability Issues. 2019. Vol. 6. Issue 4. Pp. 1704–1713. (In Eng.).

14. Dudin M. N., Frolova E. E., Kucherenko P. A., Samusenko T. M., Voikova N. A. Creating an Effective System of Education to Prepare Future Human Resources within the Context Provided by the Global Shift toward a 'Green Economy'. *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016. Vol. 11. Issue 15. Pp. 8706–8717. (In Eng.).

15. Dwyer C. Citing Climate Commitments, U.K. Court Blocks New Runway at Heathrow Airport. *NPR*. February 27, 2020. Available at: <https://www.npr.org/2020/02/27/809936006/citing-climate-commitments-u-k-court-blocks-new-runway-at-heathrow-airport> (In Eng.).

16. Frolova E., Ermakova E., Protopopova O. Consumer Protection of Digital Financial Services in Russia and Abroad. *Artificial Intelligence: Anthropogenic Nature vs. Social Origin*; ed. by E.G. Popkova, B.S. Sergi. Springer International Publishing, 2020. Pp. 76–87. Available at: <https://www.springer.com/gp/book/9783030393182>. DOI: 10.1007/978-3-030-39319-9_8. (In Eng.).

17. Frolova E. E., Zankovsky S. S., Dudin M. N., Zinkovsky S. B., Kirsanov A. N. Studying Concepts of the Breakthrough Economic Reforms in Selected Countries and Regions of the World: Economic and Legal Aspects. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2018. Vol. 9. Issue 4. Pp. 1236–1242. (In Eng.).

18. Gillaerts P. Multinational Royal Dutch Shell Summoned for Insufficient Efforts in Combatting Climate Change. *Oxford Human Rights Hub*. July 11, 2019. Available at: <https://ohrh.law.ox.ac.uk/multinational-royal-dutch-shell-summoned-for-insufficient-efforts-in-combatting-climate-change/> (In Eng.).

19. Hicks D. Claims and Counter Claims: Judging the Prospects for Climate Change Litigation. *PwC*. Available at: <https://www.pwc.co.uk/services/risk-assurance/insights/judging-the-prospects-for-climate-change-litigation.html> (In Eng.).

20. Lammey M. French Energy Giant Total Faces Legal Action over Climate Policy. *Energy Voice*. 29.01.2020. Available at: <https://www.energy-voice.com/oilandgas/220745/french-energy-giant-total-faces-legal-action-over-climate-policy/> (In Eng.).

21. Lawrence J., Heritage T. German Court Rejects Farmers' Climate Change Challenge. *The Thomson Reuters*. October 31, 2019. Available at: <https://www.reuters.com/article/us-climate-change-germany-lawsuit/german-court-to-rule-on-farmers-climate-change-challenge-idUSKBN1XA1AG> (In Eng.).

22. Mackintosh E. First Climate Lawsuit Brought against German Government Fails. *Cable*

News Network. October 31, 2019. Available at: <https://edition.cnn.com/2019/10/31/europe/german-government-climate-case-grm-intl/index.html> (In Eng.).

23. *Mueller B., Landler M.* U.K. Court Blocks Heathrow Airport Expansion on Environmental Grounds. *The New York Times*. February 27, 2020. Available at: <https://www.nytimes.com/2020/02/27/world/europe/heathrow-airport-third-runway-uk.html> (In Eng.).

24. *Newcombe I.* Climate Change Litigation – What Next? *Energy Voice*. 31.12.2019. Available at: <https://www.energyvoice.com/otherenergy/214795/climate-change-litigation-what-next/> (In Eng.).

25. *Peel J., Lin J.* Transnational Climate Litigation: The Contribution of the Global South. *American Journal of International Law*. October 2019. Vol. 113. Issue 4. Pp. 679–726. DOI: <https://doi.org/10.1017/ajil.2019.48>. (In Eng.).

26. *Raad H.* Dutch State to Reduce Greenhouse Gas Emissions by 25% by the End of 2020. *De Rechtspraak*. December 20, 2019. Available at: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Hoge-Raad-der-Nederlanden/Nieuws/Paginas/Dutch-State-to-reduce-greenhouse-gas-emissions-by-25-by-the-end-of-2020.aspx> (In Eng.).

27. *Robert A.* Oil Giant Total Sued for ‘Climate Inaction’ in France’s first Climate Case. *EURACTIV*. January 28, 2020. Available at: <https://www.euractiv.com/section/climate-environment/news/oil-giant-total-sued-for-climate-inaction-in-frances-first-climate-case/> (In Eng.).

28. *Savage K.* French Government Sued for Inadequate Climate Action. *Climate Liability News*. March 14, 2019. Available at: <https://www.climateliabilitynews.org/2019/03/14/france-government-sued-climate-greenpeace-oxfam/> (In Eng.).

29. *Shannon N. et al.* Urgenda Foundation v Netherlands: Historic Climate Change Decision Upheld. *Norton Rose Fulbright*. December 2019. Available at: <https://www.nortonrosefulbright.com/en/knowledge/publications/45dc4f83/urgenda-foundation-v-netherlands-historic-climate-change-decision-upheld> (In Eng.).

30. *Spaans J. et al.* Netherlands. *The Environment and Climate Change Law Review*. Edition 3. February 2019. Available at: <https://thelawreviews.co.uk/edition/the-environment-and-climate-change-law-review-edition-3/1179639/netherlands> (In Eng.).

31. *Taylor M., Watts J.* Revealed: the 20 Firms behind a Third of All Carbon Emissions. *The Guardian*. October 9, 2019. Available at: <https://www.theguardian.com/environment/2019/oct/09/revealed-20-firms-third-carbon-emissions> (In Eng.).

32. *Van Thuyne G., Umbach M.* Climate Litigation: an Efficient Tool for Change? *The Business and Human Rights Review*. Winter 2019. Issue 7. Available at: https://www.allenoverly.com/global/-/media/allenoverly/2_documents/news_and_insights/publications/2019/12/the_business_and_human_rights_review_2019_issue_7.pdf (In Eng.).

33. *Verschuuren J.* The State of the Netherlands v Urgenda Foundation: The Hague Court of Appeal Upholds Judgment Requiring the Netherlands to Further Reduce its Greenhouse Gas Emissions. *Review of European, Comparative and International Environmental Law*. 2019. Vol. 28. Issue 1. Available at: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/reel.12280> (In Eng.).

34. *Vetter D.* This French Lawsuit is Making Oil Companies Nervous. *Forbes*. January 30, 2020. Available at: <https://www.forbes.com/sites/davidrvetter/2020/01/30/this-french-lawsuit-is-making-oil-companies-nervous/#123d257e2fc6> (In Eng.).