doi <https://doi.org/10.17059/udf-2021-3-5>
УДК 316.356

Кучмаева О. В.

ПРОБЛЕМА ВТОРИЧНОГО СИРОТСТВА В РОССИИ: ПУТИ РЕШЕНИЯ¹

Аннотация. *Статья посвящена проблемам вторичного сиротства в России. В работе рассмотрены тенденции семейного жизнеустройства детей сирот и проблема возвратов детей, принятых на воспитание в семьи. Выявлены проблемы замещающих семей и основные причины, приводящие к возврату замещающими родителями принятых на воспитание детей. Обобщены меры, направленные на улучшение жизнедеятельности замещающих семей и сокращение отказов от детей замещающих родителей в регионах России, предложены возможные механизмы решения проблем. Анализ основан на данных официальной статистической отчетности — формы 103-РИК «Сведения о выявлении и устройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» за 2008–2019 гг. Выводы работы опираются на результаты проведенного в 2018 г. экспертного опроса специалистов в 6 регионах страны при содействии Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.*

Ключевые слова: политика в интересах детей, дети-сироты, вторичное сиротство, профилактика сиротства, семейное жизнеустройство детей, лишенных попечения родителей, проблемы замещающих семей

Одной из тем, являющихся предметом общественного дискурса и объектом социальной политики в современной России, выступает социальное сиротство. Благодаря сформированной модели профилактики социального сиротства и обеспечения семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, лишенных попечения родителей, уровень сиротства в России значительно сократился. Численность детей сирот и детей, лишенных попечения родителей, сократилась за 2008–2019 гг. на 26,5 %. Лишь 8,2 % детей-сирот воспитываются вне семьи, в интернатных учреждениях.

Исследования демонстрируют внимание общества к проблеме жизнеустройства детей, лишенных попечения родителей, а также наличие определенных стереотипов в общественном сознании, касающихся отношения к детям-сиротам, воспитанникам интернатных учреждений. Проблемы с принятием ребенка в замещающую семью порой приводят к отказу от усыновления. Хотя, к счастью, масштабы данного явления нельзя назвать значительными (около 1 % от численности детей, передаваемых на воспитание в семьи), однако последствия отказов, приводящих, по сути, к вторичному сиротству, наносящих серьезную психологическую травму и ребенку, и членам приемной семьи, вряд ли можно назвать незначительными.

Задачей исследования выступает выявление масштабов вторичного сиротства, факторов, влияющих на его распространение и определение

¹ © Кучмаева О. В. Текст. 2021.

перспективных направлений государственной политики в интересах снижения уровня вторичного сиротства.

Подходы к решению проблемы социального сиротства

В начале XX в. социальное сиротство стало значимой проблемой для многих стран мира [19]. Исследования и в настоящее время показывают значительную региональную дифференциацию в сфере сиротства [21].

Политика в отношении детей, потерявших родителей, претерпела в России важные изменения. Особенно активный этап этой политики начался в 2006–2007 гг., в частности, федеральным законодательством была введена система пособий при передаче ребенка на воспитание в семью (на усыновление, под опеку (попечительство), в приемную семью)¹. Формирование новой стратегии государственной политики по сокращению масштабов и профилактике социального сиротства была вызвано значительными масштабами данного явления. В 1990-е гг. в России наблюдался рост числа детей, оставшихся без попечения родителей (как результат экономического кризиса, социальной, экономической и политической нестабильности в стране, трансформации государственной социальной системы, утраты или снижения общечеловеческих и духовных ценностей в семьях, семейного кризиса).

Анализируя причины возникновения феномена социального сиротства, исследователи приходят к выводу о ведущей роли возникающих семейных кризисов [26].

За последние 15 лет в России происходят фундаментальные изменения в контексте системы ухода за детьми, лишенными попечения родителей, в направлении поощрения усыновления, увеличения числа приемных семей, создания служб ранней поддержки для семей, а также реструктуризации оставшихся интернатных учреждений в небольшие, с обстановкой, приближенной к домашней. Это все ключевые элементы тенденции, которая имеет место в мире [20, 23].

Важнейшим событием, определяющим и конкретизирующим дальнейшее развитие политики в интересах детей, в том числе детей, оставшихся без попечения родителей, стало утверждение Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы». Одним из основных принципов Национальной стратегии являлось сокращение политики интернатного устройства детей, лишенных попечения родителей, и замена ее семейными детскими домами, временной опекой, усыновление детей и т. д. Данная политика продолжена в рамках реализации мероприятий Десятилетия детства².

¹ Федеральный закон от 5 декабря 2006 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // Гарант. ру. URL: <http://base.garant.ru/12150876/> (дата обращения: 05.04.2021).

² Распоряжение Правительства РФ от 23 января 2021 г. № 122-р «Об утверждении плана

Профилактика социального сиротства и помощь в семейном устройстве и социализации детей, лишенных попечения родителей, является одним из ведущих направлений деятельности Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Общество осознало необходимость семейного жизнеустройства детей, лишенных попечения родителей.

Особого внимания заслуживает проблема, которую называют вторичным сиротством. Под вторичным сиротством можно понимать отказ опекунов, приемных родителей, патронатных воспитателей, усыновителей от приемных детей, влекущий нравственную и психическую деградацию ребенка. Усилия по предотвращению повторного сиротства, профилактики отказов от усыновления предпринимаются различными субъектами, государственными и негосударственными.

Основная причина, по которой дети возвращаются в детские учреждения, — это желание заменяющих родителей-усыновителей, опекунов или приемных родителей. Среди мотивов приемных родителей исследователи обращают внимание на разочарование, неоправданные ожидания или конфликт с воспитанниками. У успешных приемных родителей доминирует общежитейская направленность личности [8]. Однако люди, берущие ребенка на воспитание, зачастую идеализируют его. Исследования выявляют в качестве причин отказа и изначальную материальную заинтересованность приемных родителей [8].

Пути предотвращения ошибок при принятии решений родителями и органами опеки об устройстве ребенка в семью, выявлению трудностей, с которыми сталкиваются родители и дети в семейной жизни, необходимые меры поддержки рассматриваются в ряде исследований [6, 10, 11, 14, 16]. Выявляются мотивационные и личностные предикторы проблемного родительства [12, 15], психологические особенности детей-сирот, обуславливающие трудности их социальной адаптации в новой среде [13], противоречивая динамика внутрисемейных процессов, включая отношения между кровными и приемными детьми [9]. На основе оценки родительского потенциала и успешности родительства анализируются типологические характеристики родителей в приемных семьях [1].

Родители, движимые эмоциональным порывом, часто испытывают разочарование и имеют меньше шансов выстроить крепкие отношения с приемным ребенком. Личностные особенности родителей могут усугублять проблемы детей, подверженность матери депрессии ухудшают эмоциональную регуляцию у детей, их способность управлять гневом [22]. У приемных детей выше риск поведенческих проблем и проблем с психическим здоровьем [24]. Появление приемного ребенка в семье дестабилизирует семейную ситуацию, в отношениях между приемными и кровными детьми наблюдаются конкуренция, борьба за родительские ресурсы [25].

основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г.» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400150053/> (дата обращения: 05.04.2021).

Решение семьи продолжить или отказаться от воспитания приемного ребенка во многом зависит от уровня социальной поддержки семьи. Среди внешних причин отказа — снижение доступности качественных социальных услуг для приемных детей и семей. Исследования, проводимые в регионах России, показывают, что на масштабах вторичного сиротства сказывается и местная специфика социальной инфраструктуры, региональных правовых норм, уровня профессионализма специалистов [7, 4, 5].

Приведенные исследования позволяют сделать вывод, что тщательный отбор кандидатов в замещающие родители и внедрение сопровождения замещающих семей будет способствовать профилактике вторичных отказов [3, 2].

Источники данных

Чаще всего исследования вторичного сиротства в России основываются на данных статистической отчетности. Для получения объективной картины необходимо использовать совокупность источников и методов, количественные и качественные исследования. Это позволяет, с одной стороны, выявить тренды с учетом изменений в стратегии социальной политики и общественного восприятия проблемы, с другой — на основе экспертной оценки и анализа материалов реализованных проектов выявить причины и факторы, проблемы и перспективы. Анализ ситуации в сфере масштабов вторичного сиротства и отказов от усыновления построен на основе данных официальной статистической отчетности, прежде всего, формы 103-РИК «Сведения о выявлении и устройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» за 2008–2019 гг.

Кроме того, выводы работы опираются на результаты проведенного в 2018 году экспертного опроса специалистов в 6 регионах страны при содействии Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации (Республика Коми, Пермская, Курская, Вологодская, Тамбовская и Тюменская области), которые осуществляют проектную деятельность по профилактике вторичного сиротства и помощи замещающим семьям. Экспертный опрос позволил выявить основные проблемы жизнедеятельности замещающих семей, приводящие подчас к отказу от усыновления, а также сформулировать предложения по профилактике вторичного сиротства.

Проблема возвратов детей, принятых на воспитание в семьи

Предпринятые в течение последних лет шаги в отношении деинституционализации сиротства дали свои результаты: доля детей-сирот, проживающих вне семьи, неуклонно сокращается (табл.). За 2008–2019 гг. доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в общей численности детей сократилась на 1,04 п. п. и составила в 2019 г. 1,78 %. Эта тенденция наблюдается на фоне роста общей численности детей в возрасте до 18 лет.

Таблица

**Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
в Российской Федерации (на конец года, включая усыновленных)**

Год	Число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (чел.)	Удельный вес детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в общей численности детей в возрасте до 18 лет, %
2008	734 665	2,82
2009	724 455	2,79
2010	702 135	2,67
2011	684 751	2,58
2012	667 572	2,48
2013	658 161	2,40
2014	648 270	2,32
2015	624 911	2,15
2016	605 556	2,07
2017	577 716	1,94
2018	560 034	1,87
2019	539 805	1,78

Составлено автором на основе данных Федерального государственного статистического наблюдения. URL: <https://edu.gov.ru/activity/statistics/guardianship> (дата обращения: 05.04.2021).

Если в 2008 г. вне семьи воспитывался каждый пятый ребенок, лишенный попечения кровных родителей, то в 2019 г. — каждый двенадцатый. Численность детей, лишенных попечения кровных родителей и воспитывающихся вне семьи, сократилась более чем в 3 раза (с 152 тыс. в 2008 г. до 44 тыс. в 2019 г.). Более 90 % (91,83 % в 2019 г.) детей-сирот и детей, лишенных попечения родителей, воспитываются в замещающих семьях.

Масштабы вторичного сиротства

Показателем, свидетельствующим о необходимости реализации специальных программ помощи в отношении замещающих семей, в том числе об оказании семье психолого-педагогической помощи, является число отмены решений о передаче ребенка на воспитание в семью и решений об усыновлении ребенка.

Ежегодно отменяется примерно 1 % решений о передаче ребенка в семью на воспитание от общей численности детей-сирот, находящихся на воспитании в семьях: в 2019 г. — 5 304, в 2018 г. — 5 268, в 2017 г. — 4 788 (рис.). Формально масштаб такого явления невелик: в 2019 г. он составил 1,1 % от всей совокупности детей, находящихся на воспитании в замещающих семьях (под опекой, на усыновлении).

Причинами отмены решений, как правило, являются либо инициатива самих приемных родителей или усыновителей, не справившихся с воспитанием ребенка, либо решение органов опеки и попечительства

Рис. Число отмененных решений о передаче ребенка на воспитание в семью
 Составлено автором на основе данных Федерального государственного статистического наблюдения. URL: <https://edu.gov.ru/activity/statistics/guardianship> (дата обращения: 05.04.2021).

о неудовлетворительном выполнении приемными родителями своих обязанностей. Стабильно более 2/3 отмен решений об усыновлении происходит по инициативе усыновителей, опекунов, попечителей, приемных или патронатных родителей: в 2019 г. — 3 325 (62,7 % от общего количества решений), в 2018 г. — 3 522 (66,9 %), в 2017 г. — 3 131 (65,4 %).

Доля отмен решений в отношении усыновителей, опекунов, попечителей, приемных родителей, прошедших подготовку, растет (до 29,2 % в 2019 г.). С одной стороны, это является свидетельством, что существующая система подготовки замещающих родителей не является гарантией успешного устройства ребенка в семью. С другой стороны, рост показателя обусловлен расширением охвата лиц, проходящих подготовку перед принятием ребенка в семью.

Основные причины, приводящие к возврату замещающими родителями принятых на воспитание детей

Во многом причины, приводящие к возврату замещающими родителями принятых на воспитание детей, являются следствием проблем,

возникающих в жизни замещающих семей, с которыми часть родителей, по объективным и субъективным обстоятельствам, не в состоянии справиться.

Прежде всего, к вторичному сиротству вследствие возврата ребенка замещающими родителями приводят такие причины, как:

- возникновение проблем со здоровьем у приемного родителя либо серьезные проблемы со здоровьем у подопечного (прогрессирующие заболевания детей-инвалидов, обострение психического заболевания у подопечных детей в пубертатном возрасте);

- социально-психологические проблемы, когда родители и ребенок не могут найти взаимопонимания в значительной части случаев в силу слишком разного жизненного опыта, нежелания ребенка следовать новым для него правилам, установкам и нормам поведения и нежелания их выполнять.

Родители не могут справиться с порой асоциальным поведением несовершеннолетнего, уходами из дома, непослушанием, агрессивным поведением, нежеланием учиться, совершением правонарушений, воровством. Конфликтную ситуацию может спровоцировать возникшая трудная ситуация в семье, проблемы в образовательной организации (пропуски занятий, низкая учебная мотивация), в социуме (трудности социальной адаптации детей-сирот). Решение отказаться от усыновления, опеки бывает связано и с обеспокоенностью за других детей, воспитывающихся в семье, из-за негативного влияния на них приемного ребенка.

Специалисты отдавали ведущую роль в спектре причин возврата психолого-педагогическим. В значительной части случаев эксперты обращали внимание на отсутствие личного опыта воспитания кровных детей, сомнения родителей в своих силах приводили к неуверенности в правильности решения о принятии ребенка в семью на воспитание. Им не хватает опыта, терпения, подчас желания — их ожидания оказываются обманутыми. Наблюдается переоценка своих возможностей кандидатами в замещающие родители.

Также эксперты обращали внимание на проблемы, связанные с прошлым негативным жизненным опытом детей (агрессия, злоупотребление родителями спиртными напитками и др.) и их пребыванием в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Подобный жизненный опыт формирует высокий уровень личной тревожности, нарушение привязанности, несформированность эмоционально-волевой сферы, собственничество, желание привлечь к себе внимание любым способом, что не может не сказаться на взаимоотношениях в новой семье.

Проблемы чаще возникают с детьми подросткового возраста и в силу того, что в этом возрасте общество уже ожидает от несовершеннолетних определенной самостоятельности, однако в значительной части случаев

подростки оказываются психологически не готовы к самостоятельной жизни. С одной стороны, наблюдаются проблемы ранней эмансипации подростков и снижения брачного возраста (именно так подростки зачастую понимают взросление), с другой — низкий уровень социальной адаптации; проблемы трудовой мотивации, правовой грамотности; профессионального самоопределения (профессиональной ориентации). Все это усугубляется недостаточной сформированностью социальной поддерживающей сети, недостаточной подготовкой родителей, членов семьи, воспитанников, отсутствием информации о возможностях служб сопровождения, нежеланием идти с ними на контакт.

Возможные механизмы решения проблем

Проведенный анализ ситуации позволяет сформулировать перспективные направления деятельности.

Первоочередными шагами, по мнению экспертов, выступают:

- совершенствование порядка отбора кандидатов в замещающие родители;
- проведение обязательного психологического тестирования граждан, желающих принять ребенка на воспитание в семью;
- введение обязательного обучения для кандидатов в опекуны, являющихся близкими родственниками детей;
- расширение спектра услуг, которые могут получить замещающие семьи в процессе сопровождения;
- повышение квалификации специалистов, работающих с семьями и детьми.

Необходима разработка программы подготовки замещающих родителей, направленной на углубленную систему оценки возможностей кандидата быть опекуном/усыновителем, с предоставлением по результатам прохождения кандидату заключения с имеющимися факторами риска в вопросах дальнейшего воспитания ребенка. Обязательное обучение должны проходить и близкие родственники лиц, принимающих детей на воспитание в свою семью. Это позволит снизить риск возврата детей, принятых на воспитание.

Эксперты полагают, что важным этапом подготовки замещающих родителей выступает разработка тестового блока вопросов для кандидатов на готовность к принятию ребенка в семью с направлением результатов тестирования в орган опеки и попечительства для подготовки обоснованного заключения как обязательную процедуру.

Для более раннего выявления проблем замещающих семей и их эффективного решения необходимо проведение ежегодного психологического тестирования семей и по результатам внесение корректировок в индивидуальные программы реабилитации замещающих семей.

Необходимо уделять внимание подготовке и самих специалистов, работающих с замещающими семьями. Также в целях профилактики

возвратов детей из замещающих семей важно привлекать самих воспитанников к выбору своего семейного жизнеустройства.

Успешности процесса семейного жизнеустройства будет способствовать детальное независимое медицинское обследование детей перед передачей в семью с составлением при необходимости плана лечения и реабилитации, расширение возможностей получения квалифицированной, в том числе специализированной медицинской помощи, уточнение программ подготовки приемных родителей с учетом социально-медицинских аспектов. Необходимо расширять масштабы мобильного оказания услуг по сопровождению замещающих семей, организовывать работу «мобильного офиса» для выезда рабочих групп в регионы с целью продвижения семейного устройства воспитанников организации и оказание консультативной помощи кровным и замещающим родителям.

Отдельное направление деятельности — развитие системы подготовки к самостоятельной жизни детей из замещающих семей, расширение спектра социализационных и адаптационных программ в интернатных учреждениях, разработка адаптационных программ для бывших воспитанников замещающих семей.

Необходима разработка и реализация проектов, направленных на работу с родителями, лишенными или ограниченными в правах, выстраиванию отношений членов кровной и замещающей семьи воспитанника. Желательно более широкое включение в систему сопровождения замещающих семей общественных организаций, а также привлечение волонтеров к наставнической деятельности. Развитие системы межведомственного взаимодействия обеспечит эффективность работы по профилактике кризисных ситуаций в замещающих семьях и снижение уровня вторичного сиротства.

Список источников

1. Безрукова О. Н., Самойлова В. А. Потенциал успешного родительства в приемных семьях // Социологические исследования. 2017. № 11. С. 112–118.
2. Безрукова О. Н., Самойлова В. А. Сопровождение замещающей семьи, или как снизить риск вторичных отказов // Социологические исследования. 2019. № 1. С. 85–95.
3. Волчанская В. О. Причины и последствия возврата детей подросткового возраста из замещающей семьи // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2019. Т. 8, № 4–1. С. 124–131.
4. Гурко Т. А., Белобородова О. А. Становление института приемной семьи в регионах // Социологические исследования. 2009. № 12. С. 135–138.
5. Ивашкина Ю. Ю. Структура и субъекты социального обслуживания семей с детьми // Проблемы развития территории. 2016. № 3. С. 100–118.
6. Красницкая Г. С. Адаптация ребенка в новой семье // Социальная педагогика в России. 2010. № 4. С. 59–64.
7. Колокольникова З. У. Проблемы социализации социальных сирот в приемных семьях Сибирского региона // Фундаментальные исследования. 2007. № 3. С. 19–22.
8. Маркина О. А. Мотивация личности родителя приемного ребенка // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8, № 2/2. С. 106–111.

9. Морозова И. С., Белогай К. Н., Отт Т. О. Особенности детско-родительских отношений в приемных семьях // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 3–3 (59). С. 146–151.
10. Носкова А. В., Титова М. А., Васильев А. А., Кишкин М. И. Дети вне семьи: фостерные практики в России // Социологические исследования. 2016. № 8. С. 54–64.
11. Ослон В. Н. Организационная модель психосоциального сопровождения замещающей семьи // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 7, № 2. С. 1–13.
12. Палиева Н. А., Савченко В. В., Соломатина Г. Н. Мотивация принятия приемного ребенка в замещающую семью // Общество. Среда. Развитие. 2011. № 1. С. 132–137.
13. Полякова О., Орлова А. Школа приемных родителей: принципы, устройство, документы. Москва : Лепта Книга, 2016.
14. Поставнев В. М., Поставнева И. В. Психологическая готовность кандидатов в приемные родители. Москва : Экон-Информ, 2015.
15. Тихонова И. В. Ретроспективное исследование мотивов принятия ребенка в семьях с разным уровнем эффективности замещающей заботы // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова 2015. Т. 21, № 4. С. 221–226.
16. Шульга Т. И., Семья Г. В. Особенности сопровождения замещающих семей, воспитывающих детей с ОВЗ: метод. реком. Москва : ИИУ МГОУ, 2015.
17. Blazeck M., Kraft P. (eds.) (2015). Children's Emotions in Policy and Practice: Mapping and Making Spaces of Childhood, Palgrave: P. 17–33.
18. Burke M. A. (1995) Child institutionalization and childprotection in Central and Eastern Europe. Innocenti Occasional Papers Economic Policy Series, No. 52.
19. Children in institutions: the beginning of the end? (2003) The cases of Italy, Spain, Argentina, Chile and Uruguay. Innocenti Research Centre Innocenti Insight.
20. Disney T. (2015) The Role of Emotion in Institutional Spaces of Russian Orphan Care: Policy and Practical Matters.
21. Guragain A. M., Choonpradub C., Paudel B. K; Lim A. (2015) Regional Disparities in the Magnitude of Orphanhood in Nepal. Pertanika Journal of Social Science and Humanities, Vol. 23, Iss. 3. P: 711–723.
22. Emotion regulation of preschool children in foster care: the influence of maternal depression and parenting (2017) / Harden B. J., Panlilio C., Morrison C., Duncan A. D., Duchene M., Clyman R. B. // Journal of Child and Family Studies. Vol. 26 (4). P. 1124–1134.
23. Kulmala M., Rasell M., Chernova Zh. (2017) Overhauling russia's child welfare system: institutional and ideational factors behind the paradigm shift // The Journal of Social Policy Studies. Vol. 15. No. 3. P. 353–368.
24. Scozzaro Ch., Janikowski T. P. (2015) Mental Health Diagnosis, Medication, Treatment and Placement Milieu of Children in Foster Care // Journal of Child and Family Studies. Vol. 24 (9). P. 2560–2567.
25. Thompson H., McPherson S., Marsland L. (2016) Am I damaging my own family? Relational changes between foster carers and their birth children // Clinical Child Psychology and Psychiatry. Vol. 21 (1). P. 48–65.
26. Valeeva R. A.; Kalimullin A. M. (2015) Social Orphanhood in Russia: Historical Background, Present and Perspective. Proceedings of 6th World Conference on Educational Sciences, Valletta, Malta. P. 2122–2126

Информация об авторе

Кучмаева Оксана Викторовна, Россия, г. Москва, доктор экономических наук, главный научный сотрудник, Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН (119333, Россия, Москва, ул. Фотиевой, 6 стр. 1; e-mail: kuchmaeva@yandex.ru).

Kuchmaeva O. V.

Solutions to the Problem of Secondary Orphanhood in Russia

Abstract. *The article is devoted to the problems of secondary orphanhood in Russia. The paper considers trends in the family life of orphaned children and the issue of the return of adopted children. The problems of foster families and the main reasons leading to the return of children adopted for upbringing by foster parents are identified. Based on the defined measures aimed at improving the life of foster families and reducing the abandonment of children in Russian regions, possible mechanisms for solving these problems are proposed. The analysis uses data of the official statistical reports, namely, Form 103-RIK «Information on the identification and placement of orphans and children left without parental care» for 2008–2019. The research conclusions are based on the results of an expert survey conducted in 2018 in 6 Russian regions facilitated by the Fund to Support Children in Difficult Life Situations.*

Keywords: policy in the interests of children, orphans, secondary orphanhood, orphanhood prevention, family life of children deprived of parental care, problems of foster families

Author

Kuchmaeva Oksana Viktorovna, Russian Federation, Moscow, Dr. Sci. (Econ.), Chief Research Associate, Institute for Demographic Research FCTAS RAS (6/1, Fotievoy St., Moscow, 119333, Russian Federation; e-mail: kuchmaeva@yandex.ru).