Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №4 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-4>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/98EVN415.pdf>

DOI: 10.15862/98EVN415 (<http://dx.doi.org/10.15862/98EVN415>)

УДК 330.322.54(076.5)

Хайруллин Виталий Агзамович

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»

Россия, г. Уфа¹

Старший преподаватель

E-mail: Vitalik000@yandex.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=671334

Кузнецов Дмитрий Валерьевич

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»

Россия, г. Уфа

Доцент

Кандидат технических наук

E-mail: alex.03@mail.ru

Гареева Земфира Анисовна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»

Кафедра «Экономика и управление на предприятии нефтяной и газовой промышленности»

Россия, г. Уфа

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: Vitalik000@yandex.ru

Теоретическое обоснование величины квазиденежного потока при оценке социального эффекта

¹ 450062, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Космонавтов 1

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы формирования денежных потоков при оценке социального эффекта. Методическая проблема заключается в том, что денежные потоки, особенно в проектах затратного типа (слабо генерирующих коммерческий эффект) не представлены в овеществлённом виде, а выступают либо в виде социальных притоков, либо в виде экономии. В этом случае не создаётся ни прибавочной ни добавленной стоимости, отсюда инвестиционные проекты, ориентированные в частности на социальную сферу (строительство больниц, школ и т.д.) при оценке эффекта классическим методом, через показатели чистого дисконтированного дохода, нормы прибыли на капитал и др. становятся убыточными. Авторы в данной статье раскрывают механизм формирования денежных потоков при оценке социального эффекта, вводят понятия квазиденежных потоков, социальных притоков, квазидохода. Также достаточно подробно затронут вопрос использования метода приведённых затрат в современных условиях хозяйствования. Цель данной статьи, сформировать теоретическое и практическое понимание процесса формирования квазиденежных потоков и процесса оценки социального эффекта. Актуальность определяется тем фактором, что исследования в этом направлении в отечественной экономической школе ведутся достаточно слабо, при том, что социальный уровень и качество жизни граждан либо не меняется, либо ухудшается. Данный фактор позволяет утверждать, что необходимость разработки методической базы для количественной оценки социального эффекта назрела уже давно, особенно учитывая макроэкономическую и геополитическую обстановку в мире.

Ключевые слова: социальный эффект; социальная ставка дисконтирования; снижение затрат; квазипристок; квазиденежные потоки; инвестиционный проект; прибавочная стоимость.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Хайруллин В.А., Кузнецов Д.В., Гареева З.А. Теоретическое обоснование величины квазиденежного потока при оценке социального эффекта // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №4 (2015)
<http://naukovedenie.ru/PDF/98EVN415.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/98EVN415

В процессе осуществления хозяйственной деятельности строительной организации с позиции заказчика (застройщика, инвестора) достаточно часто приходится реализовывать проекты, не связанные с получением коммерческого дохода, так называемые проекты «затратного типа». Например, реконструкция, капитальный ремонт, новое строительство жилых домов, больниц, школ, мостов, дорог и прочих некоммерческих объектов социальной инфраструктуры, где заказчиком выступает государство. Учитывая значительный объем денежных средств, выделяемый из бюджета страны и значительный износ жилого фонда РФ, финансирование капитального ремонта и окончательное освоение государственных инвестиции на программу капитального ремонта требует экономического обоснования. Но в данном случае возникает проблема определения экономического эффекта, так как согласно классической формуле расчет показателей эффекта от реализации инвестиций должен базироваться на величине прибавочной стоимости, которая образует коммерческий эффект, то есть используется классическая формула²:

$$\text{ЧДД} = \sum_{t=0}^T \frac{\text{ДП}_t}{(1+i)^t} - \text{ИЗ} \quad (1)$$

где ЧДД – чистый дисконтированный доход, тыс. руб.;

ДП_t – сальдо денежного потока, понимаемое как разница между оттоками и притоками реальных денежных средств по проекту, тыс. руб.;

ИЗ – сумма инвестиционных затрат по проекту, тыс. руб.;

i – ставка дисконта, в долях;

t – расчётный период инвестиционного проекта, год.

Но очевиден следующий момент: строительство объектов некоммерческого типа (школы, больницы, жилые дома и т.д.) не создаёт дополнительного притока реальных денежных средств, а фактически только оттоки (затраты на эксплуатацию объекта, затраты на операционную деятельность и т.п.). То есть показатель ДП_t всегда будет принимать отрицательное значение, отсюда коммерческий эффект в виде, например, ЧДД посчитать не представляется возможным.

До определенного момента времени активно использовали показатель минимума приведенных затрат:

$$\text{Зп} = C/c + \text{Ен} \times \text{КВ} \quad (2)$$

где Зп – приведённые затраты, тыс. руб.;

C/c – себестоимость продукции, работ, услуг, тыс. руб.;

Ен - нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений, в долях;

КВ – капитальные вложения, тыс. руб.;

Данная формула много десятилетий имела важное практическое значение в условиях плановой экономики, при выборе варианта из альтернативных проектов строительства. И действительно смысл, в следующем: рассматриваются три проекта строительства, функциональное назначение объектов строительства схожее, отсюда при выборе варианта мы

² В данном случае приведена формула расчёта ЧДД для инвестиционных проектов с релевантными денежными потоками, для нашего исследования не имеет значения какую из формул ЧДД использовать, для инвестиционных проектов с релевантными или нерелевантными денежными потоками, так как нас интересует формирование величины сальдированного денежного потока (ДП_t).

ориентируемся на тот проект, где приведённые затраты минимальны. Но при переходе к рыночной экономике, возникла следующая проблема – в условиях рыночной экономики хозяйствующий субъект, самостоятельно определяет приемлемый для него уровень дохода и окупаемости затрат, тогда использование нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений теряет свою актуальность. Соответственно нормативные значения данного коэффициента не рассчитываются государством. И вот здесь возникла очередная методологическая путаница, многие исследователи – экономисты, тесно не связанные со строительством, в том числе некоторые коллеги авторов данной статьи в своих исследованиях, посчитали, что сам метод приведённых затрат не используется, не актуален и не применим. Это категорически ошибочно, остановимся более подробно на этой проблеме.

Действительно, E_n как показатель потерял свой смысл, но не сам метод, при этом многие исследователи проигнорировали факт того, что E_n в формуле (2) был заменён на ряд альтернативных параметров. Например, в методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов (утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477), прямо сказано – «Социальная норма дисконта должна рассматриваться в увязке с прогнозами экономического и социального развития страны, аналогично «нормативу эффективности капитальных вложений (E_n)», действовавшему в советское время» и т.д. Или, открываем третью ссылку в поисковой системе Яндекс, на запрос – приведённые затраты³ –, видим: «Но в некоторых случаях, когда, например, инвестиционный проект целиком или частично финансируется государством, потребность в аналогичном показателе возникает: важно знать, есть ли смысл расходовать бюджетные средства на реализацию данного проекта или им можно найти лучшее применение. Поэтому официальные Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (в ред. 2000 г.) предусматривают сходное понятие - социальную норму дисконта».

На практике, в условиях рыночной экономики, E_n в большинстве случаев меняется на социальную ставку дисконта $STPR$, авторы долгое время занимаются обоснованием расчёта $STPR$, в частности [8, 9, 10, 12, 13, 14]. В [12] авторы данной статьи дали следующее определение, что такое социальная ставка дисконтирования: «Социальная ставка дисконтирования - это альтернативные возможности использования обществом ресурсов либо между двумя периодами времени, либо между различными вариантами инвестирования». И тогда формула (2) приобретает вид:

$$Зп = C \backslash c + STPR \times KB \quad (3)$$

где $STPR$ - социальная норма дисконта, в долях.

Возникает определённая методическая сложность, а именно – параметр $STPR$ в отличие от параметра E_n и коммерческой ставки дисконта, может принимать отрицательные значения. В [9] мы привели пример расчёта и обоснование отрицательной величины $STPR$: «Отрицательная величина социальной ставки дисконта интерпретируется следующим образом: значимость величины социального эффекта для общества минимальна, при этом превалирует получение коммерческого эффекта». В этом случае полученное значение приведённых затрат по объекту строительства теряет экономический смысл. В этом случае используется ставка дисконта, как форма отражения альтернативной доходности инвестиций (при дискретном и непрерывном случае), подробно это разобрано и обосновано в [1]. Причём в такой форме метод приведённых затрат может использоваться и, например, широко используется авторами данной статьи для обоснования выбора альтернативных коммерческих проектов строительства. Действительно, ставка дисконта, как форма отражения

³ Экономический словарь [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <https://slovari.yandex.ru/>

альтернативной доходности инвестиций, прямо заменяет собой параметр E_n (нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений), в рыночных условиях. То есть хозяйствующий субъект сам определяет исходя из текущей рыночной ситуации или ретроспективного опыта, требуемый уровень доходности либо по возможности финансирования в отдельные виды бизнеса, либо в безрисковые источники (если ситуация на макроуровне крайне нестабильна). Причём E_n это фактически частный случай альтернативной доходности инвестиций, в своё время назначаемый централизованно государством.

Отсюда становится очевидным, что метод приведённых затрат при технико – экономическом обосновании строительства никем не отменён и никуда не делся. Тем не менее, присутствует существенный недостаток данного метода, а именно: с позиции инвестора (государства) данный показатель ничего не говорит об эффективности освоения инвестиций, то есть насколько оправдано освоение того или иного объёма бюджетных средств в конкретный проект строительства. Метод приведённых затрат особенно актуален, когда проекты строительства альтернативны, но схожи по конструктивным, технологическим, техническим и т.д. решениям, но как быть если технология и конструктивные решения проектов строительства значительно различаются. Отсюда возникла методологическая необходимость в совершенствовании методической базы оценки эффективности инвестиций по проектам именно «затратного типа».

Как уже было отмечено, существующая классическая формула расчёта ЧДД ориентирована, прежде всего, на разницу притоков и оттоков, и дисконтирования данных величин, очевидно если проект коммерческий, то ожидается, что величина притоков превысит величину оттоков, за счёт чего будет достигнут экономический эффект. Но как быть, когда за счёт реализации проекта достигается экономия, а не прирост реального денежного потока, в виде превышения притоков над оттоками.

На взгляд авторов, вместо понятия реальный денежный поток, в случае, когда прибавочная стоимость отсутствует уместно ввести понятие **квазиденежного потока**. В переводе «квази» - мнимый, ложный, ненастоящий⁴. Действительно, рассмотрим простой пример: Каждый день потребитель условно тратит 100 рублей на предметы первой необходимости, в какой-то момент времени, он определил, что в определённые дни существует скидка и его затраты в эти дни составляют 80 рублей, против 100 рублей ранее, то есть он экономит 20 рублей. Теперь возникает закономерный вопрос – можно ли 20 рублей рассматривать, как доход?

С одной стороны, до момента скидок он тратил 100 рублей, и сальдо было равно нулю, в момент скидок сальдо становится положительным и составляет 20 рублей. С другой стороны прибавочной стоимости к изначальной сумме 100 рублей не возникает, то есть фактической реальной прибавки в виде дохода не образуется. Но также очевидно, что сэкономленные 20 рублей можно направить на приобретение дополнительных благ или инвестировать, что приведёт к появлению реального дохода.

При этом следует учитывать, что наибольший интерес оценка эффекта от реализации проектов подобного типа представляет в том случае, когда заказчиком выступает государство. Это также не менее актуально и для частных инвесторов, в случае вынужденных капитальных вложений. Отсюда уместно дать условную классификацию проектов затратного типа по виду деятельности строительство (таблица 1).

⁴ Экономический словарь [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://vslovari.ru/slovo/kvazi>.

Таблица 1

Классификация проектов затратного типа (строительство)

Проект	Объект	Эффект
1	2	3
Капитальный ремонт	Социально-культурные объекты	1. Социальный приток первого рода (СП1) 2. Социальный приток второго рода (СП2) 3. Социальный приток, связанный с особенностями проекта (СПО) 4. Продление срока эксплуатации (ПСЭ) 5. Предотвращенный ущерб (ПУ)
	Жилые дома	
	Объекты инженерной инфраструктуры	
Реконструкция (включая техническое перевооружение и модернизацию)	Социально-культурные объекты	1. Социальный приток, связанный с особенностями проекта (СПО) 2. Квaziприток частный (КПЧ) 3. Предотвращенный ущерб (ПУ)
	Жилые дома	
	Объекты инженерной инфраструктуры	
Вынужденные капитальные вложения	Экология	1. Социальный приток, связанный с особенностями проекта (СПО) (пример: предотвращенный экологический ущерб) 2. Квaziприток частный (КПЧ) (пример экономия на устранение последствий экологической катастрофы)
	Безопасность жизнедеятельности	1. Социальный приток, связанный с особенностями проекта (СПО) (пример: Предотвращенные несчастные случаи и т.д.) 2. Квaziприток частный (КПЧ) (пример отсутствие выплат при наступлении страховых случаев)
	Высокий процент физического или морального устаревания основных фондов	1. Социальный приток, связанный с особенностями проекта (СПО) (пример потеря рабочих мест) 2. Квaziприток частный (КПЧ) (пример: предотвращения неоперационных убытков связанных с невозможностью эксплуатации основных фондов)

Авторами в таблице 1 введены термины и обозначения, далее подробно рассмотрим, что мы под этим подразумеваем⁵ (всё в тыс. руб.):

СП₁ - социальный приток от устранения морального износа, связанного с физическим износом;

СП₂ - социальный приток от устранения морального износа, несвязанного с физическим износом;

ПСЭ - квазидоход от продления срока эксплуатации;

ПУ - квазидоход от предотвращенного ущерба;

СПО - квазидоход, связанный с особенностями проекта;

КПЧ – квазидоход в денежном выражении, который генерируется при реализации конкретного инвестиционно – строительного проекта.

В общем виде, квазиденежный поток (КДП) состоит из двух основных элементов: социальных притоков и квазидохода - экономии денежных средств, связанных с особенностями проекта. При этом параметр КПЧ возможно будет иметь нулевое значение, зависит от конкретного объекта строительства.

При этом в [13] авторы данной статьи достаточно подробно объясняют экономический смысл, этих параметров, так в [13] отмечено: «Устранение морального износа, связанного с физическим износом (СП₁) – моральный износ, связанный с физическим дефектом конструкции (элемента здания). Пример: неисправность лифта, мусорных шахт, системы горячего водоснабжения и т.д., что снижает уровень комфорта проживания. Устранение морального износа, несвязанного с физическим износом (СП₂) – моральный износ, не связанный с физическим дефектом конструкции (элемента здания). Пример: маленькие площади, недостаток инсоляции». По содержанию остальных параметров, имеет смысл просмотреть предыдущие исследования авторов, с целью избежать повторений в данной статье, в частности [8, 10, 13, 14].

Тогда общая величина квазиденежного потока (КДП) будет выглядеть следующим образом:

$$\text{КДП} = \text{СП}_1 + \text{СП}_2 + \text{СПО} + \text{ПСЭ} + \text{ПУ} + \text{КПЧ} \quad (4)$$

При этом, как уже было сказано квазиденежный поток состоит из двух элементов, это социальный приток и квазидоход, между ними существует принципиальная разница, более подробно поясним её.

Социальный приток - это элемент, формирующий социальный эффект, дадим авторское определение, что такое социальный эффект. **Социальный эффект** - это положительное изменение уровня жизни социальной группы (индивида), в виде увеличения потребления продукции, услуг и т.д. и качества жизни, в виде появления новых прогрессивных альтернатив относительно существующих, в результате реализации инвестиционного процесса сторонними лицами при сохранении уровня реальных стоимостных затрат социальной группы (индивида). То есть при наличии социальных притоков, меняется уровень и качество жизни, но экономии в виде сохранения реальной денежной массы не происходит, в отличии от квазидохода. Дадим определение **Квазидохода**

⁵ **Внимание:** Приведённые параметры, представлены в частном случае для вида деятельности – строительство (капитальный ремонт, реконструкция), поэтому социальные притоки (СП₁, СП₂) связаны в данном случае с моральным износом, далее мы представим общую формулу расчёта квазиденежного потока.

– это экономия реальных денежных средств, в результате реализации инвестиционного процесса, которая не формирует ни прибавочной ни добавленной стоимости. То есть говоря простым языком, если в результате реализации инвестиционного процесса, индивид начинает пользоваться услугами или благами в количестве или качестве ранее не доступными ему (например, создание дополнительных парковочных мест, возле дома) это социальный приток. Если же индивид, ранее тратил сумму W или ему предстоит потратить сумму W в будущем, но в результате реализации инвестиционного процесса он тратит или ему предстоит потратить $(W-W_1)$, то есть у него возникнет экономия реальных денежных средств $(W-W_1)$, это квазидоход. Например, индивид тратил 1000 рублей в месяц на отопление квартиры, в результате реконструкции здания и использования прогрессивных материалов, экономии тепла, затраты в месяц составляют 800 рублей, то есть 200 рублей он сохранил, на которые он может потребить дополнительные блага, но при этом ни прибавочной ни добавленной стоимости не создано, это и есть квазидоход. Разница между двумя элементами фактически заключается в том, что в первом случае речь идёт о росте количества или качества социальных благ, без использования изначально собственных средств, а во втором, рост количества или качества социальных благ достигается путём использования сэкономленных изначально собственных средств. Тогда в общем виде, формула социального эффекта будет выглядеть следующим образом:

$$СЭ=СП+КД-З \quad (5)$$

Или

$$СЭ=КДП-З \quad (6)$$

где

СЭ – социальный эффект, руб.;

СП – социальные притоки, руб.;

КД – квазидоход, руб.;

КДП – квазиденежный поток, руб.;

З – затраты на реализацию инвестиционного процесса, руб.

Расчёт социального эффекта по конкретному объекту строительства представлен в [13], теоретическое обоснование с примерами представлены также в [10], [11], [12], [14].

Представим графически классический вид коммерческого инвестиционного проекта на рисунке 1, а вид проекта затратного типа с учетом квазиденежного потока на рисунке 2.

Рисунок 1. Классический вид коммерческого инвестиционного проекта

Рисунок 2. Вид проекта затратного типа, с учетом квазиденежного потока (КДП)

Как мы видим из представленных рисунков, учёт квазиденежных потоков, позволяет по аналогии с коммерческими инвестиционными проектами, оценить эффект от реализации проектов затратного типа.

Выводы: На протяжении ряда лет, авторы занимаясь проблемой расчёта социального эффекта, квазиденежных потоков, постоянно сталкиваются с трудностями в понимании у

некоторых исследователей - Зачем учитывать потоки денежных средств, которые по своей сути мнимые и не представлены в вещественной форме?

Это наиболее часто встречающийся вопрос, возникает он из-за того, что наиболее часто социальный эффект представляется в сознании многих исследователей аналогичным коммерческому эффекту. Подробно поясним: как уже было сказано, социальный эффект - положительное изменение уровня жизни социальной группы (индивида), в виде увеличения потребления продукции, услуг и т.д. и качества жизни, в виде появления новых прогрессивных альтернатив относительно существующих, в результате реализации инвестиционного процесса сторонними лицами при сохранении уровня реальных стоимостных затрат социальной группы (индивида). Социальный эффект не выражается в вещественной форме, в отличие от коммерческого эффекта, условно говоря – от реализации инвестиционного проекта я стал богаче на 100 тыс. руб., это коммерческий эффект, он всем понятен, но если при реализации инвестиционного проекта, качество или уровень моей жизни увеличился на 100 тыс. руб., это социальный эффект. Какова цель любого конституционного государства и построения экономической системы государства в целом, очевидно обеспечение гражданам достойного уровня и качества жизни. Протицируем статью 7 Конституции Российской Федерации⁶: «Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Ключевой момент, здесь следующий, для чего индивид старается заработать больше денег, очевидно, не для того чтобы их постоянно накапливать, а в конечном итоге увеличивать потребление, не за счёт количественной характеристики, а за счёт качественной. То есть при доходе в 100 тыс. руб. в месяц большинство будет ездить на более дешёвом автомобиле, чем при доходе в 10 млн. руб. в месяц, то есть уровень жизни очевидно повысится, то есть имея больше денежных средств индивид увеличивает качество и уровень своей жизни. Но раз в Конституции нашей страны, как и многих других стран сказано, что Россия - это социальное государство, то реализация государственных инвестиций, направлена очевидно на создание дополнительных общественных или коллективных благ, которые граждане страны потребляют и не осуществляют затраты за потребление. И тем более странно, что в отличие от зарубежных стран, где активно ведётся работа по разработке методической базы оценки социального эффекта [3, 4, 5, 6], в нашей стране этому вопросу уделяется крайне мало внимания. Надо понимать, что только при создании дополнительного объёма общественных благ, повысится уровень и качество жизни граждан. Возникает вопрос - государство осваивает бюджетные средства, но наивно полагать, и мы думаем не имеет смысла приводить примеры, что все освоенные бюджетные средства на федеральном, региональном уровне, направленные на реализацию различных инвестиционных проектов в полном объёме всегда создают дополнительные общественные блага.

⁶ Конституция Российской Федерации. – 2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/konstituciya/index.html> (дата обращения: 17.08.2015).

Для того чтобы понять, создаст ли реализация того или иного инвестиционного проекта затратного типа дополнительные общественные блага, необходимо оценить, а есть ли эффект и вот как раз социальный эффект выступает индикатором того - что дополнительный объём общественных благ будет создан.⁷ При отсутствии методической базы для оценки эффективности реализаций государственных инвестиций, фактически освоение бюджетных средств происходит по принципу – всё будет хорошо. В условиях ограниченности ресурсов, нестабильности экономической системы страны, бездумное расходование бюджетных средств, без количественной оценки приводит в итоге к обратному эффекту, уровень и качество жизни граждан падает. Как пример – реализация федеральной проекта – Олимпиада в Сочи, громадное количество бюджетных средств, в том числе налоги, которые платят граждане страны, потрачено на этот проект, оценку социального эффекта никто не проводил, но у какого процента населения страны, от освоения такого объёма бюджетных средств, вырос качество и уровень жизни. Другой пример, все граждане, кто является собственником жилплощади осуществляют затраты каждый месяц по статье – капитальный ремонт, в отдельно взятом доме провели капитальный ремонт, как жильцам этого дома понять, что они не зря платили и будут платить за капитальный ремонт каждый месяц. Никакой оценки эффекта от проведения капитального ремонта не проводится, вполне возможно, что никакого эффекта нет, и жильцы просто перерасходовали собственные средства. Отсюда хоть денежные потоки и мнимые, но количественная оценка квазиденежных потоков и социального эффекта остро необходима.

⁷ Мы оперируем понятием общественного блага (по другому социального блага), но это касается коллективного и индивидуального блага, отличие в них следующее: **общественные**, те что находятся в свободном потреблении всеми членами общества; коллективное благо отличается от общественного тем, что оно может быть использовано также всеми членами общества, но в силу обстоятельств потребление благ ограничено определённым коллективом (социальной группой); **индивидуальные те что**, могут быть использованы только одним членом общества и удовлетворяют только его потребности. Далее мы будем оперировать понятием общественного блага, подразумевая все перечисленные виды благ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Виленский, П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк. – М.: Дело, 2009. – 246 с.
2. Вольфсон В.Л. и др. Реконструкция и капитальный ремонт жилых и общественных зданий: Справочник производителя работ / В.Л. Вольфсон, В.А. Ильяшенко, Р.Г. Комисарчик. – 2-е изд. стереотип. – М.: Стройиздат, 1999. – 252 с.
3. Carman, J. Evaluation practice among community-based organizations: Research into the reality / J. Carman // American Journal of evaluation. – 2007. – Vol. 1. – P. 14-15.
4. Emerson, J. Social Return on Investment (SROI): Exploring aspects of value creation / J. Emerson, J. Wachowicz // Harvard Business School – Working Knowledge. – 2005. – P. 20-24.
5. Pearce, J. Social Accounting and Audit: The Manual / J. Pearce, A. Kay // Social Audit Network - 2006. – P. 18.
6. Kellogg, W. Logic model development guide / W. Kellogg // Michigan Foundation – 2006. – P. 57.
7. Хайруллин В.А. Совершенствование расчета ожидаемого чистого дисконтированного дохода при оценке эффективности инновационных проектов реализуемых в автодорожном комплексе / В.А. Хайруллин, Н.Н. Ривкина // Интернет-журнал «Науковедение» №2 (15) 2013. – С. 1-3.
8. Хайруллин, В.А. Метод расчёта социального эффекта в ходе реализации инвестиционно-строительного процесса / И.Г. Терехов, А.С. Огнева / Интернет-журнал «Науковедение» / - 2013. - №4(17).
9. Хайруллин, В.А. Социальная норма дисконта при освоении инвестиций в социальные проекты топливно-энергетического комплекса Республики Башкортостан / В.А. Хайруллин, Э.В. Шакирова // Нефтегазовое дело. – 2012. – Т.10, №3. – С. 193-199.
10. Хайруллин В.А., Шакирова Э.В. Оценка бюджетного и социального эффекта при освоении государственных инвестиций / Монография – Уфа: РИЦ УГНТУ, 2013. – 54 с.
11. Хайруллин В.А. Оценка рисков и диагностика состояния крупномасштабных экономических систем с высоким фактором неопределенности: Монография / В.А. Хайруллин, Э.В. Шакирова, А.С. Огнева. - Уфа: РИЦ УГНТУ, 2014. – 147 с.
12. Хайруллин, В.А. Расчет социального эффекта от реконструкции участка федеральной автомобильной дороги М-5 «Урал» / И.Г. Терехов, А.С. Огнева / Интернет-журнал «Науковедение» / - 2013. - №4(17).
13. Хайруллин В.А. Оценка эффекта от проведения капитального ремонта жилых зданий / Э.В. Шакирова, Е.А. Быль // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2015. №3 (98). С. 301-307.
14. Хайруллин В.А., Шакирова Э.В. Оценка морального износа при эксплуатации зданий и сооружений предприятий нефтегазового комплекса // Экономика и предпринимательство, №11(ч.3), 2014. - С. 529-532.

Рецензент: Денисов Олег Львович, профессор, доктор технических наук, кафедра «Автомобильные дороги и технология строительного производства», ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет».

Khayrullin Vitaliy Agzamovich

State Educational institution of Higher Professional Education Ufa State Petroleum
Technological University
Russia, Ufa
E-mail: Vitalik000@yandex.ru

Kuznetsov Dmitriy Valerevich

State Educational institution of Higher Professional Education Ufa State Petroleum
Technological University
Russia, Ufa
E-mail: alex.03@mail.ru

Gareeva Zemfira Anisovna

State Educational institution of Higher Professional Education Ufa State Petroleum
Technological University
Russia, Ufa
E-mail: Vitalik000@yandex.ru

The theoretical substantiation of quasimoney flow in the assessment of social effect

Abstract. This article discusses the formation of the cash flows in assessing the social effect. Methodological problem lies in the fact that the cash flows, especially in projects cost type (weakly generating the commercial effect) is not in a materialized form, and are either in the form of social tributaries, or in the form of savings. In this case, is not created nor added any value added, hence the investment projects focused in particular on the social sector (construction of hospitals, schools, etc.) when evaluating the effect of classical method, using indicators net present value, rate of return on capital, etc. become unprofitable. The authors of this article reveal the mechanism of formation of cash flows when assessing social impact, introduce the concept quasimoney streams, tributaries social, quasiincome. In sufficient detail the issue of using the method of reduced costs in the current economic conditions. The purpose of this article, to form a theoretical and practical understanding of the process of formation quasimoney flows and the process of social impact assessment. The relevance is determined by the fact that research in this direction in the Russian economic school are quite weak, despite the fact that the social level and quality of life of citizens, or not changing, or worsening. This factor suggests that the need to develop a methodological framework for the quantitative assessment of social effect was long overdue, especially given the macroeconomic and geopolitical situation in the world.

Keywords: social impact; social discount rate; marginal utility; intertemporal preferences; consumption.

REFERENCES

1. Vilenskiy, P.L. Otsenka effektivnosti investitsionnykh proektov: teoriya i praktika / P.L. Vilenskiy, V.N. Livshits, S.A. Smolyak. – M.: Delo, 2009. – 246 s.
2. Vol'fson V.L. i dr. Rekonstruktsiya i kapital'nyy remont zhilykh i obshchestvennykh zdaniy: Spravochnik proizvoditelya rabot / V.L. Vol'fson, V.A. Il'yashenko, R.G. Komisarchik. - 2-e izd. stereotip. - M.: Stroyizdat, 1999. - 252 s.
3. Carman, J. Evaluation practice among community-based organizations: Research into the reality / J. Carman // American Journal of evaluation. – 2007. – Vol. 1. – P. 14-15.
4. Emerson, J. Social Return on Investment (SROI): Exploring aspects of value creation / J. Emerson, J. Wachowicz // Harvard Business School – Working Knowledge. - 2005. – P. 20-24.
5. Pearce, J. Social Accounting and Audit: The Manual / J. Pearce, A. Kay // Social Audit Network - 2006. – P. 18.
6. Kellogg, W. Logic model development guide / W. Kellogg // Michigan Foundation – 2006. – P. 57.
7. Khayrullin V.A. Sovershenstvovanie rascheta ozhidaemogo chistogo diskontirovannogo dokhoda pri otsenke effektivnosti innovatsionnykh proektov realizuemykh v avtodorozhnom komplekse / V.A. 2.Khayrullin, N.N. Rivkina // Internet-zhurnal «Naukovedenie» №2 (15) 2013. - S. 1-3.
8. Khayrullin, V.A. Metod rascheta sotsial'nogo effekta v khode realizatsii investitsionno-stroitel'nogo protsessa / I.G. Terekhov, A.S. Ogneva / Internet-zhurnal «Naukovedenie» / - 2013. - №4(17).
9. Khayrullin, V.A. Sotsial'naya norma diskonta pri osvoenii investitsiy v sotsial'nye proekty toplivno-energeticheskogo kompleksa Respubliki Bashkortostan / V.A. Khayrullin, E.V. Shakirova // Neftegazovoe delo. – 2012. – T.10, №3. – S. 193-199.
10. Khayrullin V.A., Shakirova E.V. Otsenka byudzhethnogo i sotsial'nogo effekta pri osvoenii gosudarstvennykh investitsiy / Monografiya – Ufa: RITs UGNTU, 2013. – 54 s.
11. Khayrullin V.A. Otsenka riskov i diagnostika sostoyaniya krupnomasshtabnykh ekonomicheskikh sistem s vysokim faktorom neopredelennosti: Monografiya / V.A. Khayrullin, E.V. Shakirova, A.S. Ogneva. - Ufa: RITs UGNTU, 2014. – 147 s.
12. Khayrullin, V.A. Raschet sotsial'nogo effekta ot rekonstruktsii uchastka federal'noy avtomobil'noy dorogi M-5 «Ural» / I.G. Terekhov, A.S. Ogneva / Internet-zhurnal «Naukovedenie» / - 2013. - №4(17).
13. Khayrullin V.A. Otsenka effekta ot provedeniya kapital'nogo remonta zhilykh zdaniy / E.V. Shakirova, E.A. Byl' // Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. 2015. №3 (98). S. 301-307.
14. Khayrullin V.A., Shakirova E.V. Otsenka moral'nogo iznosa pri ekspluatatsii zdaniy i sooruzheniy predpriyatiy neftegazovogo kompleksa // Ekonomika i predprinimatel'stvo, №11(ch.3), 2014. - S. 529-532.