Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №1 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-1>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/80EVN115.pdf>

DOI: 10.15862/80EVN115 (<http://dx.doi.org/10.15862/80EVN115>)

УДК 332.14

Пилипенко Елена Васильевна

ФГБУ науки «Институт экономики» Уральского отделения Российской академии наук

Россия, Курган¹

Директор

Доктор экономических наук, доцент

E-mail: pilipenkoev@bk.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=118798

Гринюк Кирилл Петрович

ФГБУ науки «Институт экономики» Уральского отделения Российской академии наук

Россия, Курган

Ведущий экономист

E-mail: grinkirill@yandex.ru

Региональная стратегия «неоиндустриализации»

¹ 640018, г. Курган, ул. Пичугина, д.15

Аннотация. Введенные против России экономические санкции и последовавшее обрушение курса рубля поставили вопрос о необходимости импортозамещения высокотехнологичной промышленной продукции как о способе обеспечения национальной безопасности страны. Фактически единственным способом осуществления импортозамещения является неоиндустриализация экономики страны. В свою очередь, «неоиндустриализация» как стратегия экономического развития может означать только переход от господства технологий 3-4 технологических укладов к господству технологий 5-6 технологических укладов.

В условиях объективной необходимости осуществления импортозамещения промышленной продукции основным содержанием региональной экономической политики, фактически, должна стать региональная промышленная политика.

Региональная промышленная политика как политика неоиндустриализации для своей успешности, с одной стороны, должна учитывать универсальные для всех регионов условия, т.е. объективные тенденции научно-технологического развития проявляющиеся как общемировой тренд на переход к производству все более наукоемкой продукции (т.е. на повышение уровня технологического уклада).

С другой стороны, региональная политика неоиндустриализации должна учитывать индивидуальные особенности региона: совокупность имеющихся внутренних (собственных) возможностей региона соответствовать этим объективным тенденциям.

На основе сопоставления универсальных объективных тенденций научно-технологического развития и индивидуальных для каждого региона особенностей его внутренних возможностей должна разрабатываться индивидуальная для каждого региона политика реиндустриализации.

В статье представлена региональная стратегия неоиндустриализации как квинтэссенция региональной политики неоиндустриализации для одного из депрессивных деиндустриальных регионов страны – Курганской области. Настоящее исследование проводилось на материале Курганской области. Тем не менее, полученные в процессе исследования методологические подходы и полученные результаты могут быть использованы любым регионом в процессе решения единой для всей страны задачи перехода на технологии 5-го и 6-го технологических укладов.

Ключевые слова: неоиндустриализация; стратегия; регион; технологические уклады; региональные производительные силы; возможности; ресурсы.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Пилипенко Е.В., Гринюк К.П. Региональная стратегия «неоиндустриализации» // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №1 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/80EVN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/80EVN115

В настоящее время в России модернизация экономики рассматривается как условие обеспечения национальной безопасности государства. Ключевая роль в рамках модернизации отводится технологическому обновлению промышленности – «неоиндустриализация». Учитывая, что господствующими технологиями в российской промышленности продолжают оставаться технологии третьего и четвертого технологических укладов, технологическая модернизация промышленности может иметь место только при переходе к технологиям следующего поколения: пятого или шестого ТУ.

Переход к технологиям 5-6 технологических укладов (далее - ТУ) является ключевым моментом обеспечения конкурентоспособности российской экономики в условиях глобализации, фактически определяющим возможный статус и место страны в будущей мировой иерархии.

Между тем, промышленные производства 5-6 ТУ редко появляются в российских регионах, и их становление в реальных условиях российских регионов сталкивается с серьезными проблемами, поскольку, как показывает практика, происходит без учёта особенностей регионального промышленного комплекса.

Особенности региональных производительных сил

Исследование проводилось на материале Курганской области. Рассмотрим, насколько современное состояние промышленного комплекса Курганской области соответствует задаче «неоиндустриализации» и если нет, то возможно ли в Курганской области решить задачу формирования новой «технологической базы», «модернизации» и «новой индустриализации».

Курганская область – это регион, формирование промышленного комплекса которого происходило по *типичному* «советскому» сценарию – индустриализация посредством не рыночных, а *командно-административных методов, суть которых заключалась в приоритете государственных задач над внутренними возможностями региона.*

При размещении производств в условиях командно-административной системы на первом месте стояли не финансовые (обеспечение максимальной рентабельности), а политические и социальные цели (развитие отстающих аграрных регионов страны, обеспечение занятости населения и т.п.). Этот подход, определяя место для размещения производств, не всегда учитывал отсутствие в регионе соответствующих возможностей. И в этом смысле Курганская область не была исключением.

Имеющийся в Курганской области материал- и энергоемкий промышленный комплекс сформировался во второй половине 20 в. и был возможен лишь в условиях плановой экономики, для которой характерна развитость огромных по своим масштабам потоков распределения и перераспределения ресурсов (трудовых, материальных и финансовых), контролируемых государством. Возникновение и развитие такого промышленного комплекса на территории Курганской области в первую очередь было обусловлено не наличием каких-то исключительных условий для промышленного развития и не исходя из высокой экономической эффективности организации производства именно в Курганской области, а исходя из необходимости развития отстающего периферийного аграрного региона, не имеющего для этого собственной минерально-сырьевой базы.

Отсутствие в области необходимой для становления многопрофильного промышленного производства сырьевой базы (металлов, энергии, химических и других естественных материалов) компенсировалось поставками сырья из других регионов страны. Данное обстоятельство не являлось сдерживающим фактором промышленного развития региона, так как способы его нивелирования (неограниченные поставки сырья и средств

производства) полностью вписывались в существовавшую тогда государственную планово-распределительную систему хозяйства.

Создание и, главное, дальнейшее функционирование и развитие, промышленного комплекса региона, *более чем на половину не обеспеченного внутренними ресурсами*, было возможно только в условиях планового хозяйства, не имеющего главной целью прибыльность, и централизованного государственного управления, обладающего возможностями перераспределения ресурсов всей страны. Именно отсутствие данных условий и стало основным сдерживающим фактором развития промышленности региона в постсоветский период.

В начале 1990-х гг. в стране было ликвидировано плановое хозяйство, произошла либерализация экономических отношений, был объявлен курс на становление рыночной экономики. Для промышленного комплекса Курганской области это означало прекращение централизованных поставок недостающего природного сырья по обеспечивающим минимальную рентабельность фиксированным «госплановским» ценам, и централизованную (государственную) закупку произведенной готовой продукции. Заменить внешние поставки внутренними ресурсами не было возможности, поскольку таких ресурсов на территории Курганской области никогда и не было. Производить продукцию, не получая необходимых ресурсов, было невозможно. Произошел резкий «обвал» промышленного производства, который не преодолен и до настоящего времени (Таблица 1).

Таблица 1

**Производство некоторых видов «промышленной продукции»
в Курганской области в 1991-2012 гг.²**

Наименование промышленной продукции	1991 год	2012 год	Изменение 2012 года по сравнению с 1991 годом
1. Колесные тягачи	Производство велось, данные не публиковались	Производство прекращено	-
2. Бронемашин на колесном ходу	Производство велось, данные не публиковались	Производство прекращено	-
3. Деревообрабатывающие станки	3160 шт.	Производство прекращено	-
4. Автомобили пожарные	2 016 шт.	194 шт.	сокращение в 10,4 раза
5. Автобусы	19 330 шт.	696 шт.	сокращение в 27,8 раза
6. Доильные установки	12 258 шт.	385 шт.	сокращение в 31,8 раза
7. Насосы центробежные	105 557 шт.	19 089 шт.	сокращение в 5,5 раз
8. Конструкции и детали сборные железобетонные	607,7 тыс. куб.м.	47,8 тыс. куб. м.	сокращение в 12,7 раза
9. Стеновые материалы	272,0 млн. штук усл. кирпича	1,9 млн. усл. Кирпича	Сокращение в 143,2 раза

²Социально-экономическое положение Курганской области за 1991, 1998, 2001-2004: годы: статистический сборник /Курганстат.- 2005, с. 93; 109, с. 72-73

Естественным и, по-нашему мнению, единственным выходом был бы переход от несвойственного внутренним возможностям области ресурсоемкого промышленного производства к *нересурсоемкому* промышленному производству.

Препятствием этому стала возобладавшая в стране сырьевая модель экономики. Курганская область, являясь неотъемлемой частью страны, не могла развиваться изолированно, по какому-то собственному «несырьевому», «нересурсоемкому» сценарию. Задача становления «нересурсоемкой» (т.е. *наукоемкой*) экономики – это межрегиональная и межотраслевая задача, требующая объединения усилий государства, бизнеса и населения всей страны. Поэтому Курганская область, несмотря на то, что на её территории после 1991 г. не начали добывать недостающие для успешного развития ресурсоемкой модели полезные ископаемые, вынуждена была и дальше функционировать по ресурсоориентированному сценарию. Промышленность региона оказалась своеобразным «заложником» сырьевого вектора развития промышленности страны, что самым отрицательным образом сказалось на динамике ее развития: так, если индекс объема производства обрабатывающей промышленности к уровню 1991 г. по России в целом в 2012 г. составил 93 %, то по Курганской области в этом же году - только 53%.

В течение 1991-2012 гг. ресурсоемкая структура промышленности Курганской области не просто сохранилась, но и ещё более усилилась: 67,1 % производств не соответствуют внутренним (собственным) возможностям региона, и только 32,9% им соответствуют (Рисунок 1).

Рисунок 1. Структура производства продукции промышленности Курганской области по видам деятельности в 2012 году, % к итогу³

³ Статистический ежегодник по Курганской области. Стат. сб. / Курганстат. – Курган, 2013., с. 147-148

Об усилении ресурсоемкой направленности промышленности области свидетельствует сокращение удельного веса добавленной стоимости в структуре выпуска промышленной продукции (с 57,9% в 1991 г. до 37,0% в 2011 г. – в 1,6 раза). Использование материальных ресурсов из других регионов за 1991-2011 гг. увеличилось в 1,5 раза (доля промежуточного потребления выросла с 42,1% в 1991 г. до 63% в 2011 г.) (Рисунок 2).

Рисунок 2. Динамика доли добавленной стоимости в структуре выпуска промышленной продукции в Курганской области, % к выпуску продукции ⁴

Отсутствие в Курганской области возможностей для развития ресурсоемких производств и отсутствие появления нересурсоемких производств явилось основной причиной более низких темпов развития промышленности по сравнению со средними по стране (Рисунок 3).

Рисунок 3. Объем производства в промышленности России и Курганской области, в % к 1991 году⁵

⁴Промышленность Курганской области в 2001 году (аналитическая записка № 56) / Курганский областной комитет государственной статистики. - 2002, с. 4; Социально-экономическое положение Курганской области за 1991, 1998-2003 годы: статистический сборник / Курганский облкомстат.-2004, с. 78, 89; Государственная программа Курганской области «Развитие промышленного комплекса и повышение его конкурентоспособности на 2014-2018 гг.»: [утв. Постановлением Правительства Курганской области от 14 окт. 2013 г. № 493, по состоянию на 30 апр. 2014 г.], с. 80; Социально-экономическое положение Курганской области за 2002-2006 года: статистический сборник / Курганстат. – 2007, с. 76; Социально-экономическое положение Курганской области за 2000, 2003-2007 года: статистический сборник /Курганстат.- 2008, с. 78; Социально-экономическое положение Курганской области: статистический сборник / Курганстат. – 2011, с. 101; Статистический ежегодник по Курганской области: статистический сборник / Курганстат. – 2012, с. 104-105; Статистический ежегодник по Курганской области. Стат. сб. / Курганстат. – Курган, 2013,с.8 123-125, 147-148; Паспорт Курганской области № 14: статистический сборник / Курганстат. –2006, с. 45.

При этом с каждым годом увеличивается отставание Курганской области по показателям развития промышленности от России и УрФО (Таблица 2.).

Таблица 2

Динамика некоторых показателей развития Курганской области, УрФО и России⁶

Показатель	Темп роста, 2012 год в % к 2000 г.		
	Курганская область	УрФО	Россия
1. ВРП (2011 г. к 2000 г.)	162,5	192,1	194,6
2. Индекс производства промышленной продукции	161,0	154,6	170,3
- добыча полезных ископаемых	28697,4	140,2	160,2
- обрабатывающие производства	149,4	198,9	186,4
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	160,1	138,8	122,6
3. Объем отгруженных товаров по всем указанным видам деятельности на душу населения в 2012 г., руб.	100 086	611 175	266 902
- превышение показателя Курганской области	-	6,1 раза	2,7 раза
4. Объем отгруженных товаров по виду деятельности «обрабатывающие производства», на душу населения в 2012 г., руб.	75 753	263 852	175 261
- превышение показателя Курганской области	-	3,5 раза	2,3 раза

Если за 2000-2012 г. объем производства в обрабатывающих отраслях в целом по России увеличился на 86,4%, а в УрФО – на 98,9%, то в Курганской области – лишь на 49,4%. По объему выпуска промышленной продукции в обрабатывающих производствах на душу населения Курганская область отстает от УрФО в 3,5 раза, а от России – в 2,3 раза.

Данные таблицы 2 свидетельствуют о стагнации промышленности Курганской области и об отсутствии у ней перспектив развития в такой сырьевой модели экономики России. В результате вклад промышленности Курганской области в валовый продукт региона (ВРП) за период 1995-2011 гг. сократился (с 37,9% в 1995 г. до 25,7 % в 2011 году) (Рисунок 4).

⁵ Курганская область в цифрах за 65 лет: Статистический сборник. / Курганстат. – Курган, 2008, с. 70; Статистический ежегодник по Курганской области. Стат. сб. / Курганстат. – Курган, 2013, с. 146; 126.

⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007, с.353,354,438-445; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013, с. 49,50,378,379,482-491.

Рисунок 4. Динамика удельного веса промышленности и сельского хозяйства в ВРП Курганской области, %⁷

При сохранении сложившейся динамики доля промышленности в ВРП к началу 2020-х гг. может сравняться с долей сельского хозяйства, и Курганская область может вновь стать аграрным регионом, каким являлась до 1970-го года.

Региональная стратегия «неоиндустриализации»

В рамках политики неоиндустриализации Курганской области может быть реализовано 4 типа стратегии для различных видов производств (Рисунок 5).

Условно разделим все производства на:

1. те, которые уже есть в области (так называемые - производства исторической специализации);
2. и те, которых в области нет.

Производства исторической специализации условно можно разделить на:

- а) те, для которых в области есть внутренние возможности;
- б) и те для которых в области внутренних возможностей нет.

⁷ Паспорт Курганской области № 14: статистический сборник / Курганстат. – 2006, с. 45,47; Социально-экономическое положение Курганской области за 1991, 1998, 2001-2004: годы: статистический сборник /Курганстат.- 2005, с.79; Статистический ежегодник по Курганской области. Стат. сб. / Курганстат. – Курган, 2013, с. 123.

К первым, для которых в области есть возможности (в данном случае сырье или человеческий потенциал), относятся пищевое (сырье - сельскохозяйственная продукция), деревообрабатывающее (лес), текстильное производство из натурального сырья (растительное и животное сырье), производство стройматериалов из натурального сырья (пески, глина, щебень), оборонное машиностроение (человеческий потенциал), производство средств производства (человеческий потенциал) и энергетическое машиностроение (человеческий потенциал). Поскольку для них в области есть возможности для функционирования и развития, стратегией для них будет модернизация на основе внедрения технологий 5 и 6 ТУ.

Рисунок 5. Варианты стратегий развития в Курганской области производств промышленной продукции в рамках «промышленной политики»

Ко вторым, для которых в области нет сырья (залежей руд металлов и топливно-энергетических полезных ископаемых), относятся: металлообработка, металлургическое производство и сборочные производства (основная продукция транспортные средства). Несмотря на то, что в области нет возможностей для их устойчивого развития, они имеют свой рынок, их продукция востребована в России и за рубежом, поэтому их целесообразно не ликвидировать, как не соответствующие возможностям региона, а выбрать для них стратегию модернизации на базе 5-го и 6-го ТУ. Для этих производств предлагается ещё и стратегия диверсификации, предусматривающая освоение новых наукоемких производств.

Производства, которые в области в настоящее время отсутствуют, также делятся на две группы:

- первая – это те, для которых нет внутренних возможностей (ресурсоемкие производства) и для которых невозможно «создать» сырьевую базу (поскольку невозможно «создать» природные ресурсы в необходимых объемах, ассортименте и доступности), данные производства не рассматриваются и на рисунке 1 не отображаются;
- и есть другие производства – наукоемкие, для которых в области есть внутренние возможности. Ресурсом для них служит человеческий потенциал, который, как свидетельствует история, в том числе, и нашей страны, может быть создан практически с нуля также практически до любого (требуемого) уровня и в любых, в том числе и промышленных, объемах. Поскольку для них в области есть возможности (простое наличие человеческого потенциала), то стратегией для них будут:
 - «стратегия создания с «нуля» (стратегия формирования новых производств 5-6 ТУ);
 - и «стратегия создания на базе имеющихся в области производств» (либо находящихся в близкой специализации, либо имеющих свободные производственные площади).

«Стратегия создания на базе имеющихся в области производств» предполагает открытие новых производств в результате диверсификации имеющихся, то есть она полностью совпадает со стратегией диверсификации производств исторической специализации области.

Таким образом, может быть сформировано 4 типа стратегии:

1. модернизация производств исторической специализации, для которых в области есть сырье;
2. модернизация производств исторической специализации, для которых в области нет сырья, в сторону повышения наукоемкости (добавленной стоимости);
3. создание новых производств с «нуля» (стратегия формирования производств 5-6 ТУ), для которых главным ресурсом является человеческий потенциал (возможные направления данной стратегии представлены в приложении В).
4. диверсификация (перепрофилирование) имеющихся в области производств в сторону освоения новых наукоемких производств, для которых главным ресурсом является человеческий потенциал, имеющийся в области.

Учитывая достаточно низкие «стартовые условия» Курганской области для формирования промышленного комплекса 5-6 ТУ, мы полагаем, что реализацию промышленной политики Курганской области целесообразно разделить на три этапа:

- **первый этап** – этап восстановления промышленно-производственного потенциала и формирования условий для становления промышленного комплекса 5-6 ТУ, т.е. условий для становления экономики знаний;
- **второй этап** – собственно этап становления промышленного комплекса 5-6 ТУ и становления экономики знаний;
- **третий этап** – этап устойчивого развития сформированного промышленного комплекса 5-6 ТУ и переход к экономике знаний.

Результатом первого этапа должно стать завершение модернизации действующих производств и формирование условий для перехода на устойчивое развитие сфер, формирующих человеческий капитал, и науки, т.е. формирование условий для становления экономики знаний на последующих этапах.

Результатом второго этапа должно стать завершение формирования новых производств и переход на устойчивое развитие сфер, формирующих человеческий капитал, и науки, т.е. становление экономики знаний.

Результат третьего этапа – завершение формирования и переход на устойчивое развитие промышленного комплекса 5-6 ТУ, т.е. переход к экономике знаний.

Таким образом, при рассмотрении региональных аспектов неоиндустриализации необходимо, как нам кажется, учитывать 2 момента:

- во-первых, *идентичность* решаемой всеми регионами страны задачи: формирование производительных сил 5-го, а в перспективе - 6-го технологических укладов, т.е. переход к производству преимущественно наукоемкой продукции;
- во-вторых, *индивидуальность*, и даже, зачастую, *уникальность*, сложившихся региональных производительных сил и производственных систем, являющихся следствием климатических, географических особенностей российских регионов, а также их разным историческим опытом, не учитывать которые было бы неразумно.

То есть, мы полагаем, что при движении в одном направлении и к единой цели - переходу к технологиям 5-го и 6-го технологическим укладам – «дорожная карта» для различных регионов должна выстраиваться индивидуально – в соответствии с фактически сложившимися особенностями региональных производительных сил.

ЛИТЕРАТУРА

1. Батуева, Т.Б. Развитие экономики региона на основе кластерного подхода. [Электронный ресурс] / Т.Б. Батуева. – Режим доступа: <http://www.center-inno.ru/materials/library/07-2>
2. Бодрунов, С.Д., Гринберг, Р.С., Сорокин, Д.Е. Реиндустриализация Российской экономики: императивы, потенциал, риски / Бодрунов, С.Д., Гринберг, Р.С., Сорокин, Д.Е // Экономическое возрождение России. – 2013. - №1(35). С.19-49.
3. Глазьев С.Ю. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов [Электронный ресурс] / С.Ю. Глазьев – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/GlazyevSUr.htm>. Далман, К. Знание-ёмкая экономика: концепции, тенденции, стратегии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/254F43576DED2392C3256D5700419D20>
4. Гринберг, Р., директор Института экономики РАН. Нужна ли России промышленная политика? [Электронный ресурс] / Р. Гринберг // Фонд «Единство по имя России» - 2011 – 26 июня. – Режим доступа: <http://www.fondedin.ru/article127.php>.
5. Гринюк К.П. Обоснования перспектив развития промышленности деиндустриального региона (на примере Курганской области) // Экономика и предпринимательство. - 6(47). - 2014. С. 361-365.
6. Кузык, Б.Н. Инновационное развитие России: сценарный подход [Электронный ресурс] / Б.Н. Кузык // Вестник Российской академии наук. – 2009. – Т.79, №3. – Март. С. 216-224. – Режим доступа: <http://www.vssc.ac.ru/small.php?module=Articles&action=view&aid=214>.
7. Макаров, В.Л. Экономика знаний: уроки для России [Электронный ресурс] / В.Л. Макаров // Вестник Российской академии наук. – 2003. – Т. 73 №5 – с. 450. – Режим доступа: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/VRAN/SESSION/VRAN5.HTM>.
8. Пилипенко Е.В., Гринюк К.П. Подходы к формированию концепции устойчивого развития промышленного комплекса региона // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 9. С. 66-72.
9. Пилипенко Е.В., Гринюк К.П. Промышленность и промышленный комплекс в экономической науке: проблемы теории // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 126-130.
10. Пилипенко Е.В., Гринюк К.П. Теоретические и методологические проблемы экономики промышленности как науки. Препринт. – Екатеринбург: Институту экономики УрО РАН, 2013. – 60 с.

Рецензент: Статья рецензирована членами редколлегии.

Pilipenko Elena Vasil'evna

Institute of Economics of the Ural Branch of Russian Academy of Science Kurgan Branch
Russian Federation, Kurgan
E-mail: pilipenkoev@bk.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=118798

Grinyuk Kirill Petrovich

Institute of Economics of the Ural Branch of Russian Academy of Science Kurgan Branch
Russian Federation, Kurgan
E-mail: grinkirill@yandex.ru

Regional strategy of "neoindustrialization"

Abstract. The regional industrial policy as a policy of neoindustrialization for its success must take into account, on the one hand, the universal conditions for all regions, i.e. the objective tendencies of the scientific and technological development appearing as a worldwide trend for change-over to the production of more and more high technology products (i.e. for rise of the technological wave level).

On the other hand, the regional policy of neoindustrialization should take into consideration the individual characteristics of the region: the whole set of available internal (own) capabilities of the region to meet these objective tendencies.

Based on a comparison of the universal objective tendencies of the scientific and technological development and the individual for each region features of its internal capabilities, the policy of reindustrialization should be individually developed for each region.

The article presents the regional strategy of neoindustrialization as a quintessence of regional policy of neoindustrialization for one of depressed deindustrial regions of country - the Kurgan Region. The present study was carried out on the Kurgan Region material. Nevertheless, the methodological approaches obtained during the study and the collected results can be used in any region in the process of solving a common for the whole country problem for change-over to the technologies of the 5-th and 6-th technological waves.

Keywords: neoindustrialization; strategy; region; technological waves; regional productive forces; capabilities; resources.

REFERENCES

1. Batueva, T.B. Razvitie ekonomiki regiona na osnove klasternogo podkhoda. [Elektronnyy resurs] / T.B. Batueva. – Rezhim dostupa: <http://www.center-inno.ru/materials/library/07-2>
2. Bodrunov, S.D., Grinberg, R.S., Sorokin, D.E. Reindustrializatsiya Rossiyskoy ekonomiki: imperativy, potentsial, riski / Bodrunov, S.D., Grinberg, R.S., Sorokin, D.E // Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. – 2013. - №1(35). S.19-49.
3. Glaz'ev S.Yu. Razvitie rossiyskoy ekonomiki v usloviyakh global'nykh tekhnologicheskikh sdvigov [Elektronnyy resurs] / S.Yu. Glaz'ev – Rezhim dostupa: <http://spkurdyumov.narod.ru/GlazyevSUR.htm>. Dalman, K. Znanie-emkaya ekonomika: kontseptsii, tendentsii, strategii [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/254F43576DED2392C3256D5700419D20>
4. Grinberg, R., direktor Instituta ekonomiki RAN. Nuzhna li Rossii promyshlennaya politika? [Elektronnyy resurs] / R. Grinberg // Fond «Edinstvo po imya Rossii» - 2011 – 26 iyunya. – Rezhim dostupa: <http://www.fondedin.ru/article127.php>.
5. Grinyuk K.P. Obosnovaniya perspektiv razvitiya promyshlennosti deindustrial'nogo regiona (na primere Kurganskoy oblasti) // Ekonomika i predprinimatel'stvo. - 6(47). - 2014. S. 361-365.
6. Kuzyk, B.N. Innovatsionnoe razvitie Rossii: stsennyy podkhod [Elektronnyy resurs] / B.N. Kuzyk // Vestnik Rossiyskoy akademii nauk. – 2009. – T.79, №3. – Mart. S. 216-224. – Rezhim dostupa: <http://www.vscs.ac.ru/small.php?module=Articles&action=view&aid=214>.
7. Makarov, V.L. Ekonomika znaniy: uroki dlya Rossii [Elektronnyy resurs] / V.L. Makarov // Vestnik Rossiyskoy akademii nauk. – 2003. – T. 73№5 – s. 450. – Rezhim dostupa: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/VRAN/SESSION/VRAN5.HTM>.
8. Pilipenko E.V., Grinyuk K.P. Podkhody k formirovaniyu kontseptsii ustoychivogo razvitiya promyshlennogo kompleksa regiona // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 9. S. 66-72.
9. Pilipenko E.V., Grinyuk K.P. Promyshlennost' i promyshlennyy kompleks v ekonomicheskoy nauke: problemy teorii // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. 2013. № 3 (24). S. 126-130.
10. Pilipenko E.V., Grinyuk K.P. Teoreticheskie i metodologicheskie problemy ekonomiki promyshlennosti kak nauki. Preprint. – Ekaterinburg: Institutu ekonomiki UrO RAN, 2013. – 60 s.