Интернет-журнал «Наукоеведение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №1 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-1>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/44EVN115.pdf>

DOI: 10.15862/44EVN115 (<http://dx.doi.org/10.15862/44EVN115>)

УДК 338.2

Чернова Жанна Борисовна

ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет»

Россия, Москва¹

Аспирант кафедры теоретической и прикладной экономики

E-mail: chernovazb@rambler.ru

Кластерный подход в России: негативные тенденции и пути преодоления сдерживающих факторов реализации кластерных инициатив

¹ 121096, Россия, Москва, ул. Минская, 12, кв. 31

Аннотация. Отсутствие необходимых исторических условий развития кластеров в России и различные точки зрения на содержание и меры кластерной политики явились сдерживающим фактором в поддержке кластерного подхода со стороны отечественных исследователей и практиков. Кроме того в России, особенно при возникновении нового типа организации и на начальных этапах его деятельности, отсутствует или недостаточного качества кадровая политика в сфере кластерного менеджмента, понимание преимуществ синергетического эффекта от соконкуренции, роль и место государства в поддержке кластерных инициатив. Цель данного исследования, во-первых, проработать существующие проблемы препятствующие трансформации кластерной идеологии в эффективную кластерную политику без устранения которых осуществление результативных шагов в практическом плане представляется невозможным; во-вторых, предложить пути и инструменты их наиболее эффективного устранения для повышения продуктивности российского бизнеса.

Ключевые слова: кластерный подход; препятствия кластерообразованию; роль государства; малый и средний бизнес; крупные компании; Россия.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Чернова Ж.Б. Кластерный подход в России: негативные тенденции и пути преодоления сдерживающих фактов реализации кластерных инициатив // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №1 (2015)
<http://naukovedenie.ru/PDF/44EVN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI:
10.15862/44EVN115

Идея кластерной организации экономического пространства имеет противников и критиков на содержание и практическую реализацию политики кластеров (Р. Мартин, П. Санли).

В России есть ученые разделяющие идею кластерного зонирования территорий (Л. Маркова, Ю. Рябченко, Н.А. Корчагина и др.), но с определенными допущениями, которые могут быть описаны следующим образом. Во-первых, в целом бизнес развивается независимо от того, описано это кластером или нет, поэтому надо создавать равнозначные условия для всех хозяйствующих субъектов. Во-вторых, важно не отвергать использование идеи кластерообразования, несмотря на различия во взглядах исследователей и практиков на построение кластера, а наоборот, проводить исследования для повышения значимости и уровня понимания особенностей кластеризации и кластерной политики, и продолжать активное информационное продвижение их содержания в органы власти, бизнес и т.д. [3, с. 22].

Занимаясь вопросами регионального развития надо помнить, что похожий опыт уже был при советской системе (зона стран Совета Экономической Взаимопомощи со структурированной экономикой), но этот же опыт показал, что преференции, дотирование каких-то отраслей ни к чему хорошему не приведет. Возможно поэтому и сегодня существует скептическое отношение к кластерной организации экономического пространства. Хочется верить, что предшествующий опыт позволит вынести определенные уроки при разработке новых подходов к реализации соответствующей политики на основе кластерных программ.

Таким образом, очевидно, что без проработки существующих проблем кластерообразования дальнейшее успешное развитие кластерной идеологии представляется невозможным.

На основе анализа литературных источников и с учетом изучения уже имеющегося опыта внедрения кластерных структур [6, 7], в статье систематизированы основные препятствия, стоящие на пути реализации кластерных инициатив в России и предложены пути и инструменты их наиболее эффективного устранения для повышения продуктивности российского бизнеса.

(1) Недостаток подготовленных специалистов с необходимыми навыками и квалификацией по вопросам кластерообразования.

В большинстве российских регионов существует дефицит квалифицированного и неполная занятость неквалифицированного персонала, низкий уровень профильного образования, социально-экономической активности и мобильности населения, несогласованность научно-исследовательских и образовательных программ с потребностями промышленности.

Важными направлениями в плане деятельности кластеров по устранению данного недостатка должны стать:

- Профессиональная переподготовка сотрудников кластера в сфере кластерного менеджмента, повышение квалификации и проведение стажировок работников организаций, в том числе за рубежом;
- Организация семинаров, конференций, запуск образовательных и обучающих кластерных программ по вопросам развития экономики знаний;
- Развитие взаимодействия и повышение доверия между участниками кластера: государственными органами, научно-образовательным сообществом, торговыми ассоциациями и др.;

- Улучшения кадровой инфраструктуры, инфраструктуры для исследований и разработок.

(2) *Отсутствие достаточно высокой конкуренции.*

В рамках постановки данной проблемы нами предлагается рассматривать конкурентоспособность российских регионов и компаний в зависимости от масштаба:

- в глобальном масштабе:

По результатам обширного ежегодного исследования глобальной конкурентоспособности, проводимого Всемирным экономическим форумом рейтинг глобальной конкурентоспособности 2014–2015 гг. возглавила Швейцария, которая занимает первое место шестой год подряд, далее идут Сингапур, Соединенные Штаты, Финляндия, Германия [10]. В десятке лидеров рейтинга: Япония (6 место), Гонконг (7), Нидерланды (8), Великобритания (9) и Швеция (10). Россия занимает в рейтинге 53 место, ее соседями в рейтинге являются Филиппины (52 место) и Болгария (54). Столь невысокое значение в рейтинге актуализирует проблему формирования конкурентоспособной национальной экономики.

В процессе реализации кластерной политики органы власти субъектов РФ и органы местного самоуправления могут принять следующие меры:

- Акцентировать кластерную политику на развитие конкурентного рынка и поддержание конкуренции;
 - Снижать уровень монополизации региональных и локальных рынков, поддерживая сильные и креативные компании, что повысит общую конкурентоспособность экономики и создаст плодотворную бизнес среду, в т. ч. для более слабых и отсталых фирм.
- в масштабе деятельности кластера:

Конкуренция внутри кластера отличает его от большинства объединений (технопарки, технополисы, территориально-производственные комплексы и др.). Внутренняя конкуренция, как и любая другая конкуренция, приводит к возникновению давления на компании, вынуждая их вводить новшества и совершенствоваться, снижать цены, улучшать качество и обслуживание, а также придумывать новые продукты и ход развития [4, с. 237-238]. Зарубежные ученые М. Моррис, А. Косак, А. Озер определили успешную соконкуренцию как отношение, характеризующееся доверием, обязательствами и взаимной выгодой [8].

Удержать конкурентное преимущество компаниям на наш взгляд позволит:

- Совместная работа: компании могут расширить перечень услуг предоставляемых клиентам и увеличить рынок сбыта и услуг при меньших затратах, чем каждая из них смогла бы индивидуально;
- Внутрикластерное соперничество необходимо превратить в механизм активного распространения конкурентных преимуществ и мощный импульс инновационного поиска;
- Для конкуренции компаний максимальные преимущества доступны благодаря синергетическому эффекту, выраженному в повышении экономической эффективности и результативности деятельности каждого предприятия или организации за счет высокой степени их концентрации и кооперации.

(3) *Заимствование зарубежного опыта и перенос на российские территории.*

Наиболее острой проблемой, стоящей перед инициаторами кластерной политики, является проблема практической реализации бенчмаркинга на российских регионах. Опираясь на внешний опыт, власти различного уровня пытаются заимствовать опыт известных «лучших

практик» кластеризации (например, Силиконовой долины), что приводит к формированию региональных и национальных политик с аналогичными целями и инструментами [2]. Однако сопоставление плана в России с фактом западных стран показывает, что если за рубежом главным приоритетом является налаживание взаимодействия между разными компаниями, входящими в кластер, то в отечественной структуре это, скорее, межвидовые взаимодействия между государством и наукой, бизнесом и наукой, государством и бизнесом.

Очевидно, что кластерная политика в России должна реализовываться при условиях:

- Учета специфики экономики национального региона и его пространственной структуры. Перенимая наработки и успешный опыт зарубежных стран и адаптируя их под специфику российских отраслей;
- Согласованного применения с комплексом других мероприятий (например, повышение квалификации) и взаимоувязке с интересами различных участников, вовлеченных в процесс кластерообразования (научных центров, учебных заведений и т.д.);
- Вовлечения академиков, политиков в теоретические дискуссии и процесс обмена мнениями по вопросам формирования и реализации кластерных инициатив, для создания методологических основ кластера на территории России.

(4) Роль и влияние государства на принятие экономических решений.

Некоторые критики кластерной теории приводят следующий политэкономический аргумент: даже если кластерная политика, в случае ее правильного применения, имеет свои преимущества, это ведет к возможности осуществления любых вмешательств, направленных на отдельные отрасли. Однако большинство экономистов считают оправданными вмешательства со стороны государства в случаях, когда возникают определенные условия, снижающие возможности нормальных рыночных процессов приводить к оптимальным результатам с точки зрения долгосрочного благосостояния. Поэтому в большинстве стран государственные власти играют важную, если не основную роль при поддержке кластеров. Однако в Турции, Румынии, Чехии, Исландии и Словении действует политика государственного невмешательства в процесс формирования кластеров.

По нашему мнению роль государства является центральной для достижения успеха развития кластера. Учитывая это в рамках данного пункта выделены проблемы, с которыми государство сталкивается в процессе реализации кластерной стратегии:

➤ Определение наличия кластера. Основная проблема при определении кластерной политики государства это собственно определение наличия кластера. Государству достаточно сложно определить имеет ли дело с кластером или нет, в большинстве случаев ни государство, ни фирмы не обладают необходимой информацией, что приводит к так называемой проблеме асимметричности информации между правительством и промышленностью [9, с. 2]. Л. Орведал в своем исследовании показывает, что при наличии кластера и асимметричной информации возникает так называемый сепаратный эквilibrium (*separating equilibrium*), используемый в теории игр термин, который подразумевает, что каждый агент (работник) делая свой выбор относительно чего либо, таким образом отделяет свой выбор от выбора других [5]. Не обладая информацией государство не в состоянии сделать правильный выбор относительно того поддерживает оно кластер или аналогичную структурную организацию.

В целом, сама сфера постановки и решения задачи определения наличия кластера не является проблемой. С 2012 г. в России выявлены 25 инновационных территориальных кластеров (Перечень пилотных программ развития инновационных территориальных

кластеров утвержден поручением Председателя Правительства Российской Федерации от 28 августа 2012 года №ДМ-П8-5060). Однако, возможно, что под «лозунгом кластера» образуются объединения, имитирующие внешние признаки кластера без содержательных преобразований. В этом случае кластерная политика может стать политически удобным прикрытием для традиционного отраслевого подхода, способом получения федеральных денег и причитающихся льгот.

Цель государства распознавать такие объединения и препятствовать их образованию.

➤ Место и роль государства в процессе реализации кластерной политики в России определяется степенью вовлечения в совместную деятельность государства, бизнеса и научного сообщества. В России система трехсторонних отношений слабо налажена, правительство хотя и выступает инициатором кластерной политики, ответственность за реализацию кластерных проектов ложится на бизнес. В тоже время роль государства в развитии кластеров значительна, особенно на начальных этапах возникновения кластера, заключающаяся в устранении препятствий и ограничений для нововведений, и развитии инфраструктуры.

Общие рекомендации правительству можно сформулировать следующим образом:

- Государство должно способствовать развитию конкуренции на внутреннем рынке путем усиления антимонопольного регулирования, стимулировать производство инноваций и развитие новых бизнес направлений, содействовать развитию связей с наукой, проводить антимонопольную политику и др.;
- Формализовать государственную политику по отношению к кластерам, учитывая специфику и особенности региона, отрасли и участников кластера;
- Государство для идентификации наличия кластера, должно применять наработки ученых-теоретиков в вопросах экономического развития территорий и хозяйствующих субъектов.

(5) *Недостаточная развитость малого и среднего бизнеса и сложности привлечения крупных компаний, в том числе из-за рубежа.*

➤ Малые и средние предприятия формируют главные объекты ведения кластерной политики. Кластеры малых предприятий распространены в большом количестве стран и отраслях промышленности, например, в развитых странах: США, страны ЕС, Япония и др.; и в развивающихся странах: Латинская Америка, Азия, Африка и др. В России только с введением Федерального закона №209 от 24.07.2007 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», с помощью ряда критериев были определены сами категории предпринимательства: микро- (до 15 чел.), малые (до 100 чел.) и средние предприятия (до 250 чел.), а также роль кластерных инициатив в политике их поддержки. В развитых странах в малом и среднем бизнесе занято от 65 до 80% трудоспособного населения (кроме КНР), в России этот показатель составляет менее 50% [1]. В отечественной экономике деятельность компаний зачастую носит узконаправленный характер и не располагает возможностями в таких областях, как дизайн, маркетинг и клиентские службы, или наоборот чрезмерно вовлечена во вспомогательную деятельность, не достигая при этом нужной эффективности.

- Многие исследователи и в частности автор данной работы, видят единственный способ сохранения малых фирм в объединении их в кластеры. Участие в кластере позволит малому и среднему бизнесу существенно снизить барьеры выхода на рынок, в т. ч. международный за счет специализации требований в рамках самого кластера, разработать собственный имидж за счет положительной репутации участников кластера.

➤ Однако сложности развития кластеров в России есть и с крупным бизнесом, связанные с трудностями привлечения крупных компаний, в том числе из-за рубежа. Риски заключаются в том, что в процессе кластеризации возможны перетекания трудовых ресурсов в транснациональные корпорации, поглощение малых предприятий крупными, снижение интенсивности конкуренции в кластере и утрата им гибкости. Несмотря на это крупные компании более устойчивы к изменениям экономики и достигают эффекта масштаба: с увеличением производства издержки на единицу продукции падают, что приносит им дополнительную прибыль.

- Пожалуй, единственной рекомендацией крупным компаниям будет увеличение возможностей для более успешного и ускоренного выхода на межрегиональный и международный рынки.

(6) Проблема информационного обеспечения кластерной деятельности.

Недостаток информированности представителей органов исполнительной власти и бизнеса в вопросах применения кластерного подхода приводит к недобросовестной конкуренции и недоверию между потенциальными участниками кластера.

- Государство в решении данной проблемы должно способствовать информационному позиционированию кластера в стране через общедоступные информационные ресурсы и поддерживать позитивный образ кластера среди инвестиционного сообщества Российской Федерации.
- Участникам кластера необходимо инициировать и содействовать включению проектов развития кластера во все мероприятия региональных целевых программ и принимать участие в инновационных форумах, выставках, ярмарках и других мероприятиях; формировать аналитический и информационный материалы о деятельности кластера и планах развития; создавать web-сайт и страницу в социальных сетях.

Таким образом, данные меры помогут родственным и поддерживающим компаниям, учебным и научным заведениям продвигать информацию о своих потребностях и возможностях до возможных партнеров.

Выделенные в рамках исследования проблемы кластерного развития представляют далеко не полный список проблем, с которыми сталкивается кластер в процессе встраивания в политику государства и региона, но акцент именно на этих проблемах в исследовании сделан не случайно. Учет подобных негативных факторов будет способствовать, во-первых, стимулированию формирования нового креативного человека и взаимодействию между государством, представителями бизнеса и научным сообществом, повышению квалификации и уровня жизни региона присутствия кластера и притоку знаний на его территорию; во-вторых, повышению уровня деловой и социально-политической активности, через принятие нормативно-правовых документов и информационную открытость деятельности кластера; в-третьих, повышению конкурентоспособности отечественной экономики за счет развития внутреннего рынка и росту инновационной активности различных отраслей экономики.

Предложенная в исследовании методика решения обозначенных задач и проблем позволяет применить ее к любому региону России с целью организации предприятий по типу кластерных систем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баев И.А., Подшивалова М.В. Задачи институционального обеспечения повышения инновационной активности малого бизнеса в регионе // Экономика региона. 2013. № 1 (33). – С. 189-197.
2. Карпов В.В., Лизунов В.В. Кластерная политика в экономике России (часть 2) // Научный журнал «Национальные приоритеты России». № 1(1). 2009.
3. Корчагина Н.А. Кластерная политика – технология повышения эффективности управления компаниями: монография / Н.А. Корчагина. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2009. – 117 с.
4. Портер М.Э. Конкуренция. Пер. с англ. – М.: Издательский дом Вильямс, 2005. – 608 с.
5. Хасанов Р.Х. Реализация региональной промышленной политики с использованием кластерных подходов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pmjobs.net/art/7.doc>.
6. Чернова Ж.Б. Государственные кластерные инициативы по созданию инновационных территориальных кластеров в России // Современные подходы к формированию концепции экономического роста: теория и практика: материалы XX Международной научно-практической конференции для студентов, аспирантов и молодых преподавателей (г. Санкт-Петербург, 18 апреля 2014) – В 3-х частях. – Санкт-Петербург: Центр экономических исследований, 2014. – Ч. 3. – 154 с. – с. 113-116.
7. Чернова Ж.Б. К вопросу о реализации программ развития инновационных территориальных кластеров Центрального федерального округа Российской Федерации // Экономика. Управление. Право. 2014. №4 (52) – с. 15-17.
8. Morris M.H. Coopetition as a small business strategy: Implications for performance / M. H. Morris, A. Kocak, A. Ozer // Journal of Small Business Strategy. – 2007. – No. 18 (1). – P. 35–56.
9. Orvedal L. Industrial Clusters, Asymmetric Information and Industrial Policy. Norwegian School of Economics and Business Administration. August 24, 2004. – 30 Page.
10. The Global Competitiveness Index 2014–2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>

Рецензент: Прокофьева Татьяна Юрьевна, д.э.н., профессор кафедры теоретической и прикладной экономики ИЭУП РГГУ, Москва.

Chernova Zhanna Borisovna
Russian State University for the Humanities
Russia, Moscow
E-mail: chernovazb@rambler.ru

Cluster approach in Russia: negative tendencies and ways of overcoming limiting factors of realization of cluster initiatives

Abstract. Lack of necessary historical conditions of development of clusters in Russia and various points of view on the contents and measures of cluster policy were a limiting factor in support of cluster approach from local researchers and practical worker. Besides in Russia, especially at emergence of new type of the organization and at the initial stages of its activity, the quality of personnel policy in the sphere of cluster management, understanding of advantages of synergetic effect from a coopetition, a role and a place of the state in support of cluster initiatives, – might be either absent or of insufficient quality. The aim of my article is, firstly, to go into a question of the existing problems interfering transformation of cluster ideology in effective cluster policy without its elimination implementation of productive steps on the practical plan is represented as impossible; secondly, to offer ways and instruments of their most effective elimination to increase of efficiency of the Russian business.

Keywords: cluster approach; obstacles to clustering; role of the state; small and medium business; large companies; Russia.

REFERENCES

1. Bayev I.A., Podshivalova M. V. Problems of institutional ensuring increase of innovative activity of small business in the region//region Economy. 2013. No. 1 (33). – Page 189-197.
2. Carps V.V., Lizunov V. V. Cluster policy in economy of Russia (part 2)//the Scientific magazine "National Priorities of Russia". No. 1(1). 2009.
3. Korchagina N. A. Cluster policy – technology of increase of effective management of the companies: monograph / N. A. Korchagina. – Astrakhan: Astrakhan University publishing house, 2009. – 117 pages.
4. Porter M.E. On Competition. The lane with English – M.: Publishing house Williams, 2005. – 608 Page.
5. Chasanoff R.H. Realization of regional industrial policy about use of cluster approaches [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.pmjobs.net/art/7.doc>.
6. Chernova Z.B. The state cluster initiatives of creation of innovative territorial clusters in Russia//Modern approaches to formation of the concept of economic growth: theory and practice: materials XX of the International scientific and practical conference for students, graduate students and young teachers (St. Petersburg, on April 18, 2014) – In 3 parts. – St. Petersburg: Center of economic researches, 2014. – No. 3. – 154 pages – page 113-116.
7. Chernova Z.B. To the question of implementation of programs of development of innovative territorial clusters of Central Federal District of the Russian Federation//Economy. Management. Right. 2014. No. 4 (52) – page 15-17.
8. Morris M.H. Coopetition as a small business strategy: Implications for performance/M. H. Morris, A. Kocak, A. Ozer//Journal of Small Business Strategy. – 2007. – No. 18 (1). – River 35–56.
9. Orvedal L. Industrial Clusters, Asymmetric Information and Industrial Policy. Norwegian School of Economics and Business Administration. August 24, 2004. – 30 Page.
10. The Global Competitiveness Index 2014–2015 [Electronic resource]. URL: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>.