Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №1 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-1>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/13EVN115.pdf>

DOI: 10.15862/13EVN115 (<http://dx.doi.org/10.15862/13EVN115>)

УДК 338

Пылыпив Алексей Михайлович

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»

Россия, Саратов¹

Ст. преподаватель кафедры «Экономическая кибернетика»

E-mail: ampplv@mail.ru

Волощук Людмила Анатольевна

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»

Россия, Саратов

Доцент кафедры «Экономическая кибернетика»

Кандидат экономических наук

E-mail: voloshukla@sgau.ru

Пахомова Татьяна Владимировна

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»

Россия, Саратов

Доцент кафедры «Экономическая кибернетика»,

Кандидат экономических наук

E-mail: pahomovatv@sgau.ru

Страхование как фактор устойчивого развития аграрного производства

¹ 410035 г. Саратов ул. Мамонтовой д.3 кв.3

Аннотация. Аграрное производство характеризуется, прежде всего, использованием биоклиматического потенциала где прослеживается прямая зависимость от климатических условий. Природные факторы оказывают наибольшее влияние на устойчивость зернового хозяйства, так как напрямую влияют на урожайность зерновых культур. По этой причине зерновое производство нуждается в механизме финансовой защиты имущественных интересов производителей, главным элементом, которого является страхование.

В статье рассмотрена проблема формирования системы страховой защиты с целью сглаживания негативного воздействия атмосферных и иных условий как приоритетная задача обеспечения стабильного ведения аграрного производства. Проанализирована динамика посевных площадей в засушливые годы и установлено, что аномально жаркая и сухая погода, установившаяся летом 1995, 1998 и 2010 года в ряде регионов России в том числе и в Саратовской области, способствует снижению посевных площадей, падению производства сельхозпродукции, росту цен и инфляции в стране, и конечно же имеет огромное влияние на обеспечение устойчивости производства сельскохозяйственной продукции и финансовой устойчивости предприятий.

В статье также отмечено, что незначительный уровень развития сельскохозяйственного страхования на сегодняшний день не позволяет назвать его системным институтом АПК. Одна из главных причин – неподъемные затраты аграриев на страхование даже с учетом государственной поддержки. Система, к сожалению, на практике доказала свою неэффективность. Если в развитых странах страхованием охвачено до 80% посевных площадей, то в России, по разным оценкам – всего 25%.

Ключевые слова: аграрное производство; страхование; риск; факторы устойчивости производства; устойчивое развитие аграрного производства; финансовая устойчивость; государственная поддержка; страховая премия; страховое возмещение.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Пылыпив А.М., Волощук Л.А., Пахомова Т.В. Страхование как фактор устойчивого развития аграрного производства // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №1 (2015)
<http://naukovedenie.ru/PDF/13EVN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/13EVN115

Устойчивое развитие аграрного производства определяется процессами, которые протекают в экономике в целом и в том числе в аграрной сфере. В настоящее время обстановка, складывающаяся в сельском хозяйстве Российской Федерации, остается напряженной, что связано с кризисными явлениями, которыми характеризуется агропромышленный комплекс.

Для устойчивого развития аграрного производства предполагается применение системного подхода ко всему комплексу действующих факторов, которые формируют устойчивость производства и их последующую оценку.

Зерновое производство характеризуется, прежде всего, использованием биоклиматического потенциала (БКП) где прослеживается прямая зависимость от климатических условий. Природные факторы оказывают наибольшее влияние на устойчивость зернового хозяйства, так как напрямую влияют на урожайность зерновых культур. По этой причине зерновое производство нуждается в механизме финансовой защиты имущественных интересов производителей, главным элементом, которого является страхование.

Формирование системы страховой защиты с целью сглаживания негативного воздействия атмосферных и иных условий следует отнести к приоритетным задачам обеспечения стабильного ведения аграрного производства.

Один из классиков экономической науки П. Самуэльсон отметил: «Любая деятельность, снижающая неопределенность и риск, повышает общее экономическое состояние» [8].

Формирование страхового фонда и последующее его применение для возмещения аграрным предприятиям убытков от недобора урожая вследствие негативного влияния атмосферных и других факторов является наиболее оптимальной формой организации снижения риска в производственной деятельности в аграрной сфере, а также является одним из эффективных направлений стабильности финансового состояния и повышения устойчивости аграрного производства.

Страхование рисков в сельском хозяйстве в мире является важнейшим сегментом финансово-кредитной системой сельскохозяйственных производителей. Основной целью страхования рисков в аграрном производстве является частичная или полная компенсация потери урожая из-за неблагоприятных климатических условий: засуха, град, ураган и так далее. Уровень страхования также имеет влияние на улучшение финансового положения сельхозтоваропроизводителя с точки зрения его кредитоспособности. Кредитными организациями независимо от типа - банки, кредитные союзы, частные лица - отдаются предпочтение тем производителям, которые гарантируют сохранение определенного уровня дохода при наступлении стихийных бедствий или потере урожая.

Сущность страхования заключается в аккумуляции части средств организаций и использовании их на возмещение потерь от негативного влияния атмосферных и других рисков. В неблагоприятные годы при условии страхования урожая за счет страховых возмещений возвращаются средства, затраченные на их выращивание, способствует возврату кредитов банков, тем самым обеспечивается устойчивость всего цикла аграрного производства.

Незначительный уровень развития сельскохозяйственного страхования на сегодняшний день не позволяет назвать его системным институтом АПК. Одна из главных причин – неподъемные затраты аграриев на страхование даже с учетом государственной поддержки. Система, к сожалению, на практике доказала свою неэффективность. Если в развитых странах страхованием охвачено до 80% посевных площадей, то в России, по разным оценкам – всего 25%.

После принятия Постановления Правительства РФ² ситуация в сельскохозяйственном страховании еще ухудшилась. Были введены ограничения, касающиеся заключения договоров страхования между страховщиком и страхователем, которые впоследствии были отменены решением Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2009 г. № ГКПИ 09-819 [2].

В то же время, согласно данному постановлению, Министерство сельского хозяйства РФ распределяет субсидии по субъектам Федерации пропорционально сумме уплаченных в них сельхозпроизводителями страховых взносов и в пределах установленной величины финансирования расходов на данные нужды.

Таким образом, государство, предлагая аграриям уплачивать 100% страхового взноса, оставляет за собой право уменьшить свое участие в его компенсации.

Катастрофическим, для отечественного сельского хозяйства стал 2010 г., когда в результате засухи пострадали около 25 тыс. хозяйств в 43 регионах России. Погибло сельскохозяйственных культур на площади 13,3 млн. га, что составляет 17 % от общей посевной площади в стране, при этом было застраховано всего 8,3% площади. Ущерб составил 41,6 млрд. руб.

В создавшихся условиях, для преодоления сложившейся ситуации, Правительством РФ было выделено 35 млрд. руб., из которых 25 млрд. руб. – бюджетные кредиты и 10 млрд. руб. – субсидии на покрытие прямого ущерба.

«Конечно, мы и дальше будем поддерживать аграриев, которые могут попасть в трудную ситуацию», говорил в своем выступлении 25 июля 2011 г. в Мичуринске Д.А. Медведев. «Тем не менее, федеральные средства должны расходоваться максимально эффективно и иметь конечной целью развитие отрасли. А риски – включая погодные аномалии, неурожай – нужно страховать, как это делается во всем мире». Аграриям следует «ждать компенсации не от государства, а от страховой компании». При этом страховые взносы должны быть посильными, а гарантии страховщиков надежными». С последним как раз и возникают проблемы у сельхозпроизводителей. Легче обратиться за компенсацией напрямую к государству и получить ее за счет средств, выделенных из бюджета на ликвидацию последствий в результате чрезвычайных ситуаций, чем доказывать страховщику, при очевидном факте, наличие ущерба, его размер и дожидаться страховой выплаты, а также возмещения части страхового взноса из бюджета. Сложившаяся ситуация подрывает доверие аграриев к сельскохозяйственному страхованию.

Предоставление государственной поддержки страхованию сельскохозяйственного производства кажется нам обоснованным вследствие определенных факторов:

- страхование предотвращает резкие колебания дохода сельхозтоваропроизводителей и повышает финансовую устойчивость предприятия. А так как процесс сельскохозяйственного производства связан с природными рисками, то доходы производителей аграрного сектора могут испытывать резкие колебания, которые отрицательно сказываются на развитии бизнеса и социальном статусе сельского населения;
- страхование дает возможность сельскохозяйственным производителям получать доступ к кредитным ресурсам.
- развитие страхования сельскохозяйственного производства может иметь положительные социальные последствия. Если сельхозтоваропроизводитель

² Постановление Правительства № 1091 от 31.12.2008 г.

уверен, что в случае полной или хотя бы частичной потери урожая, он может рассчитывать на компенсацию, то он соответственно продолжит заниматься бизнесом. Это будет оказывать содействие сохранению рабочих мест, снижению миграции сельского населения.

Государство стремится к тому, чтобы в результате наступления стихийного бедствия аграрии не потеряли вложенные в производство собственные и заемные средства, а также бюджетные средства в виде субсидий, выделенных им на поддержание и развитие бизнеса, т.е. не допустить банкротства сельхозпроизводителя экономическими методами.

Главная особенность климата Саратовской области, которая входит в зону рискованного земледелия, это частая повторяемость засух и суховеев, что существенно снижает его сельскохозяйственный потенциал. В связи с этим в регионе всегда уделяется повышенное внимание изучению и оценке этих явлений. В условиях не стационарности и глобального потепления климата проблема мониторинга и оценки засушливых явлений, а также выявления тенденции их изменения во времени и пространстве приобрела особый практический интерес.

Саратовская область находится в зоне рискованного земледелия, где повторяемость засух и суховеев является главной особенностью климата, следовательно, этот фактор влияет на снижение сельскохозяйственного потенциала, и в этой связи страхование сельскохозяйственных культур приобретает особую значимость и является для сельскохозяйственных товаропроизводителей важным механизмом защиты своего труда.

Таблица 1

Изменение посевных площадей после засушливых лет*

Наименование зон и районов	1996 к 1995		1999 к 1998		2011 к 2010	
	тыс.га.	%	тыс.га.	%	тыс.га.	%
1) Западная всего	-0,3	0,1	-8,6	2,0	-32,8	9,9
2) Центральная всего	-20,3	6,0	-20,5	5,3	-49,9	17,4
3) Северная всего	-31,3	12,9	-18,6	7,2	-34,0	18,3
4) Южная всего	-22,5	14,0	-28,7	15,3	-17,1	13,4
Итого по Правобережью	-74,4	6,8	-76,4	6,0	-133,8	14,4
5) Северная	-60,7	14,5	-59,2	12,7	-77,9	21,2
6) Центральная	-78,6	12,8	-106,4	15,1	-103,1	22,6
7) Юго-Восточная	-184	26,5	-189	25,6	-78,3	16,6
Итого по Левобережью	-323,3	18,7	-354,6	18,6	-259,3	20,1
Итого по Саратовской области	-397,7	14,1	-431	13,6	-393,1	17,7

**Таблица составлена автором*

Таким образом, по данным таблицы можно сделать вывод, что в последствии засухи посевная площадь значительно сокращается. С 1995 года, в регионе наиболее выраженные засушливые годы наблюдались в 1995, 1998, 2010 гг. Посевная площадь по Правобережью в 2011 году по сравнению с 2010 годом сократилась на 133,8 тыс. га., а по Левобережью на 259,3 тыс. га. Та же ситуация наблюдается и по другим засушливым годам, причем снижение посевов в Левобережной части значительно больше чем на правом берегу Саратовской области, это связано с тем, что климатические и почвенные условия в ряде Левобережных микрорайонов менее подходят для выращивания сельскохозяйственных культур по сравнению с правым берегом Саратовской области. Эти данные являются следствием того, что риск не получить доходы от

производства продукции значительно повлияет на финансовое состояние и финансовую устойчивость предприятий. Ведь это понятно, так как плановая прибыль, которую рассчитывают получить предприятия, в результате своей деятельности распределяется в основном на простое или расширенное воспроизводство, для это необходимо как минимум затраты на семена, удобрения, ГСМ, оплату труда, налоги, оплата по кредитам и т.д.

Другими словами аномально жаркая и сухая погода, установившаяся летом 1995, 1998 и 2010 года в ряде регионов России в том числе и в Саратовской области, способствует снижению посевных площадей (рис. 1), падению производства сельхозпродукции, росту цен и инфляции в стране, и конечно же имеет огромное влияния на обеспечение устойчивости производства сельскохозяйственной продукции и финансовой устойчивости предприятий.

Рис. 1. Динамика посевных площадей зерновых культур в Саратовской области, тыс. га.
[Составлено автором]

Если вернуться к вопросу об обязательном страховании урожая, то с точки зрения функционирования страховой системы он имеет определенные преимущества. В частности, всеохватывающий характер обязательной системы разрешил бы нивелировать риски в пределах всей территории области, поскольку сельскохозяйственные культуры находятся в разных природно-климатических зонах. Однако, это преимущество является вместе с тем и недостатком с точки зрения обеспечения прав субъектов хозяйствования в рыночной экономике. Более широкое покрытие страхованием, конечно, будет иметь свои преимущества, но достигать этого нужно не путем внедрения обязательного страхования, а путем создания привлекательных условий страхования для сельскохозяйственных производителей и развития конкуренции между страховыми компаниями.

Для решения накопившихся проблем в страховании сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой с 1 января 2012 г. вступил в силу Федеральный закон № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении

изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»³, в котором устанавливаются принципиально новые подходы к сельскохозяйственному страхованию.

Согласно закону, страховым случаем является имевшая место в период действия договора сельскохозяйственного страхования утрата (гибель) урожая сельскохозяйственной культуры.

К сожалению, принятый закон не обеспечивает гармонизацию интересов всех этих трех сторон. И здесь хотелось бы вспомнить слова Д.А. Медведева: «От грамотной страховой политики зависит очень многое. Это один из ключевых механизмов, который способен обеспечить конкурентоспособность российской сельхозпродукции на внутреннем рынке и, соответственно, на внешнем» [4].

Таким образом, если произошла гибель сельскохозяйственной культуры и она будет менее установленной величины, то страховщик не будет выплачивать страховое возмещение страхователю.

В связи с этим между страхователем и страховщиком могут возникнуть противоречия касаясь гибели сельскохозяйственной культуры. Страховщик будет прилагать усилия, чтобы доказать: утрата (гибель) на самом деле была меньше установленной величины, следовательно, страховое событие не наступило.

С другой стороны, аграрии вряд ли будут прилагать усилия для сохранения оставшегося урожая в случае наступления неблагоприятных событий или просто будут их имитировать с целью ненарушения требований п. 1 ст. 962 Гражданского кодекса РФ, предписывающих им в обязанность уменьшать возможные убытки при наступлении страхового случая. Проще будет обратиться за компенсацией к страховщику.

Принятие данной нормы вызвало негативную реакцию в первую очередь у сельхозпроизводителей и значительной части экономистов-аграриев. Однако она обусловлена ратифицированным Протоколом о присоединении России к Всемирной торговой организации. Согласно п. 7 приложения 2 «Соглашения по сельскому хозяйству», выплаты должны осуществляться только в том случае, если производственные потери или снижение дохода сельхозпроизводителей превысят 30% от среднего уровня показателя, рассчитанного по данным пятилетнего периода, предшествующего году заключения договора страхования [7].

Из вышесказанного хотелось бы отметить необходимость страхования, как экономическую, социальную и психологическую поддержку населения. Но, как мы знаем, страхование сельского хозяйства в России не применяется в полной мере. И это, по нашему мнению, одна из важнейших причин; мы обвиняем страховые компании в «плохих», неэффективных условиях предоставления страхования, но мы не задумываемся, что если бы было больше страхователей, то на страховом рынке образовались бы надёжные, конкурентные страховые компании, которые из-за конкуренции и предоставляли бы лучшие условия и «боролись бы» за каждого страхователя.

Система страхования урожая зерновых культур должна обеспечить поддержку в развитии отрасли, а также способствовать обеспечению стабильности доходов сельхозтоваропроизводителя, это очень важно для обеспечения должного уровня продовольственного рынка страны. Формирование модели функционирования системы страховой защиты с целью сглаживания неблагоприятного влияния погодных и других факторов следует отнести к приоритетным задачам обеспечения устойчивого ведения зернового производства.

³ Федер. закон № 260-ФЗ принят Гос. Думой 5 июля 2011 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ефремов В.А.* Обоснование устойчивого развития зернового хозяйства на материалах сельскохозяйственных предприятий Рязанской области [Текст]: дисс. канд. экон. наук / В.А. Ефремов Рязань. 2008. 221 с.
2. *Котар, О.К.* Эволюция страхования сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой [Текст] / О.К. Котар // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2014. № 5. С. 82–87.
3. *Котар, О.К.* Страхуемые риски сельскохозяйственного производства [Текст] / О.К. Котар // Научное обозрение. 2014. № 4. С. 202–205.
4. *Медведев, Д.А.* Совещание о перспективах урожая и текущей ситуации на зерновом рынке 25 июля 2011 года в Мичуринске [Электронный ресурс] / Д.А. Медведев. URL: <http://президент.рф/news/12095>.
5. *Носов, В.В.* Сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой: проблемы и перспективы [Текст] / В.В. Носов // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2012. № 4. С. 119–138.
6. *Носов, В.В., Котар, О.К.* Государственное участие в сельскохозяйственном страховании: отечественная практика и мировой опыт [Текст] / В.В. Носов, О.К. Котар // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2013. № 1. С. 82–87.
7. *Носов, В.В.* Современное состояние агрострахования с государственной поддержкой в Российской Федерации [Текст] / В.В. Носов // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2011. № 4. С. 142–153.
8. *Самуэльсон, П.* Экономика [Текст]: учебник/ П. Самуэльсон, В. Нордхаус. М.: Лаборатория базовых знаний, 2000. 688 с.
9. Финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов [Электронный ресурс] // Соглашение по сельскому хозяйству, приложение 2, п. 7. URL: <http://www.wto.ru>
10. *Шарипов, С.А., Колпаков, П.А., Насибулин, И.М.* Риски сельскохозяйственных предприятий [Текст] / С.А. Шарипов, П.А. Колпаков, И.М. Насибулин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. №10. С. 25–27.

Рецензент: Васильева Е.В. Доктор Экономических наук, профессор кафедры «Маркетинг и внешнеэкономическая деятельность» ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»

Pylypiv Alexey Mikhaylovich

Saratov State Agrarian University by N.I.Vavilov
Russia, Saratov
E-mail: ampplv@mail.ru

Voloschuk Lyudmila Anatol'evna

Saratov State Agrarian University by N.I.Vavilov
Russia, Saratov
E-mail: voloshukla@sgau.ru

Pakhomova Tatiana Vladimirovna

Saratov State Agrarian University by N.I.Vavilov
Russia, Saratov
E-mail: pahomovatv@sgau.ru

Insurance as factor of a sustainable development of agrarian production

Abstract: Agrarian production is characterized, first of all, by use of bioclimatic potential where traces direct dependence on climatic condition. Natural factors have more important impact on stability of a grain farm as directly influence productivity of grain crops. For this reason grain production needs the mechanism of financial protection of property interests of producers, the main element of which insurance is.

In article the problem formation of system of insurance protection for the purpose of smoothing of negative impact of atmospheric and other conditions as priority to problems of ensuring stable conducting agrarian production is considered. Dynamics of cultivated areas in droughty years is analyzed and is established that abnormally hot and dry weather which was established in the summer 1995, 1998 and 2010 in a number of regions of Russia including in the Saratov region promotes decrease in cultivated areas, falling of production of agricultural products, an increase in prices and inflation in the country, and of course has huge influences on ensuring stability of production of agricultural production and financial stability of the enterprises.

In article it is also noted that the insignificant level of development of agricultural insurance doesn't allow to call it the agrarian and industrial complex system institute today. One of the main reasons are very heavy costs of landowners of insurance even taking into account the state support. The system, unfortunately, proved the inefficiency in practice. If in the developed countries insurance captured about 80% of cultivated areas, in Russia, by different estimates – only 25%.

Keywords: Agrarian production, insurance, risk, factors of stability of production, sustainable development of agrarian production, financial stability, state support, insurance premium, insurance compensation.

REFERENCES

1. Efremov V.A. Obosnovanie ustoichivogo razvitiya zernovogo khozyaystva na materialakh sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy Ryazanskoy oblasti [Tekst]: diss. kand. ekon. nauk / V.A. Efremov Ryazan'. 2008. 221 s.
2. Kotar, O.K. Evolyutsiya strakhovaniya sel'skokhozyaystvennykh riskov s gosudarstvennoy podderzhkoy [Tekst] / O.K. Kotar // Vestnik Saratovskogo gosagrouniversiteta im. N.I. Vavilova. 2014. № 5. S. 82–87.
3. Kotar, O.K. Strakhuemye riski sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva [Tekst] / O.K. Kotar // Nauchnoe obozrenie. 2014. № 4. S. 202–205.
4. Medvedev, D.A. Soveshchanie o perspektivakh urozhaya i tekushchey situatsii na zernovom rynke 25 iyulya 2011 goda v Michurinske [Elektronnyy resurs] / D.A. Medvedev. URL: <http://http://prezident.rf/news/12095>.
5. Nosov, V.V. Sel'skokhozyaystvennoe strakhovanie s gosudarstvennoy podderzhkoy: problemy i perspektivy [Tekst] / V.V. Nosov // ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika. 2012. № 4. S. 119–138.
6. Nosov, V.V., Kotar, O.K. Gosudarstvennoe uchastie v sel'skokhozyaystvennom strakhovanii: otechestvennaya praktika i mirovoy opyt [Tekst] / V.V. Nosov, O.K. Kotar // Vestnik Saratovskogo gosagrouniversiteta im. N.I. Vavilova. 2013. № 1. S. 82–87.
7. Nosov, V.V. Sovremennoe sostoyanie agrostrakhovaniya s gosudarstvennoy podderzhkoy v Rossiyskoy Federatsii [Tekst] / V.V. Nosov // ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika. 2011. № 4. S. 142–153.
8. Samuel'son, P. Ekonomika [Tekst]: uchebnik/ P. Samuel'son, V. Nordkhaus. M.: Laboratoriya bazovykh znaniy, 2000. 688 s.
9. Finansovoe uchastie pravitel'stva v programmakh strakhovaniya i obespecheniya dokhodov [Elektronnyy resurs] // Soglasenie po sel'skomu khozyaystvu, prilozhenie 2, p. 7. URL: <http://www.wto.ru>
10. Sharipov, S.A., Kolpakov, P.A., Nasibulin, I.M. Riski sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy [Tekst] / S.A. Sharipov, P.A. Kolpakov, I.M. Nasibulin // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2013. №10. S. 25–27.