Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №1 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-1>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/116EVN115.pdf>

DOI: 10.15862/116EVN115 (<http://dx.doi.org/10.15862/116EVN115>)

УДК 336.114

Ионова Юлия Геннадьевна

НОУ ВПО Московский финансово-промышленный университет «Синергия»
Россия, Москва¹

Заведующий кафедрой экономики и финансов предприятия

Кандидат экономических наук

E-mail: uionova@s-universiti.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=332142

Проблема информационного обеспечения оценки эффективности Федеральных адресных инвестиционных программ

¹ 125315, Россия, Москва, Ленинградский пр., 80Г, 308ж

Аннотация. С целью увеличения эффективности государственных инвестиционных вложений, осуществляемых в форме федеральных адресных инвестиционных программ, необходима разработка и внедрение методики оценки государственных инвестиций в отраслевом разрезе, позволяющей оценить как экономическую, так и социальную эффективность государственных адресных инвестиционных программ. Для обеспечения расчета экономических показателей необходима информационная база, позволяющая в сопоставимом разрезе получать данные об объеме государственных инвестиций и их результатах. Целью исследования являлось получение сопоставимых данных об объемах финансирования федеральных адресных инвестиционных программ и результатов работы соответствующих отраслей. Результатом исследования стал вывод о невозможности осуществления сопоставления результатов работы организаций по видам экономической деятельности в разрезе действующих в настоящее время на территории Российской Федерации видов экономической деятельности, с имеющимися данными об объемах государственного финансирования адресных инвестиционных программ. Причина этому – несоответствие отраслевого разреза в котором представляется информация об объемах финансирования действующему классификатору видов экономической деятельности. Имеющуюся информацию невозможно использовать для расчета и мониторинга социально-экономических показателей эффективности государственных инвестиций в отраслевом разрезе. По мнению автора статьи, на первом этапе разработки отраслевых методик оценки эффективности государственных инвестиций, необходимо приведение информационной базы об объемах инвестиций и результатах работы организаций в сопоставимый вид.

Ключевые слова: Федеральные адресные инвестиционные программы; инвестиции; эффективность государственных инвестиций; показатели эффективности государственных инвестиций; методика оценки эффективности; вид экономической деятельности; информационное обеспечение.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ионова Ю.Г. Проблема информационного обеспечения оценки эффективности Федеральных адресных инвестиционных программ // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №1 (2015)
<http://naukovedenie.ru/PDF/116EVN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/116EVN115

С 2006 года в Российской Федерации реализуется программный подход при осуществлении государственного инвестирования экономики, целью которого является точечное финансирование в сферы, имеющее стратегическое значение для экономического и социального развития страны [10]. С момента начала реализации программного подхода стоит вопрос об экономической оценке целесообразности и определения эффективности государственных инвестиций, который до сих пор не решен. В работах автора неоднократно подчеркивалось, что эффективность осуществляемой государством инвестиционной политики зависит не столько от объемов финансирования, сколько от существующего механизма участия государства в экономике [4,5]. Автор статьи согласен с мнением экономистов о необходимости замены действующей государственной политики на альтернативную, основанную на интересах населения России [7]. Ведущие в экономическом отношении «богатые» страны стали таковыми благодаря сочетанию государственного вмешательства, протекционизма и стратегических инвестиций [9].

Автор статьи поддерживает мнение о том, что в настоящее время в нашей стране остро стоят задачи: определения стратегических целей развития национального хозяйства, определения четкой концепции и разработки механизма государственного участия в экономике, разработки методики оценки отраслевой эффективности государственных инвестиций [6,8], определения ответственности за реализацию государственных программ, развития института государственно-частного партнерства [1,3].

По определению, содержащемуся в законодательстве Российской Федерации «инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта»². Таким образом, ключевым фактором при определении целесообразности осуществления вложений является размер получаемого эффекта от этих вложений. По известному принципу, показатели эффективности инвестиций могут быть рассчитаны путем отнесения величины полученного эффекта к величине осуществленных инвестиций.

Существующие показатели, применяемые для оценки инвестиционных проектов, такие как чистая дисконтированная стоимость, внутренняя норма доходности, дисконтированный срок окупаемости и другие, в полной мере позволяют с достаточной степенью вероятности оценить эффективность инвестиций и осуществить выбор в пользу приоритетных инвестиционных проектов на стадии их планирования.

В основу методики оценки макроэкономического эффекта государственных инвестиционных программ может быть положен принцип, основанный на общем принципе определения эффективности. Для его оценки потребуется два ключевых показателя: размер инвестиций и количественно оцененный размер эффекта от этих инвестиций. Для различных отраслей для определения размера полученного эффекта могут служить различные макроэкономические показатели: валовое производство продукции (услуг), количество рабочих мест в отрасли и другие. На настоящий момент не для одной из отраслей не создана такая методика оценки эффективности государственных вложений.

² Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений".

Необходимо отметить, что Госкомстатом РФ в 1999 году был разработан статистический инструментарий по определению эффективности инвестиций в основной капитал по проектам - победителям конкурса, имеющим государственную поддержку.³

Остановимся подробнее на методике оценки эффективности инвестиций, осуществленной в форме капитальных вложений, предоставляемой коммерческим высокоэффективным инвестиционным проектам с долей собственных средств инвестора не менее 20% от стоимости проекта. Критерием эффективности для инвестиционных проектов был принят срок окупаемости затрат, не превышающий, как правило, двух лет. Отбор проектов осуществлялся на конкурсной основе. Доля государственной поддержки была установлена в размере не более 20% от стоимости проекта, допускалось привлечение инвестором заемных средств.

Для целей статистического наблюдения, юридические лица-получатели государственной поддержки должны были указывать коды в разрезе общероссийского классификатора предприятий и организаций (ОКПО), включающие, код вида деятельности по общероссийскому классификатору деятельности предприятий (ОКПД), код отрасли по общероссийскому классификатору кодов отраслей народного хозяйства (ОКОНХ⁴), код по общероссийскому классификатору административно-территориального образования (*сокращ.* ОКАТО), код общероссийского классификатора органов государственной власти и управления (*сокращ.* ОКОГУ), код общероссийского классификатора организационно-правовых форм (*сокращ.* ОКОПФ), кода общероссийского классификатора форм собственности (*сокращ.* ОКФС). Таким образом, обеспечивался статистический учет и возможность контроля эффективности использования государственных финансовых ресурсов в указанных аналитических разрезах.

По инвестиционному проекту указанным документом было предусмотрено предоставление следующих экономических показателей: объем производства продукции в натуральном выражении, стоимость годового объема продукции без НДС, выручка от реализации продукции без НДС, затраты на производство и реализацию продукции, амортизационные отчисления, финансовый результат (прибыль), чистая прибыль. Количество созданных рабочих мест. Кроме этого, предусматривалось предоставление развернутой информации о величине средств, полученных в качестве государственной поддержки проекта, и льготного инвестиционного кредита, а также об возвратном денежном потоке в бюджет в виде уплаченных налогов и возврате льготного инвестиционного кредита.

Методические указания позволяли рассчитать фактическую эффективность и окупаемость инвестиций по введенным стройкам и объектам, сооружаемым с государственной поддержкой, в целях выявления резервов повышения эффективности использования государственных средств и инвестиционных затрат, направляемых в основной капитал, по инвестиционным проектам - победителям конкурса на право получения государственной поддержки и включали показатели четырех групп, с разных сторон характеризующих эффективность инвестиционной деятельности: фактическая эффективность

³ Постановление Госкомстата РФ от 16.07.1999 N 60 "Об утверждении статистического инструментария по определению эффективности инвестиций в основной капитал по проектам - победителям конкурса, имеющим государственную поддержку" (вместе с "Методическими указаниями по расчету показателей эффективности и окупаемости инвестиций по введенным объектам, имеющим государственную поддержку", "Инструкцией по заполнению единовременной формы федерального государственного статистического наблюдения N 1-ЭФК "Сведения о результатах реализации инвестиционных коммерческих высокоэффективных проектов - победителей конкурсов по состоянию на 1 октября 1999 года").

⁴ В настоящее время общероссийский классификатор кодов отраслей народного хозяйства (*сокращ.* ОКОНХ) заменен на общероссийский классификатор видов экономической деятельности (*сокращ.* ОКВЭД).

и окупаемость инвестиций в основной капитал, бюджетная эффективность, социальная эффективность и сравнительная эффективность.

Этим группам соответствовали следующие показатели, рассчитываемые по инвестиционным проектам: фактический срок окупаемости инвестиций в основной капитал, фактический бюджетный эффект от реализации инвестиционных проектов, фактический чистый доход, количество созданных рабочих мест, продолжительность строительства (реализации инвестиционного проекта), сопоставление фактических показателей эффективности и окупаемости инвестиционных проектов с показателями их бизнес - планов, послужившими основанием для принятия решений об оказании государственной поддержки.

Фактический срок окупаемости инвестиционного проекта определялся как продолжительность периода от начала финансирования проекта до момента, когда фактический объем инвестиций сравняется с суммой чистой прибыли и амортизационных отчислений подсчитанных нарастающим итогом.

Фактический чистый доход (прибыль) согласно методике исчислялась как разность финансового результата, платежей в бюджет из прибыли, погашения кредитов и выплаты процентов по ним.

Количество созданных рабочих мест - численность занятых в результате реализации инвестиционного проекта характеризовало фактически полученный социальный эффект.

Фактический бюджетный эффект от реализации инвестиционного проекта представляет собой величину отчислений в бюджет за вычетом полученных из бюджета средств.

Продолжительность строительства (реализации проекта) представляла собой период времени от начала до окончания реализации проекта.

Вместе с указанными показателями, для полноты отражения и анализа экономической эффективности инвестиций в основной капитал по законченным объектам - победителям конкурса, был предусмотрен расчет дополнительных показателей эффективности инвестиционного проекта: ввод основных фондов на 1 рубль инвестиций в основной капитал, коэффициент использования (освоения) производственных мощностей, капиталоемкость продукции, норма прибыли.

Ввод основных фондов на 1 рубль инвестиций в основной капитал рассчитывается путем отношения введенных в действие основных фондов к объему инвестиций в основной капитал.

Коэффициент использования (освоения) производственных мощностей, характеризующий эффективность использования производственного аппарата, рассчитывался путем деления фактического годового объема продукции в натуральном выражении к введенной производственной мощности.

Капиталоемкость продукции характеризует уровень инвестиционных затрат на создание единицы продукции и рассчитывалась как отношение объема инвестиций в основной капитал к стоимости годового объема продукции.

Норма прибыли, характеризующая уровень инвестиционной привлекательности, рассчитывалась как отношение величины полученного финансового результата к объему инвестиций в основной капитал.

Отдельную группу составляли показатели, напрямую не относящиеся к показателям эффективности и окупаемости инвестиций в основной капитал, но характеризующие условия (критерии) выделения государственной поддержки инвестиционным проектам на условиях

конкурса. К ним относились: доля собственных средств в общем объеме финансирования инвестиционного проекта; доля государственной поддержки в общем объеме финансирования инвестиционного проекта; доля заемных средств в общем объеме финансирования инвестиционного проекта.

Другие показатели эффективности инвестиционных проектов, такие как дисконтированный срок окупаемости, чистый дисконтированный доход, при проведении обследования не рассматривались, из-за значительного колебания ставки рефинансирования Центрального банка РФ в период реализации проектов и обусловленными ими изменениями коэффициента дисконтирования. Внутренняя норма доходности не оценивалась, так как период анализа не совпадал с полным жизненным циклом проекта.

Предусмотренные указанным документом учетные и расчетные показатели и их модификации могли бы служить основой для оценки экономической эффективности государственных инвестиционных программ.

Используя публичные данные об объемах финансирования государственных программ, предпримем попытку для оценки экономической эффективности государственных инвестиций в отраслевом разрезе. Публично представленная информация позволяет проанализировать объем фактически выделенного финансирования по разделам, каждый из которых в свою очередь содержит конкретную программу и подпрограмму (таблица 1).⁵ Соответствующее разделение принято для обозначения неких стратегических целей государственных инвестиций. Государственными заказчиками различных программ и подпрограмм в рамках одного направления могут быть различные министерства и ведомства.

Также можно получить аналитический разрез информации о финансировании государственных адресных инвестиционных программ в отраслевом разрезе.

⁵ Сайт Федеральная адресная инвестиционная программа. URL: <http://faip.economy.gov.ru/cgi/uis/faip.cgi/G1> (дата обращения 10.01.15).

Таблица 1

**Общий объем финансирования адресных инвестиционных программ государства
по разделам, млн. руб.**

№	Наименования разделов, программ, подпрограмм	2011	2012	2013	2014	2015
1	Развитие высоких технологий	217 975	277 036	314 203	302 928	320 097
2	Жилье	57 582,7	61 104,6	49 082,9	44 887,6	41 922,6
3	Транспортная инфраструктура	281 333	377 544	381637	383 864	375 761
4	Дальний Восток	85 266,5	85 819,3	54 476,2	23 497,5	58 742,1
5	Развитие села	20 067,9	22 694,7	15 581,8	19 319,5	22 310,2
6	Социальная инфраструктура	98 449,4	112 065	91 350,9	75 934,9	80 809
7	Безопасность	103 511	96 783,1	86 500,6	76 620	72 931,3
8	Развитие регионов	38 685	40 343,4	20 243,4	25 560,2	131 959
9	Развитие государственных институтов	23 762,7	22 697,6	12 460,6	11 793,3	12 418,2
10	Всего	926 633	1 096088	1 025537	964 405	1 116951

При этом отрасли разделены на три комплекса: социальный, производственный, специальный. Социальный комплекс представлен такими отраслями как наука, образование, культура, здравоохранение, коммунальное строительство, центральные организации, федеральные целевые программы, жилищное строительство. Структура специального комплекса содержит одну одноименную отрасль, структура и объем финансирования по производственному комплексу представлены в таблице 2.

Таблица 2

Общий объем финансирования в рамках адресных инвестиционных программ государства по производственным комплексам, тыс. руб.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ	2012	2013	2014	2015
	Профинансировано из федерального бюджета			Запланировано
Электроэнергетика	42 017 281,6	14 101 822,8	6 808 407,9	19636310,6
Геология и разведка недр	-	229 218,5	230 258,6	2311530,0
Медицинская промышленность	1 983 466,3	1 623 023,9	2 064 101,8	3624813,0
Машиностроение	10 545 929,6	9 520 866,4	5 415 891,7	8270892,5
Морской транспорт	23 695 255,3	38 264 625,3	11 488 229,4	54 615 853,4
Речной транспорт	11 994 846,1	10 804 247,4	6 786 901,7	8930866,3
Воздушный транспорт	38 423 554,8	29 113 469,3	14 234 810,4	76 810 644,5
Железнодорожный транспорт	10 925 326,7	6 710 454,5	6 250 146,9	10 370 843,2
Дорожное хозяйство	228 828 200,7	229 203 312,5	122 622 445,3	260 028 826,8
Связь	3 509 458,0	3 058 782,6	918 431,8	1 074 246,6
Водное хозяйство и охрана окружающей среды	8 621 391,9	10 909 107,8	5 929 169,4	8 385 560,7
Агропромышленный комплекс	13 850 490,0	14 163 224,7	7 008 412,9	15 923 849,9
Итого по отраслям производственного комплекса	394 395 201,0	367 702 155,7	189 757 207,8	469 984 237,5

При этом, действующий с 2003 года классификатор видов экономической деятельности ОКВЭД⁶ содержит указанные в таблице отраслевые разрезы промышленности (таблица 3). Если попытаться сопоставить названия промышленных отраслей по ОКВЭД с названиями промышленных отраслей, представленных на сайте Федеральных адресных инвестиционных программ (таблица 2), очевидно, что существуют несоответствия названий отраслей и видов экономической деятельности, препятствующие проведению макроэкономических сопоставлений и расчетов.

Например, одной из отраслей, в которую государство осуществляет инвестиционные вложения является агропромышленный комплекс (таблица 1). Агропромышленный комплекс по определению экономических словарей, это — совокупность отраслей народного хозяйства, занятых производством продукции сельского хозяйства, ее хранением, переработкой и доведением ее до потребителя. В составе АПК выделяются три сферы: 1 - отрасли промышленности, поставляющие средства производства для сельского хозяйства и связанных с ним отраслей, а также осуществляющие производственно-техническое обслуживание сельского хозяйства; 2 - сельское хозяйство; 3 - отрасли, занятые переработкой и доведением сельскохозяйственной продукции до потребителя (заготовка, переработка, хранение,

⁶ Постановление Госстандарта России от 06.11.2001 N 454-ст (ред. от 08.07.2014, с изм. от 25.12.2014) "О принятии и введении в действие ОКВЭД".

транспортировка, реализация). Ряд отраслей промышленности целиком (или почти целиком) обслуживает нужды АПК (производство сельскохозяйственных машин, удобрений, оборудования для животноводства и кормопроизводства и т.д.). Другие отрасли частично заняты удовлетворением потребностей АПК. Они включаются в функциональную структуру АПК в той мере, в какой их продукция идет на нужды АПК (по данным межотраслевого баланса) [1]. То есть, результаты инвестиционных вложений в АПК (таблица 1) будут распределены между отраслями: сельское хозяйство, частично - в обрабатывающее производство, частично - оптовая и розничная торговля и других отраслях (таблица 2).

Таблица 3

Виды экономической деятельности по ОКВЭД

Вид деятельности	Код ОКВЭД
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	A
Рыболовство, рыбоводство	B
Добыча полезных ископаемых	C
Обрабатывающие производства	D
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	E
Строительство	F
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	G
Гостиницы и рестораны	H
Транспорт и связь	I
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	K

Раздел, именуемый машиностроением и выделенный в отдельную отрасль, в которую осуществляются государственные инвестиции (таблица 1), видимо, соответствует подразделу «производство машин и оборудования» раздела «обрабатывающие производства» по ОКВЭД. Отрасли водный, речной, воздушный, морской транспорт (таблица 1) соответствуют разделу «производство транспортных средств и оборудования» раздела «обрабатывающее производство» по ОКВЭД (таблица 2).

Таким образом, используя указанную макроэкономическую информацию, невозможно осуществить ни простых сопоставлений, ни расчета никаких показателей эффективности инвестиционных вложений государства, просто потому, что невозможно получить данные об объеме государственных инвестиций и об итогах работы соответствующей отрасли в сопоставимом разрезе.

Приказы Минфина РФ № 182н и Минэкономразвития РФ № 674⁷ содержат положения о необходимости мониторинга достижения запланированных непосредственных и конечных результатов государственных программ Российской Федерации и оценку эффективности реализации государственных программ Российской Федерации, их подпрограмм, федеральных и ведомственных целевых программ, создание системы управленческого учета в части расходов и показателей реализации государственных программ Российской Федерации, федеральных целевых программ, ведомственных целевых программ. При этом, указанные методические рекомендации не содержат ни конкретных показателей, которые должны характеризовать результат государственных инвестиционных программ, ни, тем более, методику их расчета.

⁷ Приказ Минфина РФ N 182н, Минэкономразвития РФ N 674 от 23.12.2010

"Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и реализации отраслевых (ведомственных) планов повышения эффективности бюджетных расходов".

По мнению автора статьи, первым этапом на пути достижения высокой эффективности государственных инвестиций должна стать подготовка сопоставимой информационной базы, содержащей необходимые ключевые индикаторы для расчета показателей эффективности. Прежде всего, учет и анализ объемов государственного финансирования на Федеральные адресные инвестиционные программы необходимо проводить в разрезе действующего на территории Российской Федерации классификатора видов экономической деятельности с целью обеспечения статистической сопоставимости произведенных затрат и возможности мониторинга полученных результатов в отраслевом разрезе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алпатов А.А., Пушкин А.В., Джапаридже Р.М. Государственно-частное партнерство. Механизмы реализации: Альпина Паблишер. 2010. – 200 с. – 1500 экз. - ISBN 978-5-9614-1281-9.
2. Борисов А. Большой экономический словарь: Книжный мир. - 2010. – 864 с. – 2000 экз. - ISBN 978-5-8041-0426-0.
3. Емельянов Ю. С. Государственно-частное партнерство. Инновации и инвестиции. Мировой и отечественный опыт. Либроком. 2013. – 368 с. - ISBN 978-5-397-03981-9.
4. Ионова Ю.Г. Анализ влияния экономических факторов на социальное развитие. Экономический анализ: теория и практика. 2012. №46. С. 45-52.
5. Ионова Ю.Г. Анализ эффективности механизма государственного инвестирования экономики. Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 38. С. 25-30.
6. Криворогов И., Афанасьев М. Модернизация государственных финансов: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет). 2007. – 440 стр. – 2000 экз. - ISBN 978-5-7598-0462-8.
7. Лившиц В.Н, Лившиц С.В. Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика: Ленанд. 2015. – 248 с. - ISBN 978-5-9710-1476-8.
8. Подъяблонская Л. П., Подъяблонская Е. М. Проблемы повышения эффективности государственных расходов в России: Юнити-Дана. – 2010. – 112 с. – 1000 экз.- ISBN 978-5-238-01859-1.
9. Райнерт Эрик С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными. How Rich Countries Got Rich... And Why Poor Countries Stay Poor: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет). Серия: экономическая теория. 2015. – 384 с. – 1000 экз. - ISBN 978-5-7598-1243-2, 978-1-84529-326-0 (в пер.).
10. Титова Л.Н, Синельникова О.П. Государственные финансы России: издательство Российского Университета дружбы народов. 2009. – 344 с. – 1000 экз. - ISBN 978-5-209-03007-2.

Рецензент: Алавердов Ашот Робертович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления человеческими ресурсами МФПУ «Синергия».

Ionova Yulia Gennadevna
Moscow Financial-Industrial University "Synergy"
Moscow, Russia
E-mail: uionova@s-universiti.ru

The problem of information security evaluation of the effectiveness of federal targeted investment programs

Abstract. In order to increase the efficiency of public investments carried out in the form of federal targeted investment programs, it is necessary to develop and implement methods of evaluation of public investments across industries, allowing to estimate both economic and social efficiency of public targeted investment programs. To ensure the calculation of economic indicators, information base, that allows in a comparable section to receive data on the amount of public investment and their results, is required. The aim of the research was to obtain comparable data on the amount of financing of federal targeted investment programs and the results of the respective industries. The result of the research was the conclusion of the impossibility of comparing of the performance of organizations by types of economic activity in the context of the currently valid on the territory of the Russian Federation economic activities, with the available data on the amount of financing of federal targeted investment programs. The reason for this is the discrepancy between industry cut set in which information about the amount of financing is presented with the all-russian classifier of types of economic activity. Available information cannot be used for calculation and monitoring of socio-economic indicators of the efficiency of public investments across industries. According to the author of the article, on the first stage of the development of sectorial methods of evaluation of efficiency of public investments, it is necessary to bring the information base on the amount of investment and the performance of the organizations in a comparable form.

Keywords: Federal Targeted Investment Program; investment; the efficiency of public investment; performance indicators of public investment; method of effectiveness evaluation; type of economic activity; information support.

REFERENCES

1. Alpatov A.A., Pushkin A.V., Dzhaparidze R.M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. Mehanizmy realizacii: Al'pina Publisher. 2010. – 200 s. – 1500 jekz. - ISBN 978-5-9614-1281-9.
2. Borisov A. Bol'shoj jekonomicheskij slovar': Knizhnyj mir. - 2010. – 864 s. – 2000 jekz. - ISBN 978-5-8041-0426-0.
3. Emel'janov Ju. S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. Innovacii i investicii. Mirovoj i otechestvennyj opyt. Librokom. 2013. – 368 s. - ISBN 978-5-397-03981-9.
4. Ionova Ju.G. Analiz vlijanija jekonomicheskikh faktorov na social'noe razvitie. Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2012. №46. S. 45-52.
5. Ionova Ju.G. Analiz jeffektivnosti mehanizma gosudarstvennogo investirovanija jekonomiki. Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2011. № 38. S. 25-30.
6. Krivorogov I., Afanas'ev M. Modernizacija gosudarstvennyh finansov: Vysshaja Shkola Jekonomiki (Gosudarstvennyj Universitet). 2007. – 440 str. – 2000 jekz. - ISBN 978-5-7598-0462-8.
7. Livshic V.N, Livshic S.V. Makrojekonomicheskie teorii, real'nye investicii i gosudarstvennaja rossijskaja jekonomicheskaja politika: Lenand. 2015. – 248 s. - ISBN 978-5-9710-1476-8.
8. Pod#jablonskaja L. P., Pod#jablonskaja E. M. Problemy povyshenija jeffektivnosti gosudarstvennyh rashodov v Rossii: Juniti-Dana. – 2010. – 112 s. – 1000 jekz. - ISBN 978-5-238-01859-1.
9. Rajnert Jerik S. Kak bogatye strany stali bogatymi, i pochemu bednye strany ostajutsja bednymi. How Rich Countries Got Rich... And Why Poor Countries Stay Poor: Vysshaja Shkola Jekonomiki (Gosudarstvennyj Universitet). Serija: jekonomicheskaja teorija. 2015. – 384 s. – 1000 jekz. - ISBN 978-5-7598-1243-2, 978-1-84529-326-0 (v per.).
10. Titova L.N, Sinel'nikova O.P. Gosudarstvennye finansy Rossii: izdatel'stvo Rossijskogo Universiteta družby narodov. 2009. – 344 s. – 1000 jekz. - ISBN 978-5-209-03007-2.