Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №4 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-4>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/115EVN415.pdf>

DOI: 10.15862/115EVN415 (<http://dx.doi.org/10.15862/115EVN415>)

УДК 330.322

Красносельская Дина Хадимовна

ФГБОУ ВО «Уфимский государственный университет экономики и сервиса» (УГУЭС)

Россия, Уфа¹

Старший преподаватель

E-mail: dina-hamzina@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=765650

Выбор перспектив развития территорий: накопление физического и человеческого капитала

¹ 450078, г. Уфа, ул. Чернышевского, 145

Аннотация. В настоящее время перед каждым территориальным образованием стоит задача выбора перспектив развития, являющихся содержательной основой регионального стратегирования. В статье рассмотрены традиционные подходы к обоснованию целевых показателей стратегий макрорегионов. Установлено, что в качестве целевых ориентиров развития специалистами чаще всего используются показатели экономического развития, показатели социального развития, показатели развития инновационной сферы. Обосновано, что переход к инновационному типу развития требует уточнения существующих подходов и актуализирует задачу учета параметров физического и человеческого капитала в процессе территориального стратегирования как ключевых детерминант современного экономического роста. Для ее реализации автором рассмотрены основные подходы к измерению человеческого капитала (затратный, доходный, проху оценки), исследованы его основные составляющие и взаимосвязь человеческого капитала с экономической динамикой территорий. На основании полученных результатов был сделан вывод о значимости человеческого капитала и его положительном влиянии на макроэкономическую динамику применительно к российским условиям хозяйствования. В целях дальнейших исследований автором: во-первых, обоснована необходимость измерения человеческого капитала посредством затратного метода, что позволит получить стоимостную оценку инвестиций в человеческий капитал, интегрируемой с оценкой вложений в основной капитал; во-вторых, выделена наиболее подходящая форма накопления человеческого капитал – высшее образование.

Ключевые слова: перспективы развития; территория; регион; физический капитал; человеческий капитал; накопление; образование; инвестиции.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Красносельская Д.Х. Выбор перспектив развития территорий: накопление физического и человеческого капитала // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №4 (2015)
<http://naukovedenie.ru/PDF/115EVN415.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/115EVN415

Стратегическое планирование и управление экономикой региона предполагает постановку и решение задач выбора перспективных направлений его развития, среди которых могут быть обозначены: развитие социально-экономической сферы территории, инновационной составляющей, финансовой инфраструктуры и т.д. Анализ целевых показателей стратегий регионального развития федеральных округов (макрорегионов) [1-9], разработанных в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, позволил произвести группировку наиболее часто используемых характеристик:

1. *Показатели экономического развития* (темпы прироста и структура ВРП, индекс физического объема ВРП, индекс промышленного производства, индекс производства по различным отраслям (видам экономической деятельности), инвестиции в основной капитал, среднегодовая численность занятых в экономике, потребление электроэнергии).
2. *Показатели социального развития*: реальные денежные доходы населения, численность населения с доходами ниже прожиточного минимума; децильный коэффициент; уровень безработицы; суммарный коэффициент рождаемости; естественный прирост (убыль) населения; ожидаемая продолжительность жизни.
3. *Показатели развития инновационной сферы*: численность персонала, занятого исследованиями и разработками, доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров и оказанных услуг, доля затрат на НИОКР в общем объеме отгруженной продукции промышленности, удельный вес научно-исследовательских организаций и вузов, имеющих доступ к сети Интернет, удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации.

В целом, в отечественной экономической литературе выбор перспектив развития территорий, как правило, увязывается с определением приоритетов, выраженных в структурных параметрах экономики. При этом первостепенное внимание уделяется анализу и оценке отраслевой (видовой) структуры экономики.

При всей значимости выделяемых исследователями направлений вне их поля зрения остаются вопросы обеспечения содержательной основы динамики результирующих показателей территориальных систем, необходимым положением которой является сбалансированность параметров ресурсного обеспечения регионального развития, которая выступает в качестве одной из важнейших предпосылок анализа и выявления резервов ускорения темпов экономического роста.

Что касается ресурсного обеспечения, то до середины XX века основная роль в производственном процессе принадлежала физическому капиталу и труду. В свою очередь требования к труду, т.е. рабочей силе были минимальными: решающее значение имела мускульная «животная» сила, которая использовалась в качестве дополнения к производственной технологии. Доминировало представление о взаимозаменяемости работников, равноценности их обучения. И если трактовка термина «физический капитал» как совокупности средств производства, участвующих в производственном процессе длительное время, постепенно переносящих свою стоимость на стоимость готовой продукции, выполненных работ, оказанных услуг посредством начисления амортизации не претерпела существенных изменений, то значительно изменилась роль человека в системе экономических отношений.

Последующее развитие и изменение характера производственных отношений (технологических укладов) под воздействием научно-технического прогресса предопределило

трансформацию роли и вклада человеческих ресурсов в конечные результирующие показатели развития макроэкономических систем и обусловило появление концепции человеческого капитала.

В современной научной литературе, как правило, под человеческим капиталом понимают совокупность врожденных способностей, запаса здоровья и приобретенных знаний, опыта, квалификации.

Истоки концепции человеческого капитала представлены в работах представителей классической школы политэкономии А. Смита и У. Петти. Окончательное оформление как самостоятельный раздел экономической теории концепция человеческого капитала получила в 50-60 гг. XX века благодаря работам лауреатов Нобелевской премии Т. Шульца, Г. Бэккера, Дж. Минцера.

Целью исследования является обоснование необходимости задействования параметров накопления физического и человеческого капитала в процедуре территориального стратегирования при выборе перспектив развития региона.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- исследование структуры человеческого капитала с целью выявления ключевых компонентов;
- выбор метода его измерения человеческого капитала;
- оценка значимости человеческого капитала с позиции влияния на результирующие показатели развития территориальных систем в целом и применительно к российским условиям хозяйствования.

В рамках решения первой задачи была произведена систематизация подходов к выделению основных структурных составляющих категории «человеческий капитал». В качестве научного задела были использованы труды Г. Беккера [10], Т. Шульца [11], Дж. С. Уолша [12], Ф. Нойманна [13], И.В. Цапенко [14], И.В. Скобляковой [15], С.А. Курганского [16], Ю.С. Колесниковой [17].

Исходя из проведенного анализа были сделаны следующие выводы:

1. Основопологающими компонентами человеческого капитала являются: здоровье, образование и профессиональный опыт (квалификация), поскольку данные составляющие встречаются у большинства исследователей. При этом данные структурные компоненты появились изначально в трудах основоположников теории человеческого капитала Г. Беккера и Т. Шульца и сформировали его ядро. Последовательное развитие теории человеческого капитала обусловлено усложнением его структуры.
2. Включение в состав человеческого капитала таких компонентов как организационно-предпринимательский капитал, социальный капитал, организационный капитал связано с изменениями во внешней среде и инновационным развитием хозяйствующих субъектов. Ряд авторов предлагают подход к классификации человеческого капитала по уровням его формирования: микро-, мезо-, макро - (например, С.А. Курганский, Ю.С. Колесникова). Кроме того, человеческий капитал исследуется на индивидуальном уровне, на уровне фирмы, на национальном уровне (Смирнов В.Т., Скоблякова И.В. и др.). На индивидуальном уровне выделяют капитал здоровья, культурно-нравственный капитал, трудовой капитал, интеллектуальный капитал, предпринимательский капитал; на уровне фирмы – фирменные нематериальные активы,

организационный капитал, структурный капитал; на национальном уровне – национальные интеллектуальные приоритеты, национальные конкурентные преимущества.

3. Несмотря на разнообразие подходов к исследованию структуры человеческого капитала традиционным компонентом остается образование. Одним из возможных объяснений этого факта является то, что запас знаний и профессиональных умений, воплощенных в работниках, является основой функционирования любого хозяйствующего субъекта, а их использование формирует необходимые условия для создания инновационной продукции. Следует учитывать, что на протяжении всего периода исследований понятия «человеческий капитал» в его структуре сохранялась образовательная компонента.

Что касается методик измерения (оценки) человеческого капитала, то в настоящее время при всем многообразии подходов в экономической науке среди основных выделяют (таблица 1):

1. Затратный подход базируется на суммировании совокупных расходов на образование, профессиональную подготовку и других инвестиций в человеческий капитал.
2. В основу рентного метода положена оценка получаемых работниками доходов, которые отражают отдачу на средства, вложенные в соответствующий образовательный и квалификационный уровень.
3. Натуральные измерители человеческого капитала, так называемые *proxies* – представительные (замещающие) оценки.

Анализ представленных в таблице 1 подходов показал их преимущества и недостатки, обусловленные особенностями используемых методик измерения человеческого капитала. Их основные различия сопряжены с фокусом внимания исследователей: акцент на факте обладания человеческим капиталом, т.е. его накопления в индивиде, затратах, связанных с его формированием или отдача от его функционирования. При этом большинством исследователей признается сложность измерения и многоаспектность человеческого капитала как экономической категории и как следствие условный характер большинства используемых оценок.

Таблица 1

Подходы к оценке человеческого капитала

Наименование подхода	Представители	Методика оценки человеческого капитала	Достоинства подхода	Недостатки подхода
1	2	3	4	5
Затратный	Дж. Кендрик [18]	На основе статистических данных рассчитывалась совокупная величина инвестиций в человеческий капитал в разрезе следующих составляющих: неформальное обучение (затраты семьи и общества на воспитание детей до достижения ими трудоспособного возраста и получения определенной специальности); формальное обучение (на переподготовку, повышение квалификации, здравоохранение, на миграцию рабочей силы и другие). В накопления он также включил вложения в жилищное хозяйство, бытовые товары длительного пользования, запасы товаров в семьях, затраты на научные исследования и разработки.	– полнота учета затрат; – позволяет получить величину накопленного человеческого капитала в денежной оценке, интегрируемой с оценкой других источников (например, физического капитала).	– при определении стоимости капитала не учитывается спрос на него; – нет четкого разделения затрат на потребление (удовлетворение текущих потребностей) и инвестиции (увеличение производительности); – сложности учета «упущенных заработков»; – неявный характер взаимосвязи между инвестициями и улучшением качества человеческого капитала.

Наименование подхода	Представители	Методика оценки человеческого капитала	Достоинства подхода	Недостатки подхода
	Г. Беккер [10]	<p>Рассчитывал общий объем инвестиций по следующим направлениям: обучение, образование (schooling); повышение квалификации (on-the-job training); забота о здоровье (medical care); миграция (migration); поиск информации о ценах и доходах (searching information about prices and incomes). Дополнительный доход от высшего образования он рассчитал следующим образом: из доходов занятых, окончивших колледж, он вычел доходы работников со средним общим образованием. В качестве издержек образования выступают как прямые затраты, так и альтернативные издержки – упущенные выгоды во время обучения. Отдача от инвестиций в образование была рассчитана как отношение доходов к издержкам.</p>		

Наименование подхода	Представители	Методика оценки человеческого капитала	Достоинства подхода	Недостатки подхода
	Т. Шульц [19]	Инвестиции в человеческий капитал включают только вложения в формальное обучение: прямые расходы государства и частных лиц в сфере образования, затраты труда самих учащихся.		
Рентный (доходный)	У. Фарр [20]	Исчислял величину человеческого капитала посредством дисконтирования будущих заработков индивидуума (будущие заработки минус личные затраты на жизнь) с поправками на коэффициенты смертности.	– оценка отдачи на средства вложенные в повышение образовательного и уровня и квалификации; – количественная оценка приобретенных человеком запасов знаний и навыков.	– не учитывает индивидуальные способности человека при осуществлении вложений в его обучение.
	Дж. Минцер [21]	Осуществил оценку зависимости заработной платы от уровня образования, трудового стажа и нормы отдачи на образование.		
	И. Фишер [22]	Предложил использовать стандартный метод дисконтирования оценки человеческого капитала как произведения разницы между доходом работника и заработной платы за простой труд и нормы доходности человеческого капитала.		

Наименование подхода	Представители	Методика оценки человеческого капитала	Достоинства подхода	Недостатки подхода
Proxies (замещающие) оценки, в том числе индексный метод	Бэрроу и Ли, Коэн и Де Сото [23]	Измеряли запас человеческого капитала через среднее число лет обучения.	– простота метода; – учет формального образования как основного источника формирования человеческого капитала.	– статистические трудности, отсутствие необходимой статистической базы; – трудоемкость процедуры.
Тесты PISA, TIMMS	[24,25]	PISA – тест, оценивающий уровень грамотности школьников в разных странах мира и умение применять знания на практике. Мониторинг качества образования в школе PISA проводится по четырём основным направлениям: грамотность чтения, математическая грамотность, естественнонаучная грамотность и компьютерная грамотность. Основной целью международного исследования TIMSS является сравнительная оценка качества математического и естественнонаучного образования в начальной и основной школе.	– измеряет навыки, которые по всеобщему признанию являются ключевыми результатами образовательного процесса; – возможность сопоставления оценок на международном уровне.	– методологические недочеты тестов.

Моделированию влияния показателя накопления человеческого капитала на макроэкономическую динамику посвящено множество работ как зарубежных, так и отечественных ученых. Большинство из них выявили положительный характер исследуемой зависимости, в том числе Э. Денисон [26], Т. Шульц [27], Дж. Кендрик [28], Г. Мэнкью, Д. Ромер, Д. Уэйл [29].

Э. Денисон под человеческим капиталом понимал, прежде всего, образование как фактор научно-технического прогресса. Экономическая значимость образования, по его мнению, состоит в его влиянии на процесс улучшения качества рабочей силы. Вклад образования в обеспечение экономического роста был определен как произведение темпов роста образовательного ресурса (с выделением начального, среднего и высшего) на долю занятых в экономике, имеющих соответствующий уровень образования. Результаты расчетов показали, что доля фактора образования в приросте национального дохода составила: США – 15%, Бельгии – 14%, Голландии – 5%, Англии – 12%, Италии и Норвегии – 7%, Франции – 6%, Дании – 4%, ФРГ – 2%.

Т. Шульц человеческий капитал рассматривал как независимый, автономный фактор производства. В своей модели оценил влияние на темпы экономического роста начального, среднего и высшего образования. Прямой вклад образования в экономический рост определил следующим образом: доля национального дохода, вложенная в образование в данном году, умноженная на норму эффективности вложений в человеческий капитал как разновидность капитала. Расчеты позволили Т. Шульцу определить, что в период с 1929 по 1957 гг. развитие системы образования в США обеспечило прирост национального дохода на 21% при норме эффективности вложений 11%.

Дж. Кендрик разделил активы, вложенные в человека, на две части: суммарные издержки по содержанию детей до трудоспособного возраста (до 14 лет) и совокупные издержки, связанные с повышением качества (производительности) труда, т.е. накопление человеческого капитала. Данный вид издержек подразделяется на фонд образования, фонд здоровья и мобильности. В состав образовательных инвестиций помимо затрат на формальное образование были включены расходы на производственную подготовку и в вооруженных силах, расходы на религиозное образование, расходы на музеи и библиотеки и т.д. Доказал, что в интервале времени между 1929-м и 1969 годом ежегодным темпом роста реального (физического) капитала (2,4%) можно объяснить только 70% от 3,4% среднего ежегодного темпа прироста реального валового продукта в экономике США. Согласно оценкам Дж. Кендрика для 1969 г. учет человеческого капитала увеличивал размеры национального богатства США примерно вдвое. В постоянных ценах за период 1929–1969 гг. «чистый» запас человеческого капитала США более чем утроился. Ежегодные темпы его прироста достигали в эти годы 6,3% против 4,9% для физического капитала.

Г. Мэнкью, Д. Ромер, Д. Уэйл предложили свою модель эндогенного экономического роста, полученную путем дезагрегации фактора капитала в модели Р. Солоу на физический и человеческий. Исследователи оценивают человеческий капитал как долю населения, обучающегося в средней школе (в возрасте от 12 до 17 лет), умноженную на долю работоспособного населения школьного возраста (15–19 лет). Апробация модели была произведена для периода 1960–1985 гг. с использованием статистических выборок для трех групп стран: страны, не относящиеся к нефтедобывающим (98 стран), страны со средним уровнем развития (75 стран), страны ОЭСР (22 страны). Результаты показали, что показатель человеческого капитала является значимым для всех трех выборок. Включение в анализ переменной человеческого капитала наряду с рассмотренными ранее переменными темпа роста сбережений и темпа роста населения позволяет объяснить около 80 процентов межстрановых различий в доходах на душу населения в странах, не относящихся к нефтедобывающим, и странах со средним уровнем развития.

Наряду с работами, продемонстрировавшими положительный характер взаимосвязи между экономической динамикой и запасом человеческого капитала, имеются иные результаты исследования. Например, Benhabib J., Spiegel M. [30] провели анализ взаимосвязи человеческого капитала и темпов экономического роста на основе производственной функции

Кобба-Дугласа. Человеческий капитал разработчики оценивали по взаимосвязи между уровнем образования рабочей силы и значениями предыдущих вложений в начальное, среднее и высшее образование. Исследователи выявили, что факторы труда и физического капитала характеризуются положительной корреляцией, в то время как влияние человеческого капитала близко к нулю.

К аналогичным выводам пришли Pritchett L., а также Bils M., Klenow P. Pritchett [31] рассматривает накопление человеческого капитала как повышение образовательного уровня работников, измеряет его на основе модификации уравнения Минцера. Таким образом, ценность накопленной единицы образования индивида в определенный момент времени характеризуется дополнительным приростом заработной платы, зависящим от количества лет обучения. Отсутствие корреляции между ростом уровня образования работников и увеличением валового дохода на душу населения ученый объясняет тремя возможными причинами:

- 1) несовершенством институтов управления, что способствует снижению экономического роста при увеличении накопления человеческого капитала.
- 2) убывающей предельной отдачей от образования ввиду увеличения предложения квалифицированного труда при неизменности спроса.
- 3) низким качеством образования, не способного сформировать полноценный запас человеческого капитала.

Таким образом, проведенный анализ трудов зарубежных исследователей в части влияния накопления человеческого капитала на экономический рост позволил сделать следующие вывод о том, что большинство исследований выявило значимость человеческого капитала как фактора современного экономического роста.

В отечественной практике региональных исследований также представлены работы, посвященные оценке значимости влияния человеческого капитала на экономический рост территорий. Так, российскими учеными А.В. Комаровой и О.В. Павшук [32] была произведена оценка вклада человеческого капитала в экономический рост регионов России на основе модели Мэнкью-Ромера-Уэйла. На основе результатов проведенного исследования была определена доля человеческого капитала в обеспечении экономического роста регионов России, которая за период 1998–2003 гг. составила в среднем 20%. Расчет объема накопленного человеческого капитала в регионах осуществлялся по следующим вариантам:

1. Оценка человеческого капитала по показателю доли выпускников вузов в трудоспособном населении. Выбор образования для расчета человеческого капитал был обусловлен тем, что обучение в образовательных учреждениях традиционно считается основной формой накопления человеческого капитала.
2. Оценка человеческого капитала по заработной плате. Этот подход базируется на предположении о том, что минимум заработной платы показывает отдачу от труда без человеческого капитала, а остальная часть заработной платы приходится на отдачу от человеческого капитала.
3. Оценка человеческого капитала на основе инвестиций по методу С. Парка, согласно которому человеческий капитал оценивается на основе вложенных в него инвестиций. При этом основной формой инвестиций являются инвестиции в образование, которые состоят из трех основных частей: S_1 – расходы государства на образование; S_2 – расходы частного сектора на образование; S_3 – косвенные инвестиции в образование, т.е. недополученный из-за учебы доход (среднемесячная зарплата, умноженная на число лет обучения). Переменная

уровня инвестиций в человеческий капитал рассматривается как сумма этих трех значений, отнесенная к ВРП [32, с. 196].

Проблемы исследования роли человеческого капитала в экономическом развитии регионов РФ раскрыты в трудах Т.А. Штерцера [33], который предложил следующие методологические подходы к:

1. оценке влияния накопленного человеческого капитала на производительность труда в регионе;
2. выявлению взаимосвязи между человеческим капиталом и ВРП.

Реализация первого подхода была осуществлена на основе построения линейной регрессионной модели зависимости производительности труда региона от следующих переменных – человеческого капитала, доли сырьевых (топливных и металлургических) отраслей в промышленном выпуске региона, доли сельского хозяйства в валовом региональном продукте, доли услуг в валовом региональном продукте [33, с. 44]. При этом человеческий капитал был измерен как среднее число лет обучения, занятых в экономике. Результаты расчетов показали, что человеческий капитал вносит наиболее значимый вклад в увеличение производительности труда. Так, рост человеческого капитала на 1% приводит к росту производительности труда на 3,8%. В то же время изменение отраслевой структуры в направлении сырьевых отраслей позволит увеличить производительность труда только на 0,072%.

В рамках второго подхода была произведена проверка влияния человеческого капитала на экономический рост в российских регионах с использованием модифицированного варианта модели Солоу, предложенный Г. Мэнкью, Д. Ромером, Д.Н. Уэйлом (MRW-модель). Норма накопления физического капитала оценивалась как доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, для измерения нормы накопления человеческого капитала была использована прокси-переменная – доля студентов высших и средних специальных заведений в общей численности населения региона. По итогам моделирования Т.А. Штерцер установил:

1. Показатель нормы накопления для человеческого капитала является статистически значимым и оказывает положительное влияние на удельную величину ВРП;
2. Полученные оценки долей физического и человеческого капитала практически равны, т. е. оставшаяся после вычета доли труда часть дохода почти поровну распределяется между физическим и человеческим капиталом. Этот результат аналогичен результату, полученному Г. Мэнкью, Д. Ромером, Д.Н. Уэйлом (G.N. Mankiw, D. Romer, D.N. Weil) (1992) [33, с. 50].

А.В. Корицкий [34] осуществил эмпирическую оценку влияния человеческого капитала на экономический рост региона на основе расширенной производственной функции Кобба-Дугласа, включив в нее показатель человеческого капитала, измеряемого по среднему уровню образования населения, занятого в экономике региона. Средний уровень образования был рассчитан как средневзвешенное число лет обучения одного занятого, причём в качестве весов использованы доли занятых с разным уровнем образования по данным ежегодных обследований Росстата.

Произведенная эмпирическая проверка производственной функции показала значимость человеческого капитала как фактора экономического роста. При этом если эластичность доходов в расчёте на одного занятого в экономике регионов по уровню образования колеблется от 7,5% до 16% на каждый процент роста среднего уровня

образования, то аналогичный показатель, рассчитанный по уровню фондовооруженности находится в пределах от 0,32% до 0,74%, т.е. человеческий капитал имеет большее влияние на совокупные доходы в расчёте на одного занятого в экономике региона.

Таким образом, результаты проведенного автором исследования применительно к его цели позволяют сделать следующие выводы:

1. Задействование параметров накопления физического и человеческого капитала при выборе перспектив развития территорий представляется правомерным в силу следующих причин:

- ограниченная способность традиционных факторов, отражающих количественные параметры задействованного в производственном процессе труда и физического капитала, а также его качество, определяемое достигнутым уровнем технологического развития, в полной мере объяснить складывающуюся экономическую динамику пространственных систем;
- возрастающая значимость человеческого капитала как ключевого фактора создания новой стоимости в экономике, основанной на знаниях;
- необходимость определения оптимального соотношения традиционных и инновационных факторов производства для идентификации их вклада в результирующие показатели функционирования и развития территориальных образований.

2. В качестве метода измерения (оценки) вложений в человеческий капитал наиболее предпочтителен затратный способ, поскольку он позволяет получить стоимостную оценку инвестиций в человеческий капитал, интегрируемой с оценкой вложений в основной капитал.

3. В качестве формы накопления человеческого капитала представляется логичным выбор высшего образования как традиционную компоненту, формирующую человеческий капитал. Приоритетность инвестиций в высшее образование как основной формы накопления человеческого капитала может быть объяснена, как минимум, двумя причинами:

- во-первых, значительной разницей в оплате труда работников с высшим образованием по сравнению с работниками, имеющими начальное или среднее образование;
- во-вторых, кумулятивным характером данной формы накопления человеческого капитала в силу того, что она включает в себя начальное и среднее образование.

Реализация предложенных теоретических подходов в виде модельной конструкции, позволяющей выявить оптимальное сочетание и нормы накопления физического и человеческого капитала в экономике региона, предложена автором в работе [35], операционные свойства инструментария пространственного анализа, с помощью которого была решена оптимизационная задача раскрыты автором в [36].

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 28.12.2009 N 2094-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
2. Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. N 165-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
3. Стратегия социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 года [Электронный ресурс]: постановление правительства Республики Башкортостан от 30.09.2009 г. №370. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
4. Стратегия экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 18 ноября 2011 года №2074-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
5. Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 6 сентября 2010 г. N 1485-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
6. Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 июля 2010 г. №1120-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
7. Стратегия социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 6 октября 2011 г. N 1757-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
8. Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 6 сентября 2011 г. N 1540-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
9. Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 5 сентября 2011 г. N 1538-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».
10. Becker G.S. Human Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1964.
11. Schulz T. The Economic Value of Education. New York: Columbia U. Press, 1963.
12. Wolsh J.R. Capital concept applied to man. The Quarterly Journal Economics. 1935. №2. P. 255 - 285.
13. Нойманн Ф. Методика экономической оценки человеческого капитала / Ф. Нойманн // Тезисы докладов международной научно-практической конференции. Государственное управление: трансформационные процессы в современном мире. Ч.2. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2002. – С. 98.
14. Цапенко И.В., Миронова Д.Д. Человеческий капитал и инновационные факторы его развития / И.В. Цапенко, Д.Д. Миронова // Электронный научный журнал Инженерный Вестник Дона. – №2. – 2012. – С. 153-163.

15. Скоблякова, И.В. Циклы воспроизводства человеческого капитала [Текст]: монография / И.В. Скоблякова. – М.: Машиностроение - 1, 2006. – 196 с.
16. Курганский, С.А. / С.А. Курганский // Структура человеческого капитала и его оценка на макроуровне // Известия ИГЭА. – 2011. – №6 (80). С. 15-22.
17. Колесникова, Ю.С. / Ю.С. Колесникова // Структура человеческого капитала // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – №3. – С. 50-53.
18. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его функционирование. М.: Прогресс, 1976.
19. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. – N.Y., 1968. – Vol. 6.
20. Farr, J. Social Capital: A conceptual History // Political Theory. - 2003. Vol. 31. Woolcock M., Narayan D. Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy // The World Bank Research Observer. - 2000. Vol. 15.-№2.
21. Mincer, J. (1958). “Investment in human capital and personal income distribution”. Journal of Political Economy, 66 (4), 281–302. August.
22. Fisher I. Senses of Capital // Econ. J. June, 1897. VII. P. 201, 202; Fisher I. The Nature of Capital and Income. London: Macmillan & Co, 1927. P. 5, 51, 52, 68; Fisher I. The Theory of Interest. N.Y.: Augustus M. Kelley, 1965. P. 12, 13.
23. Barro R., Lee J. International data on educational attainment: Updates and implications // Oxford Economic Papers. 2001. №3.
24. Knowledge and skills for Life. First results from OECD Programme for international student assessment (PISA) 2000 [Электронный ресурс] // Режим доступа:<http://www.oecd.org/edu/school/programmeforinternationalstudentassessment/pisa/33691596.pdf>.
25. Международное исследование по оценке качества математического и естественнонаучного образования (TIMSS) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.centeroko.ru/timss11/timss11.htm>.
26. Denison E.F. The Sources of Economic Growth in the United States and the Alternatives Before Us. N.Y.: Committee for Economic Development.
27. Schultz T. Education and Productivity (prepared for the National Commission on Productivity). - Washington, 1972. - P. 17.
28. Kendrick J. The Formation and Stocks of Total Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1976.
29. Mankiw, G.A contribution to empirics of economic growth / G. Mankiw, D. Romer, D. Weil // The Quarterly Journal of Economics. – 1999. –Vol. 107, №2. – pp. 407–437.
30. Benhabib, J. The role of human capital in economic development: Evidence from aggregate cross-country data / J. Benhabib, M. Spiegel // Journal of Monetary Economics. – 1994. – Vol. 34. – pp. 143–173.
31. Pritchett L. Where has all the education gone? / L. Pritchett // World Bank Economic Review. – 2001. – Vol. 15, №3. – pp. 367–391.
32. Комарова, А.В. Оценка вклада человеческого капитала в экономический рост регионов России (на основе модели Мэнкью–Ромера–Вэйла) / А.В. Комарова,

- О.В. Павшок // Вестник НГУ. Серия: Социально– экономические науки. – 2007. – Том 7. –Выпуск 3. – С. 191 – 201.
33. Штерцер, Т.А. Роль человеческого капитала в экономическом развитии регионов РФ / Т.А. Штерцер // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. – 2006. – Т. 6. – Вып. 2. – С. 37-51.
34. Корицкий А.В. Оценка влияния человеческого капитала на экономический рост: дис. ... док. эк. наук: 08.00.05/ Корицкий Алексей Владимирович. – Н, 2012. – 436 с.
35. Красносельская, Д.Х. Соотношение норм накопления физического и человеческого капитала: теоретические подходы и апробация модели / Д.Х. Красносельская // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2013. – №4. – С. 92 – 96.
36. Красносельская, Д.Х. Управление накоплением капитала: пространственный аспект / Д.Х. Красносельская // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №8. Часть 1 – С. 377 – 388.

Рецензент: Хамзина Диля Рашидовна, кандидат экономических наук, доцент, директор филиала ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» в г. Белорецке.

Krasnoselskaya Dina Khadimovna
Ufa State University of Economics and Service
Russia, Ufa
E-mail: dina-hamzina@mail.ru

Abstract. Now each territorial unit has the task to choose development prospects which constitute the basis of regional strategies. The traditional approaches to the justification of the targets of macro-regions strategies are presented in the article. Author found that most specialists used next targets: indicators of economic development, social development indicators, indicators of innovation development. But transition to the innovative type of development requires clarification and update of existing approaches, so the task of accounting parameters of physical and human capital in the process of territorial strategy development as key determinants of modern economic growth become relevant. To solve the problem author investigates basic approaches to measuring human capital (cost, income, proxy evaluation), studied its primary components and the relationship between human capital and economic dynamics of the territories. The importance of human capital and its positive impact on the macroeconomic dynamics to the Russian economic conditions was proved. In order to further research the author: justified necessity of measuring human capital through cost method that provide the valuation of investments in human capital integrable with the assessment of investments in fixed assets; identify the most appropriate form of accumulation of human capital - higher education.

Keywords: prospects of development; territory; region; physical capital; human capital; accumulation; education; investments.

REFERENCES

1. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Dal'nego Vostoka i Baykal'skogo regiona na period do 2025 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 28.12.2009 N 2094-r. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
2. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Privolzhskogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 7 fevralya 2011 g. N 165-r. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
3. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Bashkortostan do 2020 goda [Elektronnyy resurs]: postanovlenie pravitel'stva Respubliki Bashkortostan ot 30.09.2009 g. №370. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
4. Strategiya ekonomicheskogo razvitiya Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 18 noyabrya 2011 goda №2074-r. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
5. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga do 2025 goda [Elektronnyy resurs]: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 6 sentyabrya 2010 g. N 1485-r. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
6. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri do 2020 goda [Elektronnyy resurs]: rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 5 iyulya 2010 g. №1120-r. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
7. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Ural'skogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 6 oktyabrya 2011 g. N 1757-r. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
8. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Tsentral'nogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 6 sentyabrya 2011 g. N 1540-r. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
9. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Yuzhnogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda [Elektronnyy resurs]: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 5 sentyabrya 2011 g. N 1538-r. Dostup iz sprav. – pravovoy sistemy «Garant».
10. Becker G.S. Human Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1964.
11. Schulz T. The Economic Value of Education. New York: Columbia U. Press, 1963.
12. Wolsh J.R. Capital concept applied to man. The Quarterly Journal Economics. 1935. №2. P. 255 - 285.
13. Noymann F. Metodika ekonomicheskoy otsenki chelovecheskogo kapitala / F. Noymann // Tezisy dokladov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Gosudarstvennoe upravlenie: transformatsionnye protsessy v sovremennom mire. Ch.2. – Minsk: Akademiya upravleniya pri Prezidente Respubliki Belarus', 2002. – S. 98.
14. Tsapenko I.V., Mironova D.D. Chelovecheskiy kapital i innovatsionnye faktory ego razvitiya / I.V. Tsapenko, D.D. Mironova // Elektronnyy nauchnyy zhurnal Inzhenernyy Vestnik Dona. – №2. – 2012. – S. 153-163.
15. Skoblyakova, I.V. Tsikly vosпроизводства chelovecheskogo kapitala [Tekst]: monografiya / I.V. Skoblyakova. – M.: Mashinostroenie - 1, 2006. – 196 s.

16. Kurganskiy, S.A. / S.A. Kurganskiy // *Struktura chelovecheskogo kapitala i ego otsenka na makrourovne // Izvestiya IGEA*. – 2011. – №6 (80). S. 15-22.
17. Kolesnikova, Yu.S. / Yu.S. Kolesnikova // *Struktura chelovecheskogo kapitala // Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*. – 2014. – №3. – S. 50-53.
18. Kendrik Dzh. *Sovokupnyy kapital SShA i ego funktsionirovanie*. M.: Progress, 1976.
19. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. – N.Y., 1968. – Vol. 6.
20. Farr, J. Social Capital: A conceptual History // *Political Theory*. - 2003. Vol. 31. Woolcock M., Narayan D. Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy // *The World Bank Research Observer*. - 2000. Vol. 15.-№2.
21. Mincer, J. (1958). “Investment in human capital and personal income distribution”. *Journal of Political Economy*, 66 (4), 281–302. August.
22. Fisher I. Senses of Capital // *Econ. J.* June, 1897. VII. P. 201, 202; Fisher I. The Nature of Capital and Income. London: Macmillan & Co, 1927. P. 5, 51, 52, 68; Fisher I. The Theory of Interest. N.Y.: Augustus M. Kelley, 1965. P. 12, 13.
23. Barro R., Lee J. International data on educational attainment: Updates and implications // *Oxford Economic Papers*. 2001. №3.
24. Knowledge and skills for Life. First results from OECD Programme for international student assessment (PISA) 2000 [Elektronnyy resurs] // *Rezhim dostupa: <http://www.oecd.org/edu/school/programmeforinternationalstudentassessment/pisa/33691596.pdf>*.
25. Mezhdunarodnoe issledovanie po otsenke kachestva matematicheskogo i estestvennonauchnogo obrazovaniya (TIMSS) [Elektronnyy resurs] // *Rezhim dostupa: <http://www.centeroko.ru/timss11/timss11.htm>*.
26. Denison E.F. *The Sources of Economic Growth in the United States and the Alternatives Before Us*. N.Y.: Committee for Economic Development.
27. Schultz T. Education and Productivity (prepared for the National Commission on Productivity). - Washington, 1972. - P. 17.
28. Kendrick J. *The Formation and Stocks of Total Capital*. N.Y.: Columbia University Press, 1976.
29. Mankiw, G.A contribution to empirics of economic growth / G. Mankiw, D. Romer, D. Weil // *The Quarterly Journal of Economics*. – 1999. –Vol. 107, №2. – pp. 407–437.
30. Benhabib, J. The role of human capital in economic development: Evidence from aggregate cross-country data / J. Benhabib, M. Spiegel // *Journal of Monetary Economics*. – 1994. – Vol. 34. – pp. 143–173.
31. Pritchett L. Where has all the education gone? / L. Pritchett // *World Bank Economic Review*. – 2001. – Vol. 15, №3. – pp. 367–391.
32. Komarova, A.V. Otsenka vkladа chelovecheskogo kapitala v ekonomicheskii rost regionov Rossii (na osnove modeli Menk'yu–Romera–Veyla) / A.V. Komarova, O.V. Pavshok // *Vestnik NGU. Seriya: Sotsial'no– ekonomicheskie nauki*. – 2007. – Tom 7. –Vypusk 3. – S. 191 – 201.

33. Shtertser, T.A. Rol' chelovecheskogo kapitala v ekonomicheskom razvitii regionov RF / T.A. Shtertser // Vestnik NGU. Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskie nauki. – 2006. – Т. 6. – Vyp. 2. – S. 37-51.
34. Koritskiy A.V. Otsenka vliyaniya chelovecheskogo kapitala na ekonomicheskiy rost: dis. ... dok. ek. nauk: 08.00.05/ Koritskiy Aleksey Vladimirovich. – N, 2012. – 436 s.
35. Krasnosel'skaya, D.Kh. Sootnoshenie norm nakopleniya fizicheskogo i chelovecheskogo kapitala: teoreticheskie podkhody i aprobatsiya modeli / D.Kh. Krasnosel'skaya // Intellekt. Innovatsii. Investitsii. – 2013. – №4. – S. 92 – 96.
36. Krasnosel'skaya, D.Kh. Upravlenie nakopleniem kapitala: prostranstvennyy aspekt / D.Kh. Krasnosel'skaya // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2015. – №8. Chast' 1 – S. 377 – 388.