Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2018, №1, Том 5 / 2018, No 1, Vol 5 <https://resources.today/issue-1-2018.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/06ECOR118.pdf>

DOI: 10.15862/06ECOR118 (<http://dx.doi.org/10.15862/06ECOR118>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Науменков А.В., Шеломенцева М.В. Экологический фактор в устойчивом развитии регионов // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы», 2018 №1, <https://resources.today/PDF/06ECOR118.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/06ECOR118

For citation:

Naumenkov A.V., Shelomentseva M.V. (2018). Ecological factor in sustainable development of regions. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*, [online] 1(5). Available at: <https://resources.today/PDF/06ECOR118.pdf> (in Russian) DOI: 10.15862/06ECOR118

УДК 332.1, 311.31

ГРНТИ 06.61.33

Науменков Алексей Владимирович

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
Смоленский филиал, Россия

Доцент кафедры «Математика, информатика и общегуманитарные науки»

Кандидат юридических наук

E-mail: smolensk.fa@gmail.com

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=897575

Шеломенцева Марина Владимировна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
Смоленский филиал, Россия

Научный работник

E-mail: mvshelomenceva@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9764-3229>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=629230

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/D-3268-2018>

Экологический фактор в устойчивом развитии регионов

Аннотация. Устойчивое экономическое развитие российских территорий невозможно без модернизации региональной социально-экономической системы. К основным факторам модернизации отечественной экономики относятся ее диверсификация и укрепление научно-технологического комплекса. Решение данной задачи способствует повышению качества жизни субъектов РФ, являющегося одним из основных факторов формирования их конкурентоспособности и устойчивого экономического роста. Необходимым условием повышения качества жизни является улучшение экологической ситуации в регионе. Особое значение вопросы данной проблематики приобретает в контексте рассмотрения социально-экономического развития, экологической безопасности приграничных регионов. Не исключением являются и регионы российско-белорусского приграничья, образованного областями Брянской, Смоленской и Псковской.

Основным лейтмотивом научной литературы по данному вопросу является то, что в зарубежной и отечественной практике до сих пор не выработан единый теоретико-методологический подход к оцениванию экологической ситуации хозяйствующего субъекта (страны, региона, предприятия), что затрудняет проведение сравнительного анализа на макро-, мезо и микроуровнях.

В статье представлены результаты сравнительного анализа российских регионов (Брянского, Смоленского и Псковского) российско-белорусского приграничья в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды. На основе данных экологического рейтинга субъектов Российской Федерации проведен сравнительный анализ приграничных с Республикой Беларусь российских регионов. Выявлены направления модернизация региональной политики, нацеленные на улучшение экологической ситуации в субъектах РФ. Полученные на научной основе результаты позволят органам власти повысить эффективность принимаемых решений в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды на региональном уровне.

Ключевые слова: региональная экономика; российско-белорусское приграничье; регион; конкурентоспособность экологическая ситуация; инфраструктура; маркетинг территорий; сравнительный анализ

Основным направлением внутренней политики Российской Федерации является формирование и развитие экономики нового технологического поколения, так называемой цифровой экономики в целях устойчивого развития национальной экономики, обеспечения экономической безопасности и создания условий для повышения качества жизни населения. Модернизация традиционной экономики на основе информационных технологий и цифровизации экономических процессов создает основу предполагает реализацию потенциала нового экономического уклада для национального благосостояния при полноценном участии государства в выстраивании новой глобальной экономической экосистемы. В послании Федеральному собранию на 2018 год президент РФ отметил, что «на всей территории России мы должны обеспечить высокие стандарты экологического благополучия».

Вопросы по созданию комфортной среды для проживания невозможно без модернизации региональной социально-экономической системы (СЭС), направленной на повышение конкурентоспособности и устойчивый экономический рост российских регионов, что особенно актуально для приграничных с Республикой Беларусь российских регионов.

Цель данного исследования – сравнительная оценка приграничных с Республикой Беларусь российских регионов в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды.

В научных публикациях мирового сообщества по проблемам устойчивого развития подчеркивается, что одним из основных условий перехода к устойчивому развитию, и особенно в части экологизации экономики, является формирование системы индикаторов устойчивого развития и организация мониторинга движения к достижению целей устойчивого развития. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций 25 сентября 2015 г. приняла резолюцию A/RES/70/1, в которой содержится документ "Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г." Повестка-2030 г. – это план действий в интересах людей, планеты, процветания, мира и партнерства, который все страны и заинтересованные стороны будут реализовывать в рамках тесного сотрудничества. Цели в области устойчивого развития вступили в действие с 1 января 2016 г. и будут служить ориентиром для разработки и реализации мер политики в течение последующих 15 лет.

После принятия мировым сообществом документа «Повестка-2030 г.» в России началась работа по разработке документов, определяющих развитие страны в областях социально-экономического и экологического развития на период до 2020 года (2025-2035 гг.) в соответствии с целями и задачами устойчивого развития.

Проведенный анализ научных публикаций по вопросам данной проблематики позволяет сделать вывод о том, что при достаточном количестве данных и индикаторов, отражающих

динамику развития социальной и экономической составляющих устойчивого развития, в России до последнего времени ощущается дефицит данных и индикаторов по экологизации экономики и характеризующих динамику экологической составляющей устойчивого развития [1-3].

Современная наука располагает разнообразным методологическим инструментарием построения рейтингов экологической эффективности. Так, рейтинг экологической эффективности, рассчитываемый специалистами Центра экологической политики и права при Йельском университете (Yale Center for Environmental Law and Policy) на основе 22 показателей в 10 категориях, позволяет охарактеризовать достижения страны с точки зрения состояния экологии и управления природными ресурсами, которые отражают различные аспекты состояния окружающей природной среды и жизнеспособности её экологических систем, сохранение биологического разнообразия, противодействие изменению климата, состояние здоровья населения, практику экономической деятельности и степень её нагрузки на окружающую среду, а также эффективность государственной политики в области экологии. В 2016 году исследование и сопровождающий его рейтинг охватывал 180 стран, согласно которому мировым лидером по уровню экологической эффективности стала Финляндия. В первую десятку лидеров также вошли: Исландия, Швеция, Дания, Словения, Испания, Португалия, Эстония, Мальта и Франция. Самыми неблагоприятными странами с точки зрения экологической эффективности признаны Мадагаскар, Эритрея и Сомали. Россия занимает в рейтинге 32 место из 180 возможных – между Азербайджаном и Болгарией, улучшив свой показатель на 24 % за минувшие два года, прошедшие с момента публикации предыдущего рейтинга [4-6].

Экспертами Всемирного Экономического Форума рассчитывается индекс экологической устойчивости, позволяющий охарактеризовать общее развитие достижений в области защиты окружающей среды, которая учитывает весомость и соблюдение экологических норм, уровень развитости индустрии туризма, концентрацию твердых частиц в воздухе, количество утвержденных экологических договоров, состояние водных ресурсов, исчезающие виды, изменения лесного покрова, обработку сточных вод и влияние прибрежного рыбного промысла.

По данным 2017 года из 136 стран мира самую высокую экологическую оценку этого года получила Швейцария. В ТОП-10 вошли такие страны, как Австрия, Норвегия, Люксембург, Финляндия, Швеция, Германия, Дания, Нидерланды и Словения. Эстония, Чехия и Грузия также демонстрируют исключительную заинтересованность в поддержке окружающей среды, занимая в рейтинге 12, 14 и 42 места соответственно. Россия в рейтинге заняла 71 место. Критическая экологическая ситуация наблюдается в Китае (132), Пакистане (133), Индии (134), Кувейте (135) и Йемене (136).

В отечественной практике экологический рейтинг субъектов Российской Федерации формируется по мере поступления информационных материалов из различных источников, включая СМИ, органы власти, общественные организации, экспертные организации, хозяйствующие субъекты и инициативные группы граждан.

В результате формирование сводного экологического индекса осуществляется на основе рассчитываемых природоохранного, социально-экологического и промышленно-экологического индексов (рис. 1).

Природоохранно- о индекс	Атмосфера, воздух
	Водные ресурсы, вода
	Земельные ресурсы, почва
	Биоресурсы
	Климат
Промышленно- экологического индекс	Промышленная среда
	ТБО
	Наука и инновации
	Промышленные отходы
	Продукция и услуги
	Экологическая модернизация
	Ответственность бизнеса
	Информационно-психологический климат
	Образование и культура
	ЖКХ
Социально- экологического индекс	Среда обитания
	Власть
	Гражданское общество
	Закон и порядок

Рисунок 1. Индикаторы сводного экологического индекса

В данной работе представлены результаты сравнительного анализа приграничных с Республикой Беларусь российских регионов – области Брянская, Псковская и Смоленская в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды (табл. 1). Информационная база исследования основывается на данных экологического рейтинга субъектов Российской Федерации Общероссийской Общественной организации «Зеленый патруль» за 2017 год.

Таблица 1
Экологический рейтинг приграничных российских регионов с Республикой Беларусь

Субъект РФ	Сводный экологический индекс	Рейтинг субъекта РФ	Динамика рейтинга	Природо-охранный индекс	Промышленно-экологический индекс	Социально-экологический индекс
<i>A</i>	<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
Смоленская область	53/47	19	-5	43/57	50/50	62/38
Псковская область	45/55	56	-4	48/52	40/60	47/53
Брянская область	40/60	81	-7	34/66	25/75	56/44

Составлено авторами по данным Общероссийской общественной организации «Зеленый патруль» [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <http://www.greenpatrol.ru/en> (Дата обращения: 21.03.2018 г.)

Как видно из таблицы, несмотря на снижение экологических рейтингов регионов (гр. 3, табл. 1) на конец 2017 г., среди территорий российско-белорусского приграничья наилучшая экологическая ситуация наблюдается в Смоленской области, которая занимает в экологическом рейтинге 19 место из 85 субъектов РФ. Критическая экологическая ситуация наблюдается в Брянской области (81 место).

Следует отметить, что несмотря на лидерство Смоленской области по двум (промышленно-экологическому, социально-экологическому) из трех индексам в регионе необходимо реализовать программы природоохранного направления (гр. 4, табл. 1).

По мнению специалистов, особое внимание в региональной политике демографически проблемных регионов российского Нечерноземья, типичными представителями которых являются области Псковская и Смоленская, должно быть сконцентрировано на инфраструктурном развитии сельских территорий на основе применения цифровых технологий в работе различных секторов экономики (агропромышленный комплекс, сфера обслуживания, здравоохранение, образование и др.) [7-9].

Важной составляющей региональной политики приграничных с Республикой Беларусь российских регионов является модернизация территориальной логистической системы, а также инвестиционной инфраструктуры управления территорией в условиях интеграционных процессов [10-12].

Результаты сравнительного анализа российских территорий формируют информационно-аналитическую базу для принятия органами власти эффективных управленческих решений в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды в целях повышения качества жизни населения.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в современных условиях необходимыми условиями устойчивого развития субъектов РФ являются рациональное использование природно-ресурсного потенциала, модернизация производства на основе инновационных технологий, развитие инфраструктуры, для объективной оценки состояния которых необходима качественная методологическая основа, включающая различные взаимодополняющие показатели устойчивого развития, поддерживаемые информационно-вычислительной системой Росстата и данными ведомственной статистики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Приоритетные направления развития регионов: инновации и предпринимательство / коллективная монография / Москва, 2017. – 252 с.
2. Antonelli C. The Economics of Innovation, New Technologies, and Structural Change. London: Routledge, 2003. 210 p.
3. Atkinson R.D., Ezell S.J. Innovation Economics. The Race for Global Advantage. New Haven: Yale University Press, 2012. 440 p.
4. Человеческий капитал и социально-экономическое развитие регионов российско-белорусского приграничья: коллективная монография / под ред. А.П. Катровского. Смоленск, 2016. – 250 с.
5. Науменков А.В. Российское предпринимательство и региональное управление // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. Т. 1. С. 45-59.
6. Катровский А.П., Демографическая ситуация как индикатор и фактор развития российско-белорусского приграничья // Региональные исследования. 2016. № 3 (53). С. 102-109.
7. Земляк С.В. Инвестиционные показатели оценки развития регионов в финансовом маркетинге // Научные труды Вольного экономического общества России, 2016. Т. 198. С. 356-360.
8. Маркетинговые исследования: теория и практика: учебник для академического бакалавриата / С.П. Азарова [и др.]; под общ. ред. О.Н. Жильцовой. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 314 с.
9. Лапшова О.А. Структуризация и сегментация пространства российско-белорусского приграничья // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 6. С. 78-86.
10. Шеломенцева М.В. Экономико-статистические модели процессов формирования трудовых ресурсов: ретроспективный аспект // Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 3 (16). С. 40.
11. Лапшова О.А. Взаимодействие региональной власти с общественными некоммерческими организациями // Экономика. Налоги. Право. 2016. Т. 9. № 5. С. 105-112.
12. Маркетинг территорий: учебник и практикум для академического бакалавриата / О.Н. Жильцова [и др.]; под общ. ред. О.Н. Жильцовой. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 258 с.

Naumenkov Aleksey Vladimirovich

Financial university under the government of the Russian Federation
Smolensk branch, Russia
E-mail: smolensk.fa@gmail.com

Shelomentseva Marina Vladimirovna

Financial university under the government of the Russian Federation
Smolensk branch, Russia
E-mail: mvshelomenceva@gmail.com

Ecological factor in sustainable development of regions

Abstract. Sustainable economic development of Russian territories is impossible without the modernization of the regional socio-economic system. The main factors for increasing the domestic economy include its diversification and strengthening of the scientific and technological complex. The solution to this problem contributes to the innovative activity of economic entities of the Russian Federation, which is one of the major factors in the formation of their competitiveness and sustainable economic growth. An essential condition for improving the quality of life is the improvement of ecological situation in region. It acquires issues in this field special importance in the context of socio-economic development, ecological security of border regions. Is it no exception and regions of the Russian-Belarusian border area formed by the regions of Bryansk, Smolensk and Pskov.

The main leitmotiv of the scientific literature on this issues is that in the foreign and domestic practice has not yet developed a unified theoretical and methodological approach to the evaluation of the achieved level of ecological situation of the business entity (country, region, enterprise), making it difficult to conduct a comparative analysis on the macro-, meso- and micro levels.

The article presents the results of a comparative analysis of the ecological situation of the Russian regions (Bryansk, Smolensk and Pskov) of the Russian-Belarusian borderland. Based on the indicators of the environmental rating of the subjects of the Russian Federation, a comparative analysis of the Russian regions bordering the Republic of Belarus was carried out. The directions of modernization of the regional policy aimed at improving the ecological situation in the subjects of the Russian Federation are identified. These science-based results will allow the authorities to increase the effectiveness of decision-making in the management of environmental safety and environmental protection at the regional level.

Keywords: regional economy; Russian-Belarusian borderland; region; competitiveness; ecological situation; infrastructure; territorial marketing; comparative analysis

REFERENCES

1. Collective of authors. (2017). *Prioritetnye napravleniya razvitiya regionov: innovatsii i predprinimatel'stvo*. [*Priority directions of regional development: innovation and entrepreneurship*.] Moscow, p. 252.
2. Antonelli C. (2003). *The Economics of Innovation, New Technologies, and Structural Change*. London: Routledge, p. 210.
3. Atkinson R.D., Ezell S.J. (2012). *Innovation Economics. The Race for Global Advantage*. New Haven: Yale University Press, p. 440.
4. (2017). *Human capital and socio-economic development of the regions of the Russian-Belarusian borderland: a collective monograph*. [Chelovecheskii kapital i sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regionov rossiisko-belorusskogo prigranich'ya: kollektivnaya monografiya. Ed. by Katrovskoi A.P.] Smolensk, p. 250.
5. Naumenkov A.V. (2017). Russian Entrepreneurship and Regional Management. *Economy. Business. Banks*, 1, pp. 45-59. (in Russia).
6. Katrovskii A.P. (2016). Demographic situation as an indicator and development factor of the Russian-Belarusian borderland. *Regional research*, 3(53), pp. 102-109. (in Russia).
7. Zemlyak S.V. (2016). Investitsionnye pokazateli otsenki razvitiya regionov v finansovom marketinge. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*, 198, pp. 356-360. (in Russia).
8. Azarova S.P. and etc. (2017). *Marketing research: theory and practice: a textbook for academic baccalaureate*. [Marketingovye issledovaniya: teoriya i praktika: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. Ed. by Zhil'tsova O.N.] Moscow: Urait, p. 314.
9. Lapshova O.A. (2015). Structuring and segmentation of the space of the Russian-Belarusian borderland. *Economy. Taxes. Right*, 6, pp. 78-86. (in Russia).
10. Shelomentseva M.V. (2013). Economic and statistical models of the processes of formation of labor resources: a retrospective aspect. *Naukovedenie*, 3(16), p. 40. (in Russia).
11. Lapshova O.A (2016). Interaction of regional authorities with public non-profit organizations. *Economy. Taxes. Right*, 5(9), pp. 105-112. (in Russia).
12. Zhil'tsova O.N. and etc. (2018). *Territorial Marketing: A Textbook and Workshop for Academic Bachelor's Degree*. [Marketing territorii: uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata. Ed. by Zhil'tsova O.N.] Moscow: Urait, p. 258.