Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2018, №1, Том 5 / 2018, No 1, Vol 5 <https://resources.today/issue-1-2018.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/05ECOR118.pdf>

DOI: 10.15862/05ECOR118 (<http://dx.doi.org/10.15862/05ECOR118>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Еремин В.В. Мультипликатор автономных расходов в региональной экономике // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы», 2018 №1, <https://resources.today/PDF/05ECOR118.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/05ECOR118

For citation:

Eremin V.V. (2018). The multiplier of autonomous spending in the regional economy. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*, [online] 1(5). Available at: <https://resources.today/PDF/05ECOR118.pdf> (in Russian)
DOI: 10.15862/05ECOR118

УДК 338.1

ГРНТИ 06.39.31

Еремин Владимир Владимирович

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

Филиал в г. Домодедово, Россия

Доцент кафедры «Экономико-управленческих дисциплин»

Кандидат экономических наук

E-mail: villy9@rambler.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=716800

Мультипликатор автономных расходов в региональной экономике

Аннотация. Автором представлен анализ влияния мультипликатора автономных расходов на экономику региона. Экономика российских регионов в настоящее время столкнулась с набором трудностей. С одной стороны – падающие вследствие экономического кризиса доходы. С другой стороны – необходимость увеличивать расходы на образование и здравоохранение.

Вопрос развития экономики российских регионов стоит чрезвычайно остро. В связи с определенной нехваткой финансовых ресурсов для экономического развития регионов должны быть использованы новые, эффективные инструменты. Одним из вариантов является использование мультипликатора автономных расходов в качестве инструмента развития экономики регионов.

В статье рассмотрены позитивные и негативные последствия влияния мультипликатора автономных расходов на региональную экономику. От стимулирования экономического роста до инициирования инфляции. Определено, что отсутствие учета мультипликативных эффектов при разработке программ развития экономики регионов, может привести к незапланированным результатам. Программы становятся более рискованными и менее точными. Учет мультипликативных эффектов позволит снизить риски и ускорить развитие.

Выявлено, что в рамках управления значением мультипликативного эффекта необходимо учитывать связь мультипликатора макрорегиона и мультипликаторов составляющих его экономик микрорегионов. Также необходимо учитывать влияние отраслевой структуры экономики микрорегиона на значение его мультипликатора автономных расходов.

Инфляция под влиянием мультипликативных эффектов может распространяться за границы региона, что усложняет управление мультипликативным процессом. Кроме этого в статье говорится о достаточно серьезном влиянии на величину мультипликатора автономных расходов институциональных составляющих, меняющихся от региона к региону.

В целом в статье сделан вывод, что, не смотря на всю сложность использования мультипликатора как инструмента управления региональной экономикой, такое использование возможно. А в условиях кризисной экономики с ограниченным набором управленческих инструментов, даже необходимо.

Ключевые слова: мультипликатор автономных расходов; акселератор автономных расходов; экономика региона; экономический рост; инвестиции; инфляция; основной капитал

Экономическое развитие Российской Федерации, как и экономическое развитие ее отдельных регионов, является одной из наиболее важных и актуальных современных задач. Значительным остается количество регионов Российской Федерации с дефицитным бюджетом. На 1 октября 2017 года у 47 регионов соотношение госдолга к доходам бюджета превышает 50 %. Растет доля кредитов федерального бюджета в структуре источников финансирования региональных бюджетов¹.

Регионы, столкнувшись с падением доходов бюджета в результате кризисных явлений, охвативших отечественную экономику, вынуждены сокращать затраты. При этом сокращаются затраты на образование и медицину, что окажет негативное влияние на качество не только текущих, но и будущих трудовых ресурсов экономики. За 10 месяцев 2017 года наблюдается «очень серьезное – на 42,9 % – снижение расходов на здравоохранение, которое коснулось в консолидированных бюджетах регионов 84 регионов страны... При этом в 20 регионах снижение практически более чем в три раза» [2].

Дать экономике импульс роста могли бы потребительские расходы. Показав значительное падение на протяжении кризисных лет, в последнее время они показывают незначительный рост. Необходимо отметить, что последний происходит на фоне затянувшегося снижения реальных доходов населения (-1,7 % за 2017 год) и роста объемов кредитования. Снижение реальных располагаемых доходов населения продолжается четвертый год подряд. В 2016 году падение составило 5,9 %, за 2015-й – 3,2 %, за 2014-й – 0,7 % [8]. Данная ситуация представляется весьма сложной – реальные располагаемые доходы населения не растут, следовательно, не смогут стать драйвером роста национальной экономики.

Для решения этой проблемы необходимы инвестиции, развитие производства и сферы услуг, создание новых рабочих мест, рост оплаты труда.

Одновременно с вышеперечисленными проблемами экономика страны столкнулась с целым набором достаточно сложных вызовов. К ним можно отнести падение цен на нефть, усилившуюся внешнеполитическую напряженность, международные и российские санкции. Все вышеуказанное повышает в глазах инвесторов риски вложений в российскую экономику, в результате чего динамика объема инвестиций не соответствует необходимым значениям.

---

¹ Аналитический бюллетень социально-экономическое положение регионов РФ. Итоги января-сентября 2017 года // РИА рейтинг. Россия сегодня [Электронный ресурс]. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/regpol_10_2017.pdf (дата обращения: 21.03.2018).

Analytical Bulletin of the Social and Economic Situation of Russian Regions. Results of January-September of 2017. RIA rating, Retrieved from: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/regpol_10_2017.pdf (date of access: 21.03.2018).

Все вышеуказанное свидетельствует о необходимости и чрезвычайной актуальности разработки решений, направленных на экономическое развитие российских регионов [3]. Но эти решения могут дать неожиданный, зачастую негативный результат вследствие влияния на них процесса взаимодействия мультипликатора и акселератора автономных расходов. Этот процесс может привести к ухудшению ситуации в региональной экономике в результате внедрения, казалось, продуманного и просчитанного плана. А может, наоборот, усилить положительные тенденции в развитии экономики региона. Что делает актуальным и чрезвычайно важным учет мультипликативных эффектов при разработке планов развития экономики как регионов в частности, так и страны в целом [5].

Отсутствие учета мультипликативных эффектов при планировании развития экономики региона может привести к получению незапланированных результатов. Например, ускорения инфляции вместо ожидаемого экономического роста. Дефициту товаров вместо ожидаемого роста объема производства и предложения. Мультипликатор автономных расходов может работать подобно эффекту вытеснения [9].

Все вышеуказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования.

Достаточно исчерпывающее определение мультипликатору автономных расходов дал Дж.М. Кейнс в его работе «Общая теория занятости, процента и денег»: «когда происходит прирост общей суммы инвестиций, то доход увеличивается на сумму, которая в k раз превосходит прирост инвестиций» [7]. В таком случае значение мультипликатора это величина k .

Автономные расходы – это расходы, объем которых не зависит от изменения объема доходов. К таким расходам можно отнести и инвестиционные расходы, связанные с развитием региональной экономики.

Акселератор автономных расходов – прирост инвестиций для создания производственной мощности, необходимой для удовлетворения дополнительного спроса, возникшего в результате мультипликативного роста национального дохода.

Мультипликатор автономных расходов – механизм, оказывающий достаточно серьезное влияние как на экономику страны в целом, так и на экономику регионов. Влияние этого механизма может как ускорить развитие региональной экономики, так и препятствовать ее ускорению вплоть до негативного влияния, заключающегося в инициировании спада региональной экономики.

Все регионы страны связаны между собой рядом следующих потоков:

1. Товарные потоки – регионы торгуют друг с другом готовой продукцией, которая включает в себя как потребительские, так и инвестиционные товары.
2. Потоки ресурсов – регионы торгуют друг с другом ресурсами. Отдельно необходимо отметить трудовую миграцию – маятниковую либо постоянную, которая приводит к перемещению трудовых ресурсов между регионами страны.
3. Финансовые потоки. Часть этих потоков связана с потоками товаров и ресурсов и оплатой за них. Другая часть это кредиты, предоставляемые одними регионами другим, а также субсидии, субвенции и дотации в ходе межрегиональных отношений.

Взаимодействие мультипликатора и акселератора автономных расходов меняет объемы, направления и структуру этих потоков, увеличивая и уменьшая их, меняя распределение между регионами.

Так распространение мультипликативных эффектов от точки их возникновения на другие отрасли и регионы, с одной стороны может привести к росту объемов валового регионального продукта и продукта связанных регионов. В таком случае распространение мультипликативных эффектов в экономике региона необходимо поддерживать и усиливать. Но, с другой стороны, развитие мультипликативных эффектов может привести к нехватке ресурсов при одновременном росте спроса. В таком случае, они могут вызвать инфляцию [6].

Негативное инфляционное влияние мультипликатора автономных расходов на экономику может сопровождаться потребительским туризмом – рост цен в одном из регионов может привести к росту потребления товаров жителями данного региона в других регионах страны и последующему росту цен в этих регионах.

Также неравномерность роста экономики отдельных регионов и отраслей может привести к тому, что они начнут конкурировать друг с другом за ресурсы. Что приведет к инфляции и может привести к тому, что наибольшую часть лучших ресурсов получат второстепенные отрасли, в то время как отрасли первостепенной важности останутся без ресурсов и с возросшей в результате инфляции стоимостью инвестиций.

Проблема усложняется тем, что мультипликатор автономных расходов крупного региона складывается из мультипликаторов автономных расходов составляющих данный макрорегион регионов (микромultiпликаторов). При этом связь между значениями мультипликаторов может быть аддитивной, мультипликативной и смешанной.

Еще одна сложность оценки последствий мультипликативного процесса – его связь с акселератором автономных расходов. Мультипликативный рост спроса должен сопровождаться ростом производства. Последний может потребовать инвестиций в создание дополнительных производственных мощностей. Количество инвестиций необходимых для создания производственной мощности, удовлетворяющей одну единицу дополнительного спроса, является акселератором инвестиций. У каждого региона свое значение акселератора, свой объем свободных производственных мощностей, свой уровень технологического развития. Следовательно, необходимый объем инвестиций у каждого региона будет разным. Но каждая составляющая инвестиций в создание дополнительных производственных мощностей станет источником новой мультипликативной цепочки. Следовательно, механизм акселератора автономных расходов подпитывает мультипликативный процесс, усиливая его. С другой стороны, эта подпитка добавляет непредсказуемости мультипликативному процессу. Так как новые мультипликативные цепочки приведут к возникновению новых эффектов акселератора, которые, в свою очередь, иницируют следующие мультипликативные цепочки и следующие эффекты акселератора. Процесс взаимодействия мультипликатора – акселератора автономных расходов усложняется, приобретая фрактальный характер.

При этом мультипликатор имеет и свои встроенные стабилизаторы. Один из них – склонность к предпочтению ликвидности [4].

Еще одно направление, усложняющее учет мультипликатора автономных расходов при разработке мероприятий по развитию региональной экономики – связь значений мультипликатора и акселератора автономных расходов региона со структурой экономики этого региона.

Необходимо отметить, что значение мультипликатора автономных расходов меняется от отрасли к отрасли. Как правило, отрасли, производящие сложную, дорогостоящую продукцию, обладают достаточно высокими значениями мультипликатора автономных расходов. Но это не означает, что для данных отраслей значения мультипликатора будут высокими в каждом регионе. Также нельзя однозначно утверждать, что значение мультипликатора для оптовой и розничной торговли в каждом регионе будет находиться на низком уровне. Это значение может

быть высоким за счет того, что торговля охватывает достаточно широкие круги юридических и физических лиц и значения мультипликатора автономных расходов для данной отрасли могут быть высокими из-за ее масштабов.

Следовательно, наряду с фрактальным взаимодействием мультипликатора и акселератора автономных расходов, для каждого региона складывается следующая цепочка:

1. Мультипликатор макрорегиона зависит от значений мультипликаторов составляющих его микрорегионов, а также от величины экономики каждого из них;
2. Мультипликатор микрорегиона зависит от отраслевой структуры экономики этого региона и, как указано выше, ее объема.

Исходя из этого, задачи управления экономикой региона через воздействие на мультипликативные процессы, будут заключаться в следующем:

1. Определить связь отраслевой структуры экономики микрорегиона со значением его мультипликатора и акселератора автономных расходов. Цель – изменяя объемы инвестиций в разные отрасли, менять значение мультипликатора и акселератора автономных расходов, управляя процессом их взаимодействия и, как следствие – экономической динамикой.
2. Определить связь значений мультипликатора и акселератора автономных расходов макрорегиона и входящих в его состав микрорегионов. Цель – распределение объема инвестиций по микрорегионам чтобы, с учетом отраслевой структуры их экономики получить необходимые значения мультипликатора-акселератора, необходимые темпы экономического роста и объемы экономики.
3. Определить структуру процесса взаимодействия мультипликатора-акселератора автономных расходов на уровне микрорегиона и уровне макрорегиона. Цель – разработать инструменты влияния на значения мультипликатора и акселератора, чтобы, влияя на фрактальный процесс взаимодействия мультипликатора-акселератора.

Решая все эти задачи в рамках более точного управления региональной экономикой, необходимо не забывать о еще одном чрезвычайно важном для управления мультипликативными процессами факторе – институциональной составляющей.

От успехов борьбы с коррупцией, отсутствия излишней бюрократии, быстроты оформления сделок и эффективности защиты прав собственности со стороны федерального и регионального правительств, зависит величина мультипликатора и акселератора автономных расходов.

Чем ниже уровень коррупции, чем в большей степени законодательство защищает права собственности, тем выше (при прочих равных условиях) будет значение величин мультипликатора и акселератора. Так как в таких условиях предприниматели будут с большим желанием вкладывать деньги в создание и расширение бизнеса.

Высокий уровень коррупции и бюрократии, незащищенность прав собственности является своеобразным барьером для предпринимателей, решивших создать свой бизнес. Кроме этого, незащищенность прав собственности побуждает предпринимателей выводить средства за границу вместо вложений в местный бизнес. Все это окажет негативное влияние на величины мультипликатора и акселератора автономных расходов [1].

Проведенный анализ показывает сложность развития мультипликативных процессов в региональной экономике и значительное количество факторов, оказывающих влияние на эти

процессы. Тем не менее, вся сложность процесса взаимодействия мультипликатора и акселератора автономных расходов не должна стать препятствием на пути управления этим процессом и, как следствие, превращением его в механизм управления региональной экономикой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдийский В.И., Бауэр В.П. Экономическая безопасность в системе трансформации мировой финансовой архитектуры // Эффективное антикризисное управление. 2010. № 1. С. 42-48.
2. Голикова Т.А. Регионы резко снизили расходы на медицину // Вести экономика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/93518> (дата обращения: 21.03.2018).
3. Гридчина А.В., Кузьмина Т.И., Мальцева А.А. Эволюция методологии управления в условиях экономической трансформации. Монография / Под. ред. А.А. Мальцевой; Тверской гос. ун-т. Тверь, 2015. – 308 с.
4. Еремин В.В. Влияние изменения склонности к предпочтению ликвидности на мультипликативные эффекты в статичной модели Хикса-Хансена // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2014. № 2(58). С 19-22.
5. Еремин В.В. Математический анализ мультипликатора автономных расходов в статистике и динамике. Монография / Уфа, 2015.
6. Еремин В.В. Мультипликатор инвестиций: сущность, поэтапный анализ, влияние на динамику инноваций М: МФЮА, 2016. – 172 с.
7. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 352 с.
8. Петрова Е. Доходы россиян: четыре года непрерывного падения // Газета.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/01/25/11625727.shtml> (дата обращения: 21.03.2018).
9. Роджер В. Спенсер и Уильям П.Йо. «Вытеснение» частных расходов действиями налогово-бюджетной политики // Обзор федерального резервного банка Сент-Луиса. 1970. С. 12-24.

Eremin Vladimir Vladimirovich

Russian state university for the humanities
Domodedovo branch, Russia
E-mail: villy9@rambler.ru

The multiplier of autonomous spending in the regional economy

Abstract. The author presents the analysis of the influence of the multiplier of autonomous spending on the economy of the region. The economy of the Russian regions is currently facing a set of difficulties. On the one hand, incomes that are falling due to the economic crisis. On the other hand, the need to increase spending on education and health.

The development of the economy of the Russian regions is extremely urgent. In connection with a certain lack of financial resources for economic development of the regions, new, effective tools should be used. One option is to use the multiplier of autonomous spending as a tool for developing the economies of the regions.

The article reviews the positive and negative consequences of the influence of the multiplier of autonomous spending on the regional economy – from stimulating economic growth to inflation initiating.

It is determined that the lack of consideration of multiplicative effects in the development of regional economic development programs can lead to unplanned results. Programs become more risky and less accurate. Accounting for multiplicative effects will reduce risks and accelerate development.

It was revealed that in the context of managing the value of the multiplicative effect, it is necessary to take into account the connection between the multiplier of the macro-region and the multipliers of its micro-region economies. It is also necessary to take into account the influence of the sectoral structure of the economy of the micro-region on the value of its multiplier of autonomous expenditures.

Inflation under the influence of multiplicative effects can spread beyond the borders of the region, which complicates the management of the multiplicative process. In addition, the article refers to the quite significant impact on the magnitude of the multiplier of autonomous costs of institutional components that vary from region to region.

In general, the article concludes that, despite the complexity of using the multiplier as a tool for managing the regional economy, such use is possible. And in a crisis economy with a limited set of management tools, it is even necessary.

Keywords: the multiplier of autonomous spending; the accelerator of autonomous spending; economy of the region; economic growth; investment; inflation; fixed capital

REFERENCES

1. Avdiysky V.I., Bauer V.P. (2010). Economic security in the system of transformation of the world financial architecture. *Effective crisis management*, 1, pp. 42-48. (in Russia).
2. Vesti finance (2017). Golikova T.A. *Regions sharply reduced the spending for medicine*. [online] Available at: <http://www.vestifinance.ru/articles/93518> [Access 21.03.2018]. (in Russia).
3. Gridchina A.V., Kuzmina T.I., Maltseva A.A. (2015). Evolyutsiya metodologii upravleniya v usloviyakh ekonomicheskoi transformatsii. Monografiya. [*The evolution of management methodology in the context of economic transformation. Monograph.*] Tver: Tver State University, p. 308.
4. Eremin V.V. (2014). Effect of propensity to liquidity preference on the multiplicative effects in static models Hicks_Hansen. *Economics. Enterprise. Environment*, 2(58), pp. 19-22. (in Russia).
5. Eremin V.V. (2015). Matematicheskii analiz mul'tiplikatora avtonomnykh raskhodov v statistike i dinamike. Monografiya. [*Mathematical analysis of the autonomous expenditure multiplier in statics and dynamics. Monograph.*] Ufa: Aeterna, 2015.
6. Eremin V.V. (2016). Mul'tiplikator investitsii: sushchnost', poetapnyi analiz, vliyanie na dinamiku innovatsii. [*Investment Multiplier: essence, incremental analysis, the impact on the dynamics of innovation. Monograph.*] Moscow: Moscow University of Finance and Law, p. 172.
7. Keynes J.M. (1999). Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. [*The General Theory of Employment, Interest and Money.*] Moscow: Gelios ARV Publ, p. 352.
8. Gazeta.ru (2017). Petrova E. *Incomes of Russians: four years of continuous fall*. [online] Available at: <https://www.gazeta.ru/business/2018/01/25/11625727.shtml> [Access 21.03.2018]. (in Russia).
9. Roger V.S., William P.Yo. (1970). The «Crowding Out» of Private Expenditures by Fiscal Policy Actions. *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, pp. 12-24. (in Russia).