ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И АКТОРЫ В СОВРЕМЕННОМ ГОРОДЕ В УСЛОВИЯХ «ЦИФРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

Е.А. Макаренко

Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения

Е.Д. Холопова

Санкт-Петербургский государственный
электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)

ЦИФРОВИЗАЦИЯ МЕСТНЫХ ВЫБОРОВ – КЛЮЧ К ИХ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ И ТРАНСПАРЕНТНОСТИ

В статье рассматривается текущая ситуация с муниципальными выборами в Санкт-Петербурге в 2019 году. На основе анализ результатов голосования по участковым избирательным комиссиям и судебных дел рассмотрены основные схемы манипуляций с результатами выборов. Приводятся рекомендации по увеличению явки на выборах, повышению их транспарентности, доступности и открытости для различных политических течений на основе использования цифровых технологий.

Ключевые слова: выборы, цифровизация, дигитализация, местное самоуправление, муниципальное образование, электоральное право.

С развитием негативной ситуации с Россией в экономике, падении покупательской способности населения, массовым закрытием или сокращением предприятий на фоне роста благосостояния небольшого количества олигархов и чиновников, запрос на смену и прозрачность власти стремительно растет. Опасность данной тенденции заключается в том, что в стране отсутствует организованная оппозиция, которая могла бы предложить альтернативную повестку дня.

Фактически в России в последнее время сложилась практически однопартийная система с бесспорным господством правящей партии «Единая

Россия», что убедительно доказали последние выборы в Государственную Думу РФ, когда данная партия получила большинство депутатских мандатов (343 из 450), позволяющих легко проводить свои любые решения в жизнь.

Несомненно, безвременное господство одной партии таит опасность перерождения режима, утраты им демократического потенциала, консервирует политическую систему. При этом обращается внимание на рост избирательного абсентеизма. Например, последние думские выборы сопровождались рекордно низкой явкой избирателей - 47,88%, что можно расценивать и в качестве электорального протеста. Получается, что народные избранники избираются меньшинством граждан [1].

Боязнь смены выражается не только в выборах президента или депутатов Госдумы. Данный страх выражается даже в муниципальных выборах, когда речь идет о достаточно номинальных фигурах местных депутатов. Так муниципальный депутат в Санкт-Петербурге (в отличие от депутатов Ленинградской области) достаточно бесправная фигура, они имеют какое-то влияние только при наличии большинства в муниципальном совете (а это, как правило, должно быть не менее 11 человек из 20), однако прошедшие выборы показали уровень эшелонов обороны действующей власти для недопуска представителей других партий и действительно независимых кандидатов (а не представителей Единой России, которые решили идти самовыдвиженцами из-за высокого антирейтинга партии) к выборам. Власть побоялась отдать хоть какие-то мандаты оппозиции, что позволило хоть как-то внести прозрачность в действующую политическую систему и экономическую повестку муниципальных образований.

Рассмотрим “линии Маннергейма“, которые выстроила действующая муниципальная власть для недопуска независимых кандидатов:

1. Система избирательных комиссий муниципального образования (ИКМО). Так, каждое ИКМО вправе организовывать прием документов и организацию избирательной кампании самостоятельно. Как показывает практика, именно на стадии регистрации кандидатов в основном применяются тех-

нологии недопуска оппонентов, например, отказ в приеме документов, отказ в регистрации кандидата, списка кандидатов, оказать какое –либо серьезное влияние на систему ИКМО практически невозможно.

Формально действия избирательных комиссий обжаловать в судебном порядке можно, однако, приходится констатировать, что суды не так часто удовлетворяют подобные избирательные иски.

На сегодняшний день в России нет ни одного судебного дела о фальсификаторах выборов, получившего общественный резонанс, хотя уголовная ответственность за подобные деяния предусмотрена в ст. 142, 142.1 УК РФ.

Кроме того, избирательные комиссии фактически не подвергаются внешнему контролю, а сама избирательная система России исключена из сферы действия Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [2].

2. Соккрытие даты объявления выборов. Согласно законодательству Санкт-Петербурга решение об объявлении муниципальных выборов местная избирательная комиссия обязана опубликовать на своем сайте, в муниципальной газете и направить его в Горизбирком. После этого решение вступает в силу, и на подачу документов потенциальных кандидатов в муниципальные депутаты выделяют 20 дней.

Однако в ходе последней муниципальной кампании в Санкт-Петербурге в 2019 году по разным подсчетам, около 10-30 муниципальных образований приняли решение о назначении муниципальных выборов, но не стали его нигде размещать.

Например, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга от «Справедливой России» Надежда Тихонова 17 июня 2019 года сообщила, что партия направила жалобу на «тайное» назначение выборов в Петербурге в Центральную избирательную комиссию. В заявлении в пример приводится ситуация в ИКМО «Чкаловское», где, по данным политика, уже ведется прием документов, хотя решения еще никто не видел [3].

В результате сокрытие информации о назначении муниципальных выборов привело к тому, что у оппозиционеров было меньше времени для реализации своих избирательных прав.

3. Искусственные очереди и уменьшение времени работы ИКМО. Во многих ИКМО создавались искусственные очереди из студентов, приезжих и курсантов для того, чтобы у оппозиционеров не было времени подать документы на регистрацию кандидатами на выборы. Часть ИКМО просто закрылись или переехали, что сделало невозможным для кандидатов даже зарегистрироваться на выборах.

Несмотря на то, что все доказательства по изложенному факту были переданы в прокуратуру, никакой должной реакции не последовало, соответствующие уголовные дела так и не возбуждены, виновные лица не наказаны. Хотя перечисленные противоправные действия представляют собой воспрепятствование осуществлению избирательных прав, которые можно квалифицировать по ч. 1 и п. «б» ч. 2 ст. 141 УК РФ.

4. Судебные процессы в отношении регистрации кандидатов и последующие снятия с выборов. Ряд кандидатов были зарегистрированы после решения Верховного суда за три дня до выборов. Соответственно всю избирательную кампанию они провели не за агитацией перед избирателями, а за походами по судебным инстанциям. Здесь же можно отметить, что многие ИКМО предоставляли исчерпывающую информацию провластным кандидатам об оппозиционерах, для обеспечения провластных кандидатов материалами в судах. Например, Верховный суд России снял с выборов в муниципалитете «Введенский» (Петроградский район) двух кандидатов от «Яблока» — Хусу и Калайдина. Это решение суд принял 29 августа 2019 года.

Необходимо отметить, что Хусу и Калайдин были единственными оппозиционными кандидатами, которым удалось зарегистрироваться на выборах в Петроградском районе. После решения Верховного суда России ни в одном из шести муниципалитетов, расположенных в этом районе, не осталось кандидатов от оппозиции [4].

5. Фальсификации на выборах. Это выражалось в классических «каруселях», бегствах председателей комиссий с бюллетенями, переписывании протоколов и т.д. Нарушения в ходе голосования, а также при подсчете и пересчете голосов на выборах депутатов муниципальных советов Петербурга были выявлены во Фрунзенском, Адмиралтейском, Приморском и Невском районах. В частности, поступала информация о краже бюллетеней с избирательных участков, побегах комиссий, а также заметном изменении итогов после пересчета голосов. Например, кандидат в совет МО Шувалово-Озерки Александр Немеровский при первом подсчете набрал 123 голоса. После повторной процедуры у него их оказалось всего 10, а у команды от власти прибавилось 507 голосов. Кроме того, из УИК №1280 после окончания голосования глава и члены комиссии сбежали с мешками бюллетеней. Они вышли из помещения, сели в машины и уехали в неизвестном направлении [5].

В сентябре 2019 года, после выборов в Центральную избирательную комиссию поступили многочисленные обращения, в том числе и от Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге Шишлова А.В., о нарушениях на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге: высоком уровне «надомного» голосования, вбросах и попытках вбросов избирательных бюллетеней, удалении наблюдателей с избирательных участков и отстранении членов комиссий с правом совещательного голоса, игнорировании избирательными комиссиями муниципальных образований жалоб на нарушения в их работе, фальсификации избирательной документации [6].

Таким образом, все вышеописанные меры привели к тому, что почти все мандаты в муниципалитетах получили представители власти, практически не ведя избирательных компаний. Как показали опросы 99% избирателей не знают действующих муниципальных депутатов, не могут сказать, чем они занимаются и не знают где находится муниципальный совет.

В настоящий момент выиграно одно дело в районном суде по признанию недействительными результаты выборов в муниципальном образовании Новоизмайловском. Сейчас же не возбуждено ни одного уголовного дела в

отношении представителей силовых органов, членов ИКМО и других людей за препятствование реализации граждан их конституционных прав в плане выборов.

Для снижения общественного накала власти необходимо по крайней мере создавать иллюзию доступности избирательных возможностей для всех. Если бы любой желающий мог бы зарегистрироваться и поучаствовать в выборах - это существенно бы с одной стороны сняло бы напряжение в обществе, с другой подстегнуло бы действующих депутатов по крайней мере вести избирательные компании. Доступность регистрации кандидатов, безусловно, создало бы ситуацию аналогичную местным выборам в Молдавии. Безусловно, большое количество кандидатов распыляет голоса, но в тоже время создает видимость доступности права быть избранным, близости власти к народу и теоретически дает возможность показать, что проблемы дворов решают обычные люди с народа.

Сейчас же это вылилось в беспрецедентные более чем в две тысячи жалоб в городскую избирательную компанию, которые в большинстве случаев ни к чему не привели. Глава Центральной избирательной комиссии Памфилова поставила неудовлетворительную оценку работы Санкт-Петербургской избирательной комиссии, однако это не привело ни к отставкам ни к каким-либо санкциям в отношении должных лиц, ответственных за проведение выборов.

Через 5 лет в Санкт-Петербурге будет очередная муниципальная избирательная компания. Какие шаги может предпринять город для демонстрации верховенства права по крайней мере в электоральном его сегменте:

1. Передача всех регистрационных действий отношении кандидатов в районные МФЦ. Направленность действий государственных органов должны быть ориентирована на помощь потенциальным кандидатам в их регистрации. Сейчас, когда происходит избирательная компания, ИКМО не указывает на недочеты в анкетах или документах, которые предоставляют кандидаты. Эти недочеты используются в дальнейшем ИКМО или недобросовестными

кандидатами, чтобы найти возможность и снять кандидата по формальным признакам. Однако избирательная компания – это прежде всего соревнования политических и экономических программ, а не юридических команд кандидатов. В настоящий момент же бои между кандидатами происходят не на электоральных полях и не на праймериз, а в залах судов. Государство должно обеспечить равные права для участия в избирательных компаниях для всех независимо от юридической подкованности кандидатов и их команд. Кроме того необходимо унифицировать избирательное законодательство во всех муниципальных образованиях. На прошедших выборах были ситуации, когда документы пропадали из папок кандидатов. При переводе выборов в цифровой формат, а в идеальном варианте подача документ через сайт или приложение Госуслуги, сделает манипуляции с документами практически невозможными. Оценкой документов кандидатов будут заниматься незаинтересованные государственные структуры, а не аффилированные с действующей муниципальной властью ИКМО. Опять же большую часть документов, возможно, даже не придется предоставлять, т.к. большую часть информации МФЦ может получить самостоятельно. Возможно даже заключение смарт-контракта с кандидатом на предоставление услуг по регистрации и сопровождения его документооборота на весь период избирательной компании [7].

2. Для всех кандидатов, которые идут от партий необходимо ввести обязательные праймериз с обязательной видеофиксацией происходящего. В настоящий момент праймериз “Единой России” выглядят как полная профанация, и остается загадкой зачем собственно они проводятся, если заранее определены победители. Кроме того, необходимо ввести обязательную норму принадлежности кандидата к партии, если он избирается от нее. Выборы 2019 года показали массовый набор кандидатов от «Яблоко» и «КПРФ», однако, это был бессистемный набор «пушечного мяса», партии пытались бороться массой против действующей системы или занимались «освоением» выделенных на кампанию средств. Набирались студенты, блогеры, безработная молодежь, так сказать все люди с паспортами граждан РФ. В большин-

стве случаев они даже не понимали в чем участвуют, их участие было так сказать “justforfun”. Это напоминает ситуацию с митингами, посвященными выборам в Мосгордуму, когда на митинги приходила молодежь даже не понимая собственно зачем. В ряде случаев это обернулось административными или уголовными делами для участников. В случае же прозрачного праймериз, при котором обеспечивался бы открытый транспарентный подсчет голосов, вероятность попадания в конечные избирательные списки случайных людей существенно снижалась.

3. Привлечение к выборам международных наблюдателей, наблюдателей с других регионов и СМИ повысит кредит доверия к выборам и их прозрачность. Выборная комиссия не должна состоять из аффилированных с действующей местной властью людей. Возможно, необходимо формировать комиссии из представителей других районов города, чтобы повышать их независимость.

В настоящий момент действующая выборная система дискредитирована и только повышение ее прозрачности и доступности для граждан это путь к формированию нормального гражданского общества. Необходима открытая онлайн трансляция всей процедуры выборов и подсчета голосов. Кроме того, необходима электронная система верификации количества пришедших людей на избирательный участок, получивших бюллетень и количество бюллетеней в урне. Это позволит режиме онлайн отслеживать избирательную активность и не допускать аномальной явки или аномального голосования на отдельных участках, как это было, например, в МО “Звездное”. После подсчета голосов необходимо без потерь доставить данную информацию в территориальную избирательную комиссию (ТИК), а потом в городскую избирательную комиссию (ГИК). Как показали прошедшие муниципальные выборы протоколы могут существенно корректироваться в процессе передачи из одного подразделения в другое. Для предотвращения таких вероятностей и отслеживания всех изменений в протоколах можно использовать технологию

блокчейн, которая позволит избежать потери протоколов, их изменения или фальсификации.

4. Отмена ограничений на присутствие представителей СМИ, согласно которым, на избирательном участке имеют право присутствовать только те представители СМИ, которые заключили с редакцией договор не менее чем за два месяца до начала избирательной кампании (т.е. за пять месяцев до дня голосования), а для присутствия на избирательном участке представители СМИ должны аккредитоваться не позднее чем за три дня до дня голосования[8]. Чем больше будет присутствовать представителей как классических СМИ, так и различных блогерским тем прозрачнее будут выборы и тем легитимнее будут муниципальные депутаты.

5. Введение механизма удаленного голосования через портал Госуслуги. В настоящий момент мы живем в среде, когда большую часть товаров, работ, услуг можно заказать или получить удаленно. Потребители все меньше физически перемещаются для реализации тех или иных своих потребностей. Реализация избирательных прав – это такая же потребность для реализации которой нет необходимости идти на избирательный участок. А рисков в удаленном голосовании будет не больше, чем при получении кредита без явки в банк [9].

Даже реализации части указанных предложений на следующих муниципальных выборах позволит повысить активность граждан в выражении своей гражданской позиции с одной стороны и снизить криминальность выборов с другой.

Список литературы

1. Дзидзоев Р.М. Партийная система и вопросы избирательной демократии в России // Конституционное и муниципальное право. – 2018. – № 3. – С. 36-38.

2. Гриб В.В. Система избирательных комиссий РФ как объект общественного контроля // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 42-46.
3. Саттарова С. «Народная молва» и публикации СМИ: Как кандидаты узнают о выборах в МО «Чкаловское» [Электронный ресурс] – URL: <https://munizipal.zaks.ru/archivemo/6449> (дата обращения: 23.11.2019).
4. Петроградский район оставили без «Яблока» [Электронный ресурс] – URL: <https://www.fontanka.ru/2019/08/29/169/> (дата обращения: 23.11.2019).
5. Непротоально ГАСили [Электронный ресурс] – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4089208> (дата обращения: 23.11.2019).
6. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии [Электронный ресурс] – URL: <http://www.cikrf.ru/news/sec/44313/> (дата обращения: 23.11.2019).
7. Макаренко Е.А. Развитие инновационных форм влияния на поведение социума при продвижении новых продуктов // Управление социальными инновациями. Сборник научных статей /Ответственный редактор Е.А. Ильина. – Чебоксары: Издательство Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, 2019. – С. 195-200.
8. Любарев А.Е. Предложения по срочным изменениям федерального законодательства о выборах и партиях // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 3. – С. 38 - 43.
9. Макаренко Е.А. Использование информационных технологий в деятельности финансовых групп // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2006. – № 5-2 (47). – С.149-153.

Е.А. Makarenko

Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation

Е.Д. Kholopova

Saint Petersburg Electrotechnical University 'LETI'

DIGITALIZATION OF MUNICIPAL ELECTIONS IS THE KEY TO THEIR DEMOCRACY AND TRANSPARENCY

The article discusses the current situation with the municipal elections in St. Petersburg in 2019. Based on the analysis of the results of voting on precinct election commissions and court cases, the main schemes for manipulating election results are considered. Recommendations are given on increasing the turnout in elections, increasing their transparency, accessibility and openness to various political movements based on the use of digital technologies.

Keywords: elections, digitalization, local government, municipality, electoral law.