УДК 372.881.1

DOI: 10.15593/2224-9389/2019.3.13

Н.Н. Ефремова, Л.В. Гусева

Получена: 02.03.2019

Принята: 19.05.2019

Нижегородский государственный педагогический
университет им. К. Минина, г. Нижний Новгород,
Российская Федерация

Опубликована: 30.09.2019

ВОЗМОЖНОСТИ ВЗАИМНОГО ОЦЕНИВАНИЯ: К ВОПРОСУ О КАЧЕСТВЕННОЙ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ

Рассматриваются вопросы предоставления качественной обратной связи, что является одной из наиболее часто обсуждаемых тем в современной отечественной вузовской лингводидактике. Актуальность данной темы обусловлена разнообразием и многоплановостью проблем, возникающих в процессе предоставления обратной связи от преподавателя студентам. Многочисленные практические наблюдения свидетельствуют о недостаточности обратной связи, осуществляемой преподавателями, направленной, как правило, на проверку и контроль. Важность затрагиваемых в статье вопросов связана также с подготовкой педагогических кадров, которые не обучены предоставлению эффективной обратной связи ввиду отсутствия в учебных планах педагогических университетов учебного курса, направленного на формирование умений обратной связи у будущих педагогов. Статья посвящена обобщению практического опыта взаимного оценивания и предоставления обратной связи студентам пятого курса, обучающимся на лингвистическом направлении Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина. Для предоставления обратной связи авторами разработана форма оценивания с опорой на критерии оценки письменных работ продвинутого уровня. Авторы статьи предлагают пошаговую методику по взаимному оцениванию письменных работ; анализируют сложности, с которыми столкнулись преподаватели и студенты в процессе профессионального обмена информацией в ходе оценивания. Проведенная работа позволила ознакомить обучающихся с основными характеристиками качественной обратной связи (конкретность, конструктивность, сбалансированность, диалогический характер). Многие студенты отмечали, что при предоставлении обратной связи им было необходимо принимать правильные педагогические решения, сфокусировать внимание как на содержании письменных работ и их оценивании, так и на эмоциональном состоянии обучающегося. Использование пошаговой методики взаимного оценивания письменных работ и предоставление обратной связи по результатам оценивания способствовали развитию рефлексии, самоанализа, росту учебной автономии обучающихся.

Ключевые слова: обратная связь, методика взаимного оценивания, профессиональный обмен информацией, форма оценивания письменных работ, качество педагогического общения, содержательный диалог.

N.N. Efremova, L.V. Guseva

Received: 02.03.2019

Accepted: 19.05.2019

Minin Nizhny Novgorod State
Pedagogical University (Minin University),
Nizhny Novgorod, Russian Federation

Published: 30.09.2019

THE PRACTICAL EXPERIENCE OF PEER EVALUATION AND PROVIDING FEEDBACK TO STUDENTS

The article deals with one of the most frequently discussed topics in contemporary Russian university linguodidactics – the issue of high-quality feedback. The significance of this topic is due to the diversity of problems arising in the process of providing feedback from a teacher to students. Numerous

practical observations indicate a lack of teacher's feedback aimed at checking and controlling. The importance of the issues addressed in the article also relates to the training of pedagogical personnel who are not competent enough to provide effective feedback. One of the reasons is absence of a training course aimed at developing feedback skills of future teachers in the curricula of some pedagogical universities. The article is devoted to summarizing the practical experience of peer evaluation and providing feedback to fifth-year students majoring in foreign languages at Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University. To provide feedback, the authors have developed an evaluation form based on the criteria for evaluating advanced written work. The authors propose a step-by-step methodology for peer evaluation of written works; analyze the difficulties faced by the teachers and students in the process of professional exchange of information in the course of assessment. The work carried out allowed the students to be acquainted with the main characteristics of qualitative feedback (precision, constructiveness, balance, dialogical character). Many students noted that when providing feedback, they needed to make the right pedagogical decisions, focus on both the content of written works and their assessment, and the emotional state of the student. The use of step-by-step methods of mutual evaluation of written works and the provision of feedback on the results of assessment contributed to the development of reflection, self-analysis, and the growth of students' autonomy.

Keywords: *feedback, methods of peer evaluation, professional exchange of information, evaluation form of written works, quality of pedagogical communication, meaningful dialogue.*

В последнее время в научной литературе важное внимание уделяется процессам диагностики, оценивания и контроля в образовании. Среди функций контроля выделяются мотивирующая, оценивающая и обучающая функции, в связи с этим особую важность приобретает умение педагога сообщать обучающимся информацию по итогам оценивания, и, следовательно, становится актуальной проблема предоставления качественной обратной связи в ходе оценивания. Современный контекст личностно-ориентированного образования, характерными чертами которого является межличностный диалог между субъектами образовательной деятельности, совместная ответственность преподавателя и обучающихся за результаты обучения, подчеркивает значимость регулярного и профессионального обмена информацией в ходе обучения, который может быть реализован посредством обратной связи [1, с. 113].

Вопросы предоставления качественной обратной связи находятся среди наиболее часто обсуждаемых тем в современной отечественной вузовской лингводидактике. Актуальность данной темы обусловлена разнообразием и многоплановостью проблем, возникающих в процессе предоставления обратной связи от преподавателя студентам. Многочисленные практические наблюдения свидетельствуют о недостаточности обратной связи, осуществляемой преподавателями, направленной, как правило, на проверку и контроль. Взаимодействие преподавателя и обучающегося не всегда бывает эффективным и часто представляет собой односторонний линейный процесс: нередко при оценивании преподаватель ограничивается комментариями выполненных письменных работ, ремарки и корректировки не оказывают значительного воздействия на студента [2].

Важность затрагиваемых в статье вопросов связана также с подготовкой педагогических кадров, которые не обучены предоставлению эффективной обратной связи ввиду отсутствия в учебных планах педагогических университетов учебного курса, направленного на формирование умений обрат-

ной связи у будущих педагогов. Следует отметить, что умение предоставлять качественную обратную связь не нашло должного отражения в отечественных регламентирующих документах. Так, в утвержденном профессиональном стандарте «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» обозначены такие педагогические функции учителей, как контроль и оценка, но отсутствует информация о том, каким образом должна быть предоставлена обратная связь по результатам оценочной деятельности [3].

В современной образовательной ситуации ученые делают акцент на важности самооценивания и взаимооценивания в подготовке студентов педагогических специальностей. Вышеназванные виды оценивания способствуют развитию профессионально-коммуникативных умений, умений критического мышления, рефлексии, росту учебной автономии [1, с. 121].

Может ли включение умений обратной связи в обучение студентов педагогических специальностей повысить качество педагогического общения? Как добиться качественных сдвигов в учебном взаимодействии в процессе обратной связи? Каким образом следует сообщать информацию, получаемую в процессе контрольно-оценочной деятельности, обучающимся? На эти вопросы мы попытаемся дать ответ в настоящей статье.

Как известно, обратная связь является важным объектом лингвистических, психологических, педагогических исследований зарубежных ученых (Дж.Б. Уотсон, Э.Л. Торндайк, Б. Скиннер, Дж. Брунер и др.). В отечественных исследованиях, затрагивающих проблему обратной связи, можно выделить исследования Л.В. Выготского, Л.А. Петрушенко, К.А. Бессонова, Т.Е. Клец, О.Д. Лукьяненко, О.В. Соловьевой и др.

Понятие «обратная связь» по-разному рассматривалось в теории коммуникации, лингвистике, психологии, педагогике. В контексте педагогического общения «обратная связь», которую должен сообщить преподаватель обучающимся, понимается как *информация, получаемая учащимся в ответ на определенные действия в процессе образования и соотносимая с процессами и результатами обучения и воспитания* [1, с. 118].

Педагогическая обратная связь является неотъемлемой составляющей педагогического общения, которая оказывает влияние на осознание обучающимися собственных учебных достижений и проблем, обладает значительным обучающим потенциалом. Исследователи правомерно отмечают, что обратная связь может оказывать сильное положительное и отрицательное влияние на обучение и успеваемость. Обобщив 7000 исследований на тему обратной связи, Дж. Хэтти и Х. Тимперли пришли к выводу, что наиболее сильным воздействием обладает обратная связь, которая содержит информацию не только о выполненном задании, но и о том, как его лучше выполнить [4, с. 81].

Разделяя мнение З.К. Меретуковой, мы считаем, что «оперативная обратная связь с обучаемыми в учебном процессе является важнейшим звеном в системе обучения и ее необходимо осуществлять регулярно, по возможности перманентно» [5].

Важным аспектом в процессе оценивания письменных работ является эффективное взаимодействие преподавателя и студентов, максимальное вовлечение студентов в процесс оценивания. Исследователи подчеркивают, что информацию, получаемую в ходе взаимооценивания, можно отнести к педагогической обратной связи, если созданы все условия и осуществляется опосредованное руководство обратной связью со стороны преподавателя.

В настоящей статье будет обобщен практический опыт взаимного оценивания и предоставления обратной связи студентам пятого курса, обучающимся на лингвистическом направлении Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина. В работе будут также обобщены сложности, с которыми столкнулись преподаватели и студенты в процессе профессионального обмена информацией в ходе оценивания. Взаимное оценивание осуществлялось студентами в первом семестре 2018/2019 учебного года при обучении письменной речи на французском языке.

Необходимо отметить, что «письменная речь является продуктивным видом речевой деятельности, до недавнего времени оценивание письменного высказывания нередко носило субъективный характер, успешность письменной работы определялась по количеству лексических и грамматических ошибок» [6, с. 31]. В настоящее время отечественными методистами разработаны критерии и параметры оценивания, которые дают возможность объективно оценить раздел «Письмо» как в конкурсных испытаниях, так и в образовательной практике при проверке письменных высказываний обучающихся.

Заметим, что для большинства студентов, изучающих французский язык в качестве второго иностранного языка, на завершающем этапе обучения является характерным продвинутый уровень обучения. Для предоставления обратной связи мы разработали форму оценивания с опорой на критерии, предложенные ведущим отечественным методистом Г.И. Бубновой для оценивания письменных сообщений на уровне B2 [7, с. 56].

В научной литературе можно встретить немало работ, посвященных взаимному оцениванию, ученые успешно используют взаимное оценивание в процессе реализации метода рецензирования [8; 9]. По определению П.В. Сысоева, «метод рецензирования является одним из действенных методов проблемного обучения. Данный метод направлен на взаимную оценку студентами письменных работ друг друга на предмет их соответствия изучаемой структуре, а также в содержательном, стилистическом, пунктуационном, лексико-грамматическом аспектах с целью их дальнейшей доработки с учетом высказанных рекомендаций» [8, с. 200].

Форма оценивания письменного сообщения

Критерии оценивания	Баллы		Достоинства/ Недостатки	Рекомендации по совершенст- вованию работы
Решение коммуникативной задачи	10 баллов			
• Выполнение требований, сформулиро- ванных в задании. Тип текста, количество слов (207–253), заголовок, расположение текста на странице	1			
• Адекватно комментирует предложенный текст. Определяет адресата сообщения, целевую установку автора и тональность текста	3			
• Адекватно интерпретирует обсуждае- мую в тексте тему. Высказывает свое по- нимание обсуждаемой темы, рассказывает о своих наблюдениях и приводит приме- ры, подтверждающие выбранную трак- товку темы	3			
• Связность и логичность текста. Оформля- ет текст, соблюдая связность и логичность построения	3			
Языковая компетенция	10 баллов		Достоинства/ Недостатки	Рекомендации по совершенст- вованию работы
• Морфосинтаксис. Правильно употребляет глагольные времена и наклонения, место- имения, детерминативы, коннекторы и т.д.	3			
• Владение письменной фразой. Владеет фразовой организацией текста и синтакси- ческой вариативностью на фразовом уровне	2			
• Лексика. Владеет лексическим запасом, позволяющим высказаться по предложен- ной теме, обеспечивающим точное выра- жение мысли и отсутствие неоправдан- ных повторов. Допустимо незначительное количество ошибок в выборе слов, если это не затрудняет понимания текста (3 % от заданного объема)	4			
• Орфография. Владеет лексической и грамматической (практически все виды согласований) орфографией. Пунктуация в целом соответствует французской нор- ме (допустимо некоторое влияние рус- ского языка)	1			

Необходимо подчеркнуть, что мы использовали некоторые элементы метода рецензирования с целью формирования у будущих педагогов умений обратной связи, навыков обмена обучающимися краткими и развернутыми комментариями, позволяющими улучшить качество письменных работ.

Рассмотрим пошаговую методику по осуществлению взаимного оценивания и предоставления обратной связи:

Шаг 1. Знакомство студентов с основными характеристиками качественной обратной связи. Преподаватель знакомит студентов с основными характеристиками эффективной обратной связи:

- качественная обратная связь конкретна (обучающиеся должны понимать суть задания, знать критерии оценивания, изучить лучшие образцы выполненных заданий);

- качественная обратная связь носит конструктивный характер (недостаточно просто исправить ошибки, важно дать указания к дальнейшим действиям);

- качественная обратная связь должна быть сбалансированной (при оценивании необходимо соблюдать баланс негативного, позитивного и конструктивного);

- эффективная обратная связь персонализирована, носит адресный характер, направлена на конкретного обучающегося [4].

Шаг 2. Изучение критериев оценивания письменных работ. Готовясь к взаимному оцениванию, на практическом занятии по методике будущие преподаватели внимательно изучают критерии оценивания письменных работ, обсуждают спорные моменты. Необходимо отметить, что пятикурсники, как правило, уже имеют опыт оценивания письменных работ школьников, полученный в процессе педагогической практики.

Шаг 3. Знакомство студентов с примерами оценивания письменных работ. В арсенале преподавателя имеются письменные сообщения обучающихся прошлых лет, студенты анализируют способы оценивания, осуществляют «дешифровку» комментариев эксперта.

Шаг 4. Коллективное оценивание. Преподаватель предоставляет студентам образцы письменных работ студентов младших курсов, студенты оценивают их совместно с преподавателем, выражая собственное мнение, составляя комментарии и рекомендации.

Шаг 5. Взаимооценивание. Студентам предлагается проверить и оценить их собственные эссе о проблемах иммиграции во Франции (письменные высказывания были написаны в ходе практических занятий по французскому языку). Отметим, что преподаватель заранее группирует студентов и распределяет роли экспертов. В нашем случае в процедуре оценивания принимали участие 2 группы студентов: обучающиеся одной группы оценивали работы студентов другой группы. Получив формы для заполнения по результатам контроля, студенты, выступающие в качестве экспертов, проставляли баллы, выделяли достоинства и недостатки каждой проверенной работы в соответствии с критериями, давали письменные рекомендации.

Шаг 6. Передача обратной связи. Студенты работают в парах, «эксперты» передают информацию адресатам, предлагая пути коррекции проблемных

позиций. Преподаватель осуществляет мониторинг обратной связи, при необходимости может высказать замечания, дополнить комментарии студентов.

Предоставляя обратную связь по результатам письменных работ, мы старались избежать проблем, связанных с неэффективным взаимодействием, таких как формализованный подход, когда в фокусе внимания преподавателя находится созданный студентом письменный продукт, преподаватель его оценивает, кратко комментирует, обращая внимание в основном на недочеты и дефициты студентов, не обозначая перспектив усовершенствования [10].

Учитывая тот факт, что несвоевременная обратная связь негативно воспринимается обучающимися, так как она не является актуальной [11], мы пытались проводить коррекцию письменных сообщений своевременно. И тем не менее предоставляемая обратная связь была отсроченной во времени, так как письменные речевые умения невозможно оценить немедленно.

При осуществлении обратной связи по итогам выполненных письменных заданий мы столкнулись с некоторыми затруднениями. Нередко студенты недоверчиво относятся к информации, полученной по результатам оценивания, если в роли эксперта выступает обучающийся со средними и низкими академическими показателями. Им кажется, что научить может только преподаватель, «эксперт» не обладает достаточными компетенциями. В результате не получается искреннего, предметного диалога, наблюдается негативизм со стороны обучающихся, подвергшихся оцениванию. Думается, что в подобной ситуации начинающему эксперту важно «своевременно и правильно реагировать на изменения в поведении слушателей, выстраивая собственную стратегию поведения, усиливая аргументацию, эмоциональность» [12].

При получении обратной связи от более «сильного» одноклассника студенты с легкостью соглашались с полученным результатом, не включаются в обсуждение. Как показала практика, готовность и способность обучающихся вступать в диалог требуют дальнейшего совершенствования, в связи с этим важно активизировать у учащихся процессы самооценивания, самокритики [13].

Таким образом, мы пришли к выводу, что, приступая к взаимному оцениванию, важно обсудить со студентами дидактическую ценность и методический потенциал обучения в сотрудничестве [14]. Как справедливо отмечает П.В. Сысоев, при любом группировании студентов при верном распределении ролей и ответственности каждый студент может чему-то научиться [8, с. 201].

Подводя итог проделанной работе по предоставлению обратной связи, важно отметить, что предоставление качественной обратной связи – это трудоемкий процесс, требующий кропотливой работы как со стороны обучающихся, так и со стороны преподавателя. Разделяя мнение Е.Н. Солововой, мы считаем: «Отмечается усложнение деятельности преподавателя высшего учебного заведения. Концепция обучения на протяжении всей жизни становится неотъемлемой частью профессиональной жизни педагога» [15, с. 75].

Думается, что в современной образовательной ситуации преподавателям иностранного языка следует учиться предоставлению эффективной обратной связи.

Анализируя опыт взаимного оценивания письменных работ студентами, мы пришли к выводу, что включение умений обратной связи в обучение студентов педагогических специальностей позволило повысить качество педагогического общения и оценивания. В процессе работы студенты ознакомились с основными характеристиками качественной обратной связи (конкретность, конструктивность, сбалансированность, диалогический характер). Многие студенты отмечали, что при предоставлении обратной связи им было необходимо принимать правильные педагогические решения, сфокусировать внимание как на содержании письменных работ и их оценивании, так и на эмоциональном состоянии обучающегося. На наш взгляд, использование пошаговой методики взаимного оценивания письменных работ и предоставление обратной связи по результатам оценивания способствовали развитию рефлексии, самоанализа, роста учебной автономии обучающихся.

Список литературы

1. Корнев А.А. Обратная связь в обучении и педагогическом общении // Rhema. Рема. – 2018. – № 2. – С. 112–127.
2. Курьян М.Л. Проблема диалога между участниками образовательного процесса в ситуации предоставления преподавателем обратной связи [Электронный ресурс] // Вестник Мининского ун-та. – 2017. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-dialoga-mezhdu-uchastnikami-obrazovatelno-go-protsessa-v-situatsii-predostavleniya-prepodavatelem-obratnoy-svyazi> (дата обращения: 25.11.2018).
3. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» [Электронный ресурс]. – URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandard/01.004.pdf> (дата обращения: 25.11.2018).
4. Hattie J., Timperley H. The Power of Feedback // Review of Education Research. – 2007. – Vol. 77, № 1. – P. 81–112.
5. Меретукова З.К. Включение обучаемых в актуализацию усвоенных знаний как средство оперативной обратной связи [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vklyuchenie-obuchaemyh-v-aktualizatsiyu-usvoennyh-znaniy-kaksredstvo-operativnoy-obratnoy-svyazi> (дата обращения: 25.11.2018).
6. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 года. Французский язык / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, Т.М. Фоменко, Е.Ю. Горбачёва. – М.: Изд-во Федерал. ин-та пед. измерений, 2018.
7. Бубнова Г.И. Критерии и методика оценивания выполнения олимпиадных заданий [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vserosolymp.rudn.ru> (дата обращения: 05.09.2018).
8. Сысоев П.В., Мерзляков К.А. Методика обучения письменной речи студентов направления подготовки «Международные отношения» на основе метода рецензирования // Язык и культура. – 2016. – № 2. – С. 195–206.

9. Мерзляков К.А. Метод рецензирования в методике обучения письменной речи на иностранном языке // Вестник Тамбов. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2016. – № 3.
10. Gibbs G., Simpson C. Conditions under which assessment supports students' learning // *Learning and Teaching in Higher Education*. – 2005. – Iss. I. – P. 3–31.
11. Burke D. & Pieterick J. Giving students effective written feedback. – McGraw-Hill Education (UK), 2010
12. Бессонов К.А. Обратная связь в педагогическом взаимодействии преподавателя и студента // *Juvenis Scientia*. – 2016. – № 2. – С. 86–89.
13. Zimmerman B.J. Becoming a self-regulated learner: An overview // *Theory into practice*. – 2002. – Vol. 41 (2). – P. 64–70.
14. Полат Е.С. Обучение в сотрудничестве // *Иностранные языки в школе*. – 2000. – № 1. – С. 4–11.
15. Соловова Е.Н., Боголепова С.В. Компетенции преподавателя иностранного языка и инструменты их оценки // *Иностранные языки в высшей школе*. – 2017. – № 4 (43). – С. 75–85.

References

1. Korenev A.A. Obratnaia sviaz' v obuchenii i pedagogicheskom obshchenii [Feedback in teaching and pedagogical communication]. *Rhema*, 2018, no. 2, pp. 112–127.
2. Kur'ian M.L. Problema dialoga mezhdu uchastnikami obrazovatel'nogo protsessa v situatsii predostavlenii prepodavatelem obratnoi svyazi [Establishing dialogic relationships in the education process through teacher's feedback to learners]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2017, no. 3, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-dialoga-mezhdu-uchastnikami-obrazovatel'nogo-protsessa-v-situatsii-predostavleniya-prepodavatelem-obratnoy-svyazi> (accessed 25 November 2018).
3. O utverzhdenii professional'nogo standarta «Pedagog professional'nogo obucheniia, professional'nogo obrazovaniia i dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniia» [On approval of professional standard “A tutor of professional training, vocational education, further professional education”]. Available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.004.pdf> (accessed 25 November 2018).
4. Hattie J., Timperley H. The Power of feedback. *Review of Education Research*, 2007, vol. 77., no. 1, pp. 81–112.
5. Meretukova Z.K. Vkluchenie obuchaemykh v aktualizatsiiu usvoennykh znaniy kak sredstvo operativnoi obratnoi svyazi [Inclusion of trainees in actualization of the acquired knowledge as means of operational feedback]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vklyuchenie-obuchaemykh-v-aktualizatsiyu-usvoennykh-znaniy-kaksredstvo-operativnoy-obratnoy-svyazi> (accessed 25 November 2018).
6. Verbitskaia M.V., Makhmurian K.S., Fomenko T.M., Gorbacheva E.Iu. Metodicheskie materialy dlia predsedatelei i chlenov regional'nykh predmetnykh komissii po proverke vypolneniia zadaniy s razvernutyim otvetom ekzamenatsionnykh rabot EGE 2018 goda. Frantsuzskii iazyk. [Methodological materials for chairmen and members of regional subject commissions on checking the complete tasks of the 2018 Uniform State Exam. French language]. Moscow, Federal Institute of pedagogical measurements, 2018.
7. Bubnova G.I. Kriterii i metodika otsenivaniia vypolneniia olimpiadnykh zadaniy [Criteria and checking methods to assign academic competition tasks]. Available at: <http://www.vserosolymp.rudn.ru> (accessed 05 September 2018).

8. Sysoev P.V., Merzliakov K.A. Metodika obucheniia pis'mennoi rechi studentov napravleniia podgotovki «Mezhdunarodnye otnosheniia» na osnove metoda retsenzirovaniia [Methods of teaching international relations students writing skills using peer review]. *Iazyk i kul'tura*, 2016, no. 2, pp. 195–206.

9. Merzliakov K.A. Metod retsenzirovaniia v metodike obucheniia pis'mennoi rechi na inostrannom iazyke [Peer review in teaching foreign language writing]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Serii: Gumanitarnye nauki*, 2016, no. 3, pp. 38–48.

10. Gibbs G., Simpson C. Conditions under which assessment supports students' learning. *Learning and Teaching in Higher Education*, 2005, iss. I, pp. 3–31.

11. Burke D., Pieterick J. Giving students effective written feedback. McGraw-Hill Education (UK), 2010.

12. Bessonov K.A. Obratnaia sviaz' v pedagogicheskom vzaimodeistvii prepodavatel' i studenta. *JUVENIS SCIENTIA*, 2016, no. 2, pp. 86–89.

13. Zimmerman B.J. Becoming a self-regulated learner: An overview. *Theory into practice*, 2002, vol. 41 (2), pp. 64–70.

14. Polat E.S. Obuchenie v sotrudnichestve [Learning in collaboration]. *Inostrannye iazyki v shkole*, 2000, no. 1, pp. 4–11.

15. Solovova E.N., Bogolepova S.V. Kompetentsii prepodavatel'ia inostrannogo iazyka i instrumenty ikh otsenki [University language teacher competencies and instruments of their evaluation]. *Inostrannye iazyki v vysshei shkole*, 2017, no. 4 (43), pp. 75–85.

Сведения об авторах

ЕФРЕМОВА Наталия Николаевна

e-mail: nat_ef@mail.ru

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры иноязычной профессиональной коммуникации, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет) (Нижний Новгород, Российская Федерация)

ГУСЕВА Людмила Владимировна

e-mail: ludmila_guseva@yahoo.com

Кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой иноязычной профессиональной коммуникации, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет) (Нижний Новгород, Российская Федерация)

About the authors

Natalya N. EFREMOVA

e-mail: nat_ef@mail.ru

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University) (Nizhny Novgorod, Russian Federation)

Lyudmila V. GUSEVA

e-mail: ludmila_guseva@yahoo.com

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Foreign-Language Professional Communication, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University) (Nizhny Novgorod, Russian Federation)