УДК 372.881.111.1

DOI: 10.15593/2224-9389/2016.4.13

Н.А. Кудинова, Д.Л. Аржадеева

Получена: 26.11.2016

Принята: 10.12.2016

Опубликована: 30.12.2016

Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
Москва, Россия

ТЕХНОЛОГИЯ «ДЕБАТЫ» КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ У СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

В современном информационном обществе изменились требования к специалистам, имеющим высшее образование. Актуальными становятся креативность, умение работать в команде, умение взаимодействовать, способность формировать собственное мнение, гибкость – все то, что объединено термином «социальная компетентность».

В высших учебных заведениях социальная компетентность может быть развита при помощи различных технологий. Одной из них является технология «дебаты», которая в настоящее время все более активно используется на занятиях иностранным языком, так как данная технология позволяет развивать широкий спектр умений – от языковых до умения решать конфликты.

В связи с этим авторами данной статьи было начато исследование, цель которого – выявление степени влияния технологии «дебаты» на развитие социальной компетентности у студентов-бакалавров 1-х и 2-х курсов технических специальностей. Площадкой для исследования был выбран Московский институт электроники и математики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (МИЭМ НИУ ВШЭ).

Данная статья представляет результаты первого этапа исследования, направленного на анализ уровня сформированности социальной компетентности у студентов технических специальностей, а также на выявление проблем, связанных с ее развитием, и решением их посредством технологии «дебаты». В процессе исследования внимание акцентировалось на следующих компонентах социальной компетентности: сотрудничество, адаптивность, коммуникация, творчество и инновация. Первый этап исследования включал в себя три стадии. На первой стадии осуществлен анализ сформированности социальной компетентности у студентов специальности «Прикладная математика» и выявлены проблемы. На второй стадии проводились еженедельные занятия клуба дебатов с целью решения выявленных проблем. В статье представлены примеры заданий, которые были использованы для развития компонентов социальной компетентности. На третьей стадии исследования был проведен повторный анализ сформированности социальной компетентности у студентов, сделаны выводы и определены задачи второго этапа исследования.

Ключевые слова: социальная компетентность, дебаты, высшее образование, технические специальности, английский язык, адаптивность, сотрудничество, творчество, инновация, коммуникация.

N.A. Kudinova, D.L. Arzhadeeva

National Research University Higher School
of Economics, Moscow, Russia

Received: 26.11.2016

Accepted: 10.12.2016

Published: 30.12.2016

DEBATES AS A MEANS OF DEVELOPING SOCIAL SKILLS IN STUDENTS WHO MAJOR IN SCIENCE AND TECHNOLOGY

The modern information-based society imposes new requirements for university graduates. The focus has shifted away from theoretical knowledge to such skills as creativity, teamwork, collaboration, judgement, flexibility – everything that is meant by social skills.

In university, social skills are normally developed with the help of different methods, debates being one of them. This tool is getting widely used in foreign language classroom as it facilitates the enhancement of a wide range of skills: from language skills to conflict resolution skills.

On these grounds, the authors decided to conduct research aimed at determining what impact debates have on the development of social skills in first- and second-year students who major in science and technology. The participants of the current study are the students of Institute of Electronics and Mathematics (Higher school of Economics, Moscow).

The paper presents the provisional results of the first stage of the ongoing multi-staged project. The first stage focuses on analysing students' social skills, uncovering the problems related to social skills development, and solving them with the help of debates. In the present study the skills under scrutiny are collaboration, adaptability, creativity and innovation, and communication. The first stage of the project involved three sub-stages. At the first sub-stage the authors evaluated social skills developed among the participants and identified the problems. At the second sub-stage weekly classes were held in order to find solutions to the identified problems. The paper presents task samples which were used to improve social skills. The third sub-stage was devoted to post-evaluation of social skills, then the conclusions were drawn and the objectives of the second stage of the project were established.

Keywords: *social skills, debates, university education, science and technology major, English as a second language, adaptability, collaboration, creativity, innovation, communication.*

В современном информационном обществе изменились требования к выпускникам вузов. Сейчас на первый план выходит социальная компетентность студентов как будущих специалистов. Например, на последнем экономическом форуме в Давосе среди профессиональных качеств, которые будут в приоритете для сотрудников в следующие пять лет, были выделены такие, как креативность, взаимодействие с людьми, эмоциональный интеллект, формирование собственного мнения и принятие решений, когнитивная гибкость [1]. Кроме того, согласно всемирной инициативе CDIO (Conceive – Design – Implement – Operate) для инженерных специальностей одним из стандартов образования является интегрирование в преподавание личностных и межличностных компетенций [2]. Также в России в рамках федерального образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки «Прикладная математика и информатика», утвержденного в 2010 году приказом Министерства образования Российской Федерации, выпускник бакалавриата факультетов физико-математических наук должен обладать следующими общекультурными компетенциями: «способностью владеть культурой мышления, умением аргументированно и ясно строить устную и письмен-

ную речь, способностью понимать и анализировать мировоззренческие, социально- и личностно-значимые философские проблемы, способностью понимать сущность и значение информации в развитии современного информационного общества и способностью работать в коллективе» [3]. В связи с этим можно сделать вывод, что именно межличностные и социальные умения находятся среди наиболее важных при подготовке будущих бакалавров технических дисциплин в вузе. Однако на практике в современном российском образовательном пространстве этим умениям уделяется недостаточно внимания. Даже на занятиях по иностранным языкам, в преподавании которых главенствует коммуникативный подход, чаще всего превалирует фронтальная и парная работа. При проведении занятий со студентами бакалавриата технических специальностей активные методы обучения, такие как проектная деятельность, дебаты, дискуссии, деловые и ролевые игры, используются достаточно редко, в то время как именно вышеперечисленные методы работы могут оказать влияние на развитие межличностных и социальных умений. В связи с этим было решено провести исследование влияния технологии «дебатов» при изучении английского языка на развитие социальной компетентности студентов-бакалавров технических специальностей.

Социальная компетентность

Широкое освещение проблема социальной компетентности получила в XXI веке, однако первые попытки определения и изучения этого феномена были предприняты еще в XX веке в зарубежной практике. На данный момент однозначного определения понятия социальной компетентности нет. В 2015 году была разработана достаточно полная классификация современных подходов к определению этого термина [4]. В рамках этой классификации выделяют 5 периодов, которые охватывают временной отрезок с 1969 по 2015 год. Первый период (1969–1995) характеризуется пониманием социальной компетентности как «осуществление человеком поиска собственного социального места в обществе» [4]. В период с 1994 по 1999 год акцент переносится на «определение уровня активности личности» [5, с. 45], а также на решение межличностных проблем при общении. В третьем и четвертом периодах (2000–2005 и 2006–2011 годы соответственно) при определении социальной компетентности на первый план выходит социальная деятельность человека. В пятом периоде (2012–2015) социальная компетентность рассматривается как неотъемлемая составляющая других компетентностей.

При проведении исследования мы ориентировались на определение, относящееся к третьему периоду и предложенное С.В. Никитиной, которая под социальной компетентностью понимает «способность личности решать социально значимые задачи, совместно вырабатывать решение, участвовать в его реализации, брать на себя ответственность, эффективно взаимодейство-

вать с окружающим миром, а также способность человека адаптироваться в обществе, принимая правила, нормы, законы социальной жизни, и одновременно осуществлять сознательный выбор, формировать приемлемую для себя и общества систему ценностей» [6]. Данное определение отражает те умения, которым возможно обучить студентов вуза на практике и которые в настоящий момент актуальны в мировом сообществе при подготовке специалистов.

Социальная компетентность – это комплексное явление, включающее в себя ряд качеств [7]. Так, в таксономии, представленной «Партнерством по поддержке навыков XXI века («P21»)» [8], выделяются девять компонентов, необходимых для жизни в современном обществе: творчество и инновация, гибкость, адаптивность, эффективная работа в группах, лидерство, ответственность, сотрудничество, коммуникация и поведенческая грамотность. В рамках нашей работы мы сконцентрировали свое внимание на исследовании развития следующих качеств у студентов посредством дебатов: творчество и инновация, адаптивность, коммуникация и сотрудничество.

Сотрудничество подразумевает работу в командах с людьми с разным социальным и культурным опытом, также уважение к культурным и иным различиям, гибкость и готовность идти на компромиссы, чтобы достичь общей цели, ответственность за общий труд, признание индивидуального вклада каждого члена группы в общую работу. В рамках дебатов работа в командах с людьми с разным социальным и культурным опытом интерпретировалась нами как способность работать в командах с людьми с разным уровнем владения английским языком, а также с участниками, не знакомыми и знакомыми ранее.

Адаптивность включает в себя адаптацию к различным социальным ролям и ситуациям, а также эффективную работу в ситуациях неопределенности и неоднозначности. Учитывая особенности нашего исследования, под адаптивностью мы понимаем адаптацию к различным игровым ролям (участник команды, судья, зритель), а также принятие точки зрения, отличной от своей, и способность доказывать и отстаивать ее во время дебатов.

Творчество и инновация предполагают создание и передачу идей, донесение смыслов до собеседника, открытость новым точкам зрения, принятие во внимание точек зрения и идей других участников команды и проявление оригинальности, изобретательности и творческого подхода к работе.

Коммуникация связана с четким и ясным выражением мыслей и идей, в процессе чего используются устные, письменные и невербальные методы общения во всем многообразии форм и ситуаций. Коммуникация также связана с активным слушанием для того, чтобы понять передаваемую информацию, ценности, отношения, намерения говорящего; с использованием общения для разных целей (например, информировать, инструктировать, мотивировать и убеждать); наконец, с использованием разных средств и технологий и знанием того, как определить их эффективность и оценить их влияние.

Дебаты

Дебаты являлись неотъемлемой частью жизни общества еще в Древней Греции. Тогда умение дебатировать было одним из наиболее важных умений, необходимых для жизни в демократическом обществе. В связи с этим дебаты включены во многие образовательные системы, например, в США, Великобритании, Австралии. В настоящее время в зарубежной практике дебаты рассматриваются в контексте делиберативной системы образования, берущей свое начало из идей делиберативной демократии, которая понимается как «демократия институционализированного диалога власти и институтов гражданского общества, рационального дискурса, обсуждения, убеждения, аргументации, компромиссов в ее беспартийном варианте» [9]. В данном контексте дебаты понимаются и как инструмент гибкого обучения, и как инструмент разрешения конфликтов. Нэнси Клэкстон в своей книге «Using deliberative techniques in the English as a foreign language classroom» выделяет следующие цели дебатов: развитие коммуникативных умений, критического мышления, умения искать и находить информацию, сотрудничества, а также развития толерантного отношения и уважения к мнениям других [10].

В российском образовательном пространстве теме дебатов также посвящено большое количество исследований (С.И. Курицына, Т.Ю. Краморова, Е.Е. Орешина, Сун Лэй, Е.Г. Калинкина, Л.Д. Соловьева и др.). Существует ряд определений данного термина. Несмотря на различия в формулировках, все авторы определяют дебаты как образовательную технологию. Так, Н.Ю. Нежурина рассматривает дебаты как технологию, «направленную на формирование коммуникативно-речевой компетенции, которая включает содержательный блок – модули дебатной технологии, процессуальный блок – основные этапы реализации: 1) мотивационно-проектировочный; 2) информационно-организационный; 3) операционально-деятельностный; 4) оценочно-рефлексивный и диагностический блок – оценка уровня сформированности коммуникативно-речевой компетенции» [11, с. 90]. В свою очередь, О.В. Львова определяет дебаты как «универсальную образовательную технологию» [12, с. 76], а Е.Г. Калинкина выделяет следующие принципы дебатов: «целостность, универсальность, вариативность, ориентация на демократизацию учебного процесса, гуманистический характер и гуманитарная направленность, личностная ориентированность, ориентация на самообразование и самообучение учащихся» [13].

В нашей работе за основу было взято определение, данное Е.Е. Орешиной в статье «Дебаты и форматы дебатов в теории и практике преподавания иностранного языка». Дебаты она характеризует как педагогическую технологию, которая предполагает командно-ролевую интеллектуальную игровую ситуацию, в которой «игроки доказывают свою позицию и опровергают позицию оппонентов в строго определяемом правилами формате, который характеризуется требованиями к ролям спикеров, продолжительности и поряд-

кам их речей и спецификой содержания обсуждения. Участники дебатов обсуждают проблему и разрешают противоречия, используя приемы аргументации и последовательное логическое обоснование своей точки зрения, в том числе и опираясь на высказывания оппонента» [14 с. 328]. На наш взгляд, данное определение охватывает такие компоненты социальной компетентности, как сотрудничество, адаптивность и коммуникацию, однако в нем отсутствуют компоненты творчества и инновации. В связи с чем в процессе проведения исследования определение Е.Е. Орешинной было модифицировано с учетом четырех компонентов социальной компетентности. Таким образом, дебаты понимаются нами как командно-ролевая игра, направленная на развитие социальной компетентности, в которой четко определены правила и роли игроков (участник команды, судья, зритель); которая нацелена на обсуждение в командах проблем и выработку аргументов за или против, их последующую аргументацию с применением логического обоснования, творческого и инновационного подходов в решении заданных проблем.

Виды дебатов

Международная образовательная ассоциация дебатов IDEA выделяет 10 видов дебатов: дебаты в команде, дебаты Линькольна–Дугласа (индивидуальные дебаты), академические дебаты, интернет-дебаты, состязательные дебаты, законодательные дебаты, судебные дебаты, публичные дебаты, парламентские дебаты, дебаты Карла Поппера (дебаты между утверждающей и отрицающей сторонами). Наиболее полно эти виды дебатов описаны в статье Е.Е. Орешинной [14]. В своем исследовании мы использовали дебаты Карла Поппера. В формате данных дебатов участники делятся на две команды, а также выбираются судьи. Порядок дебатов строго регламентирован по времени выступлений и очередности говорящих. Темы, как правило, носят философский и теоретический характер. В рамках занятий иностранным языком этот формат дебатов наиболее удобен, так как он позволяет варьировать количество участников в команде, вовлечь наибольшее количество студентов в активную работу одновременно, обеспечивает четкость проведения дебатов для более объективного оценивания работы участников и позволяет расширить словарный запас и использовать разнообразные грамматические конструкции в зависимости от темы дебатов, а также дает возможность развивать такие виды речевой деятельности, как аудирование, чтение (в целях поиска информации во время подготовки), письмо (в формате коротких и быстрых заметок) и говорение, в частности неподготовленную речь.

Исследование. Цели, задачи и гипотеза

Целью исследования стало выявление степени влияния дебатов как педагогической технологии при изучении английского языка на развитие социальной компетентности студентов технических специальностей.

В связи с этим была выдвинута гипотеза, что педагогическая технология «дебаты» повышает уровень развития социальной компетентности студентов технических специальностей.

На первом этапе, который описывается в данной статье, задачами исследования было:

- 1) выявить уровень сформированности социальной компетентности у студентов;
- 2) выявить проблемы, связанные с уровнем сформированности социальной компетентности у студентов во время проведения дебатов;
- 3) найти возможные пути решения выявленных проблем;
- 4) оценить изменения, которые произошли за период использования технологии дебатов.

Участники исследования и процедура

Исследование проводилось среди студентов 2-го курса специальности «Прикладная математика» МИЭМ НИУ ВШЭ. В группе было 20 человек. Уровень владения английским языком среди исследуемых студентов варьировался от B1 (Intermediate) до B2 (Upper-Intermediate). Исследование началось в сентябре 2016 года и продолжается до сих пор. Первый этап исследования продолжался два месяца – с сентября по конец октября 2016 года. Данный этап состоял из трех стадий: 1) начальный опрос; 2) регулярные занятия раз в неделю в течение двух месяцев (итого 8 занятий по 2 астрономических часа); 3) финальный опрос.

Первая стадия исследования

В сентябре 2016 года на базе МИЭМ НИУ ВШЭ был организован клуб дискуссий на английском языке «Debating society» для студентов 2-го курса программы «Прикладная математика». К клубу присоединились 20 студентов.

Перед началом занятий был проведен опрос среди участников для того, чтобы выявить уровень сформированности социальной компетентности у студентов. Согласно Стивену Фиоре оценка уровня сформированности социальной компетентности является очень субъективной, так как выявление четких различий между социальной компетентностью, чертами характера человека, знаниями и когнитивными процессами представляет большую трудность. В связи с этим С. Фиоре предлагает исследовать отдельно каждый компонент социальной компетентности, и при этом респонденты должны сами оценивать свой уровень социальной компетентности по каждому компоненту, а также оценивать друг друга по тем же критериям [15]. Такой методикой пользовался Т.М. Кантровиц, а также группа ученых: М.Л. Лори, М.У. Оланд, Д.Д. Мур (M.L. Loughry, M.W. Ohland, D.D. Moore) при исследовании уровня развития сотрудничества при работе в командах [15].

Поскольку при начале работы клуба дебатов, когда проводился опрос, студенты были не знакомы друг с другом, то нами было принято решение провести диагностическую стадию исследования в два этапа: первый этап – попросить студентов оценить свой собственный уровень социальной компетентности, второй этап – дать им задание обсудить в парах высказывание и записать аудиообсуждения.

На первом этапе диагностической стадии студентам была предложена анкета, состоящая из 10 вопросов, и в каждом вопросе была рейтинговая шкала Лайкерта, в которой «0» всегда означал отсутствие умения, а «5» – наивысший уровень развития умения.

Анкета 1

1. Насколько хорошо, по Вашему мнению, Вы можете выразить свою мысль на английском языке.					
0	1	2	3	4	5
2. Насколько хорошо, по Вашему мнению, при обсуждении на английском языке Вы понимаете, что говорит Ваш собеседник					
0	1	2	3	4	5
3. Насколько быстро, по Вашему мнению, Вы можете реагировать на высказывания собеседника на английском языке					
0	1	2	3	4	5
4. Насколько уверенно Вы себя чувствуете, когда обсуждаете что-то на английском языке					
0	1	2	3	4	5
5. Насколько легко, по Вашему мнению, Вы можете менять стиль речи (с официального на неофициальный и наоборот) в зависимости от собеседника и ситуации					
0	1	2	3	4	5
6. Насколько легко и удобно Вам работать в группах с людьми с разным уровнем владения языком					
0	1	2	3	4	5
7. Насколько легко и удобно Вам работать в группах с участниками, с которыми Вы не были знакомы ранее.					
0	1	2	3	4	5

Окончание таблицы

8. Насколько легко Вам во время обсуждения защищать точку зрения, отличную от Вашей					
0	1	2	3	4	5
9. Насколько Вы готовы принимать во внимание точки зрения и идеи других участников команды					
0	1	2	3	4	5
10. Насколько нестандартно и оригинально, по Вашему мнению, Вы подходите к аргументации Вашей точки зрения.					
0	1	2	3	4	5

Проведенный опрос показал следующее:

1. Большинство студентов (более 60 %) считают, что могут хорошо выразить свою мысль на английском языке и понимают, что говорит их собеседник;

2. Около 50 % студентов чувствуют себя неуверенно при обсуждении на английском языке, а также считают, что не могут быстро реагировать на высказывание собеседника на английском языке;

3. Более 60 % утверждают, что не могут адаптировать стиль своей речи к собеседнику и ситуации;

4. Большинство студентов (более 60 %) утверждают, что им сложно и неудобно работать в группах с людьми с разным уровнем владения английским языком, с незнакомыми, а также им сложно защищать точку зрения, которой они не придерживаются сами;

5. Более 60 % считают, что они умеют нестандартно и оригинально мыслить и умеют хорошо работать в команде.

Более подробные результаты можно увидеть в анкете 2.

Анкета 2

1. Насколько хорошо, по Вашему мнению, Вы можете выразить свою мысль на английском языке.					
0–0	1–2	2–3	3–1	4–14	5–0
2. Насколько хорошо, по Вашему мнению, при обсуждении на английском языке Вы понимаете, что говорит Ваш собеседник					
0–0	1–0	2–0	3–4	4–12	5–4

Окончание таблицы

3. Насколько быстро, по Вашему мнению, Вы можете реагировать на высказывания собеседника на английском языке					
0–0	1–0	2–1	3–8	4–10	5–1
4. Насколько уверенно Вы себя чувствуете, когда обсуждаете что-то на английском языке					
0–0	1–0	2–2	3–10	4–6	5–2
5. Насколько легко, по Вашему мнению, Вы можете менять стиль речи (с официального на неофициальный и наоборот) в зависимости от собеседника и ситуации					
0–2	1–0	2–5	3–6	4–5	5–2
6. Насколько легко и удобно Вам работать в группах с людьми с разным уровнем владения языком					
0–2	1–2	2–10	3–4	4–2	5–0
7. Насколько легко и удобно Вам работать в группах с участниками, с которыми Вы не были знакомы ранее.					
0–3	1–3	2–8	3–4	4–2	5–0
8. Насколько легко Вам во время обсуждения защищать точку зрения, отличную от Вашей					
0–0	1–3	2–3	3–12	4–2	5–0
9. Насколько Вы готовы принимать во внимание точки зрения и идеи других участников команды					
0–0	1–0	2–0	3–4	4–13	5–3
10. Насколько нестандартно и оригинально, по Вашему мнению, Вы подходите к аргументации Вашей точки зрения.					
0–0	1–0	2–1	3–4	4–10	5–5

На втором этапе диагностической стадии исследования студенты должны были обсудить в течение пяти минут следующее высказывание: «Distance learning will lead to the end of universities as we know them». Тема высказывания была выбрана в соответствии с темой, которую студенты проходили в тот момент на своих основных занятиях по английскому языку, т.е. она была им знакома. Свои диалоги студенты записали на аудио и тут же прислали их преподавателям, т.е. у них не было возможности редактировать диалоги или их переписывать.

После анализа этих аудиозаписей были выявлены следующие проблемы:

1. Студенты не могут четко и ясно сформулировать главную мысль своего высказывания.
2. Студенты не приводят аргументы в поддержку своей главной мысли.
3. Студенты не умеют активно слушать для того, чтобы понять передаваемую информацию, ценности, намерения говорящего.
4. Между студентами не выстраивается диалог, так как они не реагируют на главную мысль или аргументы собеседника, а только признают, что собеседник что-то сказал.

Анализ опроса и диалогов студентов выявил противоречие между тем, как студенты оценивают свой собственный уровень социальной компетентности, и тем, как они на самом деле ведут диалог. В частности, ярким примером стала проблема реагирования на высказывание собеседника.

По итогам проведенного опроса и анализа аудиозаписей студентов во время первой стадии исследования было выявлено, что следующие перечисленные компоненты социальной компетентности нуждаются в улучшении:

- 1) работа в команде с людьми с разным уровнем владения английским языком и с незнакомыми ранее людьми;
- 2) способность доказать точку зрения, отличную от своей;
- 3) способность активно слушать друг друга, понимать главную идею и доказательства оппонента, а также быстро реагировать на эти высказывания;
- 4) способность четко, ясно и быстро сформулировать главную мысль своего высказывания, а также привести аргументы в его поддержку;
- 5) способность выбирать языковые форм в зависимости от ситуации общения (официальный и неофициальный стиль).

Вторая стадия исследования

Вторая стадия включала в себя проведение восьми занятий клуба дебатов на протяжении двух месяцев (раз в неделю по 2 астрономических часа). Каждое занятие было посвящено разным темам дебатов, которые предлагались студентами или преподавателями и выбирались путем голосования студентов. Целью данных занятий было решение проблем, выявленных на первом этапе исследования. Ниже приведены примеры заданий, сгруппированные по принципу того, на решение каких проблем они были направлены.

1. Работа в команде с людьми с разным уровнем владения английским языком и с незнакомыми ранее людьми.

Для совершенствования умения сотрудничать смена партнеров по командам происходила несколько раз во время занятия, при этом они выбирались либо преподавателем, чтобы в парах и командах оказались студенты из разных групп или подгрупп, а также студенты с разным уровнем английского

языка и разными коммуникативными умениями, либо случайным образом. Приведем два примера выбора партнера случайным образом:

1. **«Найди пару».** Студентам предлагается выбрать одну карточку из набора. На каждой карточке написано одно имя героя, которому соответствует другой на другой карточке. Так, в наборе были карточки с именами Cinderella – Prince Charming, Chip – Dale, Batman – Robin, Bonnie – Clyde, Snow White – 7 dwarfs, Sleeping Beauty – Winter Knight, Tom – Jerry, Timon – Pumba, Edward – Bella, Katniss Everdeen – Peeta Mellark. После того как студент получил карточку, ему нужно найти пару. При этом одним из условий было использование английского языка при коммуникации.

2. **«День рождения».** В начале занятия студенты получили задание узнать друг у друга день и месяц их рождения на английском языке, а потом выстроиться по порядку от родившихся 1 января до тех, чьи дни рождения в декабре. После этого студенты разбивались на пары по принципу: студент 1 + студент 2, студент 3 + студент 4, студент 5 + студент 6 и т.д.

II. Способность доказать точку зрения, отличную от своей.

Для развития данного качества на каждом занятии студенты работали в парах или мини-группах и тренировались приводить аргументы в поддержку различных точек зрения, вне зависимости от того, согласны ли они были с ними или нет. Приведем примеры, которые были предложены студентам для доказательства. В рамках одного занятия, на котором обсуждалась тема Video games, студентам было дано задание в парах привести не менее трех развернутых доказательств в поддержку каждого из утверждений:

1. Every school should provide students with a lesson where they only play computer games.

2. Video games should not be allowed for people under the age of 18.

3. Governments should ban video games that promote violence.

4. Video games should be censored by a special committee.

5. eSports should be included in the Olympic games.

III. Способность активно слушать друг друга, понимать главную идею и доказательства оппонента, а также быстро реагировать на эти высказывания.

IV. Способность четко, ясно и быстро сформулировать главную мысль своего высказывания, а также привести аргументы в его поддержку.

Для развития данных умений студенты в течение двух месяцев регулярно получали задания следующего типа.

Задание 1. Задание состояло из двух этапов. На первом этапе преподаватель зачитывал утверждение и одно из доказательств. Студенты должны были услышать и кратко записать основную мысль доказательства. После этого преподавателем проводилась фронтальная проверка и корректировка того, что было записано студентами. На втором этапе студенты работали в

парах и по очереди без подготовки должны были опровергнуть аргументы, представленные преподавателем. При этом студент А разбивал аргумент преподавателя, а студент Б должен был записать основную мысль аргумента студента А, оценить, насколько хорошо этот контраргумент разбивал аргумент, и сообщить преподавателю о результате.

Приведем пример одного из утверждений и аргументов в его поддержку, представленных преподавателем:

Statement: Everyone should agree that government should pass the law that if an employer looks for a new employee, they must offer the position to a young university graduate instead of specialists who are older than 30.

Arguments: 1) The reason for that is that young specialists have more up-to-date knowledge in their field; 2) The reason for that is young specialists are ready to work more as they do not have families and they are healthier; 3) The reason for that is the employment of young people reduces the social tension, as they are busy with doing their jobs and making careers. So they do not take part in illegal activities such as organizing gangs, selling drugs, and committing other crimes; 4) The reason for that is it is beneficial for economy. On the one hand, companies spend less money on salaries. On the other, states collect more taxes and they do not need to give unemployment compensation to non-working graduates.

Задание 2. В данном задании студенты работали в группах по три человека, каждому из них отводилось по две минуты на выступление. Студенту А преподаватель давал утверждение, которое тот, в свою очередь, должен был доказать, представив аргументы в поддержку без предварительной подготовки. По окончании выступления студента А перед группой студент Б должен был разбить в своей речи аргументы студента А, также без предварительной подготовки. Задача студента С – разбить аргументы студента Б. Таким образом, получался своеобразный круговорот, где каждый студент группы должен был внимательно слушать речи выступающих, вычленять главную мысль и аргументы в ее поддержку, быстро реагировать и разбивать аргументы. Пример утверждения:

Government should provide workplaces only for those graduates whose jobs are socially relevant.

V. Способность выбирать языковые форм в зависимости от ситуации общения (официальный и неофициальный стиль).

Поскольку студенты, посещавшие клуб дебатов, как правило, достаточно хорошо владели неофициальным стилем речи и использовали его вне зависимости от ситуации общения, то главной задачей стало научить студентов пользоваться академическим стилем речи во время выступления. Для этого студентам были предложены выражения, которые наиболее часто используются во время дебатов [16]:

Function:	Functional language
Introducing the issue:	It's common knowledge that Many people tend to think that ... It is often believed that ... Everyone would agree that ...
Expressing Disagreement	The argument that ... seems weak because ... On the one hand, I agree that On the other hand, I'm not sure if Anyone familiar with ... should disagree that The claim that can be proved wrong by addressing
Reacting to Questions	Thank you for your question. I see what you are saying. However, That definitely is an important issue, but Thank you for raising this issue, but I appreciate your bringing it up, but
Avoiding Answering Questions	X is an issue separate and apart from what we are discussing. My focus today is on Y only. I am afraid I cannot provide you with empirical evidence right now, but if you are interested in my opinion, I would say I could cite specific facts, but in my opinion,

Для тренировки использования данных выражений студенты выполняли различные виды заданий, такие как:

Задание 1. Студенты должны были заполнить пропуски в предложениях, используя слова, выделенные жирным шрифтом.

Fill out the gaps with the words below:

common proved tend seems familiar believed agree

1. Many people _____ to think that the Internet brings more harm than good.

2. Everyone would _____ that the Internet gives millions of people access to information.

3. It is _____ often that the Internet is a threat to privacy.

4. It's _____ knowledge that people can't do without the Internet and mobile devices.

5. The argument that the Internet brings people together _____ weak because sitting in front of the computer in fact isolates people from one another.

6. Anyone _____-with the current situation should disagree that the Internet helps small independent businesses to develop.

7. The claim that the quality of information online cannot be reliable can be _____ wrong by looking at the following list of sites.

Задание 2. Студенты, работая в парах, получали карточки с утверждениями. Например, *The Internet does more good than harm*. Студенты должны были представить различные аргументы сначала «за», а потом «против» данного высказывания, обязательно используя выражения, представленные на с. 154.

Задание 3. Студенты работали в парах с карточками, на которых были написаны аргументы в поддержку высказывания. Задачей студента А было ослабить каждый аргумент, задавая вопросы в условном наклонении (так называемые “what if” questions). Студент должен был, используя выражения со с. 154, отреагировать на вопрос и избежать ответа.

Далее во время полноценных дебатов студенты должны были в обязательном порядке использовать знания, полученные во время выполнения тренировочных заданий.

Третья стадия исследования

Для выявления динамики и определения последующих задач после восьмого занятия студенты должны были ответить на те же самые вопросы, которые были предложены им на первой стадии исследования, и повторно записать обсуждение заданного высказывания.

Сравнив результаты опроса на первой стадии исследования и опроса на третьей стадии (см. анкеты 2 и 3), мы отметили следующие изменения:

- значительно увеличилось количество студентов, считающих, что они легко могут защитить точку зрения, отличную от своей (около 30 %);
- положительную динамику можно отметить среди студентов, которые думают, что могут хорошо выразить свою мысль на английском языке, быстро реагировать на высказывания собеседника, легко могут менять стиль речи, готовы принимать во внимание точки зрения и идеи других участников команды, и им легко и удобно работать в группах с участниками, с которыми они не были знакомы ранее;
- не произошло значительных изменений в количестве студентов, утверждающих, что они хорошо понимают, что говорит собеседник на английском языке, что они себя уверенно чувствуют при обсуждении на английском языке;
- уменьшение количества студентов, которые при ответе на вопрос «Насколько легко и удобно Вам работать в группах с людьми с разным уровнем владения языком» отметили значение «5», но при этом рост количества тех, кто указал значения «3» или «4», возросло. То же изменение произошло с ответом студентов на вопрос «Насколько нестандартно и оригинально, по Вашему мнению, Вы подходите к аргументации Вашей точки зрения».

В целом можно отметить, что наметилась положительная динамика в самооценке своих умений студентами, но не произошло никаких значительных изменений по многим пунктам опроса, что, скорее всего, обусловлено тем, что было проведено только 8 занятий.

Анкета 3

1. Насколько хорошо, по Вашему мнению, Вы можете выразить свою мысль на английском языке.					
0–0	1–0	2–3	3–1	4–15	5–1
2. Насколько хорошо, по Вашему мнению, при обсуждении на английском языке Вы понимаете, что говорит Ваш собеседник					
0–0	1–0	2–0	3–3	4–13	5–4
3. Насколько быстро, по Вашему мнению, Вы можете реагировать на высказывания собеседника на английском языке					
0–0	1–0	2–0	3–6	4–13	5–1
4. Насколько уверенно Вы себя чувствуете, когда обсуждаете что-то на английском языке					
0–0	1–0	2–2	3–11	4–5	5–2
5. Насколько легко, по Вашему мнению, Вы можете менять стиль речи (с официального на неофициальный и наоборот) в зависимости от собеседника и ситуации					
0–1	1–1	2–5	3–6	4–6	5–1
6. Насколько легко и удобно Вам работать в группах с людьми с разным уровнем владения языком					
0–2	1–3	2–9	3–5	4–1	5–0
7. Насколько легко и удобно Вам работать в группах с участниками, с которыми Вы не были знакомы ранее.					
0–2	1–4	2–6	3–3	4–3	5–2
8. Насколько легко Вам во время обсуждения защищать точку зрения, отличную от Вашей					
0–0	1–0	2–2	3–10	4–5	5–3
9. Насколько Вы готовы принимать во внимание точки зрения и идеи других участников команды					
0–0	1–0	2–0	3–5	4–10	5–5
10. Насколько нестандартно и оригинально, по Вашему мнению, Вы подходите к аргументации Вашей точки зрения.					
0–0	1–0	2–0	3–5	4–11	5–4

Проанализировав диалоги, повторно записанные студентами, можно сделать следующие выводы:

1. У студентов, как правило, получается сформулировать главную мысль своего высказывания;
2. Студенты по-прежнему испытывают трудности с приведением доказательств в поддержку своей главной мысли;
3. Студенты по-прежнему не всегда слушают и слышат друг друга, главную мысль высказывания оппонента и аргументы в ее поддержку;
4. Между студентами редко выстраивается диалог, т.е. они не всегда реагируют на высказывание собеседника.

Обобщая результаты, полученные с помощью повторного опроса и аудиозаписей, можно констатировать тот факт, что студенты стали увереннее в себе при обсуждении проблем на английском языке, а также произошли положительные изменения в уровне развития социальной компетентности, но эти изменения пока не существенны.

Заключение

Исследование, организованное с целью выявления степени влияния дебатов как педагогической технологии при изучении английского языка на развитие социальной компетентности студентов-бакалавров технических специальностей, было разделено на несколько этапов. После проведения первого этапа исследования, который описывается в данной статье, можно сделать следующие выводы:

1. Исследование показало недостаточную сформированность социальной компетентности у студентов-бакалавров технических специальностей. В частности, были выявлены проблемы в таких компонентах социальной компетентности, как сотрудничество, адаптивность, коммуникация.
2. Выявлено противоречие между оценкой студентами уровня своей социальной компетентности и реальными показателями.
3. Проведение дополнительных занятий по английскому языку в формате клуба дебатов, скорее всего, может оказывать положительное влияние на развитие социальной компетентности, помогая решить проблемы, выявленные на начальной стадии исследования. Однако для полного доказательства выдвинутой гипотезы необходимо продолжить исследование.

Основной задачей следующего этапа исследования станут разработка и использование во время занятий клуба дебатов дидактических материалов, которые позволят развить у студентов на достаточном уровне такие компоненты социальной компетентности, как сотрудничество, коммуникация и адаптивность. Оценка эффективности применяемых материалов выступит в качестве дополнительной задачи.

Список литературы

1. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution: what it means, how to respond // World Economic Forum, Davos [Электронный ресурс]. – 2016. – URL: <https://www.weforum.org/agenda/2016/01/the-fourth-industrial-revolution-what-it-means-and-how-to-respond> (дата обращения: 15.10.2016).
2. Всемирная инициатива CDIO. Стандарты: информационно-методическое издание [Электронный ресурс] / пер. с англ. и ред. А.И. Чучалина, Т.С. Петровской, Е.С. Кулюкиной; Томск. политехн. ун-т. – Томск: Изд-во Томск. политехн. ун-та, 2011. – URL: http://www.cdio.org/files/standards/CDIO_standards_rus_TPU.pdf (дата обращения: 15.10.2016).
3. Федеральный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки «Прикладная математика и информатика» [Электронный ресурс]. – URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/28/20111115114121.pdf> (дата обращения: 01.11.2016).
4. Долинина И.Г., Бороненкова Л.С. Современные подходы к определению понятия социальная компетентность [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=19579> (дата обращения: 05.11.2016).
5. Белицкая Г.Э. Социальная компетенция личности // Сознание личности в кризисном обществе. – 1995. – С. 42–57.
6. Никитина С.В. Становление социальной компетентности старшеклассников современной общеобразовательной школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Омск, 2004.
7. Klein C., DeRouin R.E., Salas E. Uncovering workplace interpersonal skills: A review, framework, and research agenda // International Review of Industrial and Organizational Psychology. – 2006. – Vol. 21. – P. 80–126.
8. P21 Framework Definitions, Partnership for 21st Century Skills [Электронный ресурс]. – URL: http://www.p21.org/index.php?option=com_content&task=view&id=254&Itemid=120 (дата обращения: 25.10.2016).
9. Зайцев А.В. Делиберативная демократия как институциональный диалог власти и гражданского общества [Электронный ресурс]. – URL: http://e-notabene.ru/pr/article_689.html (дата обращения: 02.11.2016).
10. Claxton N. Using deliberative techniques in the English as a foreign language classroom: a manual for teachers of advanced level students. – New York, Amsterdam, Brussels: IDEBATE Press Books, 2008.
11. Нежурина Н.Ю. Разработка модели формирования коммуникативно-речевой компетенции обучающихся на основе дебатов // Вестник ВГТУ. – Воронеж, 2013. – № 3–2. – С. 88–91.
12. Львова О.В. Использование технологии «Дебаты» при обучении иностранному языку // Гуманитарные науки. Вестник Финанс. ун-та. – 2014. – № 1(13). – С. 76–80.
13. Калинкина Е.Г. Дебаты на уроках истории [Электронный ресурс] – URL: <http://www.debater.ru/materials-books6-3.htm> (дата обращения: 03.11.2016).
14. Орешина Е.Е. Дебаты и форматы дебатов в теории и практике преподавания иностранного языка // Вестник ТГУ. – 2008. – № 5(61). – С. 328–332.

15. National Research Council (US) Committee on the Assessment of 21st Century Skills. Assessing 21st Century Skills: Summary of a Workshop [Электронный ресурс] – URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK84226/> (дата обращения: 04.11.2016).

16. Talalakina E., Brown T., Bown J., Eggington W. Mastering English through Global Debate. – Washington, DC: Georgetown University Press, 2014.

References

1. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution: What it means, how to respond, World Economic Forum, Davos. Available at: <https://www.weforum.org/agenda/2016/01/the-fourth-industrial-revolution-what-it-means-and-how-to-respond> (accessed 15 Oct. 2016).

2. The CDIO Initiative. Standards. Russian version. Tomsk, Tomsk Polytechnic University, 2011. Available at: http://www.cdio.org/files/standards/CDIO_standards_rus_TPU.pdf (accessed 15 Oct. 2016).

3. Federal'nyi obrazovatel'nyi standart vysshego professional'nogo obrazovaniia po napravleniiu podgotovki "Prikladnaia matematika i informatika" [Federal education standard of higher professional education "Applied mathematics and informatics"]. Available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/28/20111115114121.pdf> (accessed 01 Nov. 2016).

4. Dolinina I.G., Boronenkova L.S. Sovremennye podkhody k opredeleniiu poniatii sotsial'naia kompetentnost' [Current approaches to defining the concept of 'social competence']. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=19579> (accessed 05 Nov. 2016).

5. Belitskaia G.E. Sotsial'naia kompetentsiia lichnosti [Social competence of personality]. *Soznanie lichnosti v krizisnom obshchestve*, 1995, pp. 42–57.

6. Nikitina S.V. Stanovlenie sotsial'noi kompetentnosti starsheklassnikov sovremennoi obshcheobrazovatel'noi shkoly [Formation of social competence in high school students at the modern high school]. Abstract of the thesis of the Candidate of Pedagogics. Omsk, 2004.

7. Klein C., DeRouin R.E., Salas E. Uncovering workplace interpersonal skills: A review, framework, and research agenda. *International Review of Industrial and Organizational Psychology*, 2006, vol. 21, pp. 80–126.

8. P21 Framework Definitions, Partnership for 21st Century Skills. Available at: http://www.p21.org/index.php?option=com_content&task=view&id=254&Itemid=120 (accessed 25 Oct. 2016).

9. Zaitsev A.V. Deliberativnaia demokratiia kak institutsional'nyi dialog vlasti i grazhdanskogo obshchestva [Deliberative democracy as an institutional dialogue between the authorities and civil society]. Available at: http://e-notabene.ru/pr/article_689.html (accessed 02 Nov. 2016).

10. Claxton N. Using deliberative techniques in the English as a foreign language class-room: A Manual for teachers of advanced level students. New York, Amsterdam, Brussels, IDEBATE Press Books, 2008.

11. Nezhurina N.Iu. Razrabotka modeli formirovaniia kommunikativno-rechevoi kompetentsii obuchaiushchikhsia na osnove debatnoi tekhnologii [Development of the model of communicative speech competence of trainees by means of debate technology]. *Vestnik VGTU*, 2013, no. 3-2, pp. 88–91.

12. L'vova O.V. Ispol'zovanie tekhnologii "Debaty" pri obuchenii inostrannomu iazyku [Debate as a technique in teaching a foreign language]. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*, 2014, no. 1 (13), pp. 76–80.

13. Kalinkina E.G. Debaty na urokakh istorii. Available at: <http://www.debater.ru/materials-books6-3.htm> (accessed 03 Nov. 2016).

14. Oreshina E.E. Debaty i formaty debatov v teorii i praktike prepodavaniia inostrannogo iazyka. *Vestnik TGU*, 2008, no. 5 (61), pp. 328–332.

15. National Research Council (US) Committee on the Assessment of 21st Century Skills. Assessing 21st Century Skills: Summary of a Workshop. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK84226/> (accessed 04 Nov. 2016).

16. Talalakina E., Brown T., Bown J., Eggington W. Mastering English through Global Debate. Washington, DC, Georgetown University Press, 2014.

Сведения об авторах

КУДИНОВА Наталия Александровна
e-mail: kudinova.natalie@gmail.com

Преподаватель кафедры английского языка для экономических и математических дисциплин департамента иностранных языков, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Россия)

АРЖАДЕЕВА Дарья Леонидовна
e-mail: daria.arzhadeeva@gmail.com

Преподаватель кафедры английского языка для экономических и математических дисциплин департамента иностранных языков, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Россия)

About the authors

Natalia A. KUDINOVA
e-mail: kudinova.natalie@gmail.com

Lecturer, School of Foreign Languages, English Language Department for Economic and Mathematical Disciplines, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russia)

Daria L. ARZHADEEVA
e-mail: daria.arzhadeeva@gmail.com

Lecturer, School of Foreign Languages, English Language Department for Economic and Mathematical Disciplines, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russia)