К ВОПРОСУ ОБ УСТРОЙСТВЕ ПРИХОДСКИХ УЧИЛИЩ В ДЕРПТСКОМ ОКРУГЕ

Ю. Е. ГРАЧЕВА

В статье анализируется процесс обсуждения основных принципов устройства приходских училищ Дерптского округа в начале XIX в. Автор ставит перед собой задачу выявить возможные варианты преобразований низших учебных заведений в Прибалтике, определить отношение членов Главного Правления училищ к предложенным проектам, а также подчеркнуть своеобразие образовательных реформ в Остзейском крае.

Основные документы, определившие устройство учебных заведений в Дерптском округе, изначально учитывали местные особенности. Прибалтийское дворянство было заинтересовано в распространении образования в своих губерниях и хотело влиять на проведение учебных реформ. Это входило в противоречие с уставом учебных заведений и вызывало недовольство университетских профессоров. Серьезные разногласия вызывал вопрос о необходимости выделения штатной суммы на содержание первоначальных училищ и учительских семинарий. В статье подробно показана деятельность одного из активнейших членов Дерптской Училишной комиссии, автора первоначального проекта о приходских училищах профессора Г. Ф. Паррота. Были исследованы архивные материалы, показывающие, как менялись основные идеи об устройстве низших учебных заведений в прибалтийских губерниях при обсуждении их членами Министерства народного просвещения. Также была отмечена двойственность образовательной политики императора Александра I, предполагавшего возможность существования сети приходских училищ на содержании дворянства без государственного обеспечения.

24 января 1803 г. были приняты «Предварительные правила народного просвещения» — законодательный акт, который разделил территорию Российской империи на шесть учебных округов¹, а также ввел четырехступенчатую систему учебных заведений: приходские и уездные училища, гимназии и университеты. В 1803–1804 гг. императором Александром I были подписаны основные документы, определившие устройство всех российских учебных заведений в первой трети XIX в. — университетские уставы и устав учебных заведений, подведомых университету².

¹ Московский, Петербургский, Харьковский, Казанский, Виленский, Дерптский.

² См.: Устав или общие постановления Императорского Виленского Университета и училищ его округа от 18 мая 1803 г. // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. СПб., 1875. Т. 1. С. 46–65; Устав Императорского Дерптского Университета от 12 сентября 1803 г. // Там же. С. 139–199; Уставы Императорских Московского, Харьковского

Каждый учебный округ в Российской империи имел свои особенности. Это касалось как уровня образования, так и возможности и желания местных жителей влиять на проведение учебных реформ. Особенно это было видно на примере Дерптского округа. В историографии уже не раз отмечалось, что прибалтийское дворянство очень ревниво относилось к устройству учебных заведений своего округа и желало их контролировать³. С другой стороны, созданная в результате реформы 1804 г. училищная комиссия Дерптского университета, опираясь на «Устав учебных заведений, подведомых университетам», настаивала на своем праве управлять гимназиями, уездными и приходскими училищами. Противостояние университетских профессоров и прибалтийского дворянства, развернувшееся в ходе утверждения принципа автономии университета, продолжилось и на другом уровне — в ходе обсуждения основных принципов устройства приходских училищ Дерптского округа.

Инициатором создания проекта о приходских училищах стал профессор Дерптского университета Г. Ф. Паррот. Он также участвовал в написании проектов университетского устава, правил для учащихся и правил для училищной комиссии Дерптского университета⁴. Вопросами народного образования проф. Паррот занимался на протяжении двух лет и в начале марта 1805 г. представил свой проект на обсуждение членам Главного Правления училищ.

Еще С. В. Рождественский обратил внимание, что проект Паррота значительно отступал от устава учебных заведений⁵, подготовленного министерством и подписанного императором 5 ноября 1804 г.: представленный проект предполагал разделение низших училищ в округе на две ступени: первоначальные, или деревенские, школы, находящиеся в ведении и содержащиеся за счет помещиков, и приходские училища, в которые должны поступать способные ученики из первоначальных школ. Уже здесь было видно стремление Дерптского университета поставить образование под свой контроль — учителя и их помощники утверждались в своих должностях университетом⁶, а члены Императорской Дерптской училищной комиссии имели право инспектировать «не только приходские, но даже и сельские либо первоначальные училища»⁷. Другим серьезным отступлением от общих постановлений стало желание автора возложить содержание приходских училищ на казну, тогда как в уставе учебных заведений было указано, что «если где будут приходские училища, то оныя содержатся в городах от городских обществ, в казенных селениях на иждивении прихожан, в селениях

и Казанского Университетов от 5 ноября 1804 г. // Там же. С. 295—331; Устав учебных заведений, подведомых университетам, от 5 ноября 1804 г. // Там же. С. 331—368.

³ См.: *Петухов Е. В.* Императорский Юрьевский, бывший Дерптский университет за сто лет его существования. Юрьев, 1902. Т. 1. С. 154—158.

⁴ Об общем влиянии профессора Паррота на университетскую реформу в России см.: *Андреев А. Ю.* Император Александр I и профессор Г. Ф. Паррот: к истории возникновения «университетской автономии» в России // *Отечественная история*. 2006. № 6. С. 19—30.

⁵ См.: *Рождественский С. В.* Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. СПб., 1902. С. 94.

⁶ Учреждение приходских училищ (РГИА. Ф. 732: Главное Правление училищ. Оп. 1. Д. 275. Л. 33).

⁷ Там же. Л. 35.

помещичьих по распоряжению помещиков»⁸. Помимо содержания 279 сельских и 56 городских приходских училищ, расходы на которые составляли 64 900 руб. в год, казна должна была взять на себя и содержание в течение трех лет пяти семинарий для обучения учителей. Тогда штатная сумма вырастала еще на 38 900 руб. в год.

Как и следовало ожидать, члены Главного Правления училищ отнеслись к проекту Паррота неодобрительно, аргументируя тем, что штатной суммы на приходские училища изначально не предполагалось, а давать Дерптскому округу исключительные права неправильно по отношению ко всем другим губерниям Российской империи. Бескомпромиссную позицию занял попечитель Санкт-Петербургского округа Н. Н. Новосильцев. В представленном мнении он резко раскритиковал в проекте Паррота разделение приходских училищ на две ступени, требования к помещикам в обязательном порядке отдавать способных людей в учителя, и главное — попытку возложить расходы по училищам на казну: «Правительству нужно поощрять владельцев к заведению приходских училищ в селениях, и что даже для подкрепления оных может назначить оно некоторую сумму (до 10 или 15 тыс. руб.) и препоручить оную в особое распоряжение министерства просвещения и зависящих от него чиновников, но что в сем случае никак не должно определять постоянного дохода, или штатной суммы для содержания оных»⁹. С мнением Новосильцева согласились попечители Виленского и Харьковского учебных округов кн. А. А. Чарторыйский и граф С. О. Потоцкий, а также гр. П. А. Строганов и П. С. Свистунов.

Однако зная, что Александр I относится к проф. Парроту доверительно, министр не смог оставить его предложения без внимания. Вскоре проект Паррота был переработан и представлен вместе с докладом Правления¹⁰ и мнением Новосильцева на утверждение императора. Оказалось, что члены Главного Правления училищ не смогли прийти к единому решению: с одной стороны, в тексте проекта содержание приходских училищ и семинарий возлагалось на государство, но с другой стороны, в докладе, сопровождающем данный проект, сказано, что «и теперь мнит Главное Училищ Правление, чтоб образования приходских училищ не относить на государственную казну, а предоставлять расходы на то потребные мирским Обществам»¹¹. Причем было подчеркнуто и особое мнение Новосильцева, в котором он «доказывает, что приходския училища во всех учебных Округах, не исключая и Дерптский, должны учреждаемы быть в рассужде-

⁸ Устав учебных заведений, подведомых университетам // Сборник постановлений... § 162. С. 366.

⁹ Мнение Попечителя Санкт-Петербургского округа Новосильцева на проект г. Паррота о заведении приходских училищ в округе Дерптского Университета (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 275. Л. 73 об.—74).

¹⁰ Проект, к сожалению, не датирован, но, вероятнее всего, составлен между двумя заседаниями Правления: 2 марта 1805 г., когда этот вопрос начал обсуждаться, и 23 марта 1805 г., когда он был подписан членами Правления (см.: Начертание о приходских училищах в округе Дерптского Университета, в отношении к главным их предметам и образованию (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 275. Л. 57—64)).

¹¹ Доклад Его Императорскому Величеству от Главного Правления училищ от марта 1805 г. (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 275. Л. 55).

нии учебной части и содержания оных на точном основании устава учебным заведениям»¹².

Сложно предположить, что такая разница во мнениях могла удовлетворить министра народного просвещения графа П. В. Завадовского. По его поручению мартовский проект приходских училищ был доработан¹³, а содержание их передано на местные органы — содержание приходских училищ в селах возлагалось на земские приходы, а в городах — на приказы общественного призрения¹⁴. На казенном обеспечении остались только семинарии, и сумма на их содержание была увеличена до 42 тыс. руб.

На рассмотрение членов Правления этот проект поступил 18 мая 1805 г. Выслушав некоторые замечания¹⁵, министр, прежде чем представлять новый проект на утверждение императора, согласился разослать этот проект на рассмотрение губернских дворянских и городских обществ, составляющих Дерптский округ. Отношения к управляющим Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Финляндской губерниями было послано в конце мая 1805 г.

В это же время профессор Паррот, видя, что его проект не устраивает членов Главного Правления училищ и ждать от них положительного решения не приходится, пытается решить этот вопрос непосредственно с императором Александром¹⁶.

Настойчивость Паррота не могла нравиться ни министру, ни членам Правления. Еще в конце 1802 г. Паррот смог повлиять на оформление основных принципов образовательной реформы при составлении «Предварительных правил народного просвещения»¹⁷, на протяжении 1803—1804 гг. постоянно вмешивался в обсуждение университетского устава и других документов, касающихся Дерптского округа¹⁸. Желая убедить членов Главного Правления училищ в разумности своего проекта, профессор Паррот через попечителя Дерптского округа Ф. И. Клингера добился разрешения присутствовать на заседании Правления 2 марта 1805 г. Но чрезмерная активность дерптского профессора вынудила членов Правления оградить себя от его приездов в будущем. Исключая вмешательство посторонних лиц в работу министерства, они приняли следующее решение: «Правление на нужное признало постановить, дабы Университеты, намеревая

¹² Журнал № 6 по Главному Правлению училищ за 23 марта 1805 г. (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 4. Л. 69 об.—70).

¹³ Начертание о приходских училищах в округе Дерптского Университета, в отношении к главным их предметам и образованию (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 275. Л. 78—91 об.).

¹⁴ Журнал № 10 по Главному Правлению училищ за 18 мая 1805 г. (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 4. Л. 125 об.).

¹⁵ Например, было отмечено, что в каждом сельском приходском училище будет обучаться 80 учеников, что слишком мало — «приходы составляемые из шести тысяч и более душ могут представить учеников в превосходном числе против полагаемого» (Там же. Л. 126).

¹⁶ Тему приходских училищ в Дерптском округе проф. Г. Ф. Паррот затрагивает в переписке с императором и в личных беседах с ним весной 1805 г. (см.: *Bienemann F. Der Dorpater Professor G. F. Parrot und Kaiser Alexander I. Reval, 1902. S. 225—234*).

¹⁷ См.: Андреев. Указ. соч. С. 25—28.

¹⁸ См.: Грачева Ю. Е. Разработка образовательных реформ в Главном Правлении училищ в 1803—1804 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2: История. 2016. Вып. 3. С. 17—30.

отправить по какому-либо делу депутата к Попечителю, всякий раз испрашивали его дозволения с обстоятельным объяснением побуждающих к тому причин и исчислением чего будет стоить назначаемое отправление; а Попечитель вместе с своим мнением сообщал бы о том Правлению на общее рассмотрение»¹⁹. На просьбу Паррота включить в журнал заседания его письмо был дан резкий отказ: «...что как он допущен был в Правление для некоторых только объяснений касательно представленного им проекта устава приходских училищ, подведомых Дерптскому Университету, и как он не имеет права давать своего голоса, то Правление и не находит приличным поместить письмо сие в Журнале своих заседаний, куда входят одни только мнения членов»²⁰.

Император воздержался от личного вмешательства и отправил проект Паррота министру. В ответном докладе П. В. Завадовский, сравнив два проекта (проект Паррота и проект Правления), указав на разницу между ними и объяснив преимущества министерского проекта, представил «оба сии постановления вместе с докладом о том Правления на благоусмотрение» Александра I²¹.

Дальнейшее обсуждение вопроса об устройстве приходских училищ переместилось в Дерптский округ. С одной стороны, Училищная комиссия Дерптского университета поручила «окружным смотрителям созвать сельских прихожан, дабы узнать от них, какия пожертвования намерены они сделать для приходских училищ»²². С другой стороны, свои отзывы на проект Правления должны были дать губернские дворянские и городские общества. Самой активной оказалась Лифляндская губерния. По донесению Паррота, «в Лифляндии крестьяне заведение приходских училищ почитают величайшим благодеянием, за которое они благословляют Монарха, изволившего оказать им оное. Они повсеместно изъявили готовность свою на все нужные пожертвования; они определили все нужное к содержанию сих училищ»²³. Также дворяне Лифляндской, Финляндской губерний и о. Эзель готовы построить и содержать необходимые помещения для училищ. Однако ответ, полученный от Лифляндского сейма по запросу министра народного просвещения, показал, что гораздо более важной проблемой для Дерптского округа стал сам принцип управления приходскими училищами. По мнению прибалтийского дворянства, «школы должны существовать единственно токмо, находясь под управлением Главной Консистории и под надзором Императорских Главных церковных настоятелей округа»²⁴, и никакого влияния Дерптский университет на приходские училища оказывать не должен, объясняя это тем, что двойное подчинение вредно для дела, а профессора Дерптского университета и члены Главного Правления училищ слишком заняты. Естественно, Дерптский университет в лице профессора Паррота просил Правление «принять на себя

¹⁹ Журнал № 5 по Главному Правлению училищ за 2 марта 1805 г. (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 4. Л. 61).

²⁰ Надпись на обороте письма Г. Ф. Паррота (Там же. Д. 275. Л. 51 об.).

²¹ Доклад П. В. Завадовского Александру I о приходских училищах б/д (Там же. Л. 77 об.).

²² Начертание о приходских училищах округа Дерптского университета проф. Паррота (Там же. Л. 105).

²³ Там же. Л. 105—105 об.

²⁴ Журнал № 3 по Главному Правлению училищ за 28 февраля 1807 г. (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 6. Л. 50).

труд заняться приведением в действо плана приходских училищ в селах, заведением сколько можно благовременнее семинарий для образования учителей, уничтожив препятствия со стороны власти Консисторий»²⁵. То есть разногласия между дворянством губерний Дерптского округа и Училищной комиссией университета, кому должны подчиняться низшие училища, сохранялись. Местное дворянство, лишившись влияния на университет, а вместе с ним и на гимназии и на уездные училища своего округа, рассчитывало сохранить власть хотя бы над приходскими училищами. Дерптский университет, напротив, настаивал на четком соподчинении всех училищ университету, вплоть до приходских. Видимо, поэтому Паррот и отстаивал двухступенчатое устройство приходских училищ²⁶: полностью лишить дворянство контроля над уже существующими сельскими и городскими школами сразу было невозможно, но после их преобразования это можно было бы сделать гораздо легче. В первоначальных школах планировалось оставить только обучение «христианскому нравоучению, чтению и наизустному считанию»²⁷, а все основное обучение перенести в школы второй ступени.

Еще два раза, 28 февраля и 14 марта 1807 г., в Главном Правлении училищ занимались вопросом об образовании дерптских приходских училищ. Рассмотрев все присланные к этому времени мнения, члены Правления решили еще раз подать на утверждение императора свой второй проект. Однако единства мнений по вопросу о содержании семинарий добиться не удалось — в своем докладе императору министр просил одобрить отпуск суммы на содержание учительских семинарий²⁸, а подписывая журнал Правления, ряд его членов особо отметили свое несогласие с данным предположением²⁹.

В итоге ни проект профессора Г. Ф. Паррота, ни министерский проект приходских училищ в Дерптском округе так и не был одобрен и утвержден императором Александром I. Члены Главного Правления училищ не смогли преодолеть разногласий по вопросу о необходимости выделения штатной суммы на содержание приходских училищ и учительских семинарий. Серьезные трения также возникли между Училищной комиссией Дерптского университета и прибалтийским дворянством. Местные дворяне, прекрасно понимавшие необходимость существования большого количества учебных заведений в округе, были готовы жертвовать на низшие училища, но выпускать из своих рук контроль над этими учебными заведениями не желали.

Противоречивость образовательной реформы начала царствования Александра I отразилась не только на устройстве высших учебных заведений, но затронула и низшие — желание передать приходские училища на полное финансовое обеспечение местному дворянству сложно сочеталось с требованием

²⁵ Начертание о приходских училищах округа Дерптского университета проф. Паррота (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 275. Л. 107).

²⁶ Эта идея сохранится и в проектах Правления.

²⁷ Учреждение приходских училищ (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 275. Л. 32 об.).

²⁸ Доклад П. В. Завадовского Александру I от 12 апреля 1807 г. (РГИА. Ф. 732. Оп. 1. Д. 275. Л. 103 об.).

²⁹ Н. Н. Новосильцев, П. С. Свистунов, А. А. Чарторыйский, С. О. Потоцкий, П. А. Строганов.

полного контроля за ними центральных органов власти в лице Министерства народного просвещения.

Ключевые слова: приходские училища, Дерптский учебный округ, профессор Г. Ф. Паррот, устав учебных заведений, прибалтийское дворянство.

Список литературы

- Андреев А. Ю. Император Александр I и профессор Г. Ф. Паррот: к истории возникновения «университетской автономии» в России // Отечественная история. 2006. № 6. С. 19–30.
- Грачева Ю. Е. Разработка образовательных реформ в Главном Правлении училищ в 1803–1804 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2: История. 2016. Вып. 3. С. 17–30.
- Петухов Е. В. Императорский Юрьевский, бывший Дерптский университет за сто лет его существования. Т. 1. Юрьев, 1902.
- Рождественский С. В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. СПб., 1902.
- Bienemann F. Der Dorpater Professor G. F. Parrot und Kaiser Alexander I. Reval, 1902.

St Tikhon's University Review.
Series II: History. Russian Church History.
2017. Vol. 74. P. 86–93

Yulia Gracheva,
PhD in History,
Associate Professor Faculty of History
at St. Tikhon's Orthodox University,
23 B, Novokuznetskaya ul., Moscow, 115184,
Russian Federation
g.yuliya@mail.ru

TO THE QUESTION ABOUT THE STRUCTURE OF PAROCHIAL SCHOOLS IN THE DISTRICT OF DORPAT

E. GRACHEVA

The article analyzes the process of discussing the basic principles of the structure of parochial schools in the beginning of the 19th century. The author sets itself the task to reveal possible variants of reforms of the lower schools in the Baltic states, to determine the Main Board schools members' attitude towards the proposed projects and to emphasize the uniqueness of educational reforms in the region of the Baltics.

The main documents defined the structure of the educational institutions in the district of Dorpat initially took into account the local characteristics. The Baltic nobility was interested in spreading the education in their provinces and wanted to influence the realization of the educational reforms. It came into conflict with the charters of schools and universities and caused professors' displeasure. Serious disagreements were caused by the issue about the need to allocate the established sum for the maintenance of the primary schools and teachers seminaries. The article shows in detail the work of one of the most active members of the School's Dorpat Commission, the author of the

initial project of the parish schools, Professor G. F. Parrot. The archival materials were researched, showing, how the main ideas about the structure of the lower schools in the Baltic provinces discussed by the members of the National Education Ministry have changed. The author also marks duality of the Emperor Alexander's I educational policy who presumed the possibility of existence of a network of parochial schools in the nobility keeping without any support of the government.

Keywords: parochial schools, Dorpat school district, Professor G. F. Parrot, charter of schools, the Baltic nobility.

References

- Andreev A.Yu. 2006. *Imperator Aleksandr I i professor G.F. Parrot: k istorii vozniknoveniya «universitetskoj avtonomii» v Rossii* [Emperor Alexander I and Professor G.F Parrot: a history of “university autonomy” in Russia]. *Otechestvennaya istoriya*, 6, 19-30.
- Gracheva Yu.E. 2016. *Razrabotka obrazovatel'nykh reform v Glavnom Pravlenii uchilishh v 1803–1804 gg.* [The creation of educational reforms in the Main Board of Schools in 1803–1804]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 2. Istoriya*, 3, 17-30.