PHILOSOPHICAL SCIENCES

LEGALISM IN THE CONTEXT OF DEVELOPMENT OF MODERN SOCIETY

*E. Prokhorova*¹

DOI: http://doi.org/10.15350/L_26/8/06

Abstract

In article the historical way of development of Legalism as political and legal doctrine, its comparison with Confucianism is researched. Its development in modern conditions and relevance of application of this form of government by the state in practice in today's conditions is considered.

Keywords: Legalism, Confucianism, method of management of the state, similarities and distinctions, modern society.

Конфуций любил говорить, что он не создает, а только передает потомкам забытые традиции великих древних мудрецов.

Успехам конфуцианства способствовало то, что это учение базировалось на слегка измененных древних традициях, на привычных нормах этики и культа.

Но несмотря на это, предлагавшиеся конфуцианцами методы управления государством не получили признания. Этому помешали соперники конфуцианцев – легисты. [1]

Учение законников-легистов резко отличалось от конфуцианского. В основе легистской доктрины лежал безусловный примат писаного закона, сила и авторитет которого должны держаться на палочной дисциплине и жестоких наказаниях. Согласно легистским канонам, разрабатывают законы мудрецы-реформаторы, издает их государь, а осуществляют на практике специально отобранные чиновники и министры, опирающиеся на мощный административно-бюрократический аппарат. Почтение к закону и администрации обеспечивается специальной системой круговой поруки, которая, в свою очередь, держится на практике суровых наказаний даже за мелкие проступки. Наказания уравниваются поощрением за лояльность в виде присвоения очередного ранга, повышающего социальный статус его обладателя. В учении легистов, рационализм был доведен до своей крайней формы, порой переходившей в откровенный цинизм.

Однако не рационализм был основным в противостоянии легизма конфуцианству. Гораздо важнее было то, что конфуцианство делало ставку

¹Elena Prokhorova, lecturer, MGIMO University (Odintsovo branch), Russia.

на высокую мораль и древние традиции, тогда как легизм выше всего ставил административный регламент, державшийся на строгих наказаниях и требовавший абсолютного повиновения сознательно оглуленного народа. Конфуцианство ориентировалось на прошлое, а легизм бросал этому прошлому открытый вызов, предлагая в качестве альтернативы крайние формы авторитарной деспотии.

Грубые методы легизма более приемлемы и эффективны, так как они позволяют тверже держать в руках централизованный контроль над частным собственником, что имеет огромное значение для усиления системы государственного управления, осуществлявшей свою власть с помощью мощного административно-бюрократического аппарата. Но необходимо придать всей этой системе, благопристойный и респектабельный облик. Такой доктриной является конфуцианство.

Несмотря на многие различия, легизм и конфуцианство имеют немало общего: сторонники обеих доктрин мыслят рационалистически, для тех и других глава государства является высшей инстанцией, а государственный аппарат – его основными помощниками в управлении, а народ – неуверенным в правильном принятии решений по управлению государством, которым следует руководить должным образом для его же блага.

Введенные легизмом методы и институты (централизация администрации и фиска, суд, аппарат власти и т.п.), без которых нельзя управлять государством с большой протяженностью территории и большим количеством административно-территориальных единиц, следует сочетать с уважением к традициям этого государства и народа.

Сегодня, когда демократия, верховенство закона, права и свободы человека являются теми основными столпами построения и управления государством, Легизм, со своими основами рассматривается как «Атавизм» и пережиток средневековья периода монархизма. То есть в современном обществе не укладываются его учения о жесткой и сильной централизованной власти, жестких методах управления государством и беспрекословном подчинении народа. Однако в таких государствах как Россия (со своей большой протяженностью границ, многонациональным народом и менталитетом нации) и Китай (с наименьшей по размеру протяженностью границ, «огромным» количеством населения) необходимы методы управления, позаимствованные у Легизма. Одним из примеров применения в вышеуказанных государствах основ Легизма это сильная и централизованная государственная власть с административно-бюрократическим аппаратом. В данном случае, такой метод управления является прямым залогом стабильности и безопасности. Однако следует учитывать, что такой метод управления государствами исходит из культурных и исторических традиций этих стран.

Не следует считать, что Легизм распространен только в государствах с антидемократическими политическими режимами. Элементы Легизма применяются в демократических странах, но в законодательстве это указано так, что простой гражданин и не поймет этого. Если методам

управления Легизма придать более «изящные» формы и совместить с демократическими основами управления, то получается, что такое государство более устойчиво и стабильно. События, происходящие на протяжении последних ста лет, показывают, что страны с демократическими политическими режимами, в большей степени, не способны гибко реагировать на изменяющуюся ситуацию (*например: социальный, политический, экономический кризисы*). А страны с так называемыми антидемократическими режимами, более устойчивые к вышеуказанным ситуациям.

References:

- [1] Васильев Л.С. История Религий Востока. 1983 г. Издательство "Высшая школа" 1983.