УДК 94(470.51)

DOI: 10.15350/26191490.2020.1.19

Р. Н. Касимов

Рец. на книгу:
ПОНОМАРЕВ К. А. О СУДЬБЕ УДМУРТСКОГО НАРОДА.
Ижевск: Удмуртия, 2018. 254 с.

Осенью 2018 г. увидели свет мемуары, подготовленные доктором исторических наук Карлом Александровичем Пономаревым*, под названием «О судьбе удмуртского народа». Книга вышла в издательстве «Удмуртия» небольшим тиражом в 500 экземпляров. В сборник вошли статьи К. А. Пономарева, документы и материалы работы удмуртских НКО и СМИ разного времени, свидетельствующие о непростом процессе становления национально-культурного движения удмуртов. Тем, кто следит за издательской активностью профессора, уже знакомы его недавние автобиографические книги «Личность в истории» (2009 г.) и «Миг. Вечность. Бесконечность: размышления о судьбе поколения XX века» (2014 г.). Третья книга под названием «О судьбе удмуртского народа», по сути, продолжение и, в некотором смысле, дополнение предыдущих двух.

Мемуары «Личность в истории» – это довольно подробный, с большой долей чувства юмора и самоиронии, рассказ о своей жизни, пробное осмыс-

ление пройденного пути. Читается легко, содержит множество иллюстраций, передающих атмосферу времени на длительном отрезке с 1935 до 2009 г.

Сборник материалов «Миг. Вечность. Бесконечность: размышления о судьбе поколения XX века» хотя и назван массово-политическим изданием, но по сути продолжает мемуарный жанр. Здесь К. А. Пономарев, кроме рассказов об отце, истории большой семьи уделяет особое внимание своей профессиональной, научной и общественной деятельности. Этому посвящен второй раздел сборника «Поиск своего пути». Книга читается легко и с интересом, содержит колоритный набор фотографий.

Новая книга «О судьбе удмуртского народа» позиционируется автором как массово-политическое издание. Другими словами, это письменный источник, содержащий материалы общественно-политической тематики, идеологического характера, предназначенный широкому кругу читателей. Если сравнивать все три книги К. А. Пономарева, упомянутые выше, то стоит отметить, что в издании 2018 г. автор сконцентрирован на анализе специфики формирования национально-культурного движения удмуртов в постсоветский период.

Короткое предисловие написано К. А. Пономаревым, а дополняет его небольшая публицистическая статья «Не все было так просто...», подготовленная А. Г. Шкляевым, кандидатом филологических наук, доцентом Удмуртского государственного университета, Заслуженным деятелем науки Удмуртской Республики, членом Союза писателей России. В ней Александр Григорьевич

* **Пономарев Карл Александрович** (1931 г.р.) – доктор исторических наук, министр просвещения УАССР (1970–1974), секретарь Удмуртского обкома КПСС (1974–1977), доцент ИжГСХА (1977–1980), профессор УдГУ (1980–1990), профессор ИПК и ПРО УР (1990–2014), Заслуженный деятель науки УАССР, академик Международной Академии информатизации и Российской инженерной академии, первый Председатель Общества удмуртской культуры (1989), член Исполкома Всеудмуртской ассоциации «Удмурт Кенеш» (1990), первый Сопредседатель Ассоциации финно-угорских народов (1992).

вспоминает времена роста этнического самосознания удмуртов в конце 80-х годов прошлого века и указывает на особую руководящую роль Карла Александровича в институциональном оформлении этого движения. Проводятся определенные исторические параллели и сравнения между «многими номенклатурными удмуртами» и активистами «Удмуртского клуба» времен К. Пономарева. Александр Григорьевич, по сути, говорит о некоторой преемственности деятельности Кузубая Герда, Трокая Борисова, Карла Пономарева. *«Он всегда старается находить ту грань, на которой можно было бы привести к гармонии интересы больших и малых народов, разных социальных групп, разных характеров»*, – заключает А. Г. Шкляев (с. 7). Таким образом, уже в начале книги мы понимаем, что речь в ней пойдет об отдельных аспектах личности профессора К. А. Пономарева и его субъективном взгляде на то, что принято называть процессом оформления национально-культурного движения удмуртов в современной России. Исходя из этой логики, автором-составителем подобраны документы, подготовлены соответствующие статьи, продуманы отдельные части издания, всего их четыре.

Первая часть – «Неформальный лидер». В названии автор указывает на свою роль в мероприятиях национального движения удмуртов в 1988–1996 гг. Нам известно, что К. А. Пономарев принимал непосредственное активное участие в его возрождении в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Он был избран первым председателем Общества удмуртской культуры (1989 г.), членом исполкома Всеудмуртской ассоциации «Удмурт Кенеш» (1990 г.), первым сопредседателем Ассоциации финно-угорских народов (1992 г.). Действительно – лидер. Вероятно, найдутся те, кто готов оспорить этот титул Карла Александровича, но следует посмотреть на проблему глубже. Первая часть содержит 4 самостоятельных статьи профессора, которые с различными дополнениями уже публиковались в 2009 г. и 2014 г. Она читается довольно легко и представляет собой публицистические биографические очерки, передающие личные переживания и впечатления от участия в общественной жизни среди удмуртов республики и является, пожалуй, самой увлекательной и «живой». В ней, помимо прочего, проявились особенности К. А. Пономарева как интересного рассказчика с чувством юмора, самоиронией, хорошей памятью

на отдельные детали. Концептуально эта часть посвящена становлению современной удмуртской интеллигенции и, в частности, активистам «Удмурт Кенеш». Проанализировав тексты автора, можно сделать вывод, что ведущим направлением деятельности нарождающихся на рубеже 1980–1990-х гг. удмуртских национально-культурных объединений, был, прежде всего, поиск возможного «места под солнцем»: этнокультурного и политического пространства для своего этноса как возможного фактора гармонизации межнациональных отношений в республике. В то «золотое время» удмуртские НКО выполняли функции формирования и позиционирования национальной идентичности и самобытности народа, этнической социализации, национальной консолидации и, в некоторой степени, формирования этнической толерантности в многонациональной стране. Тогда это было особенно важно, тем более, в условиях реформируемого российского социума с его процессами стандартизации и универсализации, ведущими к нивелированию этнокультурной специфики.

Вторая часть – «Этапы самоопределения удмуртского этноса». Название этого большого раздела скорее литературное. Думается, оно не отражает в полной мере особенностей текстов, которые здесь содержатся. Логичнее было бы назвать ее «Современные национально-культурные объединения удмуртов: некоторые аспекты работы» или «Опыт общественно-государственного партнерства НКО удмуртов в сфере современной национальной политики в РФ». Она содержит разнообразные материалы из местной печати, архивные источники, тексты интервью, стенограммы, посвященные становлению современного актива удмуртских НКО и, в первую очередь, деятельности «Удмурт Кенеш» с 1990 по 2012 гг. Читается текст непросто, поскольку предлагает не столько собственные размышления автора, сколько разнообразные (опубликованные ранее) документы без сопроводительной аналитической составляющей. Впрочем, «между строк» в «информационном калейдоскопе» второй части внимательный читатель выделит главную миссию активистов национально-культурных объединений удмуртов – сохранение и поддержание уникального удмуртского этноса в границах формирующейся общероссийской идентичности, о важности которой постоянно говорит К. А. Пономарев. Исходя из логики мате-

риалов второй части, такая работа виделась через поддержание отдельных элементов традиционной культуры удмуртского народа, в том числе через отождествление этнического (удмуртский язык как ключевой маркер) с конфессиональным (удмуртская народная вера как ключевой маркер). С точки зрения культурной антропологии, такое отождествление не является чем-то нужным и обязательным, но имеет место в повседневной практике. И вот тогда удмуртский язык и «удмуртская вера» воспринимается человеком как базовая «духовная скрепа» этноса, на основе которой происходит утверждение субъективного мироощущения, авто- и гетеро-стереотипов и закрепление собственной идентичности. Часто это приводит к парадоксальным суждениям и интерпретациям. И как иллюстрация вышеописанному цитата из статьи К. А. Пономарева: *«Вхождение удмуртского народа в состав Русского государства – событие длительного периода и является, в конечном счете, актом добровольным. Все финно-угорские народы, в том числе и удмурты, осуществляли этот акт осознанно. Разгром Русским государством Казанского ханства способствовал освобождению угнетенных ханством народов и исторически создал более благоприятные условия для их развития»* (с. 50). Другими словами, по мысли профессора, удмурты и другие финно-угорские народы как равноправные партнеры добровольно подчинились русским, чтобы уйти от вынужденного подчинения татарам. Впрочем, К. А. Пономарев пишет, что для решения «проблем удмуртского этноса» по-прежнему *«нужна совместная работа удмуртского, русского и других народов в составе Российской Федерации»* (с. 50). С этим суждением действительно не поспоришь! В нашей многонациональной стране следует решать проблемы «всем миром» и совершенно не обязательно при этом говорить об особом статусе или особой роли какого-то народа по отношению к другим.

Третья часть – «Финно-угорские народы объединяются». Название этой небольшой части книги также литературное, своеобразный «журнализм» и не отражает особенностей текстов, которые здесь содержатся. По сути, она является продолжением второй части с «разнокалиберными» материалами из местных СМИ, архивными документами, текстами интервью, стенограммами, посвященными становлению современного актива удмуртских НКО. Материалы в основном уже публиковались ранее,

в том числе, в многотомном издании «Феномен Удмуртии». Делая выводы по существу текстов этой части, можно отметить, что в Удмуртии в период с 1990 по 2012 г. получили распространение идеи общеудмуртских объединений как структур, которые в своей деятельности могли бы решать многоаспектные задачи по сохранению и продвижению национальной культуры через взаимодействие с иностранными финно-угорскими сообществами. Но в случае отсутствия выраженной, сформированной годами, комплексной этнокультурной компетентности у удмуртских активистов, будут проявляться лишь отдельные ее черты – «лубочная презентация» культурных достижений своего этноса в противопоставлении другим; изучение родного языка как единственного фактора приобщения к национальной культуре; слепая вера в могущество международного финно-угорского движения по принципу «заграница нам поможет». К. А. Пономарев с сожалением указывает именно на несформированность комплексной этнокультурной компетентности у удмуртских активистов, говоря, что *«к 1990-м годам в России почти все крупные финно-угорские народы создали неформальные национально-демократические объединения. Но действовали они раздельно, автономно»*, и были среди активистов те, кто вбивает *«клин в дружбу народов, в первую очередь в дружбу с русским народом»* (с. 35), тем самым, нанося вред самому удмуртскому народу.

Четвертая часть – «Закон прежде всего». Материалы в основном уже публиковались ранее, в частности, в мемуарах профессора «Личность в истории» (2009 г.). Она рассказывает о практике взаимодействия республиканских и федеральных органов государственной власти. По сути, К. А. Пономарев подводит итог «золотым временам» удмуртских НКО. Обобщая тексты этой части, можно сделать вывод о представлениях удмуртской национальной интеллигенции о республике как обществе с особой этноконфессиональной спецификой, акцентированной на «удмуртскость» в российском социуме. Очевидно, это связано с существованием независимых культурных групп и сообществ, живущих в рамках правил своего «идеального мира», впрочем, без широкой поддержки в массах, с целым спектром проблем, требующих решения. Сегодня есть необходимость выработки единой стратегии развития этнокультурных организаций, ориентированных на привлече-

ние человеческих ресурсов. Как правило, состав сотрудников НКО невелик, кроме того, каждая организация нацелена на решение проблем в том месте, где работает. Актуальной остается проблема проведения мероприятий регионального и федерального уровня и их широкого освещения в СМИ. К сожалению, широкая общественность, как правило, оказывается неосведомленной о деятельности НКО. Для того чтобы граждане знали о работе, которая ведется такими организациями, необходима систематическая подача информации, т. е. постоянные рубрики в газетах и теле- и радиопередачах, в соответствующих социальных сетях в Интернете. Но самая важная проблема в чрезмерной зависимости НКО от органов власти.

Завершает издание краткое послесловие от автора, которое по сути является небольшим эссе, рассказывающим о важных сторонах жизни и деятельности профессора К.А. Пономарева, которые выстраиваются в цепочку жизненных приоритетов от деятельного участия в жизни собственной семьи, коллег, соратников до наблюдения за судьбами Удмуртии и России.

Что в итоге? К сожалению, книги региональных ученых и публичных деятелей не являются достоянием широкой общественности. Этому виной и специфический язык подобных изданий, и круг рассматриваемых проблем (далеких от интересов обывателя), и малые тиражи, и недостаток финансирования фундаментальных исследований

и акций по популяризации научных достижений в массах.

Сегодня тираж в 500 экземпляров считается достаточным, но станут ли доступны и известны книги и идеи К. А. Пономарева простым жителям республики, большинству удмуртов? Стоит ли тратить время на подготовку, написание, тиражирование, прочтение и анализ книг в современном мире? Пожалуй, да!

Во-первых, гуманитарное знание, особенно в локальном социуме, воспринимается заинтересованным сообществом особенно чутко, даже обостренно. Социальные науки, например этносоциология или региональная история, имеют прямой доступ к общественной жизни определенных культурных кругов. Более того эти группы (прежде всего, политические, духовные и культурные элиты) требуют от научных и научно-популярных изданий ближайшего и скорейшего практического применения теоретических рассуждений на практике.

Во-вторых, в современном мире у людей все меньше времени остается на чтение книг. Сегодня их заменило телевидение, компьютеры, интернет и пр. Но сколько бы ни было новых достижений в науке и технике, они не заменят печатную книгу, которая будет оставаться верным спутником человека с высоким уровнем культуры. Тот, кто берет в руки книгу, ощущает энергию и интеллект ее автора, а такого не смогут передать электронные гаджеты и девайсы.

Касимов Рустам Нуруллович,

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник,
Удмуртский институт истории, языка и литературы
УдмФИЦ УрО РАН
(Ижевск, Россия)
kasdan@yandex.ru

Kasimov Rustam Nurulloovich,

Candidate of Sciences (History), Senior Researcher,
Udmurt Institute of History, Language and Literature
UdmFRC UB RAS
(Izhevsk, Russia)
kasdan@yandex.ru