УДК 324

Ольга ПОТЁМКИНА

ПРОБЛЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ В ЕВРОПЕЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ

Аннотация. Статья посвящена усилиям Евросоюза по регулированию влияния социальных сетей, прежде всего Facebook, на исход предстоящих выборов в Европарламент. Анализируя реакцию Европарламента на скандал с манипуляциями персональной информацией пользователей Facebook компанией Cambridge Analytica, автор делает вывод о серьёзных опасениях депутатов насчёт результатов выборов, которые могут существенно изменить расстановку политических сил в Европарламенте. В статье также исследуются новые инструменты регулирования деятельности интернет-компаний и политических партий накануне выборов. Подчёркивая растущее влияние социальных сетей на политические процессы, в том числе и предвыборные, автор приходит к заключению об опасности переоценки роли социальной медиа в ущерб анализу проблем общества, которые в первую очередь определяют результаты выборов.

Ключевые слова: информация, защита персональных данных, пользователи, Cambridge Analytica, Facebook, выборы в Европейский парламент, Комиссия ЕС, Общий регламент о защите персональных данных, социальные сети, политические партии.

В современном мире воздействие социальных сетей на политическую и электоральную активность граждан возрастает с каждым днем. Бурное развитие социальных медиа и превращение их в важный инструмент влияния на политические процессы стали следствием продвижения информационных и коммуникационных технологий. Правительства и лидеры государств и международных организаций активно пользуются широкими возможностями популярных платформ для прямого контакта с гражданами и избирателями, заводя свои страницы в сетях и собирая комментарии и лайки, чтобы создать сети коммуникаций и продвигать свои взгляды.

© **Потёмкина Ольга Юрьевна** – доктор политических наук, заведующая Отделом исследований европейской интеграции, главный научный сотрудник Института Европы РАН. **Адрес:** 125009, Россия, Москва, ул. Моховая 11-3; профессор факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова.
E-mail: olga_potemkina@mail.ru

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220195061>

ды и цели. К примеру, своя страница в Facebook есть и у Европарламента, которая используется, в частности, для повышения интереса к выборам и увеличения явки избирателей [Каткина, 2016: 86]. Исследователи достаточное внимание уделяют роли социальных сетей в организации протестного движения и современных революций – “Occupy Wall Street”, “арабской весны” и др. [Martens, 2013: 4; Овчинникова, Кульпин, 2018: 46].

Однако лишь год назад о влиянии социальных сетей на электоральное поведение граждан начали говорить в отрицательном контексте. Политики в Брюсселе, Вашингтоне и других мировых столицах оказались не готовы к тому, что новые технологии оказались в центре мировой политической повестки дня как предмет озабоченности и некоторой растерянности.

Cambridge Analytica – скандал века

19 марта 2018 г. медиа-гигант Facebook оказался под шквалом критики после того, как газеты “Нью-Йорк таймс” и “Обзервер” с подачи информатора опубликовали сведения о незаконном использовании компанией персональных данных его пользователей.

Приложение ‘thisisyourdigitallife’ было разработано профессором Кембриджского университета Александром Коганом для платформы Facebook с “исследовательскими целями в сфере психологии”. Авторизованным пользователям предлагалось за небольшое вознаграждение пройти онлайн-тест, чтобы получить свой психологический портрет. Приложение загрузили более 270 тыс. человек, они дали согласие на обработку не только своих персональных данных, но и друзей из списка, открыв, таким образом, операторам доступ к огромной базе персональных данных – 50 млн европейских пользователей.

В 2015 г. Facebook, осознав возможные последствия такой масштабной операции, убрала приложение со своей платформы и заявила в пресс-релизе, что потребовала от его создателя доказательств того, что все данные были уничтожены. Однако вскоре выяснилось, что в действительности профессор Коган обманул Facebook, передав полученную легальным путём информацию компаниям Cambridge Analytica и Eunoia Technologies, что противоречило правилам соцсети. Персональная информация о пользователях могла быть легко применена для манипуляции посредством рассылки им политической рекламы в ходе предвыборных кампаний и создания впоследствии программы, позволяющей предугадать итоги голосования американских избирателей. Глава Facebook Марк Цукерберг признал, что пострадали 87 млн пользователей соцсети. Хотя большинство составили американцы (81%), но все же неприятности не обошли стороной и европейцев: по данным новостных агентств государств-членов, жертвами онлайн-тестов стали 1 млн жителей Великобритании, 310 тыс. – Германии, 211 тыс. – Франции и 90 тыс. – Бельгии. За пределами же Евросоюза доверчивых пользователей оказалось ещё больше – по 1 млн филиппинцев и индонезийцев, 790 тыс. мексиканцев, 622 тыс. канадцев, 562 тыс. индийцев, 443 тыс. бразильцев, 427 тыс. вьетнамцев и 311 тыс. австралийцев¹.

¹ Bulletin Quotidien Europe 05.04.2018.

Facebook поначалу отвергала обвинения в нарушении законодательства о персональных данных, заявив в пресс-релизе по поводу разгоревшегося скандала, что “профессор Коган запрашивал данную информацию и получил к ней доступ от пользователей, которые добровольно загрузили приложение. Люди сознательно передали свои персональные данные, не было никаких проникновений в систему, не были взломаны пароли или украдена какая-то информация деликатного свойства”¹. Однако заверения компании не впечатлили политиков по обе стороны Атлантики.

Со стороны ЕС жёсткая реакция поступила незамедлительно. Вера Юрова, член Комиссии ЕС, курирующая правосудие и права человека, сделала запись в Твиттере: “Ужасно! Все подтвердилось. Персональными данными миллионов пользователей Facebook можно легко злоупотребить и использовать в политических целях. Мы не хотим, чтобы это происходило в ЕС”. Депутаты Европарламента потребовали расследования инцидента, так как Facebook, среди других компаний, была сертифицирована в рамках рамочного соглашения между ЕС и США об обмене персональными данными (EU-US Privacy Shield Framework)².

На пленарной сессии в Страсбурге 18 апреля Европарламент обратился к руководителю Facebook с требованием предстать перед депутатами и объяснить, каким образом Cambridge Analytica смогла воспользоваться данными 2,7 млн европейских пользователей социальной сети. После нескольких призывов Европарламент начал терять терпение и с негодованием отверг попытки Цукерберга прислать себе на замену кого-либо из подчинённых.

Отношения Facebook с Комиссией ЕС были напряжёнными начиная с 2016 года, когда компании вместе с Google пришлось разработать и применять кодекс поведения против онлайн-содержания, разжигающего ненависть. Facebook признал, что по ошибке на несколько дней заблокировал нежелательный контент, заблокированный пользователями, при этом нанеся ущерб 800 тыс. участников социальной сети.

Столкнувшись с разъяренными законодателями по обе стороны Атлантики, компания сменила тон и не стала отрицать идеи регулирования деятельности компании, но попыталась определить, как именно это можно сделать. “Правительства вправе и даже обязаны устанавливать правила и границы, – подтвердила в своём выступлении на конференции в DLD³ в Мюнхене в январе 2019 г. Шерил Сэндберг, одна из топ-менеджеров Facebook, – правительства устанавливают стандарты, а компаниям приходится считаться с ними”⁴.

Брюссель и не сомневался в необходимости компаний следовать установленным стандартам. “Речь вообще не идёт о том, надо ли регулировать деятельность технологических компаний, – заявила член Комиссии Юрова, – вопрос в том, какое место

¹ Facebook Newsroom. March 16, 2018. Suspending Cambridge Analytica and SCL Group From Facebook. URL: <https://newsroom.fb.com/news/2018/03/suspending-cambridge-analytica>.

² EU-U.S. Privacy Shield Framework. URL: <https://www.privacyshield.gov/EU-US-Framework>.

³ Конференция DLD (Digital, Life, Design – с англ. букв. “цифровые технологии, образ жизни, дизайн”).

⁴ DLD conference January 2019, Munich. URL: <https://www.facebook.com/watch/?v=545577685930124>.

занимают они в нашей жизни”. Юрова немедленно озаботилась не только проблемой утечки данных пользователей, но и рисками для исхода европейских выборов, если электоральными предпочтениями граждан ЕС можно легко манипулировать.

Комиссия ЕС находилась в тесном контакте с Федеральной комиссией по торговле США, с представителями которой Вера Юрова встретила во время своего визита в Вашингтон в марте 2018 г., сразу после выявления утечки данных пользователей Facebook. В Евросоюзе также внимательно следили и за расследованием инцидента ведомствами по защите информации в Великобритании. Рабочая группа ЕС по вопросам защиты физических лиц при обработке персональных данных выступила в поддержку действий британских властей и выразила желание объединить усилия в данном направлении.

В своем послании руководству Facebook Юрова объявила, что ЕС ожидает от социальных сетей полного соблюдения европейских правил и демонстрации социальной ответственности.

Пока руководитель интернет-гиганта держал ответ за деятельность компании перед Конгрессом США 11 апреля 2018 г., с другого берега Атлантики раздавались все более настойчивые призывы объяснить, каким образом данные 2,7 миллионов европейских пользователей попали в распоряжение Cambridge Analytica. 22 мая Цукерберг был приглашен в Европарламент, где дал показания о том, как используется персональная информация его компанией. Однако свидетельства главы Facebook не пролили света на произошедшее, как ожидали евродепутаты. Цукерберг принес извинения по поводу случившегося примерно в тех же выражениях, что и во время своего выступления перед Конгрессом США в апреле 2018 г. “Мы не осознавали в полной мере свою ответственность, и это было ошибкой, я прошу прощения за это”¹.

В своё оправдание Цукерберг привел аргументы о важности “социальной миссии” платформы и уверял Европарламент, что хотел сделать “как лучше” и принял все необходимые меры для того, чтобы подобного больше не повторилось. Больше часа председатели политических групп Европарламента задавали главе Facebook вопросы по самому широкому спектру деятельности компании: что происходит с данными пользователей после того, как их аккаунты удаляются; каковы технические возможности сети по сбору данных, не являющихся её пользователями; отслеживается ли некорректный контент; как осуществляется пересечение данных между Facebook и WhatsApp; какие налоги не уплатила компания и, главное – можно ли считать инцидент с Cambridge Analytica исключением или это лишь вершина айсберга. Отвечая на вопросы, Цукерберг заверил, что разработчики приложений не смогут больше получить доступ к данным, которые можно было бы использовать для манипуляций, прибавив, однако, что приложения находятся в стадии проверки, которая займет несколько месяцев. Не смог Цукерберг прояснить и вопрос о возможностях финансовой компенсации жертвам утечки персональных данных из сети.

Осознав неудовлетворённость председателей фракций, Цукерберг пообещал дать дополнительные ответы через некоторое время. Тем не менее реакция депутатов была неоднозначной. Если Председатель Европарламента Антонио Тайяни и

¹ Bulletin Quotidien Europe, № 11999, 12.04.18.

член Комиссии Вера Юрова остались в целом довольны итогами слушаний и выразили уверенность, что компания внесёт необходимые изменения в свою деятельность, то фракция социал-демократов объявила в пресс-релизе, что Марку Цукербергу не удалось убедить парламент в том, что не будет внешнего вмешательства в выборы 2019 года. Более того, Председатель фракции назвал слушания фарсом и потребовал дальнейших объяснений от руководителя крупнейшей в мире социальной сети¹.

С социал-демократами согласился и Филипп Ламберт, сопредседатель группы “Зелёные – Европейский свободный альянс”, заявив, что ответам молодого миллиардера не доставало глубины. Кроме того, критике подвергся и Антонио Тайяни за то, что не предоставил возможности Цукербергу выступить перед всеми депутатами, а не только перед лидерами политических групп за закрытыми дверями, и не смог добиться детального ответа на интересующие депутатов вопросы.

Депутаты пригрозили жёсткими мерами против Facebook, если не получат ясности в письменных ответах на свои вопросы от главы компании². Руководитель компании не заставил себя долго ждать и прислал письменные объяснения относительно использования персональных данных граждан, не пользующихся Facebook, фальшивых аккаунтов, уплаченных налогов и нейтралитета платформы. Практически на все претензии евродепутатов были найдены оправдания действий компании. Требование финансовых компенсаций пострадавшим пользователям Цукерберг отверг, заявив, что не видит доказательств того, что их личные данные действительно были проданы.

Европарламент ожидаемо не получил удовлетворения и потребовал новых слушаний, а также ответов на дополнительные вопросы. В июне 2018 г. состоялись слушания, в ходе которых с показаниями выступили некоторые ключевые свидетели по делу Facebook/Cambridge Analytica, которые рассказали, что случилось на самом деле и что пошло не так.

Центральной фигурой стал информатор Кристофер Уили, директор по исследованиям в Cambridge Analytica в 2013–2014 гг., он обвинил кампанию в дезинформации, распространении слухов и пропаганде. Информатор утверждал, что Facebook получил копию рамочных условий приложения ‘thisisyourdigitallife’, где оговаривалась продажа данных пользователей третьей стороне, в данном случае Cambridge Analytica. Однако руководители соцсети не ознакомились с документом и не смогли предотвратить утечку персональной информации.

Как утверждали свидетели, деятельность Cambridge Analytica повлияла на результаты голосования по брекзиту. Компания оказывала поддержку проведению референдума, предоставляя пояснения, как использовать персональные данные для

¹ Udo Bullmann presses thumbs-down button on Zuckerberg-meeting in the European Parliament. 22 May 2018. URL: <https://www.socialistsanddemocrats.eu/newsroom/udo-bullmann-presses-thumbs-down-button-zuckerberg-meeting-european-parliament>.

² European Parliament. 24 May 2018. URL: <http://www.europarl.europa.eu/resources/library/media/20180524RES04208/20180524RES04208.pdf>.

воздействия на поведение пользователей. Информатор Уили был даже уверен, что решение о брекзите не было бы принято в случае отсутствия подобных технологий¹. Надо отметить, что в его словах была доля истины. Сторонникам выхода Великобритании из Евросоюза путем манипуляции понятиями “миграция” и “свобода передвижения” удалось внушить населению ошибочную мысль, что страна в случае брекзита избавится не только от рабочих из стран Центральной Европы, но и от мигрантов из Азии и Африки и что Великобритания пострадала в полной мере от миграционного кризиса в Европе.

В июле Комитеты Европарламента по гражданским свободам, правосудию и внутренним делам (LIBE), промышленности, исследованиям и энергетике (ITRE), конституционным (AFCO) и правовым вопросам (JURI) собрались на заключительные слушания по делу Cambridge Analytica.

“Какие уроки следует извлечь из скандала? Как избежать подобного в будущем?” – с такими вопросами евродепутаты обратились к топ-менеджерам Facebook и присутствовавшим представителям Комиссии ЕС, которые опять ограничились извинениями и заверениями в том, что подобная утечка данных больше не повторится. Не особенно обнадежили депутатов и члены Комиссии Джулиан Кинг (Союз для безопасности), Вера Юрова и Андрис Ансип (цифровой единый рынок); они признали важность проблемы использования и продажи персональных данных накануне выборов в Европарламент, но не выразили стопроцентной уверенности в том, что новые правила Общего регламента гарантируют безопасность выборов.

Итогом изнурительных слушаний, свидетельствующих о чрезвычайной обеспокоенности евродепутатами возможным исходом выборов, стала резолюция 25 октября 2018 г., в которой Европарламент призвал Facebook незамедлительно привести свою деятельность в соответствие с правилами ЕС и допустить Агентство ЕС по сетевой и информационной безопасности (ENISA) провести соответствующую проверку, результаты которой надлежало представить Комиссии. Кроме того, Европарламент предложил и ряд других мер против вмешательства в выборы, применяя к социальным сетям обычные правила предвыборных компаний: прозрачность и границы расходов, соблюдение предвыборного молчания и равное отношение к кандидатам. Специфические же рекомендации специально для соцсетей включали упрощение распознавания оплаченной политической рекламы и организации, которая стоит за ней, запрет создания профилей с целью влияния на процесс выборов, в том числе использование персональных данных пользователя для выявления его политических предпочтений².

Вопрос “Как избежать повторения инцидента накануне выборов в Европарламент” оставался открытым.

¹ Bulletin Quotidien Europe, 05.06.2018.

² European Parliament Resolution of 25 October 2018 on the use of Facebook users' data by Cambridge Analytica and the impact on data protection (2018/2855(RSP)). URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2018-0433+0+DOC+PDF+V0//EN>.

Общий регламент о защите персональных данных – удастся ли предотвратить подобные инциденты?

25 мая вступил в силу Общий регламент о защите персональных данных¹ (General Data Protection Regulation, GDPR), и правила как для компаний из ЕС, так и иностранных по защите персональной информации европейских граждан ужесточились, что дало основания члену Комиссии Юровой выразить надежду, что подобных случаев не повторится. Регламент был принят, его цель – предоставить гражданам ЕС больше возможностей контроля над хранением персональных данных, в том числе им предоставлена возможность удалять свои данные с любого аккаунта и получить гарантии того, что данные их защищены даже за пределами ЕС. В первую очередь новые правила коснулись компаний, которые взаимодействуют с европейскими потребителями и анализируют их поведение в маркетинговых целях.

Регламент налагает обязательства по обработке данных непосредственно на компании в Евросоюзе. При этом персональные данные можно использовать только при определённых условиях: обработка должна быть прозрачной, осуществляться с определёнными легитимными целями, основываться на непререкаемом согласии пользователя на обработку в форме подписания соответствующего пользовательского соглашения, при этом компания должна убедиться, что пользователь понимает, с чем соглашается [Gil González, De Hert, 2019:8].

Ведомства, осуществляющие надзор за сохранностью персональных данных, получили возможность налагать на нарушителей штрафы до 20 млн евро. Комиссия выделила 1,7 млн евро на нужды данных ведомств, а также профессиональную подготовку специалистов, и дополнительно 2 млн евро для разъяснения значения новых правил для компаний².

Дополнительных мер по защите европейских пользователей соцсетей ожидали давно. Реформа с целью модернизации правил двадцатитрёхлетней давности³ была разработана в 2012 г. и согласована в 2016 г. “Я днём и ночью думала, как лучше организовать компанию по разъяснению сущности Регламента. Теперь все в порядке, благодаря Вам, господин Цукерберг”, – поблагодарила Юрова. Действительно, после скандала с Facebook об Общем регламенте узнали во всём мире, многие полагали даже, что он был принят как реакция на действия Cambridge Analytica. Глава Facebook заверил, что его компания будет применять новые правила не только в Евросоюзе, но и во всём мире. Однако Комиссия не скрывала своего намерения тщательно следить за тем, чтобы эти правила не остались для Facebook на бумаге.

После вступления в силу Общего регламента не только Facebook оказался в трудном положении. Например, группа французских адвокатов Quadrature du Net направила в Национальную комиссию по информации и свободам (CNIL) пять кол-

¹ Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета “О защите физических лиц в отношении обработки персональных данных и о свободном перемещении таких данных и отмене Директивы 95/46 / ЕС (Общие правила защиты данных)”.

² Bulletin Quotidien Europe, №11946, 25.01.18.

³ Общий регламент вносит изменения и усовершенствует принципы, закреплённые в принятой в 1995 году Директиве о защите персональных данных.

лективных жалоб на Google, Apple, Facebook, Amazon и LinkedIn, настаивая на том, что компании нарушают Регламент. Особенно недовольны адвокаты были практикой получения согласия пользователя на передачу персональных данных посредством отметок-галочек или пунктов, подразумевающих согласие по умолчанию. Первой жертвой расследований стала компания Google, которой французская Комиссия присудила штраф в 50 млн евро за нарушение правил GDPR: пользователей не спрашивали, согласны ли они на передачу данных.

За полтора месяца CNIL получила уведомления о 12 тыс. нарушителей правил и объявила о новых мишенях – Whatsapp, Instagram, Android, Outlook and Skype. Аналогичные жалобы на Android, Instagram, Whatsapp and Facebook подала австрийская организация “Не твоё дело”. И всё же самый большой урон Регламент может нанести не интернет-гигантам, а мелким операторам, которые не в состоянии платить штрафы, что нарушит “сетевой нейтралитет”, принципам которого Евросоюз следует официально [Шариков, Степанова, 2019].

Реформа авторского права – прогресс или “катастрофа для интернета”?

Попытки регулирования деятельности интернет-платформ Комиссия продолжила, представив реформу авторского права, которую она согласовала с Советом и Европарламентом 20 февраля 2019 г. Реформа была инициирована Комиссией два года назад для защиты культурного наследия Евросоюза и обеспечения справедливого вознаграждения издателям, авторам и исполнителям. Большинство представителей государств-членов в Совете поддержали новые правила, тогда как Финляндия, Италия, Люксембург, Нидерланды и Польша выступили против директивы; они считают, что предложенные поправки станут препятствием инновациям в экономике и нанесут ущерб конкурентоспособности Евросоюза в сфере цифрового рынка. В совместном заявлении противники реформы выразили сожаление по поводу нарушения баланса между защитой правообладателей и интересами европейских компаний и граждан ЕС.

В соответствии с обновлённым вариантом директивы от Google и других интернет-платформ потребуются подписание лицензионных соглашений с правообладателями – музыкантами, исполнителями, авторами, издателями и журналистами о доступе к их произведениям онлайн (так называемый “налог на ссылки”). На принадлежащих Google и Facebook платформах YouTube и Instagram придётся установить фильтры, не позволяющие пользователям скачивать материалы, защищённые авторским правом. Если директива будет одобрена, Facebook придётся нести ответственность за контент на своей платформе, защищённый авторским правом и включать лицензионные соглашения с правообладателями по их желанию. Компания Google, выступившая против новых правил, пригрозила даже вывести свою новостную программу из Европы.

Юристы спорят о последствиях введения директивы, которая, с одной стороны, призвана изменить отношения обладателей авторских прав в цифровую эпоху, но с другой стороны, способна нанести серьёзный ущерб цифровым платформам, социальным сетям, медиасервисам [Глоница, Семенова, 2018: 63].

Подготовка к выборам – новые правила для политических партий

11 декабря 2018 г. вступили в силу правила GDPR для институтов и агентств ЕС, что делает их ответственными за нарушения Общего регламента наравне со всеми другими компаниями и организациями. Под впечатлением от скандала с Cambridge Analytica Комиссия развернула активную деятельность для обеспечения “свободных и справедливых” выборов в Европейский парламент, а также для противодействия злоупотреблениям персональными данными в политических кампаниях в целом. В сентябре 2018 г. в своей ежегодной речи о состоянии дел в Евросоюзе Председатель Комиссии Ж.- К. Юнкер объявил о намерении предпринять целый ряд мер для противодействия манипуляциям во время избирательной кампании, главная цель которых – наложение штрафов на европейские политические партии в случае, если они намеренно нарушат правила защиты персональной информации, чтобы повлиять на результаты выборов.

Под давлением Комиссии социальные медийные платформы приняли код поведения против фейковых новостей. Google, Facebook, Twitter и Mozilla и целый ряд зонтичных ассоциаций и промышленных групп должны будут ежемесячно предоставлять данные о борьбе с дезинформацией. Отчёты включают статистику компаний о том, кто покупает политическую рекламу и распространяет фейковые новости посредством ботов и фабрик троллей. Хотя технологические компании до сих пор не во всех случаях несут юридическую ответственность за контент на своих платформах, “мягкая сила” Комиссии уже заставляет их делать гораздо больше того, что требует закон. Однако постепенно ужесточение законодательства о выборах охватит и онлайн-сферу.

В январе 2019 г. Комиссия опубликовала первый отчёт о соблюдении рекомендованных правил компаниями Facebook, Google и Twitter. Член Комиссии Джулиан Кинг не очень был доволен результатами, подозревая, что Facebook представил информацию выборочно, опустив детали, которые могли бы вызвать неблагоприятную реакцию. Более того, Комиссия не исключила возможности превратить рекомендации в обязывающий регламент, если ежемесячные отчёты компаний покажут, что их составители не справляются со своими задачами.

Для достижения своей цели Комиссия предложила “пакет безопасности”, включающий поправки к Регламенту 2014 г. о финансировании европейских политических партий, Путеводитель с инструкциями о применении законодательства о защите информации в предвыборный период, Рекомендации по созданию сетей сотрудничества по подготовке выборов, прозрачности онлайн-информации и защиты от кибер-атак и кампаний по дезинформации¹. Особенно важными представляются

¹ Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU, Euratom) No 1141/2014 as regards a verification procedure related to infringements of rules on the protection of personal data in the context of elections to the European Parliament. A contribution from the European Commission to the Leaders' meeting in Salzburg on 19-20 September 2018. URL: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/docs_autres_institutions/commission_europeenne/com/2018/0636/COM_COM\(2018\)0636_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/docs_autres_institutions/commission_europeenne/com/2018/0636/COM_COM(2018)0636_EN.pdf).

поправки к действующему законодательству о финансировании партий, которые должны вступить в силу до выборов. В соответствии с новыми правилами, партии, уличённые в злоупотреблении использованием персональной информацией граждан и намеренном воздействии на своих избирателей, подвергнутся штрафам. Размер штрафа предполагается определить в 5% годового бюджета партии, отказав ей при этом на год в со-финансировании со стороны Евросоюза. “Намеренность” партий будет определять специальное надзорное ведомство, однако критерии, на основании которых можно отличить коммуникацию кандидатов с избирателями через социальные сети от злого умысла в ходе избирательной кампании, в поправках не предусмотрено, что потенциально может привести к новым политическим скандалам в случае, если руководство Евросоюза не устроит итоги выборов.

Кроме того, Комиссия высказывает озабоченность практикой применения государствами-членами Общего регламента и поэтому снабдила их специальными инструкциями. По мнению Комиссии, главным упущением в деле Cambridge Analytica был недостаток информации о том, с какой целью собирается информация, поэтому призвала все организации, осуществляющие сбор персональных данных во время избирательных кампаний удостовериться, что граждане полностью осознают, как и с какой целью будут использованы их данные. Государствам-членам рекомендовано обустроить национальные контактные пункты для участия в европейской сети сотрудничества по подготовке к выборам, чтобы быстро выявлять потенциальные угрозы.

Комиссия считает, что как европейские, так и национальные политические партии должны обнародовать свои расходы на рекламные кампании в интернете вместе с целевыми критериями предоставления информации гражданам, если не хотят подвергнуться штрафам.

Обеспокоена Комиссия и угрозами кибер-безопасности, поэтому ожидает, что государства-члены примут соответствующие меры для защиты сетей, предназначенных для избирателей и регистрации кандидатов, проведения голосования и подсчёта голосов, а также публикации результатов выборов. На рассмотрение Совету и Европарламенту также предложен проект регламента о создании сети центров кибер-безопасности для улучшения координации финансирования сотрудничества, исследований и инноваций в данной сфере¹. Своё предложение внес и Европарламент – назначить специального прокурора для расследования иностранного вмешательства с целью подрыва европейских демократий. Комиссия планирует работать над ответом на любое иностранное вмешательство в выборы в Европейском Союзе, при этом подчёркивая, что основная угроза ожидается от России и ещё от Китая и Ирана. Из последних событий отмечается влияние на результаты референдума в Нидерландах о Соглашении об Ассоциации с Украиной, сепаратистские движения в Каталонии, протесты “жёлтых жилетов” во Франции, дебаты о Глобальном договоре по миграции ООН.

¹ Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing the European Cybersecurity Industrial, Technology and Research Competence Centre and the Network of National Coordination Centres. A contribution from the European Commission to the Leaders’ meeting in Salzburg on 19-20 September 2018. URL: https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/soteu2018-cybersecurity-centres-regulation-630_en.pdf.

Таким образом, Комиссия развернула беспрецедентную бурную деятельность, заранее убеждая европейских граждан, что выборы могут быть нечестными, а результаты их недостоверными. Такая позиция лишней раз доказывает обеспокоенность лидеров ЕС ожидаемым успехом партий-популистов и евроскептиков. Получается, что скандал с Cambridge Analytica оказался как нельзя кстати, сыграв Комиссии на руку накануне выборов.

* * *

Скандал с утечкой персональной информации дал повод заговорить о связи социальных сетей и политики как новом вызове. Евросоюзу пришлось предпринять целый ряд мер, чтобы провести расследование деятельности Cambridge Analytica, ввести санкции за нарушение конфиденциальности в соответствии с новыми правилами защиты информации и противодействовать распространению ложной информации в предвыборных кампаниях. Без сомнения, соцсети предоставляют беспрецедентные возможности диалога с миллионами избирателей. В то же время, если деятельность традиционных СМИ подчиняется строгим правилам, то социальные средства информации до сих пор действовали практически без ограничений. Популярная фраза “информация – это топливо XXI века” приобрела новый смысл в эпоху модернизации правил защиты данных, когда десятки тысяч случаев жалоб накапливаются по всей Европе. Эра невмешательства в интернет и деятельность социальных сетей подошла к концу.

Антимонопольные ведомства уже ведут расследования действий крупных технологических гигантов Facebook, Google и Amazon, собирающих огромные объёмы информации, на предмет нарушений правил конкуренции. В результате исследований можно ожидать значительные штрафы на основе Общего регламента. Компании, собирающие информацию в таких объёмах, станут подвергаться рискам возрастающего регулирования.

Законодательные меры против фейковых новостей и злоупотребления коммуникациями, в случае, когда нужно решать, какие новости правдивые, а какие лживые в сложном и многослойном мире масс-медиа, могут оказаться опасным политическим шагом и поставить под сомнение принципы свободы слова и совести. Однако накануне выборов в Европейский парламент лидеры ЕС отбросили сомнения на этот счёт в пользу обеспечения безопасности выборов. Следует отметить, что повышенное акцентирование опасности манипулирования мнением избирателей в ущерб глубокому и объективному анализу социально-экономических и политических проблем общества, само по себе может стать разновидностью фейковых новостей.

Список литературы

Глонина В.Н., Семенова А.А. (2018) Директива ЕС об авторском праве: совершенная защита прав авторов в цифровой среде или катастрофа для Интернета?, *Журнал Суда по интеллектуальным правам*, 22, с. 49–63.

Каткина А.Н. (2016) Выборы в Европейский парламент через призму социальных медиа как электорального ресурса, *Вестник РУДН*, серия Социология, том 16, №1, с. 85–91.

Овчинникова К.А., Кульпин С.В. (2018) “Социальные сети как инструмент политической агитации: российский и ... агитации: российский и зарубежный опыт”, *Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы IV Международной научно-практической кон-*

ференции, Екатеринбург, 23–24 апреля 2018 г., Т. 1, Уральский университет, Екатеринбург, Россия, с. 46–50.

Шариков П.А., Степанова Н.В. (2019) Подходы США, ЕС и России к проблеме информационной политики. *Современная Европа*, №1, С. 74–84.

References

Glonina V.N., Semenova A.A. (2018) Direktiva ES ob avtorskom prave: sovershennaya zashhita prav avtorov v cifrovoj srede ili katastrofa dlya Interneta?, *Zhurnal Suda po intellektual'ny'm pravam*, 22, pp. 49–63.

Gil González E., De Hert P. (2019) Understanding the legal provisions that allow processing and profiling of personal data—an analysis of GDPR provisions and principles, *ERA Forum*, pp. 1–25.

Kat'kina A.N. (2016). Vyborny v Evropejskij parlament cherez prizmu social'nyh media kak eh-lektoral'nogo resursa, *Vestnik RUDN, seriya Sociologiya*, T. 16, №1, pp. 85–91.

Mantelero A. (2014) The future of consumer data protection in the EU re-thinking the “notice and consent” paradigm in the new era of predictive analytics, *Computer Law and Security Review*, 30(6), pp. 643–660.

Martens W. (2013) *Social Media: The New Power of Political Influence*, Centre for European Studies, Brussels; Suomen Toivo Think Tank, Helsinki, 16 p.

Ovchinnikova K.A., Kul'pin S.V. (2018) Social'nye seti kak instrument politicheskoy agitacii: rossijskij i ... agitacii: rossijskij i zarubezhnyj opyt, *Strategii razvitiya social'nyh obshchestv, institutov i territorij: materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*, Ekaterinburg, 23–24 April 2018, T. 1, Izd-vo Ural. un-ta, Ekaterinburg, Russia, pp. 46–50.

Sharikov P.A., Stepanova N.V. (2019) Podhody` SShA, ES i Rossii k probleme informacionnoj politiki. *Sovremennaya Evropa*, №1, S. 74–84.

Tarran B. (2018) What can we learn from the Facebook – Cambridge Analytica scandal?, *Royal Statistical Society*, pp. 4–5.

Wachter S., Mittelstadt B., Floridi L. (2017) Why a right to explanation of automated decision-making does not exist in the general data protection regulation, *International Data Privacy Law*, 7(2), pp. 76–99.

Van Ooijen I., Vrabec H.U. (2018). Does the GDPR Enhance Consumers' Control over Personal Data? An Analysis from a Behavioural Perspective, *Journal of Consumer Policy*, pp. 1–17.

Regulation of Social Networks in the Upcoming Elections to the European Parliament

Author: Potemkina O., Doctor of Sciences (Politics), Head of Department of the European Union Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. **Address:** 11-3, Mokhovaya street, Moscow, Russia, 125009. Professor of the Faculty of the World Politics, Lomonosov Moscow State University. **E-mail:** olga_potemkina@mail.ru

Abstract. The article deals with the EU's activities regulating social networks, especially Facebook, and their impact on the upcoming elections to the European Parliament. Having analysed the European Parliament's reaction on manipulation of Facebook users' personal information by Cambridge Analytica, the author reveals serious MEP's concerns of the election results, which can significantly change the balance in the European Parliament. The article also explores new tools for regulating activities of Internet companies and political parties on the eve of the elections. Emphasizing the growing influence of social networks on political processes, including pre-election ones, the author comes to the conclusion on the danger of overestimating the role of social media to the detriment of the real problems, which mostly determine the election results.

Key words: information, personal data protection, users, Cambridge Analytica, Facebook, European Parliament elections, EU Commission, General Data Protection Regulation (GDPR), social networks, political parties.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220195061>