УДК 32.019.5

Светлана ГАВРИЛИНА

Иван СУРМА

ГОСУДАРСТВО И СМИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ: ФОРМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Аннотация. В статье рассмотрена специфика взаимодействия правительства Соединённого Королевства с национальными и региональными СМИ. Особенности этого сотрудничества позволяют руководству страны влиять на наполнение британского медиапространства несмотря на отсутствие цензуры. Авторы статьи выделили некоторые из них: официальные запросы к медиа не транслировать или публиковать материалы по отдельным темам (т.н. *DSMA-notice*), воздействие как со стороны государственных структур, так и частных компаний, тесно сотрудничающих с правительством. В статье показано, что среди рычагов и инструментов влияния на средства массовой информации Соединённого Королевства задействованы функциональные возможности различных неправительственных фондов и коммерческих компаний, сотрудничающих с правительством (*Breakthrough Media*), а также потенциал спецподразделений и спецпроектов некоторых государственных ведомств (77-й отряд Британской армии, *Integrity Initiative*, Совет по вопросам публичной дипломатии Форин-офиса, *M15 online covert actions* и др.). Авторы делают вывод, что, несмотря на формальное отсутствие цензуры, британское правительство воздействует на СМИ и нередко использует их в геополитических целях.

Ключевые слова: Великобритания, Закон о диффамации, Соединённое Королевство, Закон о вещании, медиапространство, СМИ, информационная безопасность, информационная война.

Современное медиапространство Великобритании представлено достаточно обширным списком средств массовой информации (СМИ): печатные и электронные издания, телевидение, радио, национальные и региональные газеты, их электронные версии, блоги и информационные агентства. На первый взгляд британские масс-медиа чувствуют себя в нём достаточно свободно: освещение всех сфер жизни как внутри страны, так и за рубежом проводится в условиях саморегулирования и отсутствия цензуры. При этом пресса туманного Альбиона не упускает возмож-

© Гаврилина Светлана Юрьевна – старший специалист, Первый Европейский департамент МИД России. Адрес: 119200, Россия, Москва, Смоленская-Сенная пл., 32/34. E-mail: gavrilazz@mail.ru

Сурма Иван Викторович – кандидат экономических наук, заведующий кафедрой государственного управления во внешнеполитической деятельности, Дипломатическая академия МИД России. Адрес: 119021, Россия, Москва, ул. Остоженка, 53/2. E-mail: vsurma@gmail.com

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope120204958>

ность напоминать о провозглашенном принципе свободы слова. Но так ли это в действительности?

Нормативно-правовая база деятельности СМИ

Правовую базу, регулирующую деятельность средств массовой информации Соединённого Королевства, формирует Парламент, и она включает в себя целый ряд законодательных актов: Закон о вещании (*Broadcasting Act*, 1996), Закон о диффамации (*Defamation Act*, 1996)¹, Закон о непристойных публикациях, Закон о государственной тайне, Закон об общественном порядке и др. Общее регулирование взаимоотношений государства со СМИ осуществляет Министерство по цифровым технологиям, культуре, медиа и спорту (*The Department for Digital, Culture, Media and Sport – DDCMS*)² с целью поддержания демократических интересов, конкуренции и профессиональных стандартов в медийном пространстве. Как правило, Министерство достаточно плотно взаимодействовало с Королевской комиссией по делам прессы (*The Royal Commission on the Press*)³, курирующей соблюдение базовых принципов, таких как достоверность (СМИ должны избегать любой предубежденности, то есть замалчивания или утаивания фактов, имеющих отношение к делу, а также нельзя преувеличивать и подавать факты в излишне эмоциональном формате); избегание сенсационности (СМИ не должны уделять повышенного внимания преступлениям и скандалам, и “подбрасывать дрова в костёр” общественных эмоций, особенно в периоды социально-политических и экономических кризисов); разнообразие (требование, предписывающее, чтобы количественная и качественная совокупность СМИ отражала все основные существующие в обществе точки зрения, все уровни интересов и вкусов, учитывая даже разницу в образовательном уровне населения).

Основным отраслевым регулятором прессы до 2014 г. являлась Комиссия по жалобам на прессу (*The Press Complaints Commission*, PCC, 1991), в которую любой человек может обратиться с жалобой на содержание опубликованного материала. Но в 2011 г. разразился скандал, ставший причиной закрытия одного из старейших изданий Великобритании, в связи с тем, что журналисты *News of the World*⁴ прослушивали телефонные разговоры ведущих политиков, звезд спорта и шоу-бизнеса, членов Королевского двора и частных лиц. В пособничестве был обвинён бывший премьер-министр Великобритании Тони Блэр, по настоянию которого была приостановлена кампания по разоблачению прослушек в *News of the World* [Скандал во-

¹ Распространение или разглашение сведений, позорящих, унижающих честь и достоинство конкретного физического или юридического лица. Отличие диффамации от клеветы заключается в распространении сведений, являющихся достоверными.

² До 2017 г. *Department for Culture, Media and Sport*.

³ Комиссия созывалась трижды: 1947–1949, 1961–1962, 1974–1977.

⁴ Газета *News of the World* (с англ. “Новости мира”) – выпускалась с 1843 по 2011 год. Издание было одним из ведущих таблоидов Великобритании, издававшегося компанией *News International*, чей материнский концерн *News Corporation* возглавляет известный медиа-магнат Руперт Мёрдок. *News of the World* была вторым по тиражу англоязычным изданием в мире.

круг *News of the World* разрастается, 2011]. В конце концов уголовный процесс привёл к отставке руководителя издательского дома и закрытию издания (после 168 лет существования). После этого скандала в 2013 г. британское правительство задумалось над ужесточением контроля над британскими СМИ и решило создать новый орган по контролю за прессой, в котором эксперты углядели скрытую форму государственной цензуры¹. В результате в 2014 г. появилась организация *The Independent Press Standards Organisation (IPSO)*, которая является крупнейшим независимым регулятором газетной и журнальной индустрии в Великобритании. Декларируется, что *IPSO* создано для продвижения и поддержки самых высоких профессиональных стандартов журналистики. Все обращения и жалобы рассматриваются согласно “Редакционному кодексу” (*Editors’ Code of Practice*),² описывающему правила сбора и освещения информации, защищающему неприкосновенность личной жизни, права детей, пациентов медицинских учреждений и разного рода меньшинств, которые могут подвергаться риску дискриминации. В медийном пространстве Великобритании также действует Управление рекламных стандартов (*Advertising Standards Authority, ASA*) – независимая организация, созданная и финансируемая рекламной индустрией, в задачу которой входит наблюдение за тем, чтобы система саморегулирования рекламного бизнеса работала на благо общества. Это же управление контролирует уровень и правдивость рекламы во всех СМИ, в соответствии с “Кодексом рекламы” (*British Codes of Advertising and Sales Promotion, BCASP*)³.

Ещё одной ключевой структурой является Офис коммуникаций (*The Office of Communications, Ofcom*)⁴, который определяет правила конкуренции на рынке ТВ, радио, телекоммуникаций, действуя согласно Закону о коммуникациях (2003 г.). Кроме того, *Ofcom* препятствует дальнейшей концентрации медиасобственности.

Одним из важных инструментов саморегулирования деятельности в британском медиапространстве являются кодексы репортеров и журналистов, принятые профессиональным сообществом. Кодекс чести английских журналистов, работающих в печатных СМИ, состоит из 16 пунктов-рекомендаций. В сокращённом варианте эти пункты включают в себя следующие положения: не допускать публикации искаженных фактов независимо от того, преднамеренно или по небрежности произошло это искажение; не разглашать конфиденциального источника; не допускать

¹ Забродина Е. Цензура, сэр! Российская газета. №59(6035). URL: <https://rg.ru/2013/03/20/cenzura.html> (дата обращения: 20.01.2020).

² См. <https://www.ipso.co.uk/editors-code-of-practice/> (accessed: 01.05.2019).

³ Также в Великобритании функционировал Арбитраж журналов для подростков (*Teenage Magazine Arbitration Panel, TMAP*), осуществлявший контроль за тем, чтобы в журналах для подростков не размещались сексуальные материалы. Действовал до 2009 года.

⁴ *Ofcom* – *The Office of Communications* – британский государственный медиарегулятор, созданный в 2001 г., который регламентирует деятельность телекоммуникационных компаний в стране, контролирует соблюдение Вещательного кодекса, принимает жалобы от телезрителей, выносит предупреждения в случае нарушения норм кодекса и законодательства, может применить к правонарушителям санкции, в том числе отозвать лицензию. В твиттере *Ofcom* опубликовано: “We keep an eye on the UK's telecoms, television, radio and postal industries to make sure they're doing the best for all of us”.

наведения справок о личной жизни и публикаций персональных данных граждан без их согласия; чётко проводить грань между комментарием и фактом; избегать вмешательства в личные беды и трагедии; не называть имена жертв изнасилований; не интервьюировать детей в возрасте до 16 лет без ведома их родителей; приносить извинения в тех случаях, когда это необходимо. Британцы называют эти рекомендации “правилами честной игры”.

Медиапространство Великобритании

Как известно, британские масс-медиа сосредоточены в руках пяти миллиардеров, которые владеют контрольным пакетом акций в большинстве национальных газет¹: Руперт Мёрдок (*The Sun, The Sun in Sunday, The Times, The Sunday Times*), Лорд Ротермер (*The Daily Mail, The Mail on Sunday, The Metro*), Ричард Дезмонд (*The Daily Express, The Sunday Express, The Daily Star, The Daily Star Sunday*), Александр и Евгений Лебедевы (*The Independent, The London Evening Standard*), Дэвид и Фредерик Барклай (*The Telegraph, The Sunday Telegraph*).

Проведённый анализ современного медиапространства Великобритании показал, что хотя британское правительство не накладывает серьёзных ограничений на деятельность национальных и региональных средств массовой информации, однако, тесно взаимодействуя с ними, стремится проводить свою повестку дня. В истории Британии были подобные примеры. В 1941–1945 гг. в условиях военного времени британское правительство контролировало СМИ и не допускало существенной критики в адрес СССР. Вопросами пропаганды и информационного освещения до 1946 г. в Великобритании ведало Министерство информации. В 1960-х гг. во время беспорядков в Северной Ирландии *BBC* и *ITV* прекращали трансляции сюжетов о них. Документальный фильм “Реальные жизни”, освещавший текущее положение, был временно запрещён к показу в августе 1985 г. по прямому указанию правительства и министра внутренних дел Леона Бриттана. Подобные факты – не единственное подтверждение вмешательства правительства в информационное пространство страны. Существуют официальные пути, используемые британскими властями для влияния на публикуемую в СМИ информацию.

Прежде всего, это так называемые *DSMA-notice* (*Defense and Security Media Advisory Notice*) – официальные обращения в редакции с требованием не публиковать и не транслировать материалы по определённой тематике, представляющей потенциальную угрозу национальной безопасности. Система была введена ещё в 1912 г. и носила скорее рекомендательный характер. Тогда она имела название “D-notice” и управлялась комитетом, возглавляемым представителем *War Office*² и представителем *Press Association*³. *D-notice* перестали носить рекомендательный характер в

¹ Tom London Blog. Facts about UK newspapers – owned by billionaires & supporting the Tories. URL: <http://tomdlondon.blogspot.com/2015/07/facts-about-uk-newspapers-owned-by.html> (accessed: 14.09.2019).

² *War Office* (Военное министерство) – было образовано в 1857 г., в 1964 г. вошло в состав Министерства обороны (*Ministry of Defence*) Великобритании.

³ *Press Association* – старейшее информационное агентство в мире – новостное агентство Великобритании, созданное в 1868 г. в Лондоне. Контролируется владельцами ряда анг-

1971 г. Они трансформировались в формализованные указания: что может быть опубликовано, что не рекомендуется издавать и транслировать, а что необходимо согласовать с ответственным государственным органом – Консультативным комитетом по средствам защиты и безопасности СМИ (*Defence and Security Media Advisory Committee*¹). *DSMA-notice* существует в Великобритании и сегодня. Согласно Отчёту за 2015 г.² (*DSMA-notice System Review 2015*), система уведомлений была переименована в Консультативный комитет в области обороны и безопасности (*DSMA*). В 2017 г. система уведомлений была структурирована по следующим категориям: *DSMA-notice 01* – военные операции, планы и возможности; *DSMA-notice 02* – системы ядерного и неядерного оружия и их носители; *DSMA-notice 03* – военные контр-террористические операции, операции спецслужб и разведывательных агентств, коммуникационная деятельность, методы и техники; *DSMA-notice 04* – государственная собственность и активы; *DSMA-notice 05* – персонал и их семьи, работающие в режиме допуска к секретным сведениям и сведениям особой важности.

Один из последних случаев получения уведомлений отмечен в 2018 г. Он связан с “делом Скрипалей”, когда было зафиксировано “непреднамеренное разглашение конфиденциальной информации о местонахождении или контактных данных сотрудника (и членов его семьи), имеющего опыт работы в сфере безопасности, разведки и / или борьбы с терроризмом”³.

Из соображений “общественного интереса” британские СМИ иногда нарушают предписания *DSMA-notice*. Немаловажен и тот факт, что в ведении Консультативного комитета находятся не все издания, распространяемые на территории Великобритании. Так, представительства российских информационных агентств и СМИ не подотчётны комитету и никогда не получали никаких уведомлений. Однако власти Соединённого Королевства традиционно препятствует деятельности российских СМИ, блокируя их банковские счета, а также официально запрещая их деятельность.

В 2015 г. МИА “Россия сегодня” получило уведомление от банка *Barclays* о замораживании счёта в Соединённом Королевстве. В сентябре 2016 г. британский банк *Nat West* без всяких объяснений принял решение закрыть счета российского телеканала *Russia Today (RT)* в Великобритании, при этом ни в аппарате премьера, ни в МИД, ни в Министерстве финансов фактически не стали комментировать сложившуюся ситуацию, которая, по мнению экспертов, является неприемлемой и требует ясности. Через несколько месяцев решение было отменено, в том числе под давлением аудиторы *RT*.

Телеканал *RT* несколько раз получал предупреждения от британского медиарегулятора *Ofcom*, начиная с момента открытия филиала телеканала *RT UK* в ноябре 2014 г. Так, медиарегулятор регулярно направляет в адрес телеканала предупреж-

лийских провинциальных и ирландских газет. URL: <https://www.pressassociation.com> (accessed: 01.05.2019).

¹ Defence and security media advisory Committee. URL: <https://dsma.uk> (accessed: 03.04.2019).

² DSMA-Notice System Review 2015. URL: <http://www.dsma.uk/linkedfiles/dsma-notice.pdf> (accessed: 11.04.2019).

³ Revealed: rebranded D-Notice committee issued two notices over Skripal affair. URL: <http://spinwatch.org/index.php/issues/propaganda/item/5998-two-d-notices-for-skripal-affair> (accessed: 15.11.2019).

дения, связанные с нарушениями стандартов беспристрастности при освещении конфликта на Украине. В марте 2018 г. телеканал оказался под угрозой закрытия из-за “дела Скрипалей” – британские парламентарии выступили за ограничение его деятельности¹. С трудностями в работе столкнулось и международное новостное агентство *Sputnik*, которое также в марте 2018 г. было исключено из Торговой палаты Эдинбурга. Прекратил своё существование успешный проект *Russia Beyond the Headlines (RBTH)* – ежемесячное приложение к газете *The Daily Telegraph*. Таким образом, можно констатировать, что работе российских СМИ за рубежом, в частности в Великобритании, создаются искусственные препятствия в осуществлении их профессиональной деятельности.

Контроль за пропагандой

Новые технологии в сфере массовых коммуникаций повлияли на характер деятельности СМИ и вызвали трансформацию политических процессов. Сегодня власти и политические силы, нацеленные на масштабное распространение своих идей и стремящиеся нанести удар по противникам, выбирают в качестве своей платформы электронные СМИ и социальные сети². Для этих целей правительства многих стран создают напрямую или косвенно финансируют различные организации, перед которыми ставится задача контроля над киберпространством и влияния на его контент.

В настоящее время в Великобритании существует ряд государственных органов, тесно взаимодействующих с масс-медиа. В 2015 г. был учреждён 77-й отряд³ Британской армии (*the 77th Brigade*) – специальное киберподразделение, созданное в рамках концепции *Future of the British Army (Army 2020 Refine)*⁴. На данный момент оно насчитывает около 1500 военных и гражданских служащих. Задачами подразделения является круглосуточный мониторинг социальных сетей и СМИ, а также проведение операций, в том числе психологических, в социальных сетях. Функционирующая в рамках отряда Группа медиаопераций осуществляет её участие на национальном и международном уровнях. 77-й отряд Британской армии оказывает поддержку другим правительствам, а также тесно сотрудничает с 361-м отрядом армии США в Европе, выполняющим аналогичные задачи. Кроме того, 77-й отряд участвует в проекте *Integrity Initiative*.

Громкий скандал, разразившийся в связи с публикацией материалов проекта британских спецслужб *Integrity Initiative*, наглядно показал, как английское правительство и разведка регулируют информационные потоки в СМИ и социальных сетях с целью влияния на общественное мнение в интересах геополитического доминирования. В ноябре 2018 г. хакерская группа *Anonymous* опубликовала ряд внутренних документов программы *Integrity Initiative*, которая была принята, как пред-

¹ RT ответил на письмо *Ofcom* о возможном ограничении работы телеканала в Великобритании. URL: <https://russian.rt.com/world/news/491423-rt-ofcom-otvet> (дата обращения: 15.01.2019).

² Яковенко Нана. Контроль за пропагандой в новых СМИ. URL: <https://inosmi.ru/politic/20191214/246434668.html> (дата обращения: 15.01.2020).

³ 77th Brigade. URL: <https://www.army.mod.uk/who-we-are/formations-divisions-brigades/force-troops-command/77-brigade/> (accessed: 30.04.2019).

⁴ URL: <https://www.army.mod.uk/who-we-are/future-of-the-army> (accessed: 02.05.2019).

полагается, в 2015 г. и финансировалась британским правительством¹. Подлинность документов, попавших в публичное пространство, была частично подтверждена². Эта программа представляет собой создание мировой сети из агентов влияния: политиков, учёных, общественных деятелей, журналистов, блогеров, представителей бизнеса и вообще всех, кто мог каким-либо образом влиять на общественное мнение.

Схема информационной атаки строилась следующим образом: куратор формулирует задачу, по которой создаётся группа аккаунтов, принадлежащих агентам *Integrity Initiative* – лидерам мнений в данной области, для первичного вброса нужной информации или дезинформации. Таким образом в информационное пространство закидывается нужный тезис, который в дальнейшем подхватывают фолловеры³. Сообщение попадает в региональные новостные подборки и продвигается в СМИ. Далее осуществляется распространение означенной информации в дополнительных источниках, таких как мессенджеры, чаты, региональные социальные сети и т.п. В результате “новость” легализуется и обретает характер повсеместно обсуждаемой, что воспринимается читателем как хорошо проверенная информация, имеющая под собой фактологическую основу и подкреплённая, помимо твитов, ещё и средствами массовой информации и другими соцсетями⁴. В основном проект *Integrity Initiative* предназначался для борьбы с “российской угрозой”, но его же могли применять и для внутреннего употребления. Согласно опубликованным *Anonymous* документам, заказные материалы, направленные против оппозиционной Лейбористской партии и её лидера Джереми Корбина, были размещены в ряде британских СМИ, таких как Би-би-си и *The Guardian*. В опубликованных по заказу статьях проводился негативный анализ деятельности Лейбористской партии, который объяснял слабые позиции лейбористов на британской политической арене⁵.

Интересным примером воздействия на британскую медийную сферу служит частная компания *Breakthrough Media*, основанная в 2012 г. Р. Эллиотом и С. Брауном. *Breakthrough Media* сотрудничает с правительством, благотворительными и общественными организациями и частным сектором. Партнёрами этой компании являются МВД, Министерство юстиции, Департамент образования и Департамент здравоохранения Великобритании. Её деятельность достаточно обширна. Среди ключевых задач выделяется продвижение демократии, предотвращение распространения международного терроризма, защита окружающей среды, поиск достоверной информации для клиентов, проведение кампаний по борьбе с глобальными социальными вызовами и угрозами. Сотрудники предоставляют услуги в области

¹ Операция *Integrity Initiative*. URL: <https://russian.rt.com/world/article/576781-338-britaniya-rossiya-anonymous> (дата обращения: 15.01.2020).

² *Integrity Initiative* частично признал достоверность данных *Anonymous*. URL: <https://ria.ru/20181126/1533517664.html> (дата обращения: 15.01.2020).

³ “Фолловер” означает подписчик (человек, который подписался на обновление ленты автора в Интернете).

⁴ Операция *Integrity Initiative*. URL: <https://russian.rt.com/world/article/576781-338-britaniya-rossiya-anonymous> (дата обращения: 15.01.2020).

⁵ *Anonymous*: Лондон использовал *BBC* и *Guardian* в борьбе с оппозицией. URL: <https://ria.ru/20190105/1549042788.html> (дата обращения: 15.01.2020).

бизнес-коммуникаций, проводят соцопросы, формируют стратегии. Компания реализует свои проекты в медиасреде.

Результаты деятельности *Breakthrough Media* были наглядно продемонстрированы в ходе Олимпийских игр в Лондоне в 2012 г. В Играх приняли участие многие британские спортсмены различных религиозных конфессий. Проведение спортивных состязаний выпало на время мусульманского поста, чем воспользовались многие псевдо-проповедники. Они не упустили возможности продвинуть идею о нетерпимости к мусульманам в Великобритании. Чтобы противостоять этому британское правительство спонсировало проект *Breakthrough Media*: компания выпустила серию фильмов, отмечающих достижения спортсменов-мусульман, в том числе 30-минутный документальный фильм об истории двух мальчиков, которые начали свой путь в лагере беженцев в Пакистане и, повзрослев, стали участниками-спортсменами Олимпийских игр в Лондоне. Ролики и фильмы были показаны по всему миру на шести разных языках и получили позитивный отклик в сети.

Одновременно с этим в Великобритании функционирует Подразделение исследований информации и связи (*The Research, Information and Communications Unit, Ricu*), которое занимается стратегическими коммуникациями МВД¹. Большая часть работы *Ricu* передана компании *Breakthrough Media*. Подразделение сохраняет редакционный контроль над материалами, распространяемыми *Breakthrough Media* и низовыми организациями в рамках программ *Ricu*². Правительство Соединённого Королевства в свою очередь принимает меры по предотвращению распространения информации о влиянии данного Подразделения³.

В современных условиях важную роль играет и сложившийся консенсус западных политических элит, обуславливающий редакционную политику ведущих СМИ, в том числе и британских. В 2013 г. один из онлайн-блогов, поддерживающий левых, *Left Foot Forward* опубликовал⁴ исследование, посвящённое проблеме предвзятости британских СМИ. Аналитики приходят к выводу, что в Великобритании лишь только два человека – Руперт Мёрдок и Лорд Ротермер контролируют 52,2% печатных и онлайн-изданий. Такое процентное соотношение нельзя назвать вселяющим доверие в свободу печати⁵. Проведённое исследование демонстрирует, что, с одной стороны, консервативное правительство Соединённого Королевства не принимает явного участия в процессе регулирования медийного пространства, однако тесно сотрудничает с частными компаниями, задающими тренды в британ-

¹ Senior staff salary and structure information for Home Office: September 2017. URL:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/803653/170930_Senior_Staff_-_HO.csv/preview (accessed: 02.06.2019).

² Inside Ricu, the shadowy propaganda unit inspired by the cold war. URL: <https://www.theguardian.com/politics/2016/may/02/inside-ricu-the-shadowy-propaganda-unit-inspired-by-the-cold-war> (accessed: 17.09.2019).

³ UK govt fights release of docs on its involvement in radio drama on counter-extremism. URL: <https://www.rt.com/uk/449040-ricu-government-propaganda-radio/> (accessed: 20.01.2020).

⁴ Left Foot Forward. URL: <https://leftfootforward.org/2013/06/everyone-should-know-who-owns-the-press-for-the-sake-of-our-democracy/> (accessed: 14.10.2019).

⁵ В Британии хотят поставить СМИ под госконтроль, считают в посольстве России. URL: <https://ria.ru/20180730/1525627983.html> (дата обращения: 30.02.2019).

ском сегменте Интернет-пространства. Тем самым создан прецедент для “государственной” цензуры в широких масштабах. С другой стороны, правительство не несёт ответственности за возможные ограничения свободы слова. Среди рычагов влияния на средства массовой информации выделяются *DSMA-notice*, функциональные возможности различных неправительственных фондов и коммерческих компаний, сотрудничающих с правительством (*Breakthrough Media*), а также потенциал спецподразделений и спецпроектов некоторых государственных ведомств (77-й отряд Британской армии, *Integrity Initiative*, Совет по вопросам публичной дипломатии Форин-офиса, *MI5 online covert actions* и др.). Несмотря на формальное отсутствие цензуры, британское правительство обладает иными путями воздействия на СМИ и нередко использует их в геополитических целях.

В последние годы в западном политическом поле всё чаще звучат голоса, поддерживающие идею контроля над СМИ и социальными сетями под предлогом борьбы с дезинформацией. В 2018 г. международная организация “Репортёры без границ” выдвинула предложение о формировании “белых” списков СМИ с целью создания нового набора правил и контрольных показателей доверия к журналистике. Журналисты, которые не пройдут проверку, могут в дальнейшем подвергаться сегрегации, в частности их материалы будут игнорироваться поисковыми системами, что повлечёт в дальнейшем блокировку доступа. Эту инициативу поддержала ЕС¹. МИД РФ в лице министра С.В. Лаврова отметил, что в Москве с тревогой относятся к подобным инициативам. “То, что многие правительства в Европе начинают поддерживать такие подходы, наводит на очень неприятные мысли о том, что мы имеем дело с разновидностью политической цензуры, и, конечно, мы бы не хотели, чтобы предпринимались попытки моделировать глобальный информационный контент сквозь призму политических критериев, односторонних политических подходов”².

Список литературы

- Беглов С. И. (2002) *Четвертая власть: британская модель*, Изд-во МГУ, Москва, Россия, 256 с.
Кастельс М. (2017) *Власть коммуникации*, Изд. дом Высшей школы экономики, Москва, Россия, 590 с.
Назаров М.М. (2003) *Массовая коммуникация в современном мире: методология анализа и практика исследований*, УРСС, Москва, Россия, 240 с.
Назаров М.М. (2014) *Массовая коммуникация и общество. Введение в теорию и исследования*, Книжный дом “Либроком”, Москва, Россия, 354 с.
Скандал вокруг News of the World разрастается. “Коммерсантъ” от 11.07.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1677098> (дата обращения: 20.01.2020).
Филатов С. (2019) “Свобода слова” в Англии? Нет, не слышали... *Международная жизнь*. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/24005> (дата обращения: 05.10.2019).

References

- Beglov S. I. (2002) *Chetvertaya vlast': britanskaya model'*, Izd-vo MGU, Moscow, Russia, 256 p.
Communications Act 2003 (2003) Gov.uk, available at: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/21/contents> (accessed: 09.04.2019).

¹ “Репортёры без границ” предложила создать “белые” списки СМИ в глобальном масштабе. URL: <https://blogrb.ru/opinions/233592> (дата обращения: 30.01.2020).

² Россию беспокоит идея “Репортёров без границ” о белых списках журналистов. URL: <https://ria.ru/20181127/1533618939.html> (дата обращения: 30.01.2020).

- Data Protection Act 2018 [Electronic resource] // ico.org.uk – URL: <https://ico.org.uk/for-organisations/data-protection-act-2018/> (accessed: 16.03.2019).
- Defamation Act 2013 (2013) Gov.uk, available at: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2013/26/contents/enacted> (accessed: 22.02.2019).
- Filatov S. (2019) "Svoboda slova" v Anglii? Net, ne slyshali... *International Affairs*. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/24005> (data obrashcheniya: 05.10.2019).
- Future of the Army. Army.mod.uk, available at: <https://www.army.mod.uk/who-we-are/future-of-the-army/> (accessed: 02.05.2019).
- General data protection regulation. Gdpr-info.eu, available at: <https://gdpr-info.eu/> (accessed: 11.11.2018).
- Information Act 1985. Gov.uk, available at: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1985/43> (accessed: 12.04.2019).
- Klug F. The Three Pillars of Liberty: Political Rights and Freedoms in the United Kingdom (1996) Psychology Press, available at: https://books.google.com/books/about/The_Three_Pillars_of_Liberty.html?id=w51311WunLYC (accessed: 01.11.2018).
- Kastel's M. (2017) *Vlast' kommunikatsii, Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki*, Moscow, Russia, 590 p.
- Media regulation in the United Kingdom. Report by Article19. Available at: <https://www.article19.org/data/files/pdfs/publications/uk-media-regulation.pdf> (accessed: 24.04.2019).
- MI5 Intelligence Collection. Mi5.gov.uk, available at: <https://www.mi5.gov.uk/careers/opportunities/intelligence-collection> (accessed: 02.05.2019).
- National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015 (2015) Gov.uk, available at: <https://www.gov.uk/government/publications/national-security-strategy-and-strategic-defence-and-security-review-2015> (accessed: 09.11.2018).
- Nazarov M.M. (2003) *Massovaya kommunikatsiya v sovremennom mire: metodologiya analiza i praktika issledovaniy*, URSS, Moscow, Russia, 240 p.
- Nazarov M.M. (2014) *Massovaya kommunikatsiya i obshchestvo. Vvedeniye v teoriyu i issledovaniye*, Knizhnyy dom "Librokom", Moscow, Russia, 354 p.
- Office of Communications Act 2003 (2003) Gov.uk, available at: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/11/contents> (accessed: 09.11.2018).
- Skandal vokrug News of the World razrastayetsya. "Kommersant" 11.07.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1677098> (data obrashcheniya: 20.01.2020).
- The Privacy and Electronic Communications (EC Directive) Regulations 2003 (2003) Gov.uk, available at: <http://www.legislation.gov.uk/ukxi/2003/2426/contents/made> (accessed: 10.11.2018).

UK Government and the Media: A Form of Interaction

Authors: Gavrilina S., Senior Specialist, First European Department of the Russian Foreign Ministry. **Address:** 32/34 Smolenskaya-Sennaya Square, Moscow, Russia, 119200. **E-mail:** gavrilazz@mail.ru

Surma I., Candidate of Sciences (Economics), Head of the Department of public administration in foreign policy of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry. **Address:** 53/2 str. Ostozhenka, Moscow, Russia, 119021. **E-mail:** vsurma@gmail.com

Abstract. The article reviews specific ties between the Government of the United Kingdom and British national and regional media. Those specifics used by authorities may have a direct impact on the UK media scene. The authors highlight official government requests to the press not to broadcast or publish specified topics (so-called *DSMA-notices*), chief editors' links and informal connections to Downing Street, influence by both government agencies and number of companies, cooperating with the government. The research reveals that among the levers and tools to influence the UK media, the capabilities of various non-governmental foundations and commercial companies collaborating with the government (Breakthrough Media) are used, as well as the potential of special forces and special projects of some government departments (77th Brigade, Integrity Initiative, Foreign Diplomacy Office of Public Diplomacy, MI5 online covert actions, etc.). The authors conclude that despite the formal lack of censorship, the British government has other ways of influencing the media and often uses them for geopolitical purposes.

Key words: Britain, Defamation Act, United Kingdom, Broadcasting Act, media space, media, information security, cyber warfare.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope120204958>