УДК 32.019.5

Елена АНАНЬЕВА,Александр САФРОНОВ

КИЕВСКИЕ ХРОНИКИ

Если бы это было так, это бы ещё ничего. Если бы, конечно, оно так и было. Но так как это не так, так оно и не этак. Такова логика вещей.
Льюис Кэррол. "Алиса в стране чудес"

Задача учёного – провести анализ феномена, выявить причины и следствия, сделать обобщения и предложить рекомендации. Наша статья не носит строго академический характер, поскольку посвящена, скорее, неизбежно пространному описанию событий "на" Майдане и "за" ним, описанию методов провокации, нежели более краткому геополитическому анализу. Тем не менее, установление последовательности событий, объяснение подоплеки броских "картинок" на ТВ, призванных вызвать бурю эмоций у непосвящённых, позволит, надеемся, внести вклад и в аналитику, опровергнуть некоторые уже утвердившиеся постулаты.

Многое из хронологии майдана в антироссийских СМИ теперь замалчивают, сознательно или бессознательно меняют местами причины и следствия, поводы выдают за причины, конечный этап – за начальный. Технология "цветных революций" (Киргизия, Ливия, Египет, Сирия, а теперь Украина¹) похожа. Сначала цинично играют на самых искренних чувствах народа: с помощью провокаций и отработанных технологий доводят его до истеричного состояния (как в тоталитарных сектах), потом делают вид, что выступают гарантами мира, а на самом деле беззастенчиво людей обманывают, ввергая в хаос целые страны.

Телевизионный "5 канал", принадлежащий П. Порошенко, транслировал события на майдане в режиме 24/7, Парламентский канал – заседания Верховной Рады.

¹ США готовят революцию на Украине / Олег Царёв/. URL: <http://www.iarex.ru/articles/43310.html>; Олег Царёв: Инфраструктура майдана готовилась задолго до его начала. URL: <http://www.pnp.ru/news/detail/71641> (21.11.2014).

© **Ананьева Елена Владимировна** – к. филос. н., руководитель Центра британских исследований, ведущий научный сотрудник Института Европы РАН. **Адрес:** 125993, Россия, Москва, ул. Моховая, 11-3. **E-mail:** e-ananieva@yandex.ru

Сафронов Александр Васильевич – публицист. **Адрес:** 125993 Москва, Моховая ул., 11-3. **E-mail:** e-ananieva@yandex.ru

Ключевые слова: Украина, майдан, Россия, ЕС, США, украинский кризис.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/sovereign22015130141>

Казалось бы, всё “видно” воочию. Так что же происходило за фасадом? Авторы этой статьи как очевидцы (жили на Крещатике с августа 2013 г. по май 2014 г.) считают своим долгом сделать такой экскурс.

Постулат первый: “Когда В. Янукович отказался подписать Соглашение об ассоциации с ЕС, люди на Украине не приняли случившегося, что привело к падению правительства Януковича”.

Немного предыстории. Подготовка Соглашения об ассоциации (СА) началась ещё при премьерстве Ю. Тимошенко. Оно предполагало подобие “шоковой терапии” наших “лихих 90-х”: кто выживет, тот выживет – что предприятия, что люди. Россию в переговоры не посвящали. Сейчас спецпредставитель Франции по развитию связей с Россией сенатор Ж.-П. Шевенман, признаётся, что ЕС отнесся к Украине свысока, непрофессионально, и игнорируя интересы России (а тем самым и самой Украины): “Следовало просто попросить Украину оставаться проукраинской страной”, учитывая переплетение российской и украинской экономик. Аналогичного мнения придерживается немало и других ответственно мыслящих людей¹.

Летом и в начале осени 2013 г. рейтинг В. Януковича, по данным соцопросов, в том числе западных, составлял около 20%, за ним шёл В. Кличко (примерно 14–17%), остальные (находящаяся в заключении Ю. Тимошенко, А. Яценюк, О. Тягнибок, П. Порошенко) значительно отставали от лидеров. В. Кличко мог опередить В. Януковича во втором туре предстоявших в марте 2015 г. президентских выборов². В. Янукович, пытаясь завоевать расположение избирателей в западных областях, стремился подписать СА, решив стать большим евроинтегратором, чем оппозиция.

Соглашение не сулило Украине практически ничего, но подрывало её связи с Россией. По всем каналам СМИ шла массированная антироссийская пропаганда и агитация за сближение с ЕС, в которых замалчивались отрицательные стороны (грядущее закрытие большинства предприятий и массовая безработица, сокращение социальных программ и т.д.) и восхвалялись несуществующие. У неосведомленных граждан создавалось впечатление, будто Украине предоставят полноправное членство в ЕС, безвизовый режим, инвестиции сразу после подписания СА. Говорили о переходе на евростандарты. Только не добавляли, что на технические стандарты (регламенты) ЕС. В народе складывалось убеждение, что речь идёт о переходе на социальные стандарты зарплат, пенсий, стипендий и других социальных выплат.

Между тем, соцопросы показывали в целом по Украине (особенно на Юго-Востоке), что сторонников интеграции в Таможенный союз больше, чем сторонников евроинтеграции вплоть до октября 2013 г., когда уже полным ходом шла массированная пропаганда за СА и против ТС. Да и тогда опросы указывали на явный раскол в обществе³. Коммунистическая партия Украины призывала провести все-

¹ Шевенман: Запад совершил глупую ошибку, заманив Киев на свою сторону. URL:

http://ria.ru/world/20150206/1046233695.html?utm_source=smi2&utm_medium=banner&utm_campaign=rian_partners?utm_source=smi2&utm_medium=banner&utm_campaign=rian_partners. Отметим и доклад Палаты лордов британского парламента: The EU and Russia: before and beyond the crisis in Ukraine. / HOUSE OF LORDS European Union Committee 6th Report of Session 2014–15. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld201415/ldselect/lddeucom/115/115.pdf>

² Сепрей Рахманин. Бой за чемпионский пояс. Взвешивание. 4 октября 2013. URL: <http://gazeta.zn.ua/internal/boy-za-chempionskiy-poyas-vzveshivanie-.html>

³ Соцопрос: Больше украинцев хотят присоединиться к Таможенному союзу, чем к ЕС. URL: <http://newzz.in.ua/main/1148890573-socopros-bolshe-ukraincev-hotyat-prisoedinitnya-k-tamozhennomu-soyuzu-chem-k-es.html> (02.10.2012); Соцопрос: в Таможенный союз граждане Украины хотят больше, чем в ЕС. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1674895.html>

народный референдум по этому вопросу и даже собрала 5 млн подписей, но под предлогом отсутствия закона о референдуме, власть (Партия регионов, выступавшая до 9 ноября 2013 г. за евроинтеграцию) и оппозиция предложение не приняли. Таким образом, ни в ноябре 2013 г., когда В. Янукович приостановил процесс подписания СА, ни в феврале 2014 г., когда радикалы пошли на вооружённый захват власти, майдан не отражал настроения украинского народа в целом.

Это принципиальный момент. Майдан не представлял большинство населения, и его поддержка и даже провоцирование на более решительные действия со стороны иностранных государств не соответствует нормам международных отношений¹. Можно ли представить, например, чтобы С. Лавров приехал на акцию “Займи Уолл-стрит” и требовал, чтобы Б. Обама прислушался к мнению “всего американского народа”; или В. Жириновский выступил бы с речью в Париже на демонстрации против легализации однополых браков, а В. Чижов во Франкфурте (как Маккейн на майдане) призвал бы радикалов идти до конца в борьбе с политикой “жесткой экономии” ЕС: “Россия с вами”?

Постулат второй: “Россия тайно принудила В. Януковича отказаться от подписания соглашения об ассоциации с ЕС, хотя большинство поддерживало СА”.

В июле-августе 2013 г. академик РАН С. Глазьев, экономический советник Президента России В. Путина, исследовал 900-страничный текст СА (после парафирования в феврале 2013 г. был размещен на сайте ЕС) и представил анализ последствий его имплементации. Текст до тех пор не был переведён ни на украинский, ни на русский языки, и складывалось впечатление, что его даже не прочитали переговорщики и высшее руководство Украины. Академика Глазьева украинская пресса окрестила “всадником евроапокалипсиса”², а его предупреждение, что и Украине, и России необходимо защищать свои экономические и торговые интересы, выставила как “давление” России.

Но дело в том, что при вступлении в зону свободной торговли (ЗСТ) с ЕС Украина автоматически лишается преференций в ЗСТ с СНГ. Поскольку теоретические объяснения не воспринимались, то для наглядности практических последствий СА для Украины Россия ввела соответствующие таможенные ограничения. В результате в августе передвижение товаров на российско-украинской границе практически встало, на неделю разразилась “торговая война”. Украина ответила антироссийскими выступлениями в СМИ политиков и экономистов всех уровней и партий (кроме КПУ).

К концу августа надежды на то, что украинское руководство удастся убедить в преимуществах присоединения к Таможенному союзу, растаяли. Российское правительство восприняло это с сожалением, но спокойно³. Россия стала рассматривать свои дальнейшие стратегические отношения с Украиной и ЕС, исходя из того, что СА будет подписано.

(21.06.2013); Опрос: В Украине больше сторонников вступления в ЕС, чем в ТС. URL: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1610831-opros-v-ukraine-bolshe-storonnikov-vstupleniya-v-es-chem-v-ts> (03.10.2013); Мнения граждан Украины по поводу членства в Таможенном союзе и ЕС выявил соцопрос. URL: <http://kurs.ru/3/10052553> (04.02.2014).

¹ Нардеп Царев узнал о подготовке посольством США революции в Украине. URL: http://lb.ua/news/2013/11/20/242142_nardep_tsarev_uznal_podgotovke.html (20.11.2013)

² См., например: Всадник евроапокалипсиса: Глазьев рассказал Корреспонденту о неминуемом крахе Украины. URL: <http://www.investor.ua/news/142-118196.html>

³ Как и ранее в 2004 г. отказ Украины в последнюю минуту подписать уже согласованное Соглашение о Едином экономическом пространстве Белоруссии, Казахстана, России и Украины.

В сентябре и октябре 2013 г. продолжалась антироссийская и проевропейская кампания в украинских СМИ, однако акция российской таможни возымела действие: украинское правительство начало изучать текст Соглашения и к концу октября пришло к неутешительным выводам. По свидетельству премьер-министра Украины Н. Азарова, на выполнение условий СА потребовалось бы 160 млрд долл. США в течение 10 лет¹. В конце сентября Украина предложила провести трёхсторонние консультации Украина – ЕС – Таможенный союз².

У руководства Украины оставалась надежда, что средства на модернизацию страна сможет получить либо от МВФ, либо от ЕС (подобно Польше). Как указывает Н. Азаров [Азаров, 2015], интенсивные переговоры о финансовой помощи шли вплоть до середины ноября.

Перед президентом Украины на пути евроинтеграции стояли ещё два препятствия. Первое условие Евросоюза – освободить из тюрьмы Ю. Тимошенко, что не устраивало как В. Януковича, так и других претендентов на президентское кресло (В. Кличко, А. Яценюка). В Раде появились сложные законопроекты: как освободить её из заключения, но не допустить к участию в выборах. Рада отклонила все шесть.

Вторая проблема: в качестве финансовой помощи ЕС обещал ассигновать лишь 600 млн евро и ходатайствовать перед МВФ о кредите в 4 млрд долл. США при урегулировании отношений Украины с МВФ. Однако эти условия были невыгодны Украине и тем более В. Януковичу в предвыборный год: повысить для населения цены на газ и коммунальные платежи, сократить социальные программы, снизить зарплаты и пенсии, сократить госаппарат (что впоследствии и произошло при новой власти). Если бы Янукович выполнил эти условия, то через полтора года, к выборам негативные последствия и СА, и условий МВФ уже проявились бы в полной мере, обеспечив его поражение.

Судя по всему, Янукович к концу октября 2013 г. пришёл к выводу, что подписание СА не только не привлечёт электорат западных областей Украины, но приведёт к потере значительной доли его сторонников в восточной части страны. Президент срочно запросил помощи у России. Риторика функционеров партии власти в начале ноября сменилась на противоположную: теперь они заговорили о пагубности неподготовленной евроинтеграции. Буквально за 10 дней до Вильнюсского саммита кабинет министров Украины приостановил подготовку к подписанию СА. Украина снова предложила обсудить экономические и таможенные аспекты в трёхстороннем формате. Россия с этим согласилась, но ЕС в резкой форме выступил против³. СМИ, почти без исключений принадлежащие украинским олигархам, лишь усилили дискредитацию действующей власти.

¹ Украине для перехода к стандартам ЕС нужно 160 млрд евро – Азаров. URL: <http://korrespondent.net/ukraine/3205946-ukrayne-dlia-perekhoda-k-standartam-es-nuzhno-160-mlrd-evro-azarov> (10.11.2013).

² Трёхсторонний формат переговоров между Украиной, РФ и Евросоюзом пока не согласован. URL: <http://minfin.com.ua/2013/10/08/819552/> (08.10.213); Киев предлагает создать трехсторонний формат Украина-ЕС-ТС по торговле. URL: <http://ria.ru/economy/20131025/972606087.html> (25.10.2013).

³ У Азарова хотят вернуться к Таможенному союзу. URL: <http://www.segodnya.ua/economics/enews/u-azarova-hotyat-vernutsya-k-tamozhennomu-soyuzu-476670.html> (21.11.2013); В Европе не видят надобности в переговорах ЕС-Украина-Россия. URL: <http://economics.unian.net/other/854812-v-evrope-ne-vidyat-nadobnosti-v-peregovorah-es-ukraina-rossiya.html> (22.11.2013); В ЕС напомнили России, что подписание ассоциации - это двухстороннее дело. URL: <http://www.segodnya.ua/politics/pnews/v-es-napomnili-rosii-chto-podpisanie-associacii-eto-dvuhstoronnee-delo-477238.html> (24.11.2013); Баррозу исключает возможность переговоров в формате ЕС-Украина-Россия. URL:

Общественность, не осведомленная о последствиях СА, продолжала выступать за соглашение, не поняв “разворот” власти и почувствовав себя обманутой, чем воспользовались оппозиционные партии: “Батькивщина”, “УДАР” и националистическая “Свобода”. Они призывали киевлян поддержать евроинтеграцию демонстрацией на Европейской площади (“евромайдан”), рядом с Площадью независимости (“майдан”).

Постулат третий: “Майдан – это мирный и спонтанный протест масс”.

На первые митинги народ шёл неохотно. Собирались в основном студенты с лозунгами “Хотим учиться в Европе”, причём сначала отторгали дискредитировавших себя оппозиционных политиков. Шли два параллельных митинга: “евромайдан” и “майдан”.

Такой ход событий не устраивал тех, кто делал ставку на смену режима. Требовалось “раскрутить” протестные настроения. С 30 ноября 2013 г. стали “культивировать” “сакральные жертвы”. Накануне в пятницу СМИ стали передавать предостережение Госдепа США о неприемлемости применения силы к мирным демонстрантам. Предупреждение звучало довольно странно, поскольку у власти не было никаких поползновений к силовым методам.

Поздно вечером того же дня на программу телеканала “Интер” без приглашения пришли сразу три оппозиционных лидера – В. Кличко, О. Тягнибок и А. Яценюк – и заявили, что готовится “кровавый разгон” “евромайдана”. Тут же включились заранее подготовленные камеры для прямой трансляции с места событий, которые не заставили себя долго ждать. На площадь прибыли активисты “Правого сектора”, нанесли удар по охранявшим митинг милиционерам и тут же ретировались, а ответный удар, по телефонной команде из Администрации президента Украины, обрушился на немногочисленных студентов¹. Именно такое развитие событий позже подтвердил и Н. Азаров. Примечательно, что С. Лёвочкин, глава администрации В. Януковича, был совладельцем телеканала «Интер», дружил с А. Яценюком, а его жена была активисткой майдана. Неслучайно, разгон ночью снимала только одна ТВ компания – «Интер». На следующий день Левочкин демонстративно подал в отставку “в шоке” от действий “Беркута”, но Янукович отставку принял не сразу.

На следующий день толпы людей вышли на майдан. Пришли люди, искренне возмущенные. Лозунги – наказать виновных, за евроинтеграцию, против власти. Однако митинги не были столь массовыми, как преподносила оппозиционная и западная пресса. Площадь Майдана Незалежности составляет 36,5 тыс. кв. м. (вместе с разными сооружениями на площади). Отсюда следует, что в “марше миллиона” и в последующие дни физически не мог участвовать миллион человек, даже если считать, что в течение 12 дневных часов состав участников обновлялся каждые 3 часа, а на 1 кв.м. могли разместиться 2 человека (и с прилегающими улицами). К тому же, на майдане и на Крещатике были быстро возведены армейские палатки, занимавшие много места. В будние дни киевляне активность не проявляли, поэтому майдан “держали” жители западных областей Украины, которых ночью посменно подвозили автобусами. Днем со сцены читали лекции об истории Киева, выступали экономисты и искусствоведы. Власть никаких действий не предпринимала, майдан шел на убыль, и тогда возобновились “сакральные жертвы”.

<http://korrespondent.net/ukraine/politics/3272857-barrozu-yskluichaet-vozmozhnost-perehovorov-v-formate-es-ukrayna-rossyia> (29.11.2013); РФ не предлагала трёхсторонний формат переговоров с ЕС и Украиной / РИА Новости Украина. URL: <http://rian.comwww.rian.com.ua/politics/20131130/339331109.html> (30.11.2013).

¹ Что скрывал от зрителей Шустер? Видео-бомба МВД о беспределе на Евромайдане! URL: <http://r-u.org.ua/?p=6714> (30.12.2013).

О провокациях объявляли в СМИ и на майдане, обвиняя “кровавый режим” В. Януковича и призывая людей выйти на майдан в воскресенье. Например, в среду 25 декабря 2013 г. сообщили об избиении оппозиционной журналистки Т. Черновол. Примечательно, что позже подозреваемых в избиении взял на поруки депутат от “Батькивщины” В. Полочанинов. Пока милиция расследовала одно дело, уже происходила следующая провокация. Известной фигурой был “голый казак”, или “казак-экзгибиционист” М. Гаврилюк (ныне депутат Рады), который раздевался при приближении “Беркута”. Например, на камеру было зафиксировано, как во время прямой телетрансляции 10 декабря, когда милиция предприняла попытку вытеснить протестующих с майдана, Гаврилюк с обнажённым торсом, изображая боевые приёмы, шёл позади шеренги милиции, которая на него не обращала внимания. Знаменитостью он стал, когда 23 января 2014 г. появилось видео, где его голого, в носках и кроссовках сажают в милицескую машину (за нанесённые ему побои виновные из правоохранительных органов были наказаны).

22 января 2014 г. СМИ сообщили о “похищении” лидера автомайдана Д. Булатова (после переворота – министр по делам молодёжи и спорта; в должности удержался менее года), хотя через неделю он нашёлся. Соратник Булатова по автомайдану С. Поярков впоследствии рассказал, что Булатова исключили из движения за недостойное поведение за три дня до похищения. Позже нардеп от “Батькивщины” С. Пашинский (в декабре 2014 г. возглавил Комитет по вопросам национальной безопасности и обороны Верховной Рады VIII созыва) обвинил В. Кличко в инсценировке похищения. Напомним, что тот же Пашинский способствовал вывозу винтовки с оптическим прицелом и глушителем с майдана 18 февраля 2014 г., что было зафиксировано на телекамеру.

К причинам протестного потенциала, который символизирует “евромайдан”, перешедший к политическим требованиям, следует отнести следующие обстоятельства. Во-первых, жители западных и частично центральных регионов, где нет крупных промышленных предприятий с высококвалифицированной рабочей силой, свои экономические интересы связывали с ЕС. Они надеялись получить от СА облегчение визового режима, чтобы иметь доступ к низкоквалифицированным рабочим местам в странах ЕС (но более высокооплачиваемым, по сравнению с Украиной и Россией). Во-вторых, в обществе был высок уровень раздражения алчностью правящей элиты. Если рейтинг В. Ющенко катастрофически снизился к выборам 2010 г. в силу его непрофессионализма, то надежды на В. Януковича не оправдались в связи с повсеместными рейдерскими захватами бизнеса “семьёй” и распространением “телефонного права”. В основном сближение с ЕС ассоциировалось в общественном мнении с верховенством закона, надеждой на установление прозрачных “правил игры” и соблюдение принципа равенства перед законом.

По признанию участников протестных акций, майдан не продержался бы так долго, если бы не поддержка извне. В нарушение Устава ООН майдан не только посещали, но и выступали иностранные “гости” (К. Эштон, Я. Протасевич, Ш. Фюле, В. Нуланд, Дж. Пайетт, американские сенаторы Дж. Маккейн и К. Мерфи, К. Бильдт, Я. Качиньский, М. Саакашвили и др.)¹.

Организационный потенциал оппозиции возрастал. Четко было налажено не только материальное снабжение майдана, посменное пребывание там жителей западных регионов, но и связь – круглосуточно бесплатно работал беспроводной интернет. На майдане раздавали листовки с призывом бойкотировать конкретные предприятия, банки, магазины, СМИ, принадлежащие сторонникам Партии регионов. В их число попал даже канал «Интер». Требования оппозиции, судя по листов-

¹ Как иностранные гости Майдана нарушают Устав ООН. URL: <http://thekievtimes.ua/society/320585-kak-inostrannye-gosti-majdana-narushayut-ustav-onn.html> (10.02.2013).

кам, стали включать и люстрацию по образцу Германии, Польши и Чехии¹. Круглосуточная пропаганда активно способствовала усилению русофобии и евроинтеграционных настроений в центре и на западе Украины. Противостояние нарастало. Депутат от “Батькивщина” А. Турчинов с трибуны майдана 15 декабря 2013 г. призвал записываться в отряды самообороны (к тому времени в их рядах насчитывалось уже 4 тыс. человек)².

С середины декабря параллельно с протестным митингом в Киеве проходил митинг в поддержку партии власти – “антимайдан”³. Участники последнего свою поддержку В. Януковича считали вынужденной, понимая, что СА грозит безработицей и спадом торговых связей с Россией. Существовал вакуум представительства интересов русскоязычного населения, высококвалифицированных кадров юга и востока страны, не связанных с олигархической системой “семьи”. Коммунистов, которые последовательно выступали с наиболее реалистичными оценками ситуации, подвело само название “коммунистическая партия”. “Украинский выбор” В. Медведчука не пользовался поддержкой населения ввиду явной ориентации на Россию. В. Янукович мог бы удержать ситуацию, если бы в самом начале протеста пошел на политические реформы, гарантирующие независимость суда и охрану прав собственности.

17 декабря Россия предложила Украине кредит в 15 млрд долл., скидку на газ и заказы предприятиям. Появились средства, и можно было принять бюджет, а, следовательно, платить зарплаты и пенсии, но оппозиция заблокировала трибуну Верховной Рады⁴, парализовав работу и рассчитывая, что президент вынужден будет объявить роспуск Рады и новые выборы.

Националисты стали доминировать в протестном движении, сторонники партии “Свобода” и “Правый сектор” колоннами со знаменами УПА ходили пикетировать госучреждения⁵, а 1 января 2014 г. устроили факельное шествие в ознаменование дня рождения С. Бандеры. Власть надеялась, что ситуация разрядится сама собой, но в западных областях уже начали захватывать административные здания. Паралич власти продолжался. Лишь 16 января она перешла в наступление.

Постулат четвёртый: “Верховная Рада незаконно, поднятием рук приняла антидемократические законы 16 января”.

Какова подоплека телевизионной “картинки”? До заседания Рады её главу В. Рыбака и первого вице-спикера парламента И. Калетника оппозиционеры заперли в одной из переговорных комнат⁶. Всё же последний выбрался оттуда через окно,

¹ Отметим, что ещё в середине ноября 3 бывших министра (госбезопасности, МВД и экономики) Чехии, получившие свои посты в результате “бархатной революции”, делились в городах Украины опытом люстрации. СМ.: Онлайн-трансляция заходу “Чехія від соціалізму до капіталізму: досвід реформування та євроінтеграції”. URL: <http://tyzhden.ua/News/93698> (12.11.2013).

² Турчинов призвал всех желающих записываться в отряды самообороны. URL: <http://vchaspik.ua/politika/237891turchinov-prizval-vseh-zhelayushchih-zapisyvatsya-v-otryady-samooborony> (09.02.2014).

³ Соцопрос: Украина расколота Майданом. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1291067/> (10.12.2013).

⁴ Статья 47 Закона Украины “О Регламенте Верховной Рады Украины” запрещает народному депутату препятствовать рассмотрению вопросов повестки дня, в том числе путем блокирования трибуны.

⁵ Участники Майдана отправились пикетировать СБУ, МВД и ЦИК. URL: http://news.liga.net/news/politics/944268-uchastniki_maydana_idut_piketirovat_sbu_mvd_i_tsik.htm (15.12.2013).

⁶ Оппозиция на всякий случай заблокировала и заместителя Рыбака. URL: <http://ura.dn.ua/16.01.2014/150475.html>; Кабинет и приемная первого заместителя председателя

перешёл по карнизу и открыл заседание прямо из сессионного зала, находясь в окружении депутатов ПР. Он сообщил, что из-за блокирования президиума и трибуны Рады, бюджет будет приниматься без обсуждения. Голосованию всячески пыталась помешать оппозиция, включив пожарную тревогу, отбирая у депутатов от фракций большинства карточки электронного голосования, провоцируя потасовки. Кровь на лицах депутатов по ТВ была видна, а изъятие карточек у депутатов на экран не попало.

Бюджет был принят большинством (первое голосование удалось провести карточками), но оппозиция сорвала последующее голосование посредством электронной системы “Рада”, и было принято решение голосовать поднятием рук. Счётная комиссия каждый раз насчитывала по 235 поддерживающих голосов. Дело в том, что до заседания (пока спикера и вице-спикера ещё не заперли в кабинете) проводилось совещание руководителей фракций, на котором было принято решение голосовать пофракционно согласно партийной дисциплине, потому и насчитывалось 235 голосов “за”. После заседания, в спокойной обстановке планировалось получить подписи депутатов под протоколом голосования. Было принято более 10 законов, которые оппозиция и западная пресса, не вдаваясь в их суть, окрестила антидемократическими, а процедуру – незаконной.

Законы 16 января были нацелены на то, чтобы внести раскол в ряды “майдана” – на умеренных и радикалов. Ожидания оправдались, однако власть этим не воспользовалась. В результате принятые законы стали детонатором нового взрыва, последствия которого усугубились из-за неадекватно мягкой реакции на него. То, что принятые законы не применили сразу и оставили на бумаге, свидетельствовало о слабости власти и добавило решимости оппозиции.

В целом законы от 16 января соответствовали европейской практике (например, запрет приходить на демонстрации в маске и использовать на них “открытый огонь”, усиление наказаний для хулиганствующих болельщиков). Однако в силу коррумпированности властных структур Украины некоторые из них вызвали острое неприятие (восстановление уголовной ответственности за клевету, заочное уголовное судопроизводство, ужесточение наказания за невыполнение требований сотрудников правоохранительных органов, запрет продавать sim-карты без предъявления паспорта). Также критике подверглись нормы, не присущие Европе, но принятые в США (закон FARA) об общественных организациях, которые “принимают участие в политической деятельности” и получают иностранное финансирование.

При всей целесообразности многих новых правовых норм было понятно, что отнюдь не их отсутствие мешало положить конец “евромайдану” и политическому кризису в стране. Для решения проблемы не хватало, прежде всего, политической воли.

19 января начались столкновения между силовиками и протестующими недалеко от правительственного квартала. Он практически полностью был окутан черным дымом от горящих покрышек. Сторонники оппозиции начали обстреливать бойцов “Беркута” и внутренних войск файерами, в ответ милиция стала забрасывать протестующих свето-шумовыми гранатами.

Видимо, и системная оппозиция, и Запад ожидали, что украинская милиция с момента вступления новых законов в силу начнет действовать, как полиция любой западной страны. Между тем милиция по-прежнему занимала оборонительные позиции. Тогда поведение и оппозиции, и Запада стало меняться. Лидеры оппозиции сначала публично отмежевались от штурма радикалами правительственного квартала в Киеве (вероятно, по причине того, что их действия осудил посол ЕС в Киеве

Я. Томбинский). Однако после того как западные политики и СМИ единодушно стали говорить, что обострение событий спровоцировала власть, лидеры оппозиции лично наведались к погромщикам. Глава Еврокомиссии Ж. Баррозу и Верховный представитель ЕС К. Эштон, вице-президент Европарламента Я. Протасевич выступили 22 января с соответствующими заявлениями. ЕС возложил ответственность за события в Киеве на власти Украины и пригрозил им последствиями¹.

Постулат пятый: “Янукович самоустранился от власти, бежав из Киева”.

Бесперспективность “мирного” стояния “майдана” вкупе с откровенным страхом власти применить силу и законные полномочия, подтолкнуло лидеров радикалов к попыткам взорвать ситуацию. Инициатива перешла от формальных вождей оппозиции к “выдвиженцам” майдана, радикальным группировкам – таким, как “Автомайдан” и “Спільна справа” (основа “Правого сектора” Д. Яроша).

Примечателен эпизод с захватом в центре Киева в январе 2014 г. объектов стратегического значения – министерства юстиции, агрополитики, энергетики и угольной промышленности Украины. Провела операцию организация “Спільна справа” А. Данилюка, которым руководили, по одной из версий, из американского посольства по телефону (распечатки разговоров были опубликованы²). Только после обращения правительства к западным дипломатам здания были освобождены. Что касается А. Данилюка, то он отбыл в Великобританию, забрав с собой, по имеющимся сведениям, данные с серверов министерства юстиции Украины (в частности – реестр и кадастр всех юридических лиц Украины с принадлежащей им собственностью).

Очевидно, что стратегия радикалов состояла в том, чтобы при мощной информационной, психологической и “дипломатической” поддержке извне планомерным захватом правительственных и административных зданий дестабилизировать власть и заставить её пойти на значительные уступки.

В результате ситуация стала патовой. Ни власть, ни оппозиция не имели решающего перевеса. Кризис начал выходить из-под контроля. Лидеры парламентской оппозиции уже не могли сдерживать радикальное крыло майдана. Страна вплотную подошла к рубежу, за которым политическое противостояние перерастало в силовой конфликт, а по сути — в гражданскую войну. Обе стороны боялись перейти роковую черту, но и отступать не собирались.

Партия власти опасалась, что масштабное применение силы против майдана чревато жертвами и это может спровоцировать гражданскую войну как минимум в латентных формах по всей стране, а также неизбежные санкции со стороны Запада. Официальный Киев избегал арестов оппозиционных лидеров, масштабных репрессий и чрезмерного использования силы.

Вплоть до вооружённого переворота украинские власти игнорировали основные политические требования майдана и само общение с лидерами оппозиции. Их требования (досрочные выборы президента и парламента) были долгое время неприемлемы для В. Януковича. Но вспышка кризиса подтолкнула президента к переговорам с оппозицией, видимо, с расчётом её раскола. Однако А. Яценюк, которому был предложен пост премьер-министра, под давлением майдана отказался от должности.

¹ Баррозу шокирован событиями в Киеве. URL: <http://atn.ua/politika/barrozu-shokirovan-sobytyami-v-kieve>. Эштон пожалела пострадавших на Майдане и призвала быть сдержанными. URL: <http://www.segodnya.ua/ukraine/zavavlenie-ketrin-eshton-otnositelno-gibeli-protestuyushchih-v-kieve-490406.html>; ЕС готов приостановить взаимоотношения с Украиной. URL: http://lb.ua/news/2014/01/22/252688_es_gotov_priostanovit.html

² Лидер “Спільної Справи” получил от США \$200 тысяч за успешные захваты министерств. URL: <http://ura-inform.com/ru/politics/2014/02/02/lider-spilnoyi-spravi-poluchil-ot-ssha-200-tysjach-za-uspeshnye-zakhvaty> (02.02.2014).

Потенциально компромисс был в то время возможен по следующим вопросам: отмена или значительная корректировка законов от 16 января, что и было сделано на заседании Рады 28 января; гарантии демократичности предстоящих президентских выборов (формирование ЦИК пропорционально доле партий в парламенте; правовые и политические гарантии участия оппозиционных лидеров в президентских выборах); демилитаризация центра Киева (вывод “Беркута” и внутренних войск, снятие баррикад на Майдане, разблокирование правительственного квартала, освобождение захваченных оппозицией зданий). Однако оппозиции этого было мало. Анализ ситуации показывает, что так как радикальный электорат на Украине составлял меньшинство, понадобилось спровоцировать вооруженный антиконституционный переворот, чтобы сразу вслед за ним получить возможность силовыми методами подавить несогласное большинство.

Лидеры оппозиции (ныне первые лица страны) накануне переворота открыто призвали всех, у кого есть оружие, принести его на майдан (на самом деле оружие на майдан уже к тому времени доставили из западных областей, где ранее были захвачены областные администрации). Из тех же западных областей к 18 февраля (16 февраля О. Тягнибок от имени ВО “Майдан” объявил “мирное наступление”¹) привезли, по имеющимся сведениям, до 5 тысяч вооружённых и заранее хорошо подготовленных боевиков. Им противостояло около 3 тыс. сотрудников «Беркут», которым удавалось какое-то время их сдерживать.

Оппозиция призвала майдан идти к Раде, чтобы обеспечить нужный ей исход голосования 18 февраля (переход к Конституции 2004 г.). Вокруг Рады стояла безоружная милиция (только резиновые дубинки и шумовые гранаты), на них штурмом пошли толпы хорошо экипированных боевиков, которые забросали милицию камнями и “коктейлями Молотова”. Милиционерам удалось выстоять. Тогда боевики подошли к офису правящей партии (Партия регионов), заперли дверь и забросали “коктейлями Молотова”. Там сгорело два человека, которые не были даже членами партии. Милиционеры пошли в контратаку, применяя резиновые пули и водомет. Тогда раздались первые выстрелы со стороны боевиков (это показывали телеканалы в прямом эфире).

“Беркут” без применения оружия (хотя, конечно, были пострадавшие с обеих сторон, причём со стороны милиции намного больше) к полуночи практически вытеснил толпу с майдана. Остались только экстремисты. Один из лидеров оппозиции – А. Яценюк – запросил перемирия до утра, чтобы найти компромисс в переговорах. Ему поверили и “Беркут” остановили. Между тем ночью с западной Украины прибыли новые автобусы с радикалами, и вместо переговоров было устроено новое нападение на милицию. Ей пришлось отступить к Раде, так как нападавшие масштабно стали применять огнестрельное оружие. Только после этого милиции разрешили применять табельное оружие. Основные жертвы имели место именно тогда – 20-го февраля. Один из предводителей радикалов – Ю. Луценко (бывший министр МВД при В. Ющенко) призвал всех, кто имеет огнестрельное оружие, защищать майдан².

¹ Самооборона Майдана планирует блокировать правительственный квартал 18 февраля. URL: <http://vesti-ukr.com/kyiv/37494-samooborona-majdana-planiruet-blokirovat-pravitelstvennyj-kvartal-18-fevralja> (14.02.2014); Во вторник идём под Раду. Это знаковый день борьбы, - Тягнибок.

URL: http://24tv.ua/news/showNews.do?vo_vtornik_idem_pod_radu_eto_znakoviy_den_borbi_tyagnibok&objectId=409233&lang=ru. (16.02.2014).

² Юрий Луценко призвал львовских силовиков ехать на Майдан в Киев. URL: <http://www.unian.net/politics/887550-yuriy-lutsenko-prizval-lvovskih-silovikov-ehat-na-maydan-v-kyev.html> (21.02.2014).

Хорошо известен разговор министра иностранных дел Эстонии с О. Богомолец (врач – организатор медицинской помощи на майдане), в котором она усомнилась в обвинениях против “Беркута”. Об этом министр в свою очередь рассказал К. Эштон, которая, однако, не придавала информации значения¹. Только 13 мая 2014 г. комиссия Рады установила, что стрелял не “Беркут”, а некие общественные организации, которые вышли из-под контроля майдана.

Постулат шестой: “Законы, принятые 22–23 февраля, легитимны ввиду бегства В. Януковича”.

20 февраля в Киев прибыли министры иностранных дел Франции, Польши и Германии, а также представитель от России В. Лукин, чтобы договориться о мире. 21 февраля подписали соглашение с одной стороны – В. Янукович, с другой – лидеры парламентской оппозиции, с третьей – министры как гаранты соглашения. Согласно последнему власть должна была вывести милицию из Киева, а “мирные протестанты” – в течение 24 часов сдать оружие. В декабре 2014 г. планировалось провести досрочные президентские выборы.

Однако, как только милицию вывели из города, радикалы, вместо того чтобы сдать оружие, захватили правительственный квартал. В. Янукович (под угрозой расправы) уехал из Киева в Харьков, где должны были собраться депутаты всех уровней Партии регионов на юго-востоке.

Сразу после вооружённого переворота бывшие оппозиционные силы, используя боевиков из “Правого сектора”, которых ещё не легитимизировали в виде Национальной гвардии, запугивали депутатов (избивали, брали членов семей в заложники, поджигали дома, а деморализованные правоохранительные органы бездействовали), отбирали карточки для голосования. За два выходных дня при живом и действующем президенте захватившее власть меньшинство, превратившись в большинство (набирая свыше 300 голосов вместо обычных 150), приняло множество законов и постановлений – практически единогласно и без всякого обсуждения – зачитывали название и сразу голосовали. Причём по одному и тому же вопросу неоднократно голосовали по несколько раз, пока и.о. президента и новый спикер А. Турчинов не получал нужный результат. Такова была и есть политическая целесообразность и “демократический” процесс при новой власти.

22 февраля, в первый день после переворота, был отменён Закон о региональных языках². О. Тягнибок заявил, что употребление русского языка надо приравнять к уголовному преступлению. Симптоматично, что в тот же день Рада приняла постановление о предотвращении проявлений сепаратизма³. Отмена закона о региональных языках вызвала недовольство в Европе⁴, и Тягнибоку пришлось объяс-

¹ Снайперов нанял майдан. URL: <http://www.rg.ru/2014/03/05/eshton-site.html>

² “О. Тягнибоку не дают покоя лавры талергофских служак, уничтожавших москвофильскую интеллигенцию Галичины”. URL: http://embrus.org.ua/ru/new_posolstva/view/1695 (05.02.2014). На Украине отменили закон о региональном статусе русского языка, URL: <http://news2.ru/story/399488/> (23.02.2014); Заявление МИД России по событиям на Украине. URL: http://www.mid.ru/bdomp/brp_4.nsf/8a15b43ae2d7c96443256999005bcbb8/b395a03608020c3244257c89004f7443?OpenDocument. (24.02.2014); Тягнибок выступил против Пасхального меморандума.

Новости Украины: Политика 19.04.2014. URL: <http://www.rbc.ua/rus/news/tyagnibok-vystupil-protiv-pashalnogo-memoranduma-19042014090000>

³ Про запобігання проявам сепаратизму та іншим посяганням на основи національної безпеки України. Постанова Верховної Ради України від 22.02.2014 № 756-VII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/756-18>

⁴ Совет Европы, ОБСЕ, Болгария, Венгрия, Греция, Румыния, Польша. См.: URL: <http://korrespondent.net/tag/47053/>

нять отмену закона о языках нарушением процедуры при его принятии в 2012 г., а А. Турчинову – наложить вето на постановление Рады о его отмене. Однако политическая “ошибка” новой власти уже всколыхнула юго-восток.

Накануне вооружённого переворота существовала возможность его остановить, задействовав армию. Однако В. Янукович на это не пошёл, поверив заверениями, что Запад не допустит радикальных действий. Россия также рассчитывала на эти договорённости. Когда их цинично нарушили, то рухнула и вся система договорённостей. Гаранты соглашения оправдывались: события “ушли вперёд”.

Сразу после переворота новые власти направили “поезда дружбы” с “Правым сектором” в регионы юго-востока. В Крым боевиков не пустили, успев всего за несколько часов до их приезда в Симферополь выставить заградотряд из жителей и беркутовцев, вернувшихся из Киева. В результате боевики сошли с поезда до его прибытия.

Мы описали события в Киеве, очевидцами которых были сами. Дальнейшее – референдум в Крыму, президентские выборы, в ходе которых неугодных кандидатов публично избивали, сожжение пророссийских демонстрантов в Одессе 2 мая, массовые репрессии инакомыслящих и попытки подавления протеста на юго-востоке с помощью тяжёлой военной техники, – закономерное следствие изложенных нами причин. Историю не просто переписывают позже, её подчас пишут сразу, до неузнаваемости искажая факты. Иногда факты просто исчезают: так, исчезло из сети выступление О. Тягнибока, которому мы были свидетелями, о том, что употребление русского языка следует считать уголовным преступлением. Осталось лишь сообщение “Голоса Америки” о том, что закон о региональных языках был отменён по инициативе лидера “Свободы” (!)¹.

Таким образом, в Киеве силами радикальных националистов при иностранном вмешательстве произошёл незаконный вооружённый государственный переворот. Причём олигархический характер власти сохранился. Майдан не достиг ни своих социально-экономических, ни социально-политических целей. Стране был навязан радикальный националистический сценарий.

Список литературы

Азаров Н. (2015) “Украина на перепутье. Записки премьер-министра”. М. Вече. 558 С.

References

Azarov N. (2015) “Ukraina na pereput'e. Zapiski prem'er-ministra”. M. Veche. 558 S.

Kiev Chronicles

Authors. **Ananieva, Elena.** Ph.D. leading researcher, Institute of Europe RAS. **Address:** 11-3, Mokhovaya street, 125993, Moscow, Russia. **E-mail:** e-ananieva@yandex.ru

Safronov, Aleksandr. Publicist. **Address:** Institute of Europe RAS, 11-3, Mokhovaya street, 125993, Moscow. **E-mail:** e-ananieva@yandex.ru

Abstract. The chronicle of the events on Maidan Square does not only allow to restore their sequence, but also to define genuine causes and consequences of the events, the sources and origins of the Ukrainian crisis – the worst crisis in international relations of our times.

Key words: Ukraine, Maidan, Russia, EU, USA, Ukraine crisis.

¹ “Свобода” и Олег Тягнибок. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/ukraines-far-right-candidate-reflects-mainstream-nationalist-views/1916457.html> (16.05.2014).